



Bibliotheca Alexandrina



0136546

البَحْثُ

عَلَى

الْيَقِينِ

المَكْرَاوِغِ

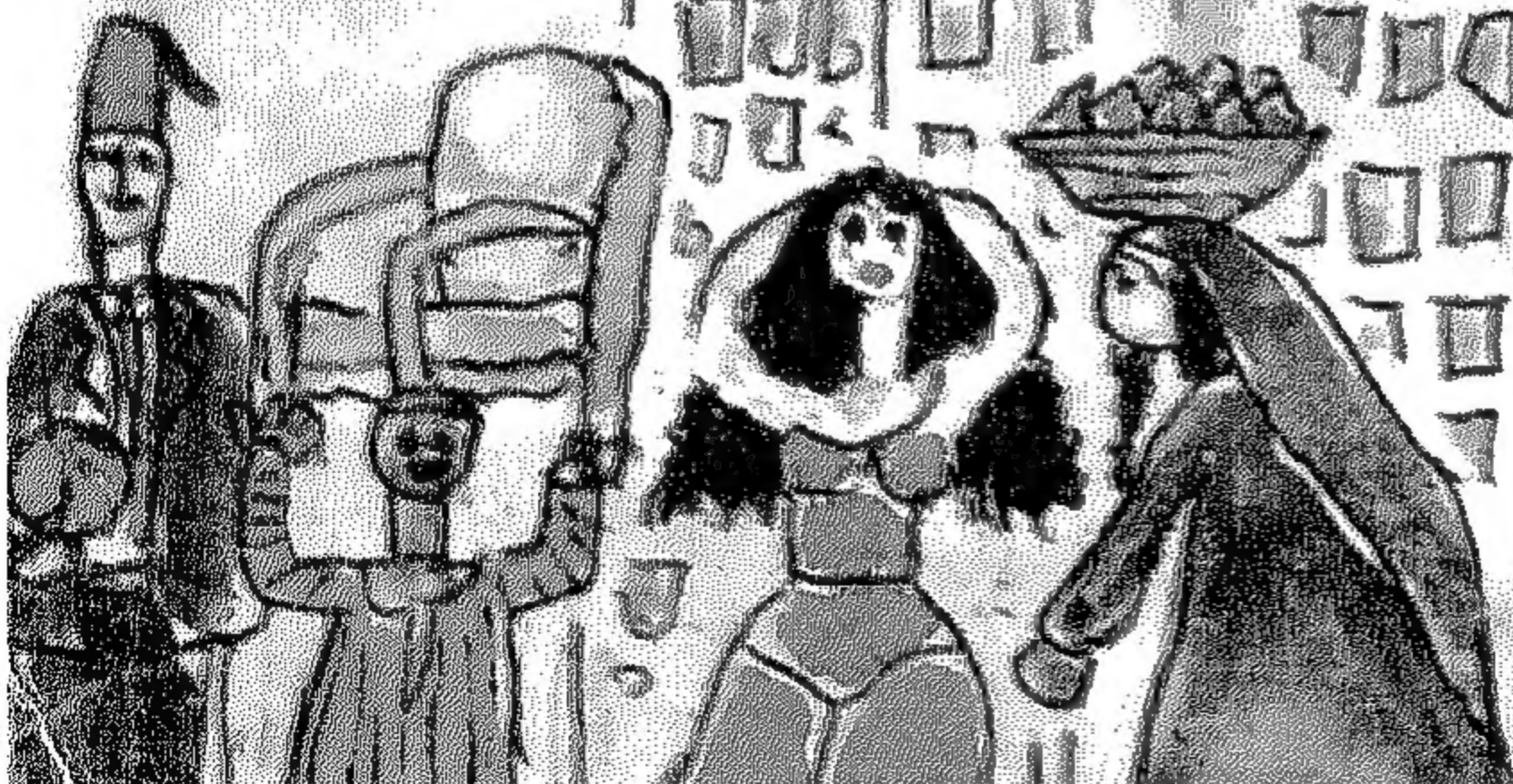
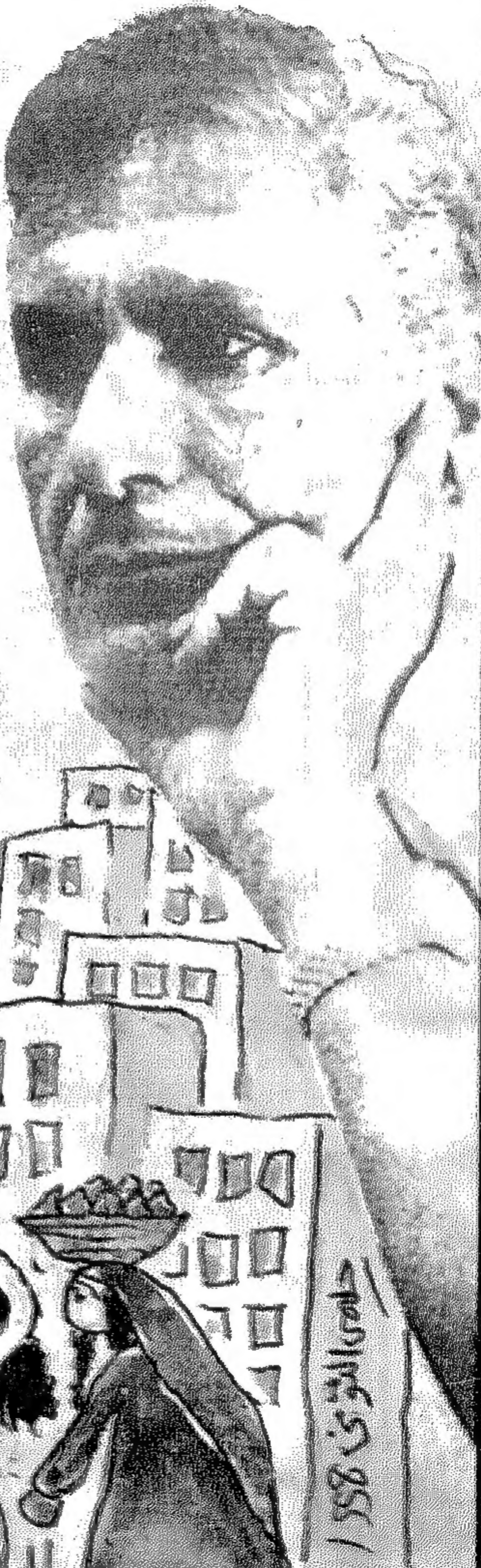
قراءة في
قصص

يوسف إدريس

بقلم

فَارُوق

عَبْدُ الْقَادِر



دار الفكر ١٩٥٨

كتاب

الهلال

سلسلة شهرية تصدر عن

دار الهلال

الإصدار الأول يونيو ١٩٥١

رئيس مجلس الإدارة **مكرم محمد أحمد**

رئيس التحرير **مصطفى نبيل**

سكرتير التحرير **عادل عبد الصمد**

مركز

الإدارة

دار الهلال : ١٦ ش محمد عز العرب

ت : ٣٦٢٥٤٥٠ سبعة خطوط

فاكس : 3625469 - FAX

العدد ٥٧٢ - ربيع ثانى - أغسطس ١٩٩٨

NO - 572 - AU - 1998

أسعار بيع العدد فئة ٥٠٠ قرش

سوريا ١٧٠ ليرة - لبنان ٥٠٠٠ ليرة - الأردن ٢ ديناراً - الكويت
١,٥ دينار - السعودية ١٥ ريالاً - البحرين ١,٥ دينار - قطر ١٥
ريالاً - دبي / أبوظبي ١٥ درهماً - سلطنة عمان
١,٥ ريال

البحث عن اليقين

المراوغ

قراءة في قصص

يوسف إدريس

بقلم :

فاروق عبدالقادر

دار الهلال

الغلاف للفنان
حلمى التونى

(١) نهايات وبدايات -

جدل الفرد والجماعة

انطفأ نور يوسف إدريس بعد أن ظلت ذبائله تتأرجح أمام رياح الموت الباردة أياما طويلة وليالى ..

رحل يوسف إدريس بعد أن ملأ الدنيا وشغل الناس . وكأنما شاءت رغبته الطاغية فى أن يبقى «نجما» يدور الحديث عنه ولا ينقطع ، أن تطيل أيام غيبوبته (مايو - أغسطس ١٩٩١) ، وكانت المفارقة أن يبقى حديث الناس دائرا عنه ، وهو لا يعى !

ترى : ماذا رأى يوسف فى غيبوبته الطويلة ؟

هل رأى حياته الممتلئة الصاخبة : طفلا يسعى إلى المدرسة الابتدائية فى «فاقوس» ثم صبيا يتنقل بين المدارس الثانوية فى مدن الدلتا : دمياط ، والزقازيق والمنصورة وطنطا ، ثم شابا يأتى إلى القاهرة ، يدرس الطب فى جامعتها ، ويغوص فى حياة جيله الموار بالثأر والثورة ؟

هل رأى آلاف الصفحات تنقل للقارئ حروفه وكلماته أكثر من أربعين سنة متوالية (١٩٥٠ - ١٩٩١) ، وصفحة بعد الأخرى

يزهو اسمه ويتألق ، ويرتبط برؤية جديدة شابة للأدب
والحياة ؟

هل رأى جدران السجن تطبق عليه، بعد أن أصدر مجموعته الأولى
التي تفجرت فى الحياة الأدبية والثقافية ، وبدأ تحققة الفعلى لىبقى أكثر
من سنة، ثم يطلق سراحه نتيجة مناورة، ذات طابع سياسى ، يقوم بها
العسكر؟

هل رأى صعوده فى ظل النظام المنتصر لىبقى وجها من انضر
وجوه الثقافة المصرية العربية المعاصرة، ومثالا نموذجيا للكاتب الذى
يلتزم مواقف فكرية صحيحة ومتقدمة، لكنه - فى أعماله الإبداعية - لا
يرفع صوته بالصخب أو الدعاوى الفجة أو الشعارات الخاوية ؟

هل رأى تحوله التدريجى - خطوة صغيرة بعد خطوة صغيرة -
لىصبح واحدا من «الصفوة» فى العاصمة ، و«نجما» ساطعا فى
سمائها ، ومن ثم فقد تبنى مسلك هذه «الصفوة» وأسلوب حياتها،
وجارها حتى فى نزواتها وتبذلها ؟

هل رأى حياته هذه السنوات العشرين الأخيرة، وقد تفتت الفن بين
يديه، وازداد شهرة وبريقا ، وتناثرت «مفكراته» الأسبوعية على صفحات
الأهرام ، وتكثف حضوره فى مختلف وسائل الإعلام، وتبدلت أفكار له
ومواقف ، وبدأت بعض مواقفه تلقى النقد والرفض من جيل أحبه واعتز

به ، وبدأت أقلام مهاجمه هنا وهناك، هو الذى لم يالف أن يقرأ سوى المديح والإطراء ؟

هل رأى كيف اتسع عالمه وضاعت رؤيته ، حتى لم يعد يرى حوله -
أنى قلب وجهه - سوى يوسف إدريس ؟

ترى : ماذا رأى يوسف فى غيبوبته الطويلة ؟

أجمع أصحاب الدراسات الجادة التى كتبت عن يوسف إدريس -
كذلك أصدقاؤه والعارفون به - على أنه كان - فى حديثه عن نفسه وعن
الآخرين - يمزج الصدق بالكذب، الواقع بالتخيل . ما حدث بما كان
يتمنى أن يحدث (بكلمات ناجى نجيب : «وليس من النادر أن تفتقد
الفاصل بين الواقع والخيال فى تمثيل إدريس للأشياء ، وأيضاً فى
مراجعاته للماضى، فهو يجنح أحياناً فى أحاديثه إلى إضفاء ذلك البعد
الأسطورى القصصى الذى يرى منه الأشياء (..) ومن ثم اختلفت
البيانات التى يوردها الدارسون، دون مراجعة، نقلاً عنه » ، (الحلم
والحياة فى صحبة يوسف إدريس» القاهرة ، ١٩٨٥ ، ص ٢١) ، من
هنا تبقى أعماله الإبداعية وحدها هى الدالة عليه، المعبرة تماماً عن رؤاه
ومواقفه ، ومن هنا أيضاً يفقد الكم الأكبر من «مقالاته» و «مفكراته» و
«أحاديثه» أهميته ، وتتحدد قيمته - فقط - كمؤشرات ذات دلالات
مشكوك فى صدقها أو صحتها !

خذ مثالا يكشف الاختلاف بين ما يدل عليه عمله الإبداعي ، من ناحية ، ومقالاته التي تعبر عن حساباته ومصالحه أكثر مما تعبر عن اقتناعاته الداخلية الحقيقية ، من الناحية الأخرى ، هو موقفه من السنوات الأخيرة في حكم عبدالناصر بعد ١٩٦٧. إن قصصاً مثل «الخدعة» و«الرحلة» و«العملية الكبرى» و«حامل الكراسي» ، لا يمكن فهمها إلا في ضوء أنها صرخات احتجاج ضد تسلط هذا النظام وصاحبه ، وقهره للناس، واستبداده ، وتفرده باتخاذ القرارات الخطيرة التي يمكن أن تؤدي بالسيدة صاحبة «العملية الكبرى» إلى النزف حتى الموت ، هذا من ناحية ، من الناحية الأخرى كتب يوسف إدريس عقب رحيل عبدالناصر مباشرة في «الأهرام» يناجي الراحل : « يا أبانا الذي في الأرض - يا صدرنا الكبير الحنون » ، ويقول : «أصبحت الدنيا لأول مرة بلا عبدالناصر، ونحن لم نتعود أبداً أن نتنفس هواء لا يتنفسه هو ، ولا أن ننام إلا ونحن نحس أنه هناك في كوبري القبة، ولا أن نستقبل الصباح إلا على صورة له وابتسامة » .. الخ .

بعبارة أخرى : إن مقالات يوسف إدريس - التي جمعها في كتبه : «بصراحة غير مطلقة» ، «اكتشاف قارة» «جبرتي الستينيات» ، «شاهد عصره» ، «من فكرة يوسف إدريس (١)، (٢)» ، «أهمية أن نتوقف يا ناس» ، «فقر الفكر» ، «انطباعات مستفزة» .. الخ - لا تثبت لنقاش

جاد ، فهي - فى معظمها - تعبير عن رؤية شديدة الخصوصية للواقع ومشاكله . لا تبالى - فى سبيل إثبات صحتها - .. أن تنفى اليوم ما أكدته بالأمس، أو أن تصيب صاحبها «نساوة» تجعله يمضى إلى نقض ما سبق له إثباته ، كما أن كل قضية يعرض لها - مهما كان ثقلها الموضوعى فى الواقع - هى عنده «قضية حياة أو موت» ، لا أقل ! ويبقى استنطاق أعماله الإبداعية ، وحدها ، هو العمل الوحيد المجدى ، فهذه الأعمال ذاتها هى «كل» ما بقى لنا منه .

فى ١٩٦٦/٦٥ حدثت فى حياة يوسف تجربة أعتقد أنها مهمة فى الكشف عن أشياء كثيرة، فى ذاته وفيما حوله : تلك هى تجربة جائزة مجلة «حوار» ، والتي يذكر تفاصيلها كل من عاش تلك المرحلة، وهى كثيرة، لكن المؤكد أن يوسف قد حوضر حتى أرغم على رفض الجائزة التى سبق أن أعلن قبوله لها ، ونشرت المجلة حوارا طويلا معه لمناسبة هذا الفوز (أجراه مراسلها فى القاهرة : غالى شكرى)، وحين هبت أقلام وطنية وقومية تفضح المجلة ومصادر تمويلها («المنظمة العالمية لحرية الثقافة» التى ثبت أنها تمول من حلف الأطلنطى) أحس يوسف بالحصار، وأنه مهدد بفقد كثير من أرضه التى ربحها خلال تلك السنوات، فأعلن رفضه لها (لا تنس أننا كنا آنذاك فى ذروة المد القومى، والعداء للولايات المتحدة ، قبل قاصمة الظهر فى ١٩٦٧) .

الواقعة الثابتة الآن - رواها يوسف وكتبها كثيرون ممن عرفوا بها في حينها - أنه استدعى إلى مكتب عبدالناصر، حيث أبلغه سامى شرف تقدير الرئيس لموقفه ، وسلمه مظروفا يحوى قيمة الجائزة (كانت الجائزة عشرة آلاف ليرة لبنانية ، وتسلم يوسف ألفين وخمسمائة جنيه مصرى، وكان هذا المبلغ يعنى آنذاك ثروة صغيرة) ، وحين حاول يوسف أن يقول شيئا حول الموضوع أفهمه المسئول الخطير أن مراجعة «الرئيس» فى هذا الأمر ستفضيه ، وأنه لا يجرؤ عليها !

ترى : ماذا دار بفكر يوسف إدريس حول هذه الواقعة ودلالاتها؟ وما الذى استخلصه منها ؟

لست أعرف الجواب، لكننى أعرف أن هذه كانت المرة الأولى التى يعرف فيها يوسف «عطايا الرؤساء» لكنها - أبداً - لم تكن الأخيرة .

حين بدأ يوسف احتضاره الطويل ، كتبت عن وجهه المضى («من أوراق الرفض والقبول» ، القاهرة ، ٩٢ ، ص ١٠٩) ، ووجدت نفسى - دون تعمد - أقف عند أول السبعينيات، لا أتجاوزها ، عندها جف نبع الإبداع أو كاد . وأعماله التى نشرها خلال العقدین الأخيرین من حياته، واهية الصلة بأعماله التى نشرها خلال العقدین السابقین عليهما (فى القصة القصيرة ، فنه بامتيان ، أصدر ثلاث مجموعات محدودة القيمة،

وفى الرواية شيئا متعثرا هو «نيويورك ٨٠» وفى المسرحية لم يقدم سوى «البهلوان»، وواكب هذا تدفق فى مجموعات مقالاته التى سبقت الإشارة إليها .

ويوسف كان صاحب علاقة قديمة وثيقة بالسادات . كتب يوسف - باسم السادات - كتباً ومقالات ، وأدى له خدمات ذات طابع سياسى . نمت علاقتهما فى صحيفة «الجمهورية» ثم «المؤتمر الإسلامى» وقد حمته هذه العلاقة من التعرض لبطشه ، وكان يوسف - من جانبه - ذكياً وحذراً فى «مفكراته» يعرف «الخطوط الحمراء» فلا يتجاوزها ، ويعرف كيف يمكن أن ينقد دون أن يחדش أو يستفز ، وقد خاض يوسف - خلال هذين العقدين - عدداً من المعارك، وبطبيعة الحال كان على صواب فى بعضها ، ولم يكن كذلك فى بعضها الآخر، كان يجاهد كى يخفى التمزق الداخلى العنيف بين ما «يريد» أن يكتبه، وما «يستطيع» أن يكتبه لذا طاشت معظم سهامه فى تلك المعارك ، وأرغم على التراجع فى بعضها ، أما حين تخطى الحدود الحمراء فى مقالات «البحث عن السادات» فى ١٩٨٣ ، أقامت له صحافة النظام محاكمة رهيبة، ولقى هجوماً رسمياً شديداً (شارك فيه الرئيس نفسه، فتحدث عنه دون أن يذكر اسمه ، لكنه أسماه «الزبون» !) ومنع «الأهرام» - ويوسف من كتابه الكبار - نشر ردوده على تلك الحملة، فنشر فى أسبوعية

«الأحرار» خطابا موجهًا للرئيس عنوانه دال عليه : « أشكو إليك منك » !

ومرة أخيرة، عرف يوسف معنى أن يتخطى الخطوط الحمراء ، فلم يعد إليها .

لكن الأمر المثير للدهشة في مسلك يوسف خلال هذه السنوات الأخيرة كان تبدل موقفه من جيل القاصين التالي له ، في الخمسينيات والستينيات كان يوسف يحتفى بالقاصين الجدد، يقرأ أعمالهم ويحدثهم عنها ويسعى لنشرها كمستول عن القصة في «روز اليوسف» و «الكاتب» وسواهما ، وقد لا ينسى هذا الجيل ترحيب يوسف إدريس الحار بالقصة الأولى التي نشرها ليحيى الطاهر عبدالله في «الكاتب» ، ورواية صنع الله إبراهيم الأولى «تلك الرائحة» التي كتب مقدمة لها، كما قدم عددا كبيرا ممن أصبحوا أهم قصاصي هذا الجيل، أما في هذه السنوات الأخيرة . فقد هاجم يوسف هذا الجيل ذاته بضراوة واتهمه بأنه يريد القضاء على يوسف إدريس !

وليس لهذا من تفسير عندي سوى نضوب نبع الإبداع، الذي جعله لا يطيق وجود مبدعين آخرين ، لهذا السبب ذاته صدرت عنه آراء ومواقف طائشة تجاه فوز نجيب محفوظ بجائزة نوبل في ١٩٨٨ . ومثل هذا كثير .

قلت أن استنطاق أعماله الإبداعية وحدها هو ما يبقى لنا ، ولا شك أن إنجازه الحقيقي هو فى ميدان القصة القصيرة، لا الرواية ولا المسرحية ، لنبدأ رحلتنا بأشهى ثماره ، وقبل أن نبدأ يحسن أن نثبت ملاحظة قد تفيد قارئيه ودارسيه : أصدر يوسف ثلاث عشرة مجموعة قصصية ، الأولى هى «أرخس ليالى» فى ١٩٥٤ (٢١ قصة) ، والأخيرة هى «العتب على النظر» فى ١٩٨٧ (٦ قصص) ، وفيما بينهما : «جمهورية فرحات» ٥٦ (٣ قصص ورواية «قصة حب») ، «أليس كذلك؟» ٥٧ (١٥ قصة) ، «حادثة شرف» ٥٨ (٧ قصص) ، «آخر الدنيا» ٦١ (٨ قصص) ، «العسكري الأسود» ، ٦٢ (٥ قصص) ، «لغة الأي» ٦٥ (١٢ قصة) ، «النداهة» ٦٩ (٨ قصص) ، «بيت من لحم» ٧٢ (١٢ قصة) ، «أنا سلطان قانون الوجود» ٨٠ (٨ قصص ، إحداها مكررة فى مجموعته الأخيرة) «اقتلها» ٨٢ (٧ قصص) .

لكن يوسف دأب - فى السنوات الأخيرة - على أن يعطى أكثر من ناشر حق طبع «أعماله الكاملة» ، ولم تكتمل هذه الأعمال أبدا عند أى منهم، لكن تعدد الطباعات قد أدى لخلق بعض الصعوبة فى جمع أعماله على وجه الحصر ، وأضرب أمثله قليلة : إن مجموعته «أليس كذلك؟» قد انقسمت مجموعتين : الأولى بذات العنوان، والثانية بعنوان «قاع المدينة» (ولهذا الجزء طبعة أخرى تحمل عنوان «ليلة صيف») ، أما مجموعة

«العسكري الأسود» فقد رفع منها القصة التي تحمل ذات العنوان لجعلها رواية مستقلة، ورفع منها كذلك قصة «السيدة فيينا» ليضمها مع روايته الأخيرة «نيويورك ٨٠» في مجلد واحد، ومجموعة «البطل» لم تصدر لها طبعة ثانية بعد طبعها الأولى، بل تفرقت قصصها القليلة على أكثر من مجموعة .. كان يوسف لا يجد حرجا في أن يرفع بعض القصص عن هذه المجموعة ليضمها إلى تلك ، دون نظر للاختلاف الواضح بين هذه وتلك (في مجموعة «اقتلها» الصادرة في ١٩٨٢ يضع يوسف قصتي «صبح» و «البطل» اللتين تنتميان لمجموعة صادرة في ١٩٥٧).

وهكذا ، لا سبيل أمام الدارس الذي يريد التعرف إلى عالم يوسف إدريس كله سوى إحدى اثنتين : اللجوء للطبعات الأولى من أعماله فهي الأكثر صدقا وتحديدا ، أو الانتظار حتى صدور «الأعمال الكاملة» من أي من ناشرها الكثيرين !

وتميز يوسف إدريس في فن القصة القصيرة له أسبابه الموضوعية وبواعثه الذاتية كذلك ، فحين نشر قصته الأولى «أنشودة الغرباء» في ١٩٥٠ - لم يضمها لأي من مجموعات - كان نجوم القصة القصيرة هم محمود كامل وإبراهيم الورداني ومحمود البدوي وسعد مكاي وأمين

يوسف غراب وسواهم (أما يحيى حقى - هذا الرائد العظيم - فقد كان كعادته متواريا «فى الظل» ، وكان ابتعاده الدائم عن القاهرة سببا آخر لحضوره المحدود)، وكانت قصصهم - فى معظمها - ذات طابع رومانسى شاحب، تدور حول «عذاب المحبين» أو تحكى حكاية ذات أحداث غريبة ، لا تخلو من مفاجأة يخفيها الكاتب وراء ظهره حتى اللحظة الأخيرة، وكثير منها يدور فى أرض غريبة، أو داخل القصور والفيلات فى أحياء القاهرة الجميلة ، وأبطالها دائما من الطبقة العليا فى المجتمع ، أو التى تليها فى السلم الاجتماعى، أعنى الشرائع الكبرى من الطبقة الوسطى، وهى مكتوبة - على الأغلب - بلغة فصلى تلتزم قواعد البلاغة التقليدية السائدة ، ويدفعها طابعها الرومانسى إلى المبالغة فى تصوير المشاعر والمواقف ، مبالغة تنأى بأبطالها عن أن يرى القارئ فيهم أناسا يعرفهم، أو مشاعر يمكن له - وسواه من «صفار الناس» - أن يمارسها .

ولم ير يوسف فى هذا كله إلا اقتباسات يقوم بها هواة عن مادة أدب أجنبى، أو بتعبيره هو : «إن الشخصيات وطريقة القص، وموضوع القصة، كانت كلها مختلفة عن الحياة الواقعية اختلافا كاملا» وأخذ يوسف على عاتقه - هو الطموح الذى لا يقف فى وجه طموحه شىء أو أحد - مهمة ثقيلة هى أن يقدم «القصة المصرية الخالصة» وحين بدأ

نشر قصصه فى «المصرى» - أوسع الصحف المصرية انتشارا آنذاك -
لفتت قصصه الأنظار ، من حيث اختلاف أبطالها وأسلوب صياغتها
جميعا ، أما حين صدرت مجموعته الأولى فى ١٩٥٤ - وهى لم تضم كل
القصص التى نشرها خلال تلك السنوات الأربع - فقد كانت حدثا تفجر
فى الحياة الأدبية ، وبدا أن يوسف قد حقق قدرا عظيما من مهمته
الثقيلة، وأنجز بعض مشروعه الطموح .

من ناحية ثانية، فلا شك فى أن التكوين الشخصى ليوسف - القلق
الساخط المتمرد المتأمل المندفع إلى الفعل، غير القابل للتكيف
أو المواءمة أو التوصل لأنصاف الحلول وأنصاف الأفكار والمواقف ،
الذى ما أن يقتنع بشئ حتى يحمله على عاتقه، ويمضى يبشر به ،
ويخوض المعارك فى سبيله، مؤمنا - أعمق الإيمان - بأنه «قضية حياة
أو موت» ، لكن قلقه يدفعه لإعادة النظر فى إيمانه هذا، وقد تودى به
إعادة النظر تلك للتخلّى عنه ، ليحل محله - على الفور - إيمان جديد ،
يحمّله ويمضى به من جديد، عند يوسف : التوقف موت، والحركة
بركة ، ولحظة الإبداع مراوغة شמוש ، ما أن تقبض عليها - بنصف
وضوح حتى ! - حتى تسارع إلى تقييدها فى حروف وكلمات ، وأفضل
أعماله - فى نظره - هى التى كتبها فى «حالة هاجس أو انتشاء ،
وفى جلسة واحدة» .

أقول إن هذا التكوين الشخصى المتفرد وراء امتيازهِ فى فن القصة القصيرة : هى فن اقتناص اللحظة، الخاطرة، الصورة ، فن طيع لأقصى حدود الطواعية ، منوع لا حد لتنوعه ولا ضفاف ، وقد أفاد يوسف من هذ كله ، فما أرحب العالم الذى تنفتح عليه قصصه ، وما أشد ثرائه وخصوبته وتنوعه ! .

هذا التكوين ذاته قد لا يتيح له العكوف على عمل كبير واحد، رسم خطته مسبقا، وهو ينفذها جزءا صغيرا بعد جزء صغير ، بعبارة أخرى : أنه ليس معماريا ، ولا صانعا حاذقا ، قدر ما هو موهوب عظيم الموهبة، وهب عينا لاقطة وذائكة واعية، وقدرة هائلة على انتقاء التفاصيل ، وحسا رائقا بالفكاهة (الصافية فى أعماله الأولى ، المريعة فى الأخيرة)، وجرأة على اللغة وكليشيهاتها المستخدمة، وتطويرا خصبا للعامية : ألفاظا وتعبيرات وصيفا وصورا .

من هنا بقى ما أنجزه يوسف فى القصة القصيرة أكثر وضوحا وبقاء وتأثيرا مما أنجزه فى فن الرواية ، ولعل أفضل ما فى هذا الأخير لوحات أو مشاهد أو تحليلات لمشاعر ومواقف ، يمكن أن تستقل ، وحدها ، عن البناء - غير المحكم - للعمل الروائى .

أما المسرح وحديثه فأمر آخر .

★★★

حفلت قصص يوسف إدريس بحشد هائل من الأبطال الذين دخلوا إلى التعبير الأدبي فى القصة المصرية للمرة الأولى، حشد هائل من الفلاحين الفقراء والعاملين العاطلين والعاملين الهامشين وعمال التراحيل والموظفين الصغار وشيوخ القرى وأبناء الليل ومالكي الفدان أو أقل ، والذين لا يملكون إلا عافيتهم وفؤوسهم ، مرضى الأجساد والعقول فى البيوت الطينية أو على أسرة المستشفيات ، أطفال وصبية ومراهقين فى المدارس الحقول وأماكن العمل وشوارع المدينة، نساء فى البيوت ونساء بلا بيوت، مساجين وعسكر داخل الأسوار العالية التى تعزل الجميع عن الحياة فيجعلون لأنفسهم حياة أخرى بديلة. وفى أعماله الأخيرة أضيف لهؤلاء جميعا أبطال آخرون : أساتذة فى الجامعة وأطباء كبار ومسئولون بين أيديهم الحل والعقد .

وتأخذ معظم القصص - لنقل أفضل النماذج - شكلا بنائيا متقاربا : يبدأ الكاتب من نقطة، ويدور دورة كاملة حتى يعود إليها، وقد اغتنى الموقف القصصى بكل التفاصيل المنتقاة والمتراكمة . إنه لا يترك هذه النقطة، أو يتجاوزها امتدادا أو يحلق فوقها ، لكنه يوالى الحفر فيها حتى يصل أعماق اللحظة النفسية المشتبكة بجذور الشخصية، بمبرر وجودها ذاته ، من ناحية ، ودلالة واقع اجتماعى يشملها ويحدد لها استجاباتها وردود أفعالها ، وعلاقاتها بالآخرين ، من الناحية الثانية.

وتتنظم قصص يوسف ادريس فى منظومات رئيسة كبرى، وأخرى ثانوية أصغر ، ولعل أهم المنظومات الأولى تلك التى تتمثل فى علاقة الفرد بالجماعة، والعلاقة بالمرأة والجنس ، ثم تحولات الواقع السياسى - الاجتماعى ودلالاتها .

وقد تميز يوسف بقدرته على تصوير الجماعة ، فى حركتها التى تتجاوز حركة الأفراد ، تشملها وتحتويها، لكنها تكاد تكتسب منطقتها «الجماعى» الخاص ، والفرد واحد منها، وفى ضوء العلاقة القائمة بين الطرفين ينبثق معنى البطولة وتتحدد معالمه، وعدد من قصص مجموعات الأولى - بوجه خاص - يعرض لهذه العلاقة، ويقلب البلورة على وجوها متعددة :

فى قصة من قصصه الأولى (لها عنوانان مختلفان : « المثلث الرمادى » و « الرأس ») يصوغ يوسف - على نحو لا يخلو من القصد والمباشرة - العلاقة بين القائد والجماعة : صبى يعاين قافلة من الأسماك الصغيرة ، تسير فى ماء المصرف ظهيرة يوم قائف، يلقي فتات الخبز أمام رأس المثلث، السمكة التى تقود القافلة، فتجاهلها مرة ومرة ، لكنها حين تقرر أخيرا أن تنحرف عن طريقها لتلتقط الفتات، يضطرب المثلث .. « لكنه اضطراب قليل » تحركت القافلة برهة بغير

السمة التى فى المقدمة، لكنها بعد مسافة قصيرة توقفت ، ومضت عشرات آلاف زعانفها الصغيرة تلمع فى الماء الصافى بينما طوابير السمك لا تتحرك ، غير أن هذا لم يدم إلا برهة خاطفة، إذ سرعان ما وجدت سمكة من الصف الثانى تندفع وتصبح فى المقدمة، ثم تتبعها بقية الصفوف، ولم تلبث القافلة أن عادت لسيرها المتحمس .

ورغم كل محاولات مالك الأرض أن يحكم بناء السور الذى يحيط أرض السوق، إلا أن فلاحى القرى الشرقية لم يعدوا ثغرة توصلهم لقلب السوق بدل أن يلفوا حوله كله، وبقي الأمر كما هو رغم كل المحاولات .. وأنت «إذا وقفت فى الصباح الباكر من أى سبت فسوف تجد المشاية تحفل بالطابور الذى لا تعرف كيف يبدأ، ولكنك تراه ينتهى فى السوق من خلال السور، ودائمًا ستجد هناك حديدة مكسورة .. « (الطابور) ، وقد كان فى القرية شجرة «طرفة» يتبرك بها «الناس» ، فيستخدمون قطرات من أوراقها لعلاج عيونهم، حاول الطلبة المتعلمون فى القرية اثناعهم عنها فلم يفلحوا ، ثم تبين لهم أن خبرة الجماعة على حق، وأن بأوراقها، فعلا، ما يمكن أن يشفى العيون، تقبل «الناس» كلامهم بفتور ، ثم مرت أعوام كثيرة فقدت فيها الشجرة قداستها ووظيفتها ، واقتنع الناس أن «القطرة انصف» . فى تلك المواجهة بين القديم والجديد، بين خبرة الجماعة المتراكمة وآراء بعض أفرادها

المتمردين عليها، يأتى التطور الحتمى على مهل ، دون إكراه أو إرغام ،
فى خطوه الوثيد الوثاق .

على أن العلاقة بين الجماعة : وأفرادها تتخذ فى الأعمال التالية
صيغا وأشكالا أكثر تعقيدا وأقل مباشرة، لكنها - جميعا - تثبت
القاعدة الإنسانية الصحيحة : الدفء والتحقق فى الانتماء ، والبرودة
والخواء فى الانسلاخ والتخلّى . وثمة أفراد تمثلوا أصفى قيم الجماعة،
وتخلوا عن الانحصار داخل نواتهم الضيقة ومصالحتهم المحدودة،
وقدموا للجماعة أفضل ما عندهم ، فكافأتهم الجماعة على صنيعهم ،
 وأنزلتهم من قلبها أعز مكان : هذا «عوف»، «فى الليل» هو التميمة
القادرة على فتح أفواه رفاقه وإطلاق ضحكاتهم ، بعد أن سمرها عمل
مرهق طول النهار، «وما كان أحد يستطيع أن يزعل من عوف أو يتأثر
من كلامه ، كانوا كلهم قد أجمعوا على حبه، رغم أنه كان أفقر رجل فى
القرية، ورغم أن حياتهم كانت جدباء صعبة لا يستطيع الحب أن يجد
مكانا فيها » .

وهذا عم حسن «صاحب مصر» ، اختار لنفسه مهنته : « أن يخدم
الناس حيث لا يتوقع للناس خدمة ، فهو لا بلد له ولا بيت ، موطنه الدائم
يوجد حيث يوجد بيته ، وبيته يوجد حيث يوجد عمله، وعمله يوجد حيث
يرى أن حاجة الناس إليه أقوى وأشد » ، صحيح أن هناك من يأتى

ليوقع به العقاب ويأمره بالرحيل ، لكن هذا أمر عارض، والحقيقة الباقية هي أنه اعتبر المصريين كلهم أهله ، وهكذا .. «وبمنتهى الجرأة والألفة والبساطة ألقى نفسه فى وسطهم ، فى البحر الضخم الهائل الذى يكون ملايينهم ، ومن الواضح تماما أنه لم يفرق، وأن الأيدي رفعتة ، ولا زالت ترفعه وتتداوله، ومن المكان إلى المكان يلقى بنفسه إلى يد ترفعه بحنان ورفق لتضعه حيث يحدد ، أو لتسلمه إلى يد جديدة إذا أراد .

ثم هذا «أحمد العقلة» أو «أحمد المجلس البلدى» .. يقدم لجميع الناس جميع الخدمات ، ولا يطبق رؤية الأعوج بون أن يصلحه، ورغم أنه بساق واحدة ، إلا أنك انى تذهب كنت تلقاه .. «نجارا تلقاه ، حلاقا تلقاه ، تاجرا فى مخلفات الجيش تلقاه ، ثم هو بعد هذا يجيد شغل الآلاتية وكى الناس للشفاء من الأمراض وجس البهائم العشر والقيام بأعمال الأبونية وتعهدات فرق المزيكا والرقص، وإصلاح الكلوبات والبوابير فى الأفراح ، وحتى فى «تلتيم الموتى تلقاه» .. وحين استطاع الحصول على ساق صناعية ، بعد مغامرات له وأهوال ، وجد أن ساقه الجديدة تلك ستلزمه سلوكا لا يستطيعه، فقرر التخلص منها والرجوع لحضن الجماعة .

لكن هناك أيضا من ينسلخ عن الجماعة ويتخلى عنها ، مصعدا فى طريقه الفردى ، وتلك المواجهة الفريدة فى «لغة الآى آى» بين «الدكتور

الحديدى» ، واحد من صفوة الصفوة فى العاصمة، ورفيق طفولته المتفوق «فهمى» الذى حوله الفقر وسرطان المثانة إلى كائن مثنى على نفسه يطلق صرخات ألم تتحول لاهتمامات غير إنسانية بالمرّة . فى ضوء الألم الساحق والأعماق المحترقة يواجه الحديدى ماضيه وحاضره جميعا ، ويقارن حياته بحياة فهمى : فهمى قد عانى من الفقر والبؤس لكنه كان لا ئذا بحضن الجماعة «يعمل مع الرجال ويضحكون سويا ، ويتشاورون فى مشاكل العمل ويستمتعون بمشوارهم إلى السوق .. (١٠) بهذه الأشياء الصغيرة المتناثرة فى طريق حياتهم يمتلئ كل منهم بإحساس يومى متجدد أنه حى، وأن الحياة، مهما صعبت ، حلوة» .. أما هو حين ينظر وراءه فهو يرى شاشة حياة «ملبئة بالصلات المقطوعة، بالصدقات المبتورة ، بأجزاء العلاقات ، بقيم على الطريق مهدرة ، بإنسان لا يريد أن يرتبط بأحد حتى لا يعطله الارتباط، ولا أن ينتمى لجماعة أو حتى لصديق، لأن فى الانتماء فقداننا لذاته الحرة وكيانه، والنتيجة جرى سريع إلى قمة الوصول هو فى الحقيقة هرب سريع من الحياة » .. والنتيجة أنه ميت حى، أكثر من فهمى الذى يعرف يقينا أن المرض الضارى الذى افترسه لن يبقيه سوى أيام .

ولئن كنا اليوم نرى فى النهاية التى تنتهى إليها هذه المواجهة الفريدة (الحديدى يحمل فهمى على كتفيه ويغادر الحى الراقى معلنا

أنه : « رايح فى طريق تانى صعب شديد » ..) نهاية تعبر عن تفاؤل ساذج، أو تتضمن رشوة صغيرة للقارئ ، أو غارقة فى عاطفية مفرطة، فقد لا يجب أن ننسى أن منتصف الستينيات لم تكن قد شهدت بعد، تحطم الحلم «بالاشتراكية» وتناثره شظايا !

غير أن يوسف لا يقع فى أسر التبسيط السهل، فيرى الجماعة دائما على حق، هى أحيانا تكون متواطئة ، أو تتفجر أحشاؤها بعدوان طاغ ضد هذا الفرد أو ذاك من أفرادها : فى «حادثة شرف» تسقط الجماعة تصورها على الأنثى الجميلة المحبوبة فيها، ومن أجل أن ترغمها على قبول هذا التصور تفقدها ماهى جميلة محبوبة به، فتحملق العيون الجاحظة فى أخص خصوصياتها ، وتستجيب الفتاة لهذا الظلم الواقع عليها - بون ذنب جنته سوى أنها جميلة مشتتة - فتتخلى عن خجلها الفطرى ، وتواجه الجميع «بعيون مشرعة حلوة، لا تنخفض ولا تخجل » .

أما فى «الأورطى» فإن الجماعة تمضى خطوة أبعد، فتمارس أبشع ألوان العدوان على فرد منها، حتى تعريه تماما بون رحمة ، بل بنشوة واستمتاع ، ولئن بدا عرى الضحية بشعا فإن عرى الجلال أبشع، لكنك لا تستطيع أن تبرئ «عبده» تماما ، فلا شك فى أن ذلته، وخضوعه لهذه المذلة هى ما هيأته - بامتياز - ليكون الضحية .. «فقد كان نحيفا

غلبانا، ما حفلت عيناه مرة بنظرة تحد، ولا واجه أحدا مرة بنية إثبات الوجود أو الدفاع عنه (..) وإذا فاض به الحال بكى، كالأطفال أو النساء يبكى، بكاء لا ليونة أو طفولة فيه ولا يستدر العطف، إنما الكارثة أنه بكاء رجال يستدر الاشمزاز».. كذلك تعتمد الجماعة إلى القتل حين تشك - مجرد الشك - فى أن هذا الأصم الأبكم الذى لم يكونوا يأبهون بحضوره، حتى عرف أسرارهم جميعا وفعالهم، إنما هو يسمع ويتكلم، وهو، من ثم، قادر على خلخلة أمن الجماعة القائم على إخفاء الأسرار وإقامة الأسوار (الشيخ شيخة)، وفى «بيت من لحم» يتحقق التواطؤ بين أفراد الجماعة الصغيرة، تواطؤ صامت يحقق رغبات الجميع، ويقوم أمامه جدار الصمت لا يقوى أحد على اختراقه، لأن الكل راض عنه، مستفيد من قيامه، فمن ورائه فقط يتحقق للأرملة وبناتها الثلاث نصيب من متعة الجسد وفرحة الحياة. أما الدكتور عويس بطل «سنوبزم» فإن حكايته حكاية، ولعله لا يزال مندهشا من «إجرام الجماعة» الذى أصابه وترك أثاره على وجهه وجسده، وهو - كأستاذ جامعى - يصف الظاهرة ويشخصها : «اللعبة تتم فى صمت، ولا أحد يخرج على قواعدها، والقاعدة إنك ما تشفش، وإذا شفت كأنك ما شفتش، وإذا حصل لغيرك مال كش دعوة، وحتى إذا حصل لك أنت ولا كأنه حصل لك».

وثمة تنويعات أخرى على علاقة الفرد بالجماعة : علاقة تؤدي ببعض الأفراد إلى التمرد على الجماعة، وحمل السلاح في مواجهتها « يا قاتل يا مقتول » ، فيتحول الفرد إلى « قتال قتلى » و« ابن ليل » (قصة « الغريب » بوجه خاص) ، أو قد يتمايز الفرد عن الجماعة ويقودها في طريق هو طريقها بالذات ، طريقها لمواجهة مستعمر أو ظالم (قصة « سره البائع » و« الهجانة » بوجه خاص) ، وسنرى شيئاً من هذا حين نعرض للمنظومة الثالثة في قصص يوسف، أعني تحولات الواقع في مصر ودلالاتها .

(٢) عن المرأة والجنس ، فى القرية والمدينة

وقد لا يفوت القارئ أن يلاحظ لونا من ألوان الاختلاف ، الضرورى والطبيعى، فى موقف الكاتب من قضية الجنس واستخدامه لها، ثمة قصص لا يبدو فيها الجنس أمرا مقصودا لذاته، إنما هو موجود ليعنى شيئا آخر يقف وراءه :بعد أن أجرى الجراح الشهير «العملية الكبرى» - بنوع من الاستبداد والتسلط والزهو بعلمه وأستاذيته - بدا لمساعدته أن «الخطأ ممتد وبادئ من اللحظة التى قرر أن يحيل عملية الاستكشاف إلى عملية استئصال كبرى، بل الخطأ - هكذا يدرك الآن - يمتد إلى أبعد ، إلى ذلك اليوم الذى أصبحت الجراحة عند أستاذته تزاوُل من أجل الجراحة، وأصبحت العمليات وأصحابها ، وهم غالبا من الفقراء الذين بلا حول، ميدانا لإثبات القدرة» ، وهكذا : لم يستطع شئ أن يوقف النزيف ، وبدأت السيدة تدخل مرحلة الاحتضار ، أمام أعين الطبيب والمرضة اللذين يشهدان احتضارها ، الأمر المدهش هو ما حدث فى تلك اللحظات ، دون تمهيد سابق أو اعداد ، تقارب الرجل والمرأة «وكأنما هو مسوق بها وهى مسوقة به وكلاهما مسوق بقوة أكبر، دفعا

معا «التروالى» المجهز لتحمل عليه السيدة بعد وفاتها ووضعاه حتى أصبح امتدادا لمنضدة العمليات ، وبدا ألا قوة على سطح الأرض تستطيع منعهما، ومعا خلعا ملابسهما»، وهكذا يمارس الجنس بعذوبة على تردد أنفاس الاحتضار ، وهكذا أيضا «اشتبكت اغماعة النهاية باغماعة البداية ، أول البداية ونهاية النهاية، لحظة خروج الحى من الميت، والميت من الحى» .

وفى «دستور يا سيدة» (أو «حلقات النحاس الناعم») لقاء آخر دون تمهيد أو إعداد بين السيدة الوقور التى تلبس السواد ، أم الرجال الناجحين وجدة الأحفاد الكثيرين، والفتى الذى لازالت خطاه مترددة بين الصبا والرجولة، لكن هذه الأم تحس بأن أحدا لم يعد بحاجة إليها، وأنها قد أصبحت «ديكور أم محنط فى شقة «العيلة» ، يأتى إليها الأبناء بزوجاتهم وأبنائهم لغداء يوم الجمعة ، لكنها تحس بأن هذا الطقس كله ليس سوى «تمثيل فى تمثيل» .. والفتى الذى التقت به مصادفة عند باب السيدة، وصحبته إلى بيته الفقير ، يتيم الأم منذ سنوات وسنوات ، حرك فيها أمومتها التى افتقدتها ، هذا صحيح، لكن الأنثى تحركت كذلك، والفتى الذى كاد ينسى أمه تحركت فيه رجولته أيضا، وهكذا «ربما كانت الردود وفعل الردود ، الإقدام مرة والخجل مرة .. (..) بالأربعة معا : الابن والأنثى والأم والشاب فى صراع لا رحمة فيه بين بعضهم

البعض - ترتفع الحرارة حتى يتشعب اللهب، وعلى لهبها تحترق أشياء كانت لا تقبل الاحتراق، وتذوب النواهي ، وينوب كل ما كان وكل ما سيكون ، ولا يبقى سوى المرأة المحتمية بالأم فيها ، والابن التائه يبحث عن أنثاه المختفية داخل المرأة الأم».

هذان نموذجان رائعان لتوظيف اللقاء الجنسي في العمل الفني، من حيث هو انبثاق الحياة في حضرة الموت في الأولى، والتوق العميق إلى لحظة الدفء الإنساني في الثانية .

من «أعماق المدينة» جاءت «شهرت» ، ومن القرية جاءت «فتحية» ، لكن المدينة «النداهة» كانت وراء سقوطهما معا : شهرت جاءت من قلب المدينة القديم المتداعى ، تلتمس العمل خادما عند القاضي الذي يسكن أرقى أحيائها ، وعمد القاضي إلى أن ينالها فيما يشبه الاغتصاب «أتعبته كثيرا حتى أجبرها على السكوت (..) وعاد إليها بعد قليل ..» (..) هز كتفها هزة يختلط فيها قليل من الإشفاق بكثير من الضيق : - مالك ؟ فقالت : - أصل عمري ما عملتها ، وانهمرت الدموع من عينيها « جاءت شهرت للعمل وراءها زوج عاطل وأطفال جوعى وحياة قلقة ، وحين حدث ما حدث بدأ تحولها التدريجي، وذات يوم خيل إليه أنه «يلمح في وجهها أشياء لم تكن موجودة أو أن وجهها ينقصه شيء كان

موجودا (..) ثم بدأ يلاحظ أن قسوة ما قد صارت لها ، وأن شخصيتها تخمد فيها روح الزوجة الأم وتتصلب ، وتأخذ شكلا فيه حدة وعصبية وجمود» .. واكتمل تحولها لعاهرة بعد أن طردها القاضى ، حتى رآها يوما تقف على محطة الأتوبيس «وكان واضحا أنها لا تنتظر الأتوبيس ، وكانت تصبغ شففتيها بروج حقيقى، وترتدى الجيب الرمادى الذى كانت تأتى به ، وأهم شئ أنها كانت ترتدى فوق الجيب بلوزة جديدة» .

أما «فتحية» فقد كان سقوطها قدرها الخاص، الذى أيقنت أنه لا بد ملاقيها منذ قررت أن تأتى للمدينة مع زوجها الذى يعمل بوابا لإحدى العمارات فى أحد أحيائها الراقية، وحين حدث المحذور ونفذ السهم وضاجعها الأفندى .. «بدأت تحس بأشياء غريبة عجيبة تنفذ إلى ذاتها وجسدها ، أشياء جديدة مذهلة كبريق مصر الخاطف ، أشياء أحست معها كما لو أن كل «النيون» الأحمر والأزرق والبنفسجى ومهرجان الأضواء والألوان ، كل الوجوه الحلوة الحلوة والملابس الغالية الأنيقة ، كل الروائح العطرة والمنعشة المخدرة (..) كلها تتجمع وتتسرب إليها ، إلى داخلها المرتعش المهزوم الخائف المبهور» .. بعبارة واحدة : إن المدينة النداهة الأسرة هى التى تضاجعها ، لذا فهى تقرر العودة إليها ، فأرادتها هذه المرة ورغبتها .

ولعل المقارنة بين سقوط شهرة وسقوط فتحية أن يكون
نموذجاً لتطور فكر يوسف إدريس فيما بين تاريخي القصتين : ١٩٥٧
و ١٩٦٥ .

وقارئ هذه المنظومة من القصص قد لا تفوته ملاحظة أن
يوسف يعتمد فيها أن يمس حاجز المحارم والمواضعات ، مسا
رقيقاً وغير رقيق ، من هذا عبثه بالمشايخ ، ويبدو يوسف مولعاً بهذا
العبث ، فهو يعبث بثلاثة منهم معا في مجموعة واحدة ! وقد فات عليك
الشيخ الأعمى الذي يعيش في «بيت من لحم» ، تتقاسم رجولته
زوجته الأرملة وبناتها الثلاث ، وهو يراوغ نفسه ويداورها ، ويقول
لها إن «أقصى ما يستطيعه هو الشك ، شك لا يمكن أن يصبح
يقينا إلا بنعمة البصر، ومادام محروما منه فسيظل محروما من
اليقين، إذ هو الأعمى، وليس على الأعمى حرج، أم على الأعمى
حرج ؟» .

وتنقلب الآية تماما في «أكبر الكبائر» ، فالشيخ هو البعيد تماما عن
اللعبة، لكن صوته ليس بعيدا، فعلى إيقاع صوته وهو يؤذن أو وهو
ينشد ، أو يقود حلقة الذاكرين ، وعلى سطح بيته ، تتم المضاجعة بين
امراته والفتى محمد .. «كان كلما سمع الشيخ صديق يؤذن أو يحيى

ليلة أو مولدا يترك ما بيده ويتجسه إلى البيت، ويقفزة واحدة يصبح على سطحه ، ودائما ، وهذا هو الأغرب ، كان يجسد الشبيخة صابحة هناك بنفس طرحتها البيضاء ، كأنها وصوت زوجها على ميعاد .

الشيخ الثالث قصته نكتة . نكتة تتألق فيها موهبة يوسف الرائعة كحكااء متفنن ، يجيد صياغة النكتة ، ولا يكتفى ، بل عليه - بكل الحذق الموروث والمكتسب - أن يرويها ، والأمر لا يبدو غريبا ، فالنكتة قد حدثت في حى اعتاد أهل صناعة النكتة «ويظلون يدندشونها، وبمزاج يزخرفونها، ويتقنون روايتها ، ويتفنتون فى اختراع التفاصيل التى لم تحدث حتى أصبحت أهم وأعز جزء من فولكلور الحى وتاريخه» .. النكتة - باختصار - حدثت فى حى «الباطنية» ، والذى يرويها لنا هو الشيخ عبدالعال ، إمام مسجد الحى، وهو الذى يتساعل : «أكان لابد يا ليلى أن تضينى النور؟» ليلى الجميلة جمالا غير مألوف فى الحى تراود الشيخ عن نفسه وتفويه، لكنه يصدها صدا جميلا ويدعو لها، وذات فجر يصعد المنذنة كى ينشد تسابيحها، فيرى نافذة وحيدة مضيئة أمامه ، ويرى ما هو أخطر : جسد الجميلة المشتهاة ممددا على سريرها ، نظر ثم عاود النظر : «أكان لابد يا ليلى أن تظلى تتقلبين حتى ينحسر القميص

إلى أعلى ، ويتبدى جسدك تحت وهج الضوء الساطع، أبيض يكاد من
بياضه يضىء ، عاريا تماما ، متلويًا في الفراش ، ناشرا أطرافه
قائضها ؟ .. استغاث الشيخ فأطلق «يارب» صحيح هي كلمة
واحدة ، لكنها «كم مرة قيلت ، كم مرة تلونت وتنوعت وطالت ورقت، كم
من المعاني قيلت منها وبها ، كم استعطفت ، كم استنجدت ، كم
غضبت ، كم امتعضت ، كم قدالت ، كم دمعت وابتسمت » .. كلمة واحدة
نعم ، لكنها أيقظت أهل الحى الذين لا ينامون إلا على معصية ، ولا
يصحون إلا لمعصية ، فجاءوا مذهولين برؤوس أثقلتها الكيوف ، أمهم
الشيخ فى الصلاة ، لكنه قبل أن يسجد للركعة الأخيرة رأى الجسد
العارى ممددا أمام عينيه فى القبلة ، تركهم ساجدين وهرب نحو الغرفة
المضيئة ، يراود صاحببتها عن نفسها ، فردته الجميلة ردا غير جميل
ربما لإحكام النكتة ، ربما دلالة وصنعة ، ربما لأنها عرفت الطريق الذى
كان يدعوها إليه حين همّ هو بالخروج منه ، وسخرية عذبة تحيط الجميع
: الشيخ يسخر بقطيعه ، والقطيع بشيخه ، والكاتب بهم جميعا ، ومعهم
رتل طويل من الخاطنات والقديسين!

ويقدر ماترق السخرية هنا وتصفو ، قدر ماتغلظ وتخشن بالشيخ
الآخر ، شيخ «ماخفى أعظم» ، فهذا الشيخ «رابع» (يدعوه أهل القرية

الشيخ فقر .. وهو يحمل شبها واضحا بشيخ آخر سبقه في «طبلية من السماء» ، لكن هذا الأخير لايعنينا هنا)، عاد إلى القرية بعد تطواف طويل ، وقد تزوج امرأة اسكندرانية «سمينة تخينة مدكوكة كأنها أربع نساء أدمجن معا» ، وأصدر الشيخ لامراته أوامر صارمة وقاطعة بالآ يرى أحد من أهل القرية، امرأة أو رجلا ، وجهها .. وظل الأمر كذلك حتى كانت ليلة شتوية ماطرة، جاء المرأة المخاض ، وتعسرت ولادتها ، فخرج منها نصف الجنين وبقي نصفه ، هكذا ، أعد الكاتب المسرح للمشهد ، للنكتة الغليظة الخشنة ، فقد كان ضروريا أن يتعاون الرجال لحمل المرأة إلى المستشفى «بحيث أن الشيخ رابع ، ذلك الذى كان خوفه الأكبر أن يرى أحد وجه امرأته . قدّر له أن يرى بنفسه الناس ، مئات الناس ، كل أهل القرية ، وهم يشاهدون ، ليس فقط وجهها المكشوف أو ذراعها أو جزءا من ساقها ، وإنما جسدها كله ، بكل ما هو ظاهر فيه ومستتر ، وبالجنين يطل منه .. والأضواء قوية مسلطة» .

هذا وجه من وجوه مس حاجز المحارم والمواضعات ، ثمة وجه آخر . فات عليك فى تلك العلاقة بين الأم والابن فى «دستور ياسيدة»، وذلك وجه ثالث يتمثل فى العلاقة القائمة بين الفتى المسلم والفتاة المسيحية فى تلك البقعة من برارى الدلتا (ذات المكان الذى تدور فيه أحداث روايته «الحرام») ، وقد صاغها يوسف مرة باسم «القديسة حنونة» - لم

ينشرها فى أى من مجموعاتہ - ثم أعاد صياغتها ، محاولا إحكام السيطرة عليها فى «جيوكوندا مصرية» . والقصة هى العلاقة . وقد اكتشف الفتى لأول مرة أن فى هذا العالم ناساً ليسوا مسلمين ، قال لها مرة : «أنت كالعذراء مريم .. (..) كالعذرة بدون المسيح ياحنونة ، أنا المسيح وأنت العذرة ، خلينى مسيحك وأنت عذرتى .. » ، جوهر القصة ولبها هو ذلك اللقاء الجنسى المرتبك الذى تم بينهما وكلاهما لا يعرف عن الأمر شيئاً : «أحسست بحرمانى السابق يطفى .. أضمتها وأعتصرها وألوكها ، حية ، دافئة ، أنثى ، أمرغ نفسى فيها وفى حرمانى منها وفى قداستها وفى الإثم الأعظم وبشريتها والزمن الطويل الذى انقضى أعبدها ، كنت أعبدها ، وما أنا ذا العابد أناها ، وعلى نحو محال أن تتطرق إليه أشد الأحلام تخريفاً وبعداً عن التصديق .. » . أما ليلة أن جاء ابن عمها ليتزوجها ، وأقيم العرس والقيسيس جاء رآها الفتى «تبتسم فى شحوب وعيناها هائمتان تبحثان عن شىء بين نجوم السماء» كأنها العذرة فقد منها مسيحها . والعذراء راضخة صابرة وحيدة تفتش السماء بعينيها بحثاً عن الخلاص ، ومن يدري ؟ ربما كانت تفتش عنى وأنا قابع فوق السطح أتألم وأندم وأرقب والكل يردد : كيريا ليسون..» ولست أظن الأمر بحاجة لتعليق آخر .

ويبلغ يوسف نهاية الطريق حين يحاول أن يصطدم بالقانون

البيولوجى الذى يقضى بالآ يضاجع الكائن سوى كائننا من نوعه ، فى قصته التى نشرها فى مجموعتين بعنوان « عن الرجل والنملة»: مسجون سياسى يتعرض فى سجنه لقهر من نوع فريد ، يحكيه لرفاق الزنازة وهو على شفا الموت : كيف أصدر ضابط جلاد أمره له بأن يضاجع نملة أتى بها ، وهو يحكى : «أنا فعلا رجل ضخم ، وهذه نملة ، ويكل كيانى على أن أصغر نفسى وأستحيل من إنسان إلى حشرة ، إلى نملة ، إلى ذكر نمل تستثيرنى أنثاى النملة .. (..) أتصاغر وأتصاغر ويكسونى العرق وتطلق عظامى، تتدشش (..) كى أستحيل ذكر نملة ، أفرز هرمونات ، وأجعلها بالقوة القاهرة تستجيب لهرمونات أنثاى القابعة فى يدي .. » فى نهاية المحاولة أغمى عليه ، فنقل إلى مستشفى السجن لكن حرارته بقيت ترتفع حتى مات !

واحدة من أضعف قصص يوسف وأكثرها عبثا وسخفا ، لاتفلح تمنماته المعتادة حول السجن وما يحدث فيه أن تضفى أى قدر من المعقولة أو الفن على ذلك الجهد الضائع المبذول فى محاولة ترجمة تعبير عامى فج ومبتذل إلى قصة قصيرة !

وليست «الرجل والنملة» القصة الوحيدة فى هذه المنظومة التى تدور داخل السجن ، فالسجون بزنازينها وحراسها وجلادها ومساجينها ،

والعلاقات القائمة بين هؤلاء جميعا ، ثابت من الثوابت فى عالم يوسف إدريس ، يظل يعود إليه بين الحين والحين فى رحلته الإبداعية ، ومن الجانب الآخر فإن السجن هو المكان الذى تستحيل فيه ممارسة الشاعر تجاه الجنس الآخر ، ومن ثم يشتد الشبق ، ويكاد يخرق الأسوار والجدران .

إلى جانبها نجد قصص «مسحوق الهمس» و «هذه المرة» و «العسكري الأسود» ... (أفضل أن أتحدث عنها فى المنظومة الثالثة) و«شئ يجنن» وأخيرا «أقتلها» .

وما كان أعظم الفرحة التى أصابت ذلك السجين السياسى الشاعر حين نقل إلى زنزانة تجاور زنازين النساء ! صحيح أن هناك جدارا غليظا من الأسمنت يفصل بين الجانبين ، ولكن ، متى كانت تلك الجدران عائقا أمام تفاهم السجناء بطريق الدق عليها ، وبلوغ لغة مشتركة من خلال تلك الدقات ؟ «فقد استطاع الانسان دائما أن يجد حرية داخل كل قيد على الحرية ، وأن يخلق داخل كل ممنوع ما هو مباح .. » . وهكذا بدأ صاحبنا يدق ، وبعد محاولات ومحاولات ، وبعد أن كاد يبلغ اليأس ، سمع دقات خافتة تأتيه من الجانب الآخر ، « وما أروع أن أعثر فى وسط صحراء مترامية الأطراف ، فى آخر الدنيا هنا ، حيث لا حضارة ولا إنس ولا بشر ، حيث انتهى العالم من زمن ، على

أنثى .. » ، وعاش تجربة حب عاصفة متأججة مع صاحبتة من خلال «مسحوق الهمس» هذا : «وبالهمس المسحوق رحنا نتحدث حديث المحبين الخجول المتعثر ، المفضى دائما إلى الحديث عن النفس ، والاعتراف ، وكان كل منا قد وجد القلب الحنون الذى يهدد على كلماته ويغفر أخطائه ويجد المبرر لذنبه وعثراته .. » ، واستطاع خيال صاحبنا - لاتنس أنه شاعر - أن يجعل لصاحبتة اسما وماضيا وحياة كاملة ، وأن تتصاعد علاقته بها حتى تبلغ حد الالتحام الكامل .. واستطاع الحديث بيننا أن يرتفع بدفئه درجات ، مقربا ما بيننا ، حتى بدأت أحس بأجسادنا تتداخل وتتلاصق صانعة البداية لأروع متعة عرفتتها فى حياتى » .. بعد أن عاش السجين تلك التجربة العاطفية الساخنة التى أعادته إلى الحياة ، ما أهمية أن يعرف أن الزنازين المجاورة كلها كانت خالية منذ زمن بعيد ، وأن السجينات كلهن قد نقلن إلى سجن آخر ؟

أما «هذه المرة» فإن «إمام» السجين السياسى رأى الأمر مختلفا : إنه اليوم الذى تزوره فيه امرأته وحبيبته «سهير» ، وهو ذاهب لملاقاتها « كأنما هو ذاهب لملاقاة الحياة ، تلك التى يبقى ميتا طيلة الشهر حتى تشرق عليه فى النهاية ، وينظرة واحدة منها تلمسه لمسة ترد إليه الحياة .. » ، لكن الخوف موجود : رغم عمق العلاقة بينهما فقد انقضت

ثلاث سنوات منذ كانا فى فراش واحد ، وفى كل زيارة كان يراها
تعانى ، وهو أيضا يعانى «ليس فقط من جسده ، وإنما من كبت وجدانى
كان الجسد وسيلته إلى تخليصه منه » ، كانا قد تزوجا بعد إعجاب
تطور إلى قصة كقصص الحب العاصفة ، وتكفل الزواج بصهرهما ..
«لم يعد يحس بها منفصلة عنه ، أو كائنا آخر مستقلا ، لكنها أصبحت
جزءا أنتويا فيه ، أو لكأنه أصبح جزأها المذكر .. » فما الذى حدث «هذه
المرّة » ؟ يروح الكاتب عظيم الموهبة يتابع أدق الشعيرات فى رؤية
الحبيبين كل للآخر ، وبالتصوير البطيء يصوّر ، الهاجس قبل أن يبدأ
هاجسا يياغت النفس نفسها ، وطالت بينهما لحظة الصمت ، فجأة أفلت
الزمام منه ووجد نفسه يسألها : إيه اللى حصل ؟ ، وتتداخل الأحاسيس
والأفكار والأسئلة والأجوبة فى سياق فنى معجز ، إحساسه يقول له أن
ثمة شيئا قد حصل و«الكارثة فى هذا الإحساس الذى لا يناقش ،
كالحكم الذى لانقض له ولا راد ، كالأمر الواقع ، إحساس غير خاضع
لنطق أو فكر ، لكن له قوة أعتى من قوة المنطق والفكر . للمرة المائة
يتأمل وجهها ، إنه هو الآخر أمر واقع ، ربما ينجح فى دحض إحساسه
ونسفه ، ولكن حتى وجهها تكفلت المنطقة الغريبة المجهولة بالزحف عليه
والامتزاج بلونه وملامحه وتغيير لونه ، كما يتغير لون الماء إذا سقطت
فيه نقطة حبر .. » . انتهى الأمر إذن ، وإحساسه لن ينفعه .. «سيفادره

تاركاً إياه مع التصرف أو بالضبط مع عدم القدرة على التصرف ، إنه
الجحيم حقاً ، بل ربما الجحيم أرحم . إنه السجن...».

فى هاتين القصتين تتألق موهبة يوسف الفريدة من جانب ، وإفادته
من دراسة علوم الطب : التشريح وعلم الأنسجة.. إلخ ، من جانب ثانٍ ،
اللحظة الواحدة تنقسم لعشرات اللحظات الصغيرة ، يتتبعها الكاتب
العظيم حتى أدق شعيراتها ، استبدل بالمجهر عينه اللاقطة الراصدة
لاتفوتها خلجة من خلجات النفس ، ولاخاطرة من خاطرات العقل ، كما
لاتفوتها «فسفوسة» صغيرة يراها «إمام» نبتت إلى جوار قم امرأته وهو
يتأمل وجهها ، ثم هو قادر على أن يضم ماتراه العين ، هنا والآن ، بما
يرجع إليه من ماضى الشخصية وخبراتها فى سبيكة فنية باهرة ، لانتواء
فيها ولا التواء.

إنما يمثل هاتين القصتين - وهو كثير - فرض يوسف إدريس ظله
الفارع على القصة العربية القصيرة ، فأصبح أعظم كتابها ، منذ
قامت ، وحتى اليوم ، دون منازع .

«اقتلها» - وهى من قصص الثمانينيات القليلة - تقدم لنا علاقة حب
فريدة تقوم فى السجن ، بين شاب ينتمى لأحد التنظيمات الدينية
المتطرفة ، وشابة شيوعية ، على الجانب الآخر من السور ، بمعناه
الواقعى والمجازى على السواء . « وما أغرب هذا القلب وهو يدق ،

فكأنما لامبأدىء ولا عقائد ولا نيران تحول بينه وبين الدق إذا أراد أن يدق ..» هو شاب جميل وهى شابة جميلة ، وهو يتساعل : «أفعلا أحببت ذلك الوجه ؟ أفعلا كانت صاحبتة تحبك ؟ أم هو السجن والجسد الفائر والشبق الموضوع قسرا فى زنازين من أقفاص صلبة لاتلين ولا تنكسر ؟ ..» إجابة هذا التساؤل جاءته بعد أن صدر له أمر من قيادة التنظيم داخل السجن بأن يقتلها ، أبلغه له الشيخ الكبير نفسه : «توكل يا ولدى على المولى .. (..) إنها عدوة ، عدوتك وعدوتنا ، ولا حياة لنا أو لك إلا بقتلها (..) اقتلها يا بنى ، اقتلها وتوكل ..» مصطفى : الشاب الذى دخل السجن لأنه ألقى قنبلة على ملهى شارع الهرم ، وهو يتوقع الحكم عليه بالإعدام ، ولا يفزع الموت أبدا ، فهو يرى الحياة خرقة بالية « وأعظم شئ يصنعه الإنسان بها هو أن يقذفها بأطراف أطراف أصابعه، كي يزيحها عنه ، وعن الطريق إلى الخلود ..» ، وقد حاول أن يناقش الأمر مع الشيخ ، لكن هذا أفهمه بوضوح أن دمه - هو - مهدر إذا لم يقتلها ، وهكذا : فى لقائهما المعتاد عند السور ، مد يديه بين ثغرتين وأطبق على رقبتها، وما أعجب ما حدث ! لقد واجهت الشابة المحبة قاتلها بالوداعة ، وأسلمته روحها ، فى اللحظات الأخيرة «انتهت القبضنة وتراخت الخفقة ، ورغم الحشد الهائل فالحقيقة الحقيقة لم يعد هناك سواها (..) والأيدى الأربع مضمومة فى تعانق متشبث مجنون

لا ينتهى...». ينتصر الحب على الكره ، والتعاطف الإنسانى على الحقد والتعصب ، وينكشف أجمل وأنبى ما الإنسان إنسان به فى هذه القصة الحافلة بالدلالة .

القصة الأخيرة «شئ يجنن» تترك عالم البشر الى عالم الكلاب، وهى لاتخلو من قصد ومباشرة ، يريد الكاتب من خلالها القول بأنه حتى الكلاب ترفض التنازل عن حريتها ، أو ممارسة الجنس تنفيذا للأوامر ، وقد تمسك الكلب بحريته ، وأن اضطر فى سبيلها لمغادرة بيت أصحابه ، بل المدينة كلها !

كيف تبدو صورة المرأة ، والعلاقات بين الجنسين فى «قرية» يوسف إدريس ؟

لنلاحظ - بوجه عام ، والاستثناءات قليلة - أن القرية قد غابت - أو كادت - عن أعمال يوسف منذ أول الستينيات ، فمجموعات قصصه ، بدءا من «العسكري الأسود ، ٦٢» لاتكاد القرية تجد مكانا فيها ، ولعل مجموعتيه «حادثة شرف ، ٥٨» و « آخر الدنيا ، ٦١» تضمان آخر ماكتب يوسف عنها . هو الذى استطاع - مع غيره ، وربما أكثر من غيره - تغيير صورة القرية المصرية من إطار فارغ يدلق داخله الكتاب مايشاءون إلى عالم كامل له حياته الظاهرة والخفية ، تنتظمه علاقات

وقواعد وأعراف ، وتحكمه قوانين قد لا تكون معلنة ، لكنها خيوط قوية ، غير مرئية ، تشد الجميع معا ، والخارج عليها يلقي عقابه على الفور .

من هنا ، فإن إجابة السؤال السابق ستعتمد - فى معظمها - على أعماله الأولى .

وقصة «أرخص ليالى» ذاتها أشهر من أن يشار إليها ، ولو أن «عبد الكريم» كان يملك أى شىء - قرشا واحدا حتى - سوى جسد امرأته النائمة كالزكبية ، لما فعل ما فعل « كان يعرف طريقه ، فطالما علمته ليالى البرد الطريق ، وعثر آخر الأمر على امرأته ، ولم يزغزغها ، وإنما أخذ يقطع لها أصابع يديها ، ويدعك قدميها اللتين عليهما التراب بالقنطار » ، جنس خشن ، يمارس ، فقط ، لاستنفاد الطاقة التى يغلق أمامها الفقر والجهل أية منافذ أخرى .

ونساء القرية كلهن مثل امرأة عبد الكريم : خشنات غلاظ ، سمر الوجوه ، لا تلك السمرة الضاجة بالحياة ، بل تلك الشاحبة المنطفئة ، وكلهن عجفاوات مسحوات ، أذبلهن الفقر والعمل الشاق وقلة الحيلة وكثرة العيال ، حتى أن الواحدة منهن تفقد كل ما تتميز به الأنثى من جمال قبل أن تبلغ الثلاثين . أما «الجميلة» منهن فهى - بالقطع - مهيأة

للوقوع فى الخطيئة، بالفعل أو بالإمكان : هذه «نبوية» فى «المرجيحة» .
زوجها أقعدته البلهارسيا وهدت حيله ، وهو ينظر إليها « وقد ربطت
رأسها بالقمطة الحمراء ، وسبست شعرها المجعد اللامع حتى يبين
طرفه من القمطة ، ومدت رجلها البيضاء المثلثة ، فبانت قدمها النظيفة
التي قضت وقتا طويلا فى حكمها بالحجر .. » . وما أن مات الزوج
الغليل حتى جاء «المعلم أحمد» بائع المخدرات فى القرية « والمعلم نمر
كبير ، نمر يحمل فى جيبه علبة فيها الحشيش مقطعا وملفوفًا فى ورق
شفاف ، وفيها الأنفون يرقد فى أبنوسية العنبر ، ويحمل بجانب العلبة
محفظة تمتلئ دائما بالأوراق الخضراء ، وفوق العلبة والمحفظة أكتافه
العريضة ، ومن أعلى أكتافه يبرز رأسه الذى يعرف من أين تفتح
الأبواب .. » ولم يمض وقت طويل إلا وقد قرأ المعلم «فاتحة» البنت
ليصبح من حقه دائما أن يكاد يقيم فى البيت ، أما الصبى الراقد عيلا
مثل أبيه فلم يفته أن يلاحظ « التنافس الذى استوى على أقدامه بين أمه
وأخته فى جلى الكعوب وتسريح الشعر وقرص الخدود حتى تحمر ، ولم
يفته أيضاً أن أمه وأخته أصبحتا وكأن لاهم لهما إلا إرضاءه والتنافس
على تلبية إشاراته ، وقد يتفق الناس فى القرية حول أشياء وأشياء
« لكنهم ينقسمون دائما ويختلفون على من التى يقع عليها الاختيار ، وهل
يتزوج المعلم البنت أو أمها .. » .

وفى «الغريب» علاقة غريبة بين ابن الليل الذى فرض سيطرته على الجيرة ، وجيرة الجيرة ، وهرب من سجنه ، ودوخ مأمور المركز ورجاله ، وبين زوجته «وردة» . وأى وردة ! ، يصفها الفتى الذى أرسله «الغريب» رسولا إليها بأنها «حلوة بطريقة لايتصورها العقل ، بيضاء جميلة ملفوفة فى فستانها الحرير المحبوك ، وكل مافىها ناضج فائر يكاد يمزق الفستان » راودت الفتى عن نفسه ، وبالغت فى إغرائه ، غير أن إخلاصه للغريب حال بينهما ، ثم روى له مادار ، يقول الراوى : «أنى لى أن أعرف أن الغريب يعرف عن زوجته الجديدة «وردة» كل شىء ، وأنها نقاوة عينه التى أخذها على عيوبها (..) وأنه يضعها فى الغربة كالطائر فى قفص مفتوح ، يتحدى الرجال بها ، ويتحداها وتتحداه ، وأن العلاقة بينهما (..) كالعلاقة بين الجنى المارد والمرأة فى «ألف ليلة وليلة» (..) أنى لى أن اعرف أنى كنت كالرسالة الحية المتنقلة التى أرسلها الغريب يسألها فيها عن أحوالها ومبلغ خضوعها له . وأنها أرسلت إليه الرد مكتوبا على نفس الرسالة - على أنا - ردها المعتاد المملوء بتحديه وثورتها عليه . » (وقد نعود لهذه القصة الطويلة فيما يلى).

درة أعمال هذا القسم - وواحدة من درر يوسف إدريس الكثيرة - «حادثة شرف» التى سبقت لها الإشارة . وجريمة «فاطمة» الوحيدة انما كانت أنثى ، ذات أنوثة حية نابضة دائمة التفجر والتدفق «أنوثة لاتدرى

من أين تنبع ، وأين تكمن ، ابتسامتها ابتسامة أنثى ، لفتتها إلى الخلف
لفتة أنثى ، الطريقة التى تحيط بها كتف زميلتها ، إطراقها وهى تدعو
أحد المارة ليساعدها فى رفع بلاص الماء .. الخ » (لولا خشية الإطالة
لنقلت نص وصف الكاتب لبطلته كاملا ، فمن الواضح أن الكاتب -
نواقة النساء ، المولع بهن ، الوصاف لهن - لم يحب من بطلاته قدر ما
أحب هذه القروية الجميلة !) كانت فاطمة أكثر الإناث أنوثة ، وكان
«غريب» أكثر الذكور ذكورة «كان يغوى النساء ، والأدهى من ذلك أنه
كان ينجح فى الإيقاع بهن ، وفى هذا لم يكن يحترم جارا أو زوجة خال؟
كان أسمر فاتح السمرة ، وسيما لاتمل العين رؤية ملامحه (..) ولم يكن
يبدو أهبل كمعظم شباب الأرياف، كان ولدا حدقا معتدا بنفسه سريع
الفهم فهلويا نظيف الجلباب ، يعمل كالمكنة طول النهار ويغنى المواويل ..
الخ » باختصار : كان لابد أن تقع فاطمة فى العيب معه . ذلك تصور
أهل القرية الصغيرة ، وحين حدث أن انطلقت صرخة من الحقول ، وقال
قائلهم إنها ضبطت معه فى الذرة، أيقنت الجماعة صدق تصورها ، وفى
سبيل أن تثبته أخضعت الأنثى الجميلة المحبوبة لأقسى ما تتعرض له
أنثى ، وما هو الموكب التعس يتجه لبيت «الناظر» كى تفحص امرأته
عذريتها ، «وفاطمة فى الوسط ، لايزال وجهها متحجرا وعيونها مفتوحة
كعيون العميان وقلبها غائص تحت أقدامها ، وكلما خطت خطوة أحست

أنها تطؤه ، وتطأ معه كل خجلها العذرى وأحاسيسها الحلوة (..) اليوم
وهم يتربعون خروجها ، مئات العيون تنتظر لها وتحملق فيها (..) لا تنظر
إليها إنما تنتظر أخص خصائصها ، بلا حياء وبوحشية ، وتخترق وتهتك
شرفها ويسيل دمها ويقطر .. وهى حافية عارية ذليلة لا يرحمها أحد ،
ألا يبدو مقنعا - بعد ذلك - أن تتحول إلى ماتحولات إليه ؟ ، إنها
ببساطة قد فقدت براءتها فأصبحت تستطيع «أن تنظر دون أن تنظر ،
وتضحك دون أن تريد ، وتريد الشيء وتخفى رغبتها فيه..» ، وحتى إذا
لمحها أخوها خارجة من دار «صابحة الماشطة» - وهى امرأة سيئة
السمعة - استطاعت أن تواجهه «بعيون مشرعة حلوة ، لا تنخفض
ولا تخجل ..» .

عود على بدء . إذا كان «عبد الكريم» قد وجد جسد امرأته الضشن
فى «أرخص ليالى» ، فإن هذه الجماعة من الفتية المراهقين لاتجد
ماتفعله فى «ليلة صيف» سوى أن يحكى لهم «محمد» - أكبرهم
وأكثرهم خبرة - عن النساء . وهم مستلقون فوق كومة التبن فى «جرن»
القرية النائمة . هذه الليلة كانت الحكاية تحدث فى «المنصورة» و .. «
كانت فى نظرنا لابد شيئا كبيرا كالجنة ، وفيها خواجهات لا يحصى لهم
عدد ، وبنات كالبين الحليب ، ونساء إفرنج لهن ملايات لف حريرية
تلمع وتلعلط ، وقصب براقعهن لابد صفير دقيق مثل عقلة الإصبع ،

وأنوفهن لا بد كحبة القول ، وأجسامهن لا بد مصنوعة من لحم طرى
وليس فيها عظام ، وإنما هي كالملين ، تجذبه فينجذب معك وتلحسه
فيسيل لعابك من حالوته..» . ذلك تصور أولئك الفلاحين الخشنيين
للمنصورة - المرأة، وجاءت حكاية محمد التي حكاها تجسيدا لهذا
التصور ، وحين كذبوه أصر على أن ما يحكيه قد حدث ، وأنه على
استعداد لأن يريهم بيت المرأة الذي قضى فيه «ليلة من ألف ليلة» ،
وهكذا : راحت جماعتهم تضرب في الليل متجهة نحو المرأة - الحلم
وقد أصبحت شديدة الوضوح في ذهن كل منا ، حلوة ، تماما كما
يريدها الواحد منا ، ملموسة ، كأنها أمامه ، وكأنه قضى معها ليالٍ
كثيرة .. . وبعد أن قطعوا شوطا طويلا صارحهم محمد بأنه كان
يضحك عليهم ، وأنه لم ير المنصورة في حياته أبدا . تفجر عدوان
الجماعة ضده ، فأوثقوه وعذبوه، ثم فاجأهم النهار .. «النهار الحار
الجاف الخشن الذي كنا نراه رؤى العين منتصبا أمامنا كرجل عملاق
قامته أعلى من قامة الشمس ..» لم تستطع الجماعة أن تتقبل تبدد
حلمها بالمرأة البيضاء الجميلة ، فتفجر عدوانهم ضد من نقل الحلم
إليهم ، وغرسه في عيونهم ! .

تلك صورة المرأة ، والعلاقة بها ، في «قرية يوسف إدريس» في
الواقع والحلم على السواء .

بقى أن ننظر للعلاقة بين الجنسيين فى إطار مؤسسة الزواج . إن يوسف يبدو ذا موقف مزدوج من تلك المؤسسة : يسخط عليها ويستكين إليها فى ذات الوقت . لكن النظر فى قصصه التى تعرض لها يكشف - فى النهاية - عن موقفه إلى جانبها ، ودفاعه عن الارتباط بين الرجل والمرأة فى إطارها :

«أبو سيد» يفقد قواه الجنسية فجأة ، ويحار بين الوصفات البلدية والمستشفيات الحكومية نون فائدة ، وذات يوم هادىء مشمس ، والحديث يدور كسولا ، بينه وبين امرأته ، ثقل عليه شعوره بالذنب إذا ما ، فعرض عليها أن يطلقها «اعتدت المرأة حتى واجهته ، دبت على صدرها وقد أريدت ملامحها وبان فيها عتب كثير : يا عيب الشوم يا رمضان . إيه الكلام ده ؟ دا أنت أبويا وأخويا وتاج راسى . دانت فى عينى من جوة .. مقصوصى شاب ، وشعرك أبيض ونعمل زى العيال ؟ .. ولم يسكتها إلا موجة البكاء التى أوقفت لسانها .. » .

ثمة قصص أخرى يتردد فيها ذات الموقف (بوجه خاص : «داوود» ، «الورقة بعشرة» ، ، «الستارة») ، ولكننى أكتفى بالوقوف عند قصتين هامتين فى هذا السياق : «السيدة فيينا» و«على ورق سوليفان» .

كما تجسدت «المنصورة» امرأة بيضاء حلوة للفلاحين المراهقين ، تجسدت «فيينا» فى عينى «مصطفى» أو «درش» الموظف الشاب الذى

ذهب اليها فى مهمة عمل وفرجة ، فى امرأة أوروبية ذات شخصية . جاء - مثل كثيرين قبله وكثيرين بعده - يغزو المرأة الأوروبية ، فهى عنده «المرأة الحقيقية . النساء فى الشرق جثث ، لاتستطيع أن تنالهن إلا رغما عنهن ، حتى لو كن يذبن غراما فيك، لايرضيهن إلا أن يؤخذن عنوة . لكن المرأة هنا ، ياسلام ، تقبل المرأة فتقبلك ، تحضنها فتحضنك ، تأخذها فتأخذك. هذا هو الشغل المصبوط ، هذه هى المساواة الحقيقية بين الرجل والمرأة..». وبعد تفاصيل كثيرة وتفاصيل وجدها درش : امرأة عاملة على الآلة الكاتبة ، سافر زوجها لعدة أيام ، فرض نفسه عليها فوافقت على أن تصحبه إلى بيتها . هو كان يبحث عن أوروبا - المرأة ، وهى كانت تبحث عن إفريقييا - الرجل ، لكن تجربة الجنس جاءت فاترة مرتبكة ، لم يستطع أن يرى شيئا بعد أن سادت الظلمة . « وحتى بعد أن اطمأن الى أن الظلمة قد سادت الحجرة ، لم يفتح عينيه، كان لايريد أن يرى شيئا ، فهو لايرى إلا فراشه وامراته ، ولايسمع إلا همساتها الرقيقة له ، وأصوات باعة الفول (الحراتى) حين ينادون عليه من بعيد فى شارع ابن خلدون (..) ، لقد كان طول الوقت مع «نوسة» زوجته ، بجسده وعقله ، وإلا لما استطاع أن يلعب دور الرجل ، بل دور الإفريقى .. » . ماذا إذن عن الطرف الآخر ؟ «فتحت عينيه واستدارت وهى لاتزال راقدة، وراحت تحديق فى صورة زوجها الموضوعة على

المنضدة القريبة من الفراش ، تحقق عن عمد فيها ، ومالبثت أن أخرجت يدها العارية من تحت الملاءة وتناولت الصورة وقربتها منها : - أتعلم أنى كنت معه ؟ (..) لم أكن أعلم أنه رجلى الإفريقى الذى كنت أبحث عنه..» ، على هذا النحو ، إذن ، انقشع وهم «السيدة فيينا» و «السيد إفريقيا» معا ، ولايبقى الجنس تجربة معزولة عن سياقها الإنسانى المتمثل فى المشاعر والذكريات والاستقرار فى ظل مؤسسة الزوجية ، أو فلنقل المعاشرة الطويلة المشتركة .

وامرأة الجراح الشهير قد عاشرته عشر سنوات ثم داهمها الملل «أبشع أنواع الملل : الملل من شىء لا تستطيع الاستغناء عنه ، كأنما تمل من نفسك ، عشر سنوات ملل ، لن تبالغ ، ساعات وأيام صحيح كانت خالية من الملل ، ولكن يوم ملل واحد يجعلك تمل من العالم كله ..» . دفعها الملل - كما يدفع مثيلاتها ممن يعيشن مدلالات « على ورق سوليفان » - لأن تبتسم للآخر الذى كان يطاردها ، ثم أن تستجيب لإلحاحه بأن يلتقيا ، وهى الآن عائدة من لقاءه ، تمر على زوجها بالمستشفى كى تصحبه فى رحلة العودة ، كان هذا مبررها للقاء الآخر . الجراح فى غرفة العمليات لكنه سمح بأن تدخلها ، دخلت ورأت الجراح يعمل وحوله مساعدوه، فكأنه رجل لاتعرفه « هذه النظرة المحددة الثاقبة التى تنفذ فى أعماق مساعديه ومن حوله من الرجال فتتهتز أعماقهم (..) هذا الوجه الذى لم يستطع حتى القناع الشامل أن يخفى الشخصية

الطاغية التى تملكه ، هذه الملامح التى يسيطر عليها تماما ، المحددة متى وكيف تتحرك ، هذا « هو » لم تره أبدا ، هو آخر لايمت إليها ، « هو » مخيف ، مرعب ، ذكر ، رجل ، يمثل ما تحس به كرجل وهو فى قمة مزاولته للرجولة معها .. » . بعد أن انتهت العملية وخلع قناعه حفل وجهه بابتسامة لحدود لسحرها . إن هالة الرجل وهو يعمل طردت هذا الآخر ، وجعلتها ترى تفاهته وعظمة هذا الذى كانت تفكر فى خيانتة .

على هذا النحو ، إذن ، يدين يوسف العلاقات خارج المؤسسة الزوجية فى قصتيه هاتين . وفى الأخريات يرى تلك المؤسسة - التى لا تخلو الحياة فى ظلها من أسباب النكد (يصف بطل قصة « الورقة بعشرة » حياته الزوجية بأنها معركة مستمرة ، ويرى أنه عسكرى فى جيش وليس زوجا فى بيت ، إنه لاعمل له إلا الدفاع عن نفسه ، والحرب أذا بته وهدته وأنت عليه » . لكنه سرعان ما يتبين أن هذه « سعادة الواقع وهو لا يدرى ») - يراها الملاذ الآمن لممارسة العلاقة بين الجنسين .

لكن ما رأيناه فى « الرجل والنملة » من استخدام فج - يكاد يكون مجانيا - للجنس ، يتكرر فى قصتين أخريتين ، ليست مصادفة أن

تكونا فى مجموعته الأخيرة ، وأن تكون إحداهما آخر قصة قصيرة نشرها يوسف على وجه اليقين . القصتان هما « العتب على النظر » ثم « أبو الرجال » (آخر قصة نشرت له فى صيف ١٩٨٧) الأولى نكتة أخرى لكنها فجة هذه المرة وخشنة : حمار ضعف بصره فأصبح بحاجة لنظارة ، والعلامة التى يجب أن يراها هى « فتحة » حمارة ، وهكذا جىء بالحمارة ، وتمت ممارسة الفعل الجنسى كاملة . بعدها « عاث الحمار فى أرض القرية بنظارته فسادا : فلم يترك أنثى على حالها ، بل ، أحيانا كان يناوش حتى ذكور الحمير .. » ، وتمنى صاحب الحمار لنفسه نظارة مثل حماره . تلك هى القصة . يلفت النظر فيها امران : الأول أن يوسف - للمرة الأولى - صاغها كاملة بالعامية ، فكأنه يحكيها ويؤديها ، الأمر الثانى أنه - للمرة الأولى أيضا - بلغ حدا من البذاءة والفجاجة غير مسبوق عنده . خذ سطورا قليلة يصف فيها الحمار وهو يتأهب للوثوب : « شىء خرافى عجيب يجعلك تؤمن أن الجسد حيوان ساعة اللزوم يظهر ، لاعقل له ولا فيه ولا أدب يعرف ، حيوان حمارى أسود غليظ بشقاتير زى مارد كان فى الجسم متخبي ، ثانية ادلاد من القمقم ، مارد طويل تخين يجعلك تتمنى تبقى حمار مثله .. » . أما حين وثب الحمار فالكاتب يصف وثبته بأنها « ظاهرة كونية » . « وعفاريت الجسد فى عز الظهر اتجننت ، ولا عاد حمارة من حمار ولا ذكر من

أنثى ، الحياة الحمارية بفشوميقتها وغبائها أصبحت أرقى .. الخ » .
سلسلة من الهلوس الجنسية المتصلة ، يستخدم يوسف كل مهارته فى
التمنعة كى يضيف عليها التماسك والقيمة دون جدوى !

وقد سبق أن كتبت عن « أبو الرجال » إن بها لونا من
«التدليس الفنى» يجب أن يرفع كى تستقيم قراءتها ، أعنى ذلك الجانب
الذى يحاول فيه يوسف أن يضيف طابع الزعامة والقيادة - بالمدلول
السياسى والاجتماعى والوطنى - على البطل ، فهذا الجانب لا يتسق
أبدا وما أصبح عليه : من زعيم يعمل على انتصار مبادئ العدل
والصدق والحقيقة والنظافة والتضحية ، إلى طاغية على الطريقة الريفية
القديمة ، لا يجد متعته إلا إذا أسعن فى إذلال الناس . هذا كله زائف
مفتعل ، وهو التدليس الذى أشرت إليه . ولو أن القصة اقتصررت على
رسم ملامح الطاغية الريفى القديم ، وتحولاته من الرجولة إلى الخنوة
إلى الأنوثة ، لما زادت عن أن تكون «دراسة حالة» بالمعنى الذى يعرفه
المشتغلون بالتحليل النفسى . بعبارة واحدة : نقطة الضعف القاتلة فى
هذه القصة هى هذا «الكولاج» غير المتسق بين هذين الوجهين للرجل :
وجه الزعيم ذى الوعى الصحيح ، والتوجهات الصحيحة والمبادئ
الفعالة لخدمة الناس وتحقيق العدل ، ووجه الطاغية الريفى ، زعيم

العصابة ، الذى يستمد قوته من ضعف الآخرين وتعتمد إذلالهم ، ووجه الإذلال هو ذاته ماينزلق إليه .

من أسف أن تكون هذه القصة آخر مانشر يوسف إديس !

اللقاء الجنسى فى تلك الأعمال خارج إطار مؤسسة الزواج حدث إنسانى ، لكنه صادر عن قلب الطبيعة ، ملتحم بها ، شىء لايمكن لأحد أو قوة أن توقفه أو تحول دون اكتماله . فى «أكبر الكبائر» يلتحم صوت الشيخ واهتزاز السطح «وتظل الأفرع تزيق وعيدان الحطب وقش الأرض توشوش وتتغامز ، وتسرى بينها الاشعاعات الصوتية والهمسات الأثمة ، نفمة واحدة تكاد تشمل الكون كله ، وعلى وقعها خفق ، وعلى وقعها استمر يخفق .. » وفى « دستور ياسيدة » : « لو اجتمعت الدنيا كلها لتوقف قوة الجذب الخارقة لوقفت عاجزة ، فما كان يحدث فى الواقع سر من أسرار الحياة ، وقوته من قوتها ، والحياة حين يصبح هدفها الأوحى من البقاء والوجود والاستمرار ان تتحد .. » . وفى «العملية الكبرى» فإن تقارب الطبيب والمرضة فى ظل الموت الوشيك «ليس جنونا أيضا أو فقدان سيطرة . الحقيقة ليس شيئا أبدا قابلا للإخضاع والمناقشة والتفسير ، والعجيب انه كان يحدث لهما معا وفى نفس اللحظة ، كالألتين تعزفان نفس النغمة ، أو كأنهما أصبحا جسدا

واحدا وكائنا متكاملًا .. » . أما في « أقتلها » ويسبب طبيعة المكان الذي يدور فيه الحدث ، حيث لاسبيل الى التعبير سوى نظرات العيون وتلامس الأيدي ، تقوم العيون والأيدي بعزف لحن اللقاء الجسدي كله : « عبر السور العظيم كانت قوة الجذب أعنى من كل القوى ، كأن حدثًا كونيا قد أوقف كل شيء .. » (٠٠) أربع عيون كائنها قد تحولت إلى أطراف أربعة لكائن أرقى واحد (٠٠) أربع عيون . كل ماسواها عدم (٠٠) الأيدي المتشبثة بالخشب ترتعش ، وحين جنت مرة وتماسكت الأيدي ارتعشت هي والأرض والخشب والحديد : ووصلت الرعشة عنان السماء .. » حتى لقاء الحمار بأنثاء في « العتب على النظر » فإن الكاتب يصفه بأنه « الطبيعة بصراحة وبلا خجل وعيني عينك وتتكلم بأعلى صوت ، تصرخ ، تجسأ (٠٠) لحظة الفيض (اقرأ : لحظة القذف) الأجساد ثائرة وفائرة تدفق رحيقها ، بكل بدائية تفجرات الشمس ومد القمر ووحشية الإعصار .. » .

في الأعمال التي كان الكاتب يضع فيها الجنس في سياقه الإنساني كأن يكتسب دلالات أعمق ، أما الأعمال التي تقدم هذا الجنس فجاء ومجانيا ، فإنه يبقى خارج التجربة ، غير ملتحم بسياقها .

في الأعمال الأولى كان يوسف مهموما بالجنس ، وفي الأعمال الأخيرة يبدو مهوسا به .

(٢) عن الواقع وتحولاته : من واقع

ما قبل ٥٢ إلى واقع ما بعد ٦٧

وقد يمكن القول - دون تجاوز كبير - إن يوسف إدريس قدم - فى مجمل إبداعه - تأريخه الفنى الخاص للواقع المصرى خلال العقود الأربعة التى مارس فيها الكتابة من أول الخمسينيات لنهاية الثمانينيات . أقول أنه تأريخ فنى من حيث طبيعة الرؤية وأدوات التعبير عنها ، فنحن نلاحظ أن قصصه كلها تكاد تخلو من أحداث «واقعية» محددة يتخذها نقاط انطلاق (هما قصتان على وجه التحديد : « ٥ ساعات » التى تتناول مصرع الضابط عبد القادر طه فى ١٩٥٢ . « وانتصار الهزيمة » التى يرثى فيها صديقه وزميله وصهره إسماعيل الحبروك فى ١٩٦١) ، لكنه يتمثل الواقع كله ، بصراعاته وتناقضاته والقوى المؤثرة فيه ، ثم يفرزه فى صياغته الفنية الخاصة ، وبمفردات لغة القصة القصيرة .

غير أن هناك مجموعة غير قليلة من قصصه تتناول جوانب محددة من هذا الواقع قبل ١٩٥٢ وبعدها ، خاصة ما حدث فى ٥٦ ، ثم ما حدث بعد ٦٧ ونتيجة لها . فى الأولى كان أكثر وضوحا ومباشرة ، بحكم

طبيعة الموضوعات التي يتناولها من جانب ، وطريقته في القص في تلك المرحلة من الجانب الآخر ، أما قصص مابعد ٦٧ فقد كانت أميل الى استخدام الرموز المخفية بحذق داخل العمل ، والصياغات المراوغة ، والكلمات المواربة ، والابتعاد - قدر الإمكان - عن وضوح القصد أو المباشرة ، كانت الرقابة قد فرضت على الصحف والكتب والمسرح ، وطبقت قوانينها بطريقة لاتخلو من التربص وسوء النية وسوء الفهم جميعا . وقد حدث أن اصطدم يوسف برقابة أكثر من جهة (خاصة : «أمانة الدعوة والفكر» بالاتحاد الاشتراكي ، إلى جانب أكثر من مركز من مراكز اتخاذ القرارات آنذاك) ، وله وقائع معروفة تتعلق ببعض قصصه (« الخدعة » و « حامل الكراسي » و « المرتبة المقعرة » و « العملية الكبرى ») ثم بمسرحيته «المخططين» التي أوقفتها الرقابة بناء على رأى المسؤولين في الاتحاد الاشتراكي ووزارة الداخلية معا . بعد أن أجاز نصها ، لكنها منعت في ليلة عرضها الأولى في ٦٨ . وفي مثل هذه القراءة ، لامفر من استخدام التقابيع التاريخي ، فلنعرض ، إذن ، لقصص الواقع قبل ٥٢ .

وقد كانت السنوات القليلة التي سبقت ١٩٥٢ سنوات سخط شعبي عارم . كان النظام القديم يتحلل وقد دب فيه الوهن : الحزب العريق - الوفد - فقد مبررات قيادته للحركة الشعبية المتصاعدة ، مال إلى

التهادن والتهاون وغلبت على قيادته العناصر الرجعية وكبار ملاك الاراضى ، وبدا أن أهم مايشغله هو الوصول إلى الحكم والبقاء فيه ، منذ أقصى عنه فى ٤٤ حتى عاد إليه فى ٥٠ ، وانصرف الشباب عنه إلى تنظيمات إلى يمينه ويساره ، وأحزاب الأقلية سياط فى أيدي الملك والإنجليز ، تلهب ظهور الحركة الوطنية والاجتماعية ، والسراى يضرب فيها الفساد السياسى والأخلاقى ، والإنجليز - من وراء ذلك كله - يمسكون بخيوط الموقف ويتحكمون فيه ، والمظاهرات لاتنقطع ، ينظمها الطلبة والعمال ، وتشارك فيها بقية فئات الساخطين ، وإضرابات العمال تتسع وتتزايد ، والفلاحون فى بعض قرى الدلتا خرجوا يحاصرون قصور ملاك الاراضى ، فيطلق عليهم الرصاص ، ويسقط منهم القتلى ، واشتعلت فى البلاد كلها موجة من العنف والعنف المضاد .

عن هذا الإطار صدر عدد من قصص يوسف إدريس ، هو الذى كان غائصا - بحماسته المتقدة وطاقته الضخمة - فى صميم النضال الوطنى والاجتماعى ، طالبا فى كلية الطب ، ثم طبيباً لعمال السكك الحديدية : « ٥ ساعات » و « الهجانة » و « العسكرى الأسود » ، وفى إطار اشمل يمكن الإشارة الى « جمهورية فرحات » و « الغريب » .

ولم يكن ضباط الجيش - صفارهم بوجه خاص - بعيدين عن هذا الصراع ، بل كانوا فى صميمه ، وعرفت تلك الفترة ضباطا انتموا

لتنظيمات اليمين ، وآخرين لتنظيمات اليسار ، وأغلبية وطنية لم تنتم لأى من التنظيمات العلنية أو السرية ، لكنهم كانوا متململين لفساد الأوضاع داخل الجيش وفى البلاد كلها ، وأقلية تنتمى للسراى ، وتعمل فى خدمة صاحبها فيما عرف باسم «الحرس الحديدى» . ويتردد اسم عبد القادر طه كواحد من الوطنيين المتحمسين للعمل (يرد اسمه عند أحمد حمروش كواحد من المشاركين فى محاولة اغتيال إبراهيم عطا الله ، رئيس أركان الجيش فى ذلك الوقت - « قصة ثورة يوليو » ، ج (١) ، ص (١١٢) . ويبدو أنه مال الى الحرس الحديدى زمنا ، ثم خرج عليه ، ربما بتأثير من أفكار شقيقه : النقابى العمالى اليسارى البارز أحمد طه ، ومن ثم تقرر اغتياله ، استدرجه أحد زملائه إلى ظلام شارع الروضة حيث أطلقت على ظهره أربع رصاصات ، ونقل الضابط الجريح إلى مستشفى « قصر العينى » القريب ، وكان طبيب الاستقبال فى تلك الليلة من يناير ٥٢ هو يوسف إدريس ، وكانت ثمرة هذا اللقاء قصة « ٥ ساعات » .

فى هذه القصة الرائعة يلتقى وجهها الطبيب المناضل ضد الموت، والوطنى المناضل ضد القهر والظلم ، إن هذا أول تقديم للضابط الذى أطلقت عليه النار : « واسترعتنى ملامحه ، كانت فيها مصرية ، مصرية من ذلك النوع الذى يوقظ فىك مصريتك ، ويجعلك تعشقها من جديد ..

وفى الكلمات القليلة التى استطاع أن يقولها قبل أن يصمت وجه الاتهام الصريح لقاتليه : «المجرمين.. ورئيسهم .. العصاة .. كلهم أولاد الكلب .. ثم توقف لحظة وحدث بعينه السوادوين الواسعتين ، وكأنه يخترق سقف الغرفة إلى ما وراءها من سماء : كده يافاروق تقتلنى ؟ ، وتلقف الواقفون كلماته ، وسرت المهمة من داخل الحجرة إلى الخارج ، إلى الشارع ، إلى البلد كله ، إلى التاريخ . وأحسست بنفسى أنفعل وكأن نارا قد شبت فى . كنا أيامها تحت حكم فاروق ، وكانت هناك أحكام عرفية ، وكان الظلام والسخط يخيم على مصر ويعشش فى قلوب الناس . ثم بدأت فرقة الحياة - من أطباء ومساعدين - تخوض معركتها لرد الموت الذى يقترب من الضابط الجريح ، بدأ النزيف ، وبذلوا كل ما فى وسعهم لإيقافه دون جدوى ، ثم جاءت الفيوبية : « حاربنا عدوا قويا لانراه . كنا نكز على أسناننا ونبذل طاقاتنا كلها .. لكن الحقيقة كانت تلاحقنا ، وكنا نراوغها ، ونسابق بعضنا بعضا فى المراوغة والهرب ، ونسرع فى اعتصار أنفسنا وضم قوانا ، ويزداد إيماننا بخداع الحقيقة ، وجاءنا من الركن نحيب الممرضة المكتوم .. » . خاض فريق الحياة المعركة ببسالة ، صحيح أنه هزم ، لكن النهاية تأتى مفعمة بالأمل والتطلع إلى الحياة : « وحين واريناه تحت الغطاء كان الشك فى موته لازال يملأ منا النفوس .. » . ولم تكذ تنقضى بضعة

شهور حتى سقط « فاروق وعصابته » ، وأصبح عبد القادر طه أحد
شهداء النضال المصرى قبل ٥٢ ، واحتفل به ضباط يوليو احتفالا كبيرا
، وفى مجلة «التحرير» - أولى المجلات التى أصدرها النظام الجديد -
نشر يوسف إدريس « ٥ ساعات » (أول اكتوبر ١٩٥٢).

وعن فترة سابقة على هذه الفترة كتب يوسف قصته الطويلة
«العسكرى الأسود» ، هى فترة حكم «السعديين» فيما بين ٤٥ - ٤٩
(فى وزارات ثلاث متعاقبة رأسها أحمد ماهر والنقراشى وإبراهيم عبد
الهادى على التوالى) ، وفى وزارتهم الأخيرة ، وبعد أن اغتال «الاخوان
المسلمون» النقراشى ، رئيس الوزراء والحزب معا ، جاء خلفه إبراهيم
عبد الهادى فنكل بالإخوان تنكيلا شديدا ، فتح لهم أبواب السجون
والمعتقلات على كل مصاريعها ، ومورست فى تلك السجون كل ألوان
التعذيب والبطش ويكل الأدوات (يكتب طارق البشرى ، أبرز مؤرخى
تلك الفترة : « وعرف الناس كيف كان رئيس الوزراء إبراهيم عبد
الهادى يقابل المتهمين ، ويستوثق بنفسه من أن البوليس قام
«بتوضيبيهم» قبل أن يستجوبهم هو ، وكيف كان ينزل الى دوائر البوليس
ويأمر بتعذيب المتهمين وضربهم وإهانتهم حتى تسيل الدماء منهم
وتشوه أطرافهم ، - « الحركة السياسية فى مصر ، ٤٥ - ٥٢ » ، ص
(٢٩٤) .

تلك صياغة المؤرخ ، وهذه صياغة يوسف لتلك الفترة من حياة جيله ، أنقلها لأنها تكاد تكون متفردة في تصويرها ذلك الجيل الذي عرف في تاريخنا الحديث بجيل ٤٦ : « تلك الفترة كانت أول ضربة جدية تلقاها جيلنا ، خرجنا من الحرب لنجد جيوش الاحتلال ترتع في أرضنا .. (..) ثرنا مطالبين بالجلاء الكامل والكفاح المسلح ، هذه المرة ضربونا ، جاءوا بدولة الباشا وضربنا علقه كوبرى عباس ، وحاول أن يضرب أكثر فقتل ، جاءوا بدولة باشا آخر ليكمل العلقه ، وأكملها ، فتح السجون على آخرها ، سلط الإرهاب بكل أشكاله ، كتم الأفواه ، أخمد الأصوات ، أطلق العملاء (..) وتشنت شمل الجيل ، دخل السجن بعضه ، والبعض اختفى وهرب ، فى الأرياف والمدن البعيدة ، وأحيانا داخل نفسه (..) فى تلك الأثناء شاعت قصص التعذيب ، وطار صوت العسكرى الأسود مما يفعله بالمساجين المعتقلين ، وأصبح رمزا لكل ماينال جيلنا من ضربات ، وأصبح هو مبعث رعب الجيل .. » .

ثم كان أن سقط الباشا ودولة الباشا ، ومرت سنوات وسنوات ، وقدر للدكتور شوقى ، طبيب المحافظة وأحد ضحايا العسكرى الاسود ، أن يكون هو ، دون سواه ، من يقوم بتوقيع الكشف الطبى عليه تمهيدا لفصله من الخدمة بعد أن أصبح على ما هو عليه ، وصحبه صديقه الطبيب الراوى . من كلمات معرض المكتب ، وامرأة عباس الزنفل أو

العسكري الأسود ، رسم لنا تاريخ حياة عسكري صعيدى غامق السمرة ، فارع القامة ، قوى قوة خارقة ، رآه رئيس الوزراء فأعجب به وضمه إلى حرسه ، ثم قدمه هدية للبوليس السياسى . « وكان عباس نعم الهدية ، فمن بين جميع الذين كان يعهد اليهم بضرب السياسيين ، كان هو أكثرهم توحشا ، متفانيا ، لا فى تنفيذ الأوامر فقط ، وإنما فى اختراع وسائل أقسى وأنجع للتعذيب .. (..) وحين يضرب كان من يراه لا يظن أبدا أنه يمت إلى الإنسان أو الحيوان بصلة ، بل ولا حتى الآلة ، فالآلة لا تبدو على وجهها المتعة والوحشية وهى تضرب .. (..) والأبشع هو مرآه ، مرأى الزنفلى عباس ، العسكري الصعيدى الأسود ، وهو يضرب ، ومنظره وهو يستمتع بتخريب كائن حى وإنسان ، والمضروب يتحول أمامه إلى كتلة اللحم المذعورة التى تصرخ فى فزع أعمى ، فلا يفعل مشهدها أكثر من أن يغريه بالضرب أكثر ، والتمتع بلذة الهدم أكثر ، فيمضى يضرب ويضرب سعيا وراء الفرحة الكبرى ، كمن هدم جزءا من بناء ، ويسعى ، بمتعة ووحشية ، كى يأتى عليه تماما .. » . وعرف عباس الصعود السريع والسلطة الأمرة والمال الوفير . وحين انتهى هذا كله وسقط الباشا وذاعت حكايات التعذيب . أبعد عباس عن مكانه ، فأدمن الأفيون ، وراح ينسحب من العالم حتى أصبح لا يبرح فراشه .. « كان عباس يبدو كمن جن ، يصحو صارخا مرعوبا إذا نام ، وإذا انفرد بنفسه تجده فجأة قد انهال عليها ، على

نفسه ، شتائم وسباباً ، بل رآته مرة ينهى شتائمه لنفسه بصفقة من يده يهوى بها على وجهه» . وما هو الآن ينبج مثل الكلاب ، ويعوى مثل الذئاب ، وينهش يد امرأته حتى يدميها ، ثم ينشب أسنانه فى ذراعه ، هو ، حتى ينتزع منه قطعة لحم مدماة !

هذا هو ما أصبح عليه الجلاء ، فكيف أصبح الضحية ؟ كان شوقى أحد زعماء الطلبة فى كلية الطب (واضح من السياق العام للقصة ، ومن تفاصيل صغيرة هنا وهناك ، أنه كان من «الإخوان المسلمين») ، لكنه أبداً لم يكن ذلك المهووس الأحمق الذى لا يفلح معه تفاهم أو نقاش ، كان دائماً على استعداد لمناقشة أكثر الآراء بعداً عن رأيه ، يرحب بالجدل بابتسامة واثقة ولا يثور ، وكثيراً ما كنت أتحسر ، وأعتبر أن عيبه الأكبر أنه فى المعسكر الآخر .. (١٠) ، كان شوقى يتمتع بطاقة إرادة هائلة ، وكأنه ولد وهو يعرف بالضبط ما يريد ، ومتأكد أنه واصل إليه لا محالة .. ، وبعد «ذلك الحادث السياسى الذى هز البلاد كلها (يعنى الكاتب إغتيال الإخوان المسلمين للنقراشى فى ديسمبر ٤٨ ، بعد أن قرر حل الجماعة وملاحقة عناصرها النشطة) قبض على شوقى ، ودخل السجن ، وهناك لقى ما بقى من «المعسكرى الأسود» بوجه خاص ، وخرج شوقى من سجنه ، وبدأ حياته العملية وقد أصبح كائناً مختلفاً كل الاختلاف ، وعبثاً حاول صديقه ، الطبيب الراوى ، أن يبحث عن

شوقى القديم ، وأن يستعيده ، حتى أيقن أنه قد أصبح شخصاً آخر :
يكذب ويدلس ويبتز المرضى وتمتد يده إلى سرقة زملائه إن استطاع
«أنظر إلى شوقى وأدقق فيه وفى شخصيته فأحس كأنه مجروح .. (..)
جرحاً شاملاً من قمة رأسه إلى أظافر أقدام شخصيته ، وأن ما أمامى
ليس شوقى ، ولكنه الندبة الضخمة التى تخلفت عن الجرح..» . ويقف
القاص الموهوب طويلاً ليحلل نفسية شوقى وما أصبح عليه ، لكن معرفته
به لم تكتمل تماماً إلا حين حدثت تلك المواجهة البشعة بين الجلاد
والضحية ، وقد أصبح الجلاد نفاية إنسان ، وأصبح الضحية يحيا ،
من خوف أن يتكرر الهول ، وحيداً ، يحيط ذاته المغلقة بالأسوار ، يحيا
وسط الناس وهو خائف منهم ، لكن عليه ألا يبدي لهم خوفه ، وإلا
انقضوا عليه والتهموه حياً . كائن معقد بالغ التعقيد . فى تلك الغرفة
المعتمدة التى يعيش فيها حطام عباس حدثت المواجهة . فى تلك
المواجهة ، فقط ، بعث شوقى القديم إلى الحياة ، واجه جلاده ، وصرخ
فى وجهه ، وفى ثانية واحدة كشف عن ظهره .. «ولم يكن فى ظهره
مكان واحد له شكل الجلد ومظهره ، كان جلده كله ندوباً بشعة ، تمتد
بالطول والعرض ، وتتجمع فى هضاب مندملة ، وتكشف عن مناطق
غائرة .. (..) لكان ذنباً مجنوناً أو غولاً قد أعمل أنيابه وأظافره فى
ظهر شوقى نهشاً وتقطيعاً وفتكا..» . ها هو الضحية يصرخ ، وجلاده

يعوى ، ثم يؤوب كل شيء إلى هدوء ، ويغادر شوقى المكان دون أن يكتب تقريره يقول لنا الطبيب الراوى إن تلك الومضة التى بعثت شوقى القديم لم تكن غير صحوة الموت ، و«أن ما حدث له من تغيير ، والكائن الجديد الغريب الذى أصبح لا يمكن الرجوع منه ..» (١٠) إن شوقى ، وقد فقد أمنه البشرى ، لن يعود أبدا ، مثلنا ، بشرا مرة أخرى ..» .

فى هذه القصة الطويلة الرائعة - ذات النسيج الروائى الخالص - يقدم يوسف إدريس إدانته للبطش والإرهاب والتعذيب فى السجون والمعتقلات ، يقدمها فى وقت كانت فيه هذه القضية مثارة - فى دائرة محدودة مغلقة - حين نشر قصته . نشر يوسف قصته فى ٦١ (مجلة «الكاتب» يونيو ٦١) ، وكانت حوادث تعذيب الشيوعيين المعتقلين فى سجون عبد الناصر قد بدأت تشيع وتعرف ، خاصة بعد أن قتل شهدى عطية الشافعى قبل عام كامل من نشر يوسف لقصته (٦٠/٦/١٥) ، فجاءت قصة يوسف إدانة شجاعة لتلك الممارسات ، ودعوة لإيقافها ، وتحذيرا حارا بأن التعذيب لا يدمر الضحايا وحدهم ، بل يدمر جلاديهم قبلهم ومعهم !

بعبارة أخرى : إن «العسكرى الأسود» ، وإن كانت تصف شيئا من صورة الواقع المصرى قبل ٥٢ ، إلا أنها تبدى الرأى فى صميم ما كان

يحدث نهاية الخمسينيات وأول الستينيات ، كانت ابتعادا من أجل
الاقتراب ، وكانت - من الناحية الأخرى - إعلانا عن تعاطف يوسف مع
عذاب رفاقه القدامى .

وفى واقع ما قبل ٥٢ ، كانت تتعدد أساليب القهر ووسائله ، وكان
من بينها «الهجانة» : أولئك الجنود السود راكبو الجمال ، الذين لا
يعرفون وسيلة للتفاهم سوى الضرب بالسياط واستخدام السلاح ،
وكانوا يرسلون إلى القرى المتمردة أو العاصية أو التى تحدث فيها
أحداث تهدد أمن السادة من كبار الملاك ، وهذا ما حدث فى تلك
القرية : جاءوا إليها ، وأعلنوا حظر الخروج من البيوت بعد غروب
الشمس ، دام هذا الحظر أياماً ، ومن يخالفه كانت الكرابيج ، المسقية
أطرافها بالزيت ، تنهال عليه حتى تشوى جسده .. «وكانت البلدة حين
يسلمها يوم كئيب إلى آخر أشد منه كآبة يزداد شعورها بأنها كانت فى
نعمة وزالت ، وأن الخراب قد حل ، ويكاد صاحب القهوة يخط رأسه فى
الحائط على رزقه المقطوع ، وتجار الكيف معه ساخطون (..) والدكاكين
وقفت حالها ، والعاملون بالبندر لا يجدون الخبز ، ولا صلاة ولا عبادة
أو سهر ، وإنما ضرب وإهانة ومسخرة .. (..) والناس فى صبرهم
كالجمال ، تشهد وتسمع وتقاسى حتى تحين اللحظة ، وقد حانت» ، فقد

حدث أنهم ضربوا «مرسى أبو اسماعين» ، وكان مرسى «ولداً ولا كل الأولاد ، كان ابن ليل ، قتل وسرق ونهب ، وفى صدره العريض الراسخ ترقد قصص تشيب لهولها البلدان ، ومع هذا ففى البلد كان يعيش فى حاله ، وأدبه فى معاملة الناس مضرب الأمثال ، كان يعود المريض ويعزى فى الميت ويساعد الضعيف وينتقم للمظلوم ويقف لكل صغير وكبير ، وكانت البلدة تفخر به إذا جاء مجال الفخر بين أبناء البلاد...» . رتب مرسى لسرقة سلاح الهجانة من غرفتهم فى الدوار وهم نيام ، وحقت القرية انتقامها ، وسعد أهلها حين رأوا رجال الهجانة الثلاثة وهم يجرون هنا وهناك هالعين «وما كانوا يرتدون بدلهم أو أحذيتهم الثقيلة ، وليس فى أيديهم كرابيج ، وإنما حفاة عراة وقد نكشت شعورهم السوداء الغامقة .. (..) وانتهى اليوم وقد سيق الهجانة محروسين ..» ، وتخلصت القرية من هم ثقيل .. «أوقد الناس المصابيح ورأوا النور فى الليل .. وأذن المغرب والعشاء وامتأ الجامع بالمصلين ، وانطلقت الضحكات لأتفه الأسباب ، وبلا أسباب ، ولعب الطلبة والتلاميذ الكرة فى ضوء القمر ، وانتشرت مواكب الصغار تطوف القرية مهلة فرحانة ..» .

وثمة «ابن ليل» آخر سبق لنا أن عرفناه هو «الغريب أبو محمد» ، أولع به الراوى - وهو فتى مراهق - وقدر له أن يلقاه ، وأن يبقى

بصحبتة أياماً ، يقضى له حاجاته الصغيرة التى تمكنه من الاختفاء الكامل عن المأمور ورجاله الذين يجدون فى البحث عنه بعد أن هرب من سجنه «فى عز الظهر» بل قدر له كذلك أن يصحبه فى إحدى «عملياته» ليقتل صاحباً له وشى به ، وفى ليلة أنس إليه الفتى فسأله : لماذا أصبح على ما هو عليه ، قتال قتلى ، ولماذا لا يعيش كبقية خلق الله؟ أجاب الغريب : «كنت زارع عند واحد أكلنى ، طالبتة مرة واثنين وثلاثة . وسقت عليه الناس .. مارضيش . قالوا لى بلغ فيه ، بلغت ، حطونى أنا فى المركز وضربونى ، وأنا فى السجن صممت إنى أقتله ، ويوم ما طلعت تمام ، بعث العجلة واشتريت بندقية وطخيته قدام باب بيته ، حققم معايا وانحبست إنما ما ثبتتش عليا ، أهله راحوا أجروا واحد يقتلنى وياخذ بتاره . أستناه لما يقتلنى ؟ قتلته قبل ما يقتلنى ، وعليها ياسى عبد الرحمن ..» .

هكذا ، إذن ، يبدأ الأمر : تمرداً على الظلم والقهر ومحاولة لردّه واستخلاص الحق المقتصب ، ثم تبدأ دائرة الذعر والقتل تدور محكمة الحلقات : يصيبه الذعر من القتل فيقتل ، وكلما قتل زاد ذعره ، ولا نهاية لتلك الدائرة الملعونة إلا بكسرها ، وهذا معنى ما كان يقوله الغريب لفتاه ، إنه فى كل مرة قتل فيها كان «يا قاتل يا مقتول» . كان «أبناء الليل» أولئك ظاهرة فى ريف ما قبل ٥٢ : أفراد متمردون ،

يثورون على القهر والظلم فيندفعون إلى حمل السلاح ، ويخرجون على الجماعة ، مواجهين لها . كان بعضهم يعمل فى خدمة كبار ملاك الأرض ، لكن كثرتهم كانت تحاول أن تساعد الضعيف وتنتقم للمظلوم ، وتقيم بعض العدالة فى واقع يفتقد العدالة . كانوا ظاهرة طبيعية فى مثل هذا الواقع الذى يسوده الظلم والقهر وافتقاد العدالة وبطش القوى بالضعيف « هؤلاء الهاربون من أبوة النهار الواضحة إلى أبوة الليل الخفية .. (١٠) من يراهم ويرى ألفتهم مع الليل وترويضهم لوحوشه يخيّل إليه أنه من المستحيل أن ينتهى أمرهم حتى لو ملأ العمران كل الأرض .. (١١) وسيظل الليل يخلقهم ما وجد هناك ليل وما ظل الماء يخلق السمك والصحراء تخلق الرعاة والغربة تخلق الحنين . منذ الأزل كان هناك الغرباء وسيظلون ، ومنذ الأزل وأشد العقاب ينزل بهم ويهلكهم ، ورغم العقاب يعودون يوجدون » .

فى « الغريب » قدم يوسف تحليلا نفاذا لسيكولوجية قاتل ، ووصفا رائعا لحياة « ابن الليل » ، ومعرفة جيدة وشاملة بالريف وأهله قبل ٥٢ .

وفى هذا السياق ذاته يحلم « الأصول فرحات » ويقيم « جمهوريته » . و« جمهورية فرحات » - وراء كل التفاصيل التى يبرع الكاتب فى نسجها حول قسم البوليس وما يحدث فيه - هى جمهورية يتخلص فيها الناس

من الآفات الرازحة فوقهم فى واقع ما قبل ٥٢ ، وتحقق لهم ما يتوقنون لتحقيقه : الاستقلال أولاً .. «الراجل كان طهقان قوى من مراكب الخواجات ، وفى ظرف سنة ربنا ادى له واتسع قوى وحنة بحبة» راح شاريلك مراكب اسكندرية كلها ، وما أصبَحش فيه مركب انجليزى، طليانى تلتانى ، كله رفع العلم الأخضر... . وبعد الاستقلال يأتى التصنيع ، أساس الاستقلال الاقتصادى .. «راح شارى بالإيراد بتاع المراكب مصنع نسيج كبير قوى ، وشغل فيه ييجى نص مليون عامل ، بعد شهر واحد مصنع النسيج عمل مصنع قزاز ، والقزاز عمل مطاحن ومضارب رز ، وبعد كده اشى محالج واشى سكر واشى جاز واشى ورق واشى مكن واشى صلب ...» ، لكن التصنيع لا يلهى عينى الصول فرحات وهو يحلم بجمهوريته ، ولا يجعله ينسى الزراعة .. «حالاً ، مكن من ألمانيا جه ، والمهندسين والعمال اشتغلت ، وراحوا زارعين لك الصحرا كلها ، شوف بقى الرملة دى كلها لما تنزرع ؟» ، ولما كانت الأمية سبباً من أهم أسباب التخلف ، فقد وجدت مكانها فى الجمهورية ، فبعد أن ينهى الفلاحون أعمالهم «يرجعوا لبيوتهم يقيلوا ، ويعدين ، العصر طابور على المدرسة ، يقرأوا ويكتبوا ، ويعرفوا اللى لهم من اللى عليهم ...» .

لكن شرط قيام هذا كله هو رفع الظلم وتحقيق العدالة والقضاء على الاستغلال .. «كان ما ياخدش من عرق العامل حاجة ، اشتغل بخمسة

ياخذ خمسة ، اشتغل بعشرة يأخذ عشرة (.) انت راخر العامل أصبح
حاجة ثانية» . تلك هى الجمهورية التى يحلم فرحات بأن تقوم على
أرض الواقع : الاستقلال والصناعة والتنمية والتعليم . وأساس هذا
كله : رفع الظلم وتحقيق المساواة .

ذلك ما كان يحلم به فرحات ، وصاحبه يوسف إدريس حين نشر
قصته هذه فى أوائل ٥٤ . وتلك كانت صورة الواقع فى مدن مصر
وريفها قبل ١٩٥٢ ، ثم حدث ما حدث فى يوليو ، وحقق الضباط كثيرا
من أحلام جيل ٤٦ . ثم جاءت أحداث ٥٦ لتصبح المحطة التالية التى
يتوقف عندها يوسف إدريس .

من الثابت أن يوسف كان على علاقة وثيقة بإحدى المنظمات
الماركسية النشطة هى «الحركة الديمقراطية للتحرر الوطنى» -
«حدثو» ، وأنه كان عضوا بارزا فى «مكتب الكتاب والفنانين» لتلك
المنظمة . وليس يعنينا هنا مدى انتمائه «التنظيمى» ، وهل كان عضوا
عاملا فى «حدثو» أو لم يكن ، المهم أنه حين حدث صدام بين التنظيمات
الماركسية والنظام الجديد ، وبدأت اعتقالات أعضاء تلك التنظيمات فى
مارس ٥٤ ، بقى يوسف حرا عدة شهور ، ثم جاء دوره فى أغسطس من
ذات السنة ، ليقتضى بالمعتقل أكثر من سنة ، ثم أفرج عنه فى

سبتمبر ٥٥ مع عدد من أعضاء «حدثو» ، وقد تصور أحد ضباط يوليو - صلاح سالم - إمكان الإفادة منهم فى تسوية بعض مشاكل النظام مع السودان آنذاك .

المهم هنا أن تلك التجربة يبدو أنها ألت يوسف كثيرا . هو : الملفت حول ذاته ، عاشق الحياة النهم ، المقبل على متعتها ولذائذها ، وقد جاءت تلك الخبرة المؤلمة بعد أن أصاب قدرا غير قليل من التحقق ، ولقيت مجمرعته الأولى - وقد صدرت فى ذات الشهر الذى اعتقل فيه - حفاوة واهتماماً . وقرر يوسف شيئا قاله لأصدقائه ، ولمن كان يلقاهاهم فى تلك الشهور الأخيرة من ٥٥ ، إنه لن يعود إلى السجن أبداً «مهما كان الثمن الذى يجب أن يدفعه» ، وقال كذلك إن الصراع بينه وبين نفسه سيكون أهون مما يمكن أن يلقاه لو عاد إليه . ومن ثم انضوى يوسف تحت جناح النظام المنتصر ، وصعد - بسرعة وجدارة - مع صعوده ، انطلق الجواد المتدفق بالخصوية والإبداع إلى الحلبة من جديد .

(تشير بيلوجرافيا قصصه المنشورة فى الصحف والمجلات ، كما أوردها الباحث الهولندى «كريب شويك» فى نهاية دراسته «الإبداع القصصى عند يوسف إدريس» - ترجمة رفعت سلام ، القاهرة ، ٨٧ - ، إلى توقف ضرورى عن النشر فيما بين مايو ٥٤ وفبراير ٥٦ ،

ثم تدفق للنشر بعدها ، خاصة فى صحيفة «الجمهورية» ، التى أسسها النظام ، ورأسها بعض رجاله ، وكانت تعبيراً مباشراً عنه . أضف لذلك أن مجموعته الثانية «جمهورية فرحات» صدرت فى أول (٥٦) .

وما أسرع ما جاءت أحداث ٥٦ بعد رفض أمريكا تمويل السد العالى ، وتأميم القنال ، على نحو ما هو معروف . وأياً ما كان الضوء الذى تبدو فيه أحداث ٥٦ اليوم ، فلا شك فى أن جماهير المصريين قد أحسست بأن بلادها مهددة بالغزو من جديد ، ولم تكد تنقضى شهور قليلة على رحيل آخر جندى بريطانى عنها ، وأنها تواجه ، هذه المرة ، لا عدواً واحداً ، بل ثلاث دول التقت أهدافها على تدمير مصر والإطاحة بالنظام الجديد فيها . ويادر الآلاف إلى التطوع لأعمال المقاومة والحراسة ، ووزعت السلطة السلاح على جماهير الناس ، لأول وآخر مرة ، ودعمت المقاومة المسلحة داخل بورسعيد المحتلة المحاصرة . وتأججت مصر كلها بالغضب والاستعداد للمعركة ومواجهة التحدى ، وتدافعت الأحداث إلى ذروتها حتى أرغمت قوات العدوان على الرحيل ، وخرجت مصر «منتصرة» ، وخرج عبد الناصر زعيماً عالمياً ملء السمع والبصر .

عن أحداث ٥٦ ، ومن وحيها ، كتب يوسف «المستحيل» «هـ» . هى لعبة ؟ و«صح» و«البطل» ، ثم أروعها جميعاً «الجرح» ، ومن أصدقاء ما

أثارت في نفسه كتب قصته الطويلة «سره الباتع» (حملت أولاً عنوان «قبر السلطان»). وقد نشرت هذه القصص كلها فيما بين أكتوبر ٥٦ ومارس ٥٨ ، ومن أحداثها أيضاً أستوحى يوسف مادة مسرحيته الطويلة الأولى «اللحظة الحرجة» في ٥٨ .

اختار يوسف أن يقف بعدسته أمام أفراد قلائل من جماهير المصريين المتأججة آنذاك بالحماسة والغضب في محاولة صد العدوان : هذا صبي يلعب مع رفاقه «لعبة الكنال» ، وهو يصفها لنا بكلماته المتعثرة : «قسمنا أنفسنا .. احنا الجيش المصرى ، وهم أسطول الإنجليز ، وخطينا خط كدة وقلنا ده الكنال .. (..) والجيش المصرى يقف هنا ، وأسطول الإنجليز ييجى من هنا ، وإذا عدوا الخط يبقى اتغلبننا ، وياخدوا الكنال ..» . لكن الصبى حين هزم رفيقاه وكان عليه أن يسلم ، رفض ، وتحولت اللعبة لجد ، وتضارب الصبية .. والصبى يرفض أن يترك لهم «الكنال» وعذره واضح : «ياخذوه إزاي . هـ . هي لعبة؟» . هذه الحادثة الصغيرة يجلها يوسف بتفاصيل معرفته الحميمة بحياة هؤلاء الصغار من العمال والموظفين ، وحسه الرائق بالفكاهة . هذا «الأسطى شعبان» السائق يصحب ابنه الذى رفض أن يسلم ، فضربه رفيقه حتى أسال دمه ، إلى «إبراهيم أفندى» والد هذا الرفيق

يشكوه له . وهذا مشهد واحد : «وهكذا ضاع زمام الموقف واختلطت الأصوات .. صوت الأسطى شعبان تخين وتصاحبه حشرة كحشرة الكلاكس حين يعلق ، وصوت إبراهيم أفندى رفيع أخنف كأنما يصدر عن طاقة واحدة من طاقتي أنفه ، وصوت أم نعيمة حياني نواعمي طويل كحبال الكتان ، وصوت الجدة أم إبراهيم كصوت ابنها تماماً كأنها جد . وكلمات شعبان فيها احتجاج صارخ ، وكلمات إبراهيم فيه دعوة للسلام والمحبة .. ومايصحش يعملها الصغار ويقع فيها الكبار .. الخ» .

وصبى آخر ، فقير مهزول رث الثياب ، «والغريب أنه لم يكن حزيناً ولا مبتئساً أو خائفاً ، كان فى الحقيقة يبدو منتعشاً متفتحاً طروباً» . كان يسير فى شوارع الحى الأرستقراطى الذى لا يمت إليه أبداً . ثم عثرت قدمه بقطعة حجر أبيض تبين أنه يمكنه أن يكتب بها ما يشاء على الجدران النظيفة الملساء ، كتب اسمه «محمد» ، ثم استدار إلى الخلف بسرعة ، «ونظر إلى الميمين من بعيد .. ومن جديد انكب على السور ورسم خطا رأسيا بجوار «الميمين .. والتصق بالسور أكثر ، وظل مدة طويلة يعمل وعرقه يسيل ويده الصغيرة العصبية قد تشنجت أصابعها كالكماشة على الحجر ، ولما انتهى كان قد كتب : «أممنا الشعب الكنال» ، وظل يعود إليها ، يصلح من شأنها حتى رضى أخيراً

عنها ، «و حين انتهى ، فرك يده بشدة كمن أتعبتة الكتابة . وتراجع إلى الوراء ونظر إلى الجملة الأخيرة مليا ، ثم علت وجهه ابتسامة رضا فعض شفته السفلى ، وأخرج من فمه نقيقاً ، ثم عاد إلى الحائط ، ورسم علامة «صح» أسفل الجملة الثالثة ، وجعل للعلامة ذيلاً مرحاً طويلاً علامة الرضاء الكامل ..» .

وهذا «عم محمد» فى طريقه لمستشفى الأمراض العقلية ، مرورا بمكتب طبيب الصحة (واحدة من عدد من القصص الجميلة التى استوحاها يوسف من عمله طبيباً للصحة فى أحياء مختلفة من القاهرة) ، والعم محمد - شأنهم جميعاً - يواصل حديثاً لا يعلم سوى الله متى بدأ ، وحديثه كله يدور حول «العمارات» التى يملكها ، والتى يتأمر الناس جميعاً لانتزاعها منه ، والطبيب يتعاطف تعاطفاً واضحاً مع مريضه ، هو «لم يكن أكثر ولا أقل من مجرد مجنون فقير آخر (..)» وإذا كان الفقر فى حد ذاته يهد كرامة الإنسان وأدميته ، فما بالك إذا جن الفقير ؟ ..» ، كانت حالة الرجل واضحة ، وتهياً الطبيب لكتابة «الاستمارة» التى يصبح من حقه بمقتضاها أن يستلقى على سرير المستشفى الكالج ، «وفى العادة كنت إذا وصلت إلى هذا الحد ، وتأكدت من المرض ، تنتابنى موجة من اليأس . فأهاود المريض على عقله وأمزح معه ، وأحدثه بأى كلام قد يخطر لى على بال» ، هكذا سألته

الطبيب أن يبيع تلك العمارات ويتخلص من همها ، وافق الرجل على أن يبيع ، قال له الطبيب : «أقول لك يا شيخ .. بيعهم للإنجليز واخلص .. - وأنا أصلى أبيع . لا . الإنجليز لا . من رابع المستحيل .. وفوجئت بزوجه تسأله وأنا أستغرب : ليه ؟ اشمعنى الإنجليز لا ؟ وعاد الشريط يدور : لا لا .. كده .. الله الله على الجد . أبيع لربنا حتى (..) والإنجليز لا ..» . حتى فى قاع احتراق العقل لا يستطيع المجنون الفقير أن ينسى عداؤه وعداء بلاده للإنجليز !

طيب . إذا كان هذا شأن الصبية والمجانين ، فما شأن الراشدين العقلاء ؟ الجواب نجده فى قصتى «البطل» و«الجرح» . فى الأولى يتابع يوسف فكرته عن البطولة . وانبثاق البطل وخروجه من قلب الجمع إلى التميز ، ويحاول تحديد ملامحه (استمراراً لروايته الأولى «قصة حب» ، ومسرحيته الأولى الطويلة كذلك «اللحظة الحرجة») . وهذا «البطل» إنسان من غمار الناس ، لا يتميز دونهم بشيء ظاهر يجعله مرشحاً لهذا الدور ، لكن فيه - بالتأكيد - شيئاً خاصاً به ، وربما كان عمق انتمائه للجماعة ، وإحساسه الفطرى بضرورة الدفاع عنها إن تهددها الخطر . وهذا الكاتب يقول عن «أحمد عمر» أو «البطل» هنا : «هناك أناس يفتقدون المرء ، يفتقدون القيم ، فالشرف فى ذهن الواحد منا مرتبط بإنسان . والإخلاص بإنسان

آخر ، والحنان والمحبة بثالث ، وأحمد عمر هذا كان يرتبط فى ذهنى ، -
ولست أدري لماذا - بشيء يمس من قريب أو بعيد روح شعبنا ، الشعب
الضخم الخجول الذى لا يسعده شيء مثلاً يسعده أن يسخر من
نفسه وأخطائه ..» ، وأحمد كان جندياً عسكرياً كتيبتة تحمى القاهرة
من شرقها فى «مصر الجديدة» التى أنهالت عليها قذائف الطائرات ،
واستطاع أن يسقط - بمدفعه الرشاش - طائرة فرنسية ، لكنه ما يزال
غير مصدق أنه فعل ، ولم يجد أحداً يبلغه النبأ سوى الراوى : «إنت
عارف ابونى ساعة أجازة بعد الحكاية دى .. ، أنا ما اعرفش نمرة إلا
نمرة حضرتك ، قلت أكلّم حضرتك .. دى حاجة هائلة قوى .. مش
كدة ؟ تصور ! طيارة تقع .. أنا أوقعها .. أنا مش مصدق ، بيتهيالى
وقعت من نفسها ، ولا يمكن حد تانى وقعها ..» .

إن يوسف كان من المؤمنين بأن أولئك الأفراد العاديين - ملح
الأرض - ينطوى الواحد منهم على قوى هائلة لا تتفجر إلا لحظة
الإحساس بالخطر الداهم . فى قصتيه «المارد» و«حلاوة الروح» تنطلق
هذه القوى فتتقذ صاحبها من العربة التى كادت أن تدهمه ، أو من
الموت غرقاً وسط «كم هائل الحجم والضخامة من الماء الذى لا شاطئ»
له ولا حافة ولا حد» ، لكن القصتين تختلفان - بعد ذلك - من حيث
دلالة كل منهما . فى الأولى ينجو الفرد ، وحده بقواه الذاتية ، أما فى

الثانية فإنه ينجو لأنه يتعلق بأصابع الآخرين .. «أنى هزمت وحدى .
وأن نصرى جاء يأستماتة الأصابع على الأصابع ..» .
أجمل ما كتب يوسف عن ٥٦ قصته الرائعة «الجرح» . (نشرها
فى يناير ٥٧) : شباب أربعة فى قارب صغير يتجه بهم - من بحيرة
المنزلة - إلى بورسعيد التى حاصرتها قوات الغزو من البر والبحر .
والقصة هى الرحلة . أكثرهم ضيقاً وتململاً هو «حلمى» . لا يكف عن
إبداء ضيقه من تأخر «الريس» فى الرحيل . لكن هذا ينتظر امرأة
وأعدها لترحل معهم ، وما أن جاءت حتى تغير كل شيء فى القارب ،
هى أم متلهفة للذهاب كى ترى ابنها الذى حارب وجرح ، أما هم ..
فلماذا هم ذاهبون ؟ «أحياناً يفيق الإنسان فيجد نفسه متجهاً إلى
مكان معين ، هكذا بلا وعى أو تفكير ، وقد جعلنا سؤال «الريس» نفيق ،
وحين أفقنا كان كل شيء أمامنا له سبب : الخالة ذاهبة ل ترى ابنها ،
والقارب يتحرك لأن الريح تدفعه ، و«حلمى» جرحت جبهته لأنه ارتطم
بالصارى ، أما نحن ، فلماذا نحن ذاهبون؟ .. ، رغما عنا رحنا نسأل
أنفسنا ، لأول مرة ، ولم نجد جواباً معقولاً أو مقبولاً . كل ما وجدناه
كان إحساساً كبيراً لا يترك لنا مجالاً للتفكير أو السؤال ، إحساساً أن
شيئاً هائلاً مؤلماً لا بد قد حدث ..» . وهم لم يكونوا وحدهم على أى
حال ، والريس لا يتسطيع أن يخفى دهشته لما يحدث : «يا أخويا إيه

الحكاية ؟ .. دا المراكب بطلت صيد .. أنا واحد من الناس ليلة إمبراح ،
وليلة أول وكل ليلة عمال أحول في ناس زيكو كدة .. صفوف ورا صفوف
عمالة تروح على هناك .. هو هناك إيه ؟ .. مولد؟ » .

إن كل شيء قد حدث بغتة ، والمعركة كانت حادة وباترة ، نشبت
فجأة ، ولم تستمر سوى أسبوع كأنها طعنة خنجر ، لكنها بعثت
الحركة في هذا الجسد العملاق .. « ونحن من لحظة أن غادرنا القاهرة ،
وطريق طويل يسلمنا إلى طريق أطول ، والأرض الخضراء على
الجانبيين ، أرض واسعة لا حد لاتساعها (..) والقرى كثيرة لا حصر لها
وفي كل قرية مئات البيوت ، وكل بيت يعج بعشرات الناس ، وكل هؤلاء
مصريون ، كلهم مصريون ، لا يمكن أن يموتوا كلهم أبداً ، ونترك إقليماً
وندخل إقليماً والأرض لا تنتهى والناس لا ينتهون ، أناس متشابهون ،
وجوه لها لون أرضنا السمراء ، وذقون وشوارب كشواشي الذرة ،
ونفس السحنات . كأنهم رجل واحد مصنوع من ملايين الرجال .. ترى
كم طول هذا العملاق الذى لم نعثر له على بداية ، وظلت السيارات
والقطارات تقطع بنا الأميال والأميال ولا نعثر على نهاية ؟ .. » . من
القاهرة إلى أقصى شمال شرقى الدلتا ، حيث يقطع النهر من البحر
جزءاً يحوله إلى بحيرة ، جاءوا . وأحد وجوه تفرد يوسف إدريس
أنه وصاف الدلتا ، وصاف قراها وكفورها ومستعمراتها ومدنها

الصغيرة وعواصمها وحقولها . وهو هنا لا تفوته ملاحظة التغير الذى يطرأ على وجوه الناس : يزداد بياض لونهم ، وتتلون عيونهم بزرقة الماء وتطول أهدابها ، وفى «المطرية» - بلدة الإنسان والسمك - تمضى الحياة كما اعتادت أن تمضى منذ آلاف السنين : «الرجال ذوو الشعر الأصفر والبشرة الفاتحة والأفواه المفتوحة على الدوام كأفواه «البلطى» ، يتزوجون البنات ، والبنات شقراوات ، أجسادهن لها تناسق «المز» ورشاقة «الطويار» .. والأطفال كل يوم يولدون ، الأسماك هى الأخرى تتوالد ، ثم تتكفل البحيرة بصغار الأطفال وصفار السمك ..» .

غير أن ما حدث فى بورسعيد - هناك عبر البحيرة - جعل من المطرية بوابة الدخول ، وحين لاحت من بعيد غمامة رمادية ذات أضواء قليلة صفراء معطوية «كانت رهيبة كئيبة كناموسية غامقة مسدلة على مجروح ، مستحيل أن تكون ناموسية مسدلة على مجروح ، لابد هناك أناس .. مصريون ، لا يمكن أن يكونوا قد ماتوا كلهم أبداً .. أبداً ..» . وعلى ضوء الشمس البازغة بدت ملايين السحنات التى رأيناها طوال الطريق وكأنها وجه عملاق كبير مصنوع من ملايين الوجوه..» ، لكن هذا العملاق قد جرح ، تماماً مثل «حلمى» الذى اصطدمت جبهته بالصارى فسالت منه دماء قليلة ، لكنه أصبح - بعفوية ورغم تحذيرات رفاقه -

يمد يده إلى الجرح يتحسسه كل حين ، وهؤلاء القادمون جميعاً جاءوا -
بعفوية - يتحسسون الجرح . كانت بورسعيد جرحاً في جبين مصر -
تحرك له العملاق الذي كان غافياً ، وشرع يمد أصابعه ، من كل مكان ،
يتحسسه . تمنيت لو أن يوسف لم يفش سر عمله الفني الجميل ، ولم
يكتب الجملة الأخيرة في هذه القصة : « ولم يعد هناك سوى نجمة
الفجر ، وقوى قاهرة وراء الستار تجذبنا إلى الجرح الكبير ،
وتغشينا .. » ، لأنها تتخلل كل عناصر القصة ، وتنبتق من تفصيلاتها ،
بحيث يبقى إثباتها تزييداً لا مبرر - فنياً - له . تلك هي « الجرح » :
واحدة من أفضل قصص يوسف في تلك المرحلة ، وشهادة لا تنقض
عن أنتقاضة المصريين إبان أحداث ٥٦ .

★★★

من أصدقاء ٥٦ أيضاً كتب يوسف « سره البائع » ، والضمير هنا
يعود إلى « السلطان حامد » صاحب المقام الفقير الموجود في كثير من
قرى المنطقة . مقام زرى مهدم ، على حافة الجبانة ، لكن صاحبه يشغل
في قلوب الناس مكاناً لا يزاحمه فيه أحد . إنهم لا يرهبونه أو يقدسونه
أو يتوقف الواحد منهم عند ورود اسمه ليخشع ويقرأ الفاتحة ، إنما
كانوا يعاملونه كأنه واحد منهم . يألّفونه ويرفعون معه التكليف .. « وكنت
أعرف خطورة هذا الحديث ، فالفلاحون لا يرفعون الكلفة إلا بصعوبة

شديدة وإذا خاطبوك بلا ألقاب ، وتحدثوا إليك كما يتحدث الجار إلى الجار ، كان معنى هذا أن احترامهم لك يرتفع إلى مرتبة التقديس ..» ، يندرون له النذور من الشموع يشعلونها حول ضريحه الفقير المتهدم ، ويستعينون به على قضاء مصالحهم ، ومن أجله تخفض الأسعار . فمن يكون هذا السلطان حامد ، وما حكايته ؟

ظل هذا السؤال يشغل صاحبنا الراوى من طفولته حتى شبابه ، ينسأه حيناً ويذكره أحياناً ، يسأل عنه الفقهاء والمتعلمين والمجاذيب ، ويروح ويغدو بين دار الكتب ومكتبة الجامعة ..» كنت قد أمسكت بخيط ما ، وكان ترددى على الدار هدفه التأكد منه ، بحثت عن أسماء جميع السلاطين الذين حكموا مصر ، أو حتى من قدموا إليها غازين أو زائرين ، بل حتى أسماء سلاطين بني عثمان راجعتها كلها ، ولم أجد ظلاً ولا إشارة واحدة لسلطان باسم السلطان حامد « وكان قد استخلص من هلوسات مجذوب ينتمى إلى «ولاد السلطان حامد» أن هذا السلطان «شتت العدوين وهزم الكفار» . وأن «مقاماته» تنتشر فى كل مكان من دلتا مصر وصعيدها . هذا كل ما استطاع أن يبلغه من معرفة .

حقيقة السلطان حامد جاءت من حيث لا يتوقع أبداً . من سيدة تعرف بها فى مدينة الإسماعيلية أثناء أحداث ٥٦ ، تسمى نفسها «جين

انترناسيونال» ، ويقول عنها : «لم أعرف إلى الآن جنسيتها ، فأحياناً كانت تقول أنها هولندية ، والباسبور الذى كان معها من بوقية لوكسمبورج ، وتقول أن باريس محل إقامتها ، وحين قابلتها كانت قادمة من جنوب إفريقيا فى طريقها إلى زوجها التشيكوسلوفاكى الذى يعمل مهندساً فى مناجم بولندا» . كانت على متن باخرة حجزها العدوان فى مياه القنال ، حدثها الراوى عن السلطان حامد وحيرته فى أمره ، وانقضت شهور قبل أن تصله رسالة منها ، تحوى بضع صفحات مطبوعة منتزعة من كتاب ، تكشف له عن سر السلطان ، والصفحات هى رسالة من رسائل تلقاها السيد جى دى روان من صديقه روجيه كليمان . أحد علماء الآثار الذين رافقوا حملة بونابرت على مصر ، «ويقال أنه لم يعد ، وأنه «استمصر» ، وارتدى الملابس الوطنية ، وأقام هناك» ، وهو يتحدث إلى صاحبه عن شعب مصر ، وعن قصة حامد تجسيداً لما يقول عنه : «لا أحد يستطيع أن يسبر غور هؤلاء الناس ، تلك القبيلة ذات الملامح المتشابهة التى هبطت ذات زمان بعيد إلى وادى النيل ، وآلت على نفسها ألا تتحرك من مكانها أو تتفتت ، القبيلة التى تعلمت أن تحنى رأسها لعاصفة الغزاة ، ثم تمضفهم على مهل .. (..) وأتحدى التاريخ أن يثبت أن غازياً دخل هذه البلاد واستطاع أن يغادرها سالماً .. (..) لقد وجدنا الأتراك هنا قد

أصبحوا دقيقاً من أزمنة طويلة مضت ، وكان الممالك في طريقهم إلى نفس المصير .. لست أدري أين تكمن قوتهم ، ولا كيف تتم تلك العملية ، لكن المؤكد أنها تتم . « ولعل قصة حامد أن تكون خير تجسيد لأفكار عالم الآثار المولع بفهم المصريين . لم يكن حامد زعيماً ، كان فلاحاً فقيراً يزرع الأرض في قرية وسط الدلتا اسمها «كفر شندى» .. بها قلعة قديمة : وحين احتلها الفرنسيون بنوا قلعة جديدة ، وغيروا اسم القرية لتصبح القلعة الجديدة - «شاتونيف» ، فغيرها الفلاحون بدورهم إلى «شطانوف» ! .. قتل أحد ضباط الحملة رجلاً بلا سبب ، وحين طالب الفلاحون بالقصاص ، نهرهم القائد «بيلو» ، فردوا بقتل جندي من القلعة ، وتصاعدت المواجهة ، قبض القائد على شيخ البلد ، وأعلن أنه سيقطله ما لم يسلم القاتل نفسه . وقبل مغيب الشمس ، تقدم حامد وأعلن أنه القاتل ، وقرر بيلو أن يشنقه بعد محاكمة صورية . أثناء انعقاد المحكمة هاجم الفلاحون الجنود «بالنابيت» ، واستطاعوا أن ينتزعوا «حامداً» من بينهم ، فغضب بيلو وقبض على شيخ البلد ، وهدد بقتله مرة أخرى ما لم يسلم الرجل نفسه .. ونفذ تهديده وقتل شيخ البلد ، فكان الرد أن قُتل بيلو نفسه ، وأصبح حامد أسطورة . وجاء الجنرال كليبر نفسه يتولى قيادة المعركة ! : أمر بحصار المنطقة كلها بحثاً عن حامد بعلاماته المميزة ،

وشم العصفورتين على صدغيه . وبنصر يسراه المقطوع ، لكن دهشة الفرنسيين كانت بالغة حين وجدوا الكثيرين موشومى الأصداغ ، مقطوعى الإصبع ذاته . وتدرجاً بدأت جماعات من هؤلاء تتشكل فى عصابات صغيرة . تقطع الطريق على الفرنسيين وتهاجمهم . «أطلقوا على أنفسهم «أولاد حامد» ، وانتشر اسم حامد من الدلتا إلى القاهرة إلى الصعيد» ، وذات يوم قتل حامد ، رآه ضابط كان يعرفه منذ محاكمته التى لم تتم ، فأطلق عليه النار ، وفر مع دوريته .

انظر للجماعة كيف تتماسك . وتمد آلاف أذرعتها غير المرئية . تحتضن ابنها الذى خرج من أحشائها . ودافع عنها . وقدم حياته من أجلها ، انظر لها كيف تعيده إلى الحياة ، وتمنحه حياة فوق حياته المحدودة فى الزمان والمكان . وكيف تخوض الصراع من أجل أن تحمى حياته هذه الجديدة الممتدة وتبقى عليها . يروى عالم الآثار لصاحبه : «لن أحدثك عن الغضب الجامح الذى رج مصر من أقصاها لأقصاها ، ولا نتيجة هذا الغضب ، يكفى أن كانت إحدى نتائج مصرعه أن حرقت قلعة شاتونيف بكل من فيها ، وثارَت القاهرة للمرة الثانية ، وأعلن المماليك استقلال الصعيد ، وأصبح الوضع من الخطورة بمكان .. وليس هذا فقط فالفلاحون لم يرفعوا جسد حامد من المكان الذى صرع فيه . وخلال أيام ثلاثة ، أقاموا فوقه ضريحاً ذا قببة

عالية . وبدأ الناس يفدون لزيارته فى جموع لا يحصى لها عدد ، وأصبح حامد بموته أكثر خطورة مما كان وهو حى . وخاض الجنرال معركة ضد الأسطورة : أمر بإخراج الجثة وإلقائها فى النيل ، فأخرجها الفلاحون بدورهم من النيل ، وأقاموا على الشاطئ ضريحاً له أكثر ضخامة، ولم يجد جنرال الثورة الفرنسية أمامه سوى أن يأمر بتقطيع الجثة أشلاء وذرها فى أرجاء مختلفة من الأرض، والرد متوقع كذلك ، فقد بدأت الأنباء تترى بأن المصريين قد بدءوا يقيمون ضريحاً فوق كل مكان سقطت فيه قطعة من جسد السلطان، وبعد أن كانت مشكلة كبير «سلطان حامد واحد»، أصبح لديه الآن مئات السلاطين، وكل سلطان منهم تفد إليه الآلاف المؤلفة من الجموع، وتلتف حوله، وترتج السماء بذكر اسمه، ويتخذ أولاد السلطان مركزاً للنشاط.

ليس غريباً، بعد ذلك، أن يستبدل عالم الآثار بثيابه ثياباً مصرية، وأن يذهب يوم زيارة الضريح، ثم يصف لصاحبه ما رأى، ويخلص إلى ما يراه جوهر الأمر: «أدركت أن ما تحت الضريح ليس هو المهم ..» (١٠) وضريح حامد كان هو البؤرة التى تتجمع حولها الإدارات وتلتقى.. ماذا أقول؟ لقد وقفت خاشعاً أراقب الجموع وهى تفرز الإيمان، وتشترك فى خلقه لتعود فتؤمن به (١٠) إني لأرثى لجنودنا وجنرالهم، ما فائدة البنادق والرصاص؟ ألكى تخضع هؤلاء الناس بقتل بعضهم؟ وما فائدة القتل

فى قوم يحبون قتلاهم وموتاهم؟ فى قوم يخلقون من الميت الواحد مئات
الأحياء، ويخلقون لكل حى بعد هذا آلاف الأولاد؟
إنما هكذا روى «روجية كليمان» قصة السلطان حامد، ونقلها لنا
يوسف إدريس.

من وراء أقنعة القص الملونة قال لنا يوسف إدريس الكثير عن رؤيته
لأحداث ٥٦، والشعب المصرى كله أنذاك كانت القضية بسيطة واضحة،
وجاء التعبير عنها كذلك: إن مصر مهددة بالغزو والاحتلال من جديد بعد
أن قضت ثلاثة أرباع القرن تقاوم الإحتلال وكان «الجلاء» هو المطلب
الأول لمجمل الحركة الوطنية المصرية، لذا هب الشعب كله يقاوم هذا
الغزو الجديد، ويتصدى له، لم يتخلف أحد: الصبية والرجال، الفلاحون
والعمال، الطلبة والمتقنون، العقلاء منهم والمجانين. ثم: لماذا يتخلف أحد،
وهذا شعب اعتاد أن يقدم الشهداء، ثم يحتفى بهم، فيمنحهم حياة
جديدة أكثر بقاء وخلودا وقدرة على الاستمرار؟

بعبارة واحدة: كان العدوان جرحا على جبين مصر، تململ له
الجسد العملاق وصحا من غفوته: ومد أصابعه يتحسس، ثم التأم
الجرح وعاد الجسد - وقد صحا من غفوته - يضح بالعافية والحياة.

فى حميا الزهو والصعود والانتصار التى سادت مصر فى النصف الثانى من الخمسينات والأول من الستينات، كتب يوسف إدريس عدداً كبيراً من قصصه، وتدفق إبداعه، حتى لم يكن يخلو عام واحد من عمل له أو أكثر، وحظيت أعماله المتتالية باهتمام نقدى لم يحظ به كاتب آخر آنذاك، وبلغ يوسف ذروة تحققة، وبات وجهها من أنضر وجوه الثقافة المصرية - العربية الحديثة، فى أعماله تلاحم الموقف الفكرى المتقدم والصياغة الفنية المتماسكة، لا يقلد أحداً، ولا يحذو حذو أحد، بل يشق - بموهبته القادرة - طريقه الخاص والمتفرد . كان يوسف متوائماً مع نفسه، ومع الواقع من حوله ، يقف فى ظل نظام يؤمن به، ويرى - فى ضوء ما أنجزه هذا النظام - أنه قادر على تحقيق كل ما حلم به جيل ٤٦ وناضل من أجله من هنا خفت حدة تناقضاته الداخلية، وتطامن قلقه الجامح، ولم يعرف هذا التمزق المعبذب الذى يبعثه الاختلاف بين ما «يريد» أن يقول: وما «يستطيع» أن يقول.

ولعلنا نستطيع القول - دون تجاوز - إن هذا العقد كان «العقد الذهبى» فى إبداع يوسف، فيه قدم أهم مجموعات، ورواياته الهامة، ومسرحيته المتوهجة، وفيه أيضاً تضاعف حضوره من خلال مقالاته من صحيفتى «الجمهورية» و«الشعب» وأسبوعيتى «روزاليوسف» و«صباح الخير» وشهرية «الكاتب» وسواها، ولعب دوره كاملاً فى رعاية فنه الأثير،

القصة القصيرة، بتقديم جيل جديد من كتابها، وأتيح له السفر والترحال: إلى روسيا، والجزائر (حيث تابع عمليات «جيش التحرير» نهاية ٦١) وأسبانيا (وعنها كتب «رجال وثيران» ٦٤) والهند (وعنها كتب «اكتشاف قارة») والنمسا (السيدة فيينا، ٥٩) وسواها من بلاد العالم، شرقاً وغربه وأصبح صديقاً مقرباً لعدد من رجال النظام، لعل أهمهم أنور السادات الذى كتب يوسف له كتابين أحدهما عن «الاتحاد القومى» والثانى عن القصة الداخلية لحرب السويس، ونشر فى الهند بعنوان «ثورة على النيل»، ويتردد أنه أحد من كانوا يكتبون له المقالات التى ينشرها بأسمه فى «الجمهورية» حين كان مسئولاً عنها، والمؤكد أنه عمل معه - أقرب لسكرتير صحفى - حين أنشئ «المؤتمر الإسلامى» فى ٥٧، ثم كمال رفعت، وقد كان ضابطاً متأجج الوطنى، على علاقة بعدد من المفكرين والمتقنين اليساريين والقوميين، وبلغت النظر فى تاريخه بين ضباط يوليو أنه كان يعهد إليه دائماً بمهام ذات طبيعة «خاصة» تقتضى قدراً من الجسارة والمخاطرة واستخدام القوة البدنية، وقد كان مسئولاً عن تنظيم «المقاومة الشعبية المسلحة» من بورسعيد حتى السويس إبان أحداث ٥٦، كما أصبح مسئولاً عن جهاز المخابرات كله فى فترة تالية، والمهم هنا أنه استطاع أن يجمع حوله عدداً من المتقنين اليساريين والقوميين هؤلاء، ويعيد - بهم - إصدار مجلة «الكاتب». وقد صدر

عدها الأول فى هذا الإطار الجديد - فى يناير ٦٤ . يلفت النظر هنا أن ثلاثة من هيئة تحريرها كانوا هم الثلاثة العاملون بالصحافة، والذين أمر عبدالناصر باستثنائهم من الاعتقال فى ٥٩: رئيس التحرير أحمد عباس صالح، وعضوين فى هيئة التحرير هما محمد عودة ويوسف إدريس، ويلفت النظر - ثانيا - أنها استطاعت أن ترفع راية الدعوة القومية، فى واقع ما بعد الانفصال، ثم الأهم: راية الدعوة لقيام «يسار غير ماركسى» و «طريق عربى للاشتراكية»... الخ الملاحظة الثالثة أنها صدرت بهذه الدعاوى وقت كان الشيوعيون والماركسيون ما يزالون فى السجون والمعتقلات، ولم يبدأ إطلاق سراحهم إلا بعد شهور، فى العدد الأول من هذا الإصدار الجديد «الكاتب» نشر يوسف المقال الأول من مقالاته الثلاثة المشهورة: «نحو مسرح مصرى».

توسط هذا العقد الذهبى أزمة ضمير رهيبة عانى منها يوسف إدريس، هى تلك المتعلقة باعتقالات ٥٩، وروايته «البيضاء» ونحن هنا لانحكم على «النوايا» ولكن على «الأفعال» ودلالاتها فقد انتهى «شهر العسل» القصير الذى دام بين «النظام» من ناحية، والتنظيمات الشيوعية، من الناحية الأخرى، خلال الشهور الأخيرة من ٥٦ وطوال ٥٧، وكان حتما أن ينتهى، ولعل شارة الخطر التى أدركها النظام تمثلت فى الوحدة بين التنظيمات الثلاثة الكبرى فى «الحزب الشيوعى الموحد»

أوائل ٥٨ ومن المعروف الآن أن يوسف إدريس قد لعب دورا فى محاولة «جرجرة» الشيوعيين إلى أحضان النظام، حين رتب لقاء شهيرا بين محمود العالم - ممثل اللجنة المركزية للحزب الموحد - وأنور السادات ، وفيه عرض السادات أن يقوم الشيوعيون بحل تنظيماتهم، والدخول - كأفراد - إلى هيئة «الاتحاد القومى»، فرفض العالم، وعرض - بدوره - أن يعملوا داخل هذا الإطار، على أن يحتفظوا بكيانهم التنظيمى المستقل، وأن يتفق الطرفان على برنامج عمل موحد ، وأدى فشل اللقاء بالسادات لأن يترك العالم - فى الساعات الأخيرة من الليل - فى نهاية شارع الهرم، ليعود إلى بيته - وسط المدينة - سيرا على الأقدام !. وفى ليله رأس السنة الجديدة - ٥٩ تفتحت أبواب السجون والمعتقلات على كل مصاريعها أمام الشيوعيين والماركسيين والمتقدميين والوطنيين وكل صاحب رأى مستقل أو معارض ، وأسهمت أحداث ٥٩: الصدام مع عبدالكريم قاسم، ومغامرة «الشواف» الفاشلة فى الموصل وما تبعها من محاكمات «المهداوى» وإعدام قاسم عددا من الضباط «القوميين» الذين لم يكونوا بعيدين عن أجهزة «الجمهورية العربية المتحدة» - فى تأجيج العداء ضد الشيوعية والشيوعيين، وانطلقت حملة رهيبة ضدهم كان يقودها عبدالناصر نفسه من القاهرة ودمشق.

فى هذا الجو المحموم كتب يوسف «البيضاء»، ونشرها - عدا صفحات قليلة - فى «الجمهورية» التى كانت تصدر - كل صباح -

منشورا ملتهبا بالعداء ضد الشيوعيين فى مصر والعالم العربى والعالم أجمع ، ولن نقف هنا بالتفصيل عند «البيضاء» كفيينا القول إنها كانت «تبريرا» للحملة الضارية على الشيوعيين «الذين يتلمسون طريقهم فى ظلام كامل عدا شعاع واحد يأتيهم عبر البحر»، من ناحية، وتبرئة لصاحبها يرفعها لمن بيدهم الأمر من الناحية الأخرى، وقد فهمت الرواية - حين نشرت بين سبتمبر ونوفمبر من سنة ٥٩ - على وجهيها هذين حق الفهم ، وفى تلك السنة ذاتها أنهى يوسف علاقته الوظيفية المضطربة كطبيب يعمل بوزارة الصحة، وتفرغ تماما للكتابة لصحيفة «الجمهورية» التى عين بها، وقضى فيها سنوات الستينات كلها.

أقول إنها كانت أزمة ضمير، وأدلتى كثيرة: أولها أن الطبعة الأولى من «البيضاء» لم تصدر إلا فى ١٩٧٠ ومن بيروت، لا من القاهرة، وبعد أن كاد السباق الذى كتبت ونشرت فيه أن يصبح تاريخا قديما ، والثانى أن يوسف ظل يراوغ حول تاريخ كتابتها الحقيقى، يرجع به الى ٥٥ حيناً، ويتقدم به إلى ٦٠ حيناً آخر ولكنه يظل دائما حريصا - كل الحرص - على ألا يذكر ٥٩ أبداً تجنباً لأية مستدعيات يمكن أن يثيرها هذا التاريخ والثالث أن تلك الأزمة ظلت تلاحق صاحبها حتى الطبعة الأخيرة من الرواية (صدرت فى سبتمبر ٩٠) ودفعه شعوره القديم بالذنب من جانب، محاولة «إلغاء» ذلك التاريخ من الجانب الآخر، لأن

يكتب في تقديمها أنه «يهدىها للماركسين في العالم العربى اليوم،
فضربهم باستمرار من قوى الحكم الفاشم حال بينى وبين أن
أهتم اهتماماً خاصاً بنشرها وإذاعتها مخافة أن تكون ضربة أخرى
للماركسيين المصلويين دوما...» وأرجو ألا تصدق حكاية عدم
إهتمامه بنشرها، فذلك الطبعة الأخيرة هى طبعتها الخامسة، فيما
أعرف !

يقتضينا الإنصاف هنا أن نؤكد دلالة قصة يوسف الطويلة
«العسكرى الأسود» التى نشرها فى ٦١، بعد أن ذاعت حوادث التعذيب
البشعة التى يتعرض لها الشيوعيون فى سجونهم ومعتقلاتهم، لقد تامل
ضمير يوسف لعذاب رفاقه القدامى، فرجع إلى التاريخ القريب الذى
عاشه جيل الضحايا والجلادين جميعاً ليلفت النظر إلى التدمير البشع
الذى يوقعه التعذيب بالجلادين قبل الضحايا، ويشير - من طرف خفى
- لأن تلك الممارسات ذاتها كانت بين الدوافع التى جعلت ما حدث فى
يوليو ٥٢ ممكن الحدوث.

فيما عدا أزمة الضمير تلك - هى بعض الثمن الذى أبدى يوسف
استعداداً لدفعه كى لا يعود للسجن مرة أخرى - ظل يوسف يواصل
صعوده فى ظل النظام الراسخ الازح، وشهدته منتصف الستينات
كاتبا شهيراً، ملء السمع والبصر، ينشر فيضاً من قصصه ومقالاته،

ويقدم المسرح أعماله (فى موسم ٥٦/٥٧ قدم له «المسرح القومى» مسرحيته القصيرتين «ملك القطن» و «جمهورية فرحات»، أخرج الأولى نبيل الألفى، والثانية فتوح نشاطى، وفى الموسم التالى مباشرة أخرج نور الدمرداش «اللحظة الحرجة» اما موسم ٦٣/٦٤ فقد شهد عرض مسرحيته المتألقة «الفراير»، أخرجها كرم مطاوع، وعرضت ٣٨ ليلة فى عرضها الأول، وقد كانت من أبرز الأعمال التى قدمها المسرح المصرى، إلى اليوم)، والسينما أيضا بدأت تسعى إليه، وتقدم قصصه ورواياته فى أفلامها (ولعل أفضل ما قدمت السينما من أعمال يوسف هو ما قدمته فى هذا العقد الذهبى ذاته: أخرج صلاح أبو سيف «لا وقت للحب» عن «قصة حب» فى ٦٣، وأخرج هنرى بركات «الحرام» فى ٦٥، ولعبت بطولة العاملين السيدة فاتن حمامة).



فى حميا الزهور والصعود، إذن، كتب يوسف أعمالاً تصف، مباشرة، هذا المناخ العام : «أليس كذلك؟» تساؤل يطرحه «تيمو شلاى» عضو البرلمان الهندى الذى جاء فى زيارة لمصر، على الراوى، وهما فى الترام المتجه نحو الأهرام، والهندى ليس ذاهباً لمشاهدتها، شأن السياح الذين يفدون إلى مصر، فهو مولع برؤية مصر الحية لا تلك وراء واجهات الزجاج، والقصة كلها هى حديثه المتصل، وأبرز ما فيه رأيه فى الشعب

المصري، وفي أحداث ٥٦ يقول تيمو شلاي: «أنا سعيد جدا بالقدوم إلى هنا أتعرف لماذا؟ لقد وجدت كل شيء هنا يستيقظ وينمو، حتى نيلكم يفوق ويحاول أن يختزن ماء المبعثرة (..) أتعلم شيئاً؟ إنكم أول شعب أراه يحب أن يعطى حتى ولو لم يأخذ، كل الناس تعطى وتأخذ، أنتم دائماً على استعداد للعطاء، هذه هي قمة الإنسانية (..) أنا هنا لا أتفرج، أنا أتغير، كل دقيقة أنتم تستيقظون والحوادث تجري بسرعة (..) تصور .. تأميم القناة، كنت وأنا بعيد أرى أنها خطوة كبيرة لا يحتملها الموقف في العالم، ولا يحتملها شعبكم نفسه حين أصبحت هنا بينكم تغير رأيي..»، ويتحدث تيمو شلاي عن فتاة الكباريه التي عرفها، وهو ذاهب الآن لوداعها قبل أن يسافر، وكيف أكتشف أنهما تعلمتا الإنجليزية من نفس المصدر: «هي من البحارة والضباط الإنجليز في الإسكندرية وأنا من عملي في الجيش الإنجليزي في الهند، تصور هذا: الإنجليز علموا المصريين والهنود الإنجليزية، أرادوا هزيمتنا بتعليمنا لغتهم، فاستعملنا لغتهم في التفاهم بيننا، أليس هذا أروع؟» وسألتها الفتاة: إذا حاربنا الإنجليز، هل تحارب معنا؟ «قلت لها: إنني وشعبي كله مستعدون أن نفنى ونحن ندافع عنك، أقصد ليس عنك أنت بالذات، ولكن عن شعبك..»

عن نهرو يقول تيمو شلاي: «نهرو؟ ومن في الهند لا يحب نهرو؟ بيني وبينك بعضهم لا يحبونه، ولكني أحبه، أنا مثله إشتراكي على طريقتنا..»

أه، ذلك كان زمان نهرو وعبدالناصر، والحلم بالإشتراكية، والعمل على أن تجد دول العالم الثالث مكاناً لها تحت الشمس، زمان رياح التحرر تهب على الأرض التي كانت مستعمرات ومناطق نفوذ في إفريقيا وآسيا والعالم الجديد، فتنهض شعوبها، وعنها تنبثق قياداتها المعادية للاستعمار، المتوجهة نحو القطاعات المقهورة من الناس، زمان الصراع - البارد الساخن - بين القوتين الكبيرتين في العالم، وعلى القوى الأصغر أن تلتمس مكاناً بينهما ، أن تفيد من التناقضات القائمة بينهما، وأن تتجنب - في ذات الوقت - الوقوع تحت سيطرة أى منهما، باختصار: إنه زمان «باندونج» و«الحياد الإيجابي» و«عدم الإنحياز».

وهو كذلك زمان «معاهدة سيناء» : آلة روسية ضخمة تعمل هناك قرب حدودنا الشرقية المطلة على ساحل البحر الأحمر، معها «ماشيا» المهندس السوفييتي الذي يديرها، ويوما تتعطل الآلة، ويكتشف ماشيا أنها بحاجة لقطعة غيار تقف القيود النقدية والمصرفية دون سرعة استيرادها، توقف العمل وتبطل العمال . لا يدري أحد كيف تسرب الخبر إلى شركة أمريكية فأرسلت قطعة الغيار المطلوبة، ومعها «بيل» المهندس الأمريكي، وأثبتت المعاينة ملاءمة القطعة، لكن المشكلة كانت من من الرجلين هو الذي يملك حق تركيبها في مكانها؟ واندلع الصراع

العنيف بيدهما: «فى تلك البقعة النائية من شبة جزيرة سيناء وتحت لفح نيران حامية تتأجج من صفرة الأرض وزرقة السماء، هناك حيث لا حياة ولا جمال، ولا شئ سوى الرمل والصحراء والجبل والعمل، هناك حيث المعسكر مقام، كان يقف ماشا وبيل وجهاً لوجه : شابان متقاربان فى السن، لهما نفس المهنة، وربما نفس الهوايات، لكن كلا منهما مستعد أن يقتل الآخر، مثلاً، لو ظل الآخر على صلفه وعناده، كل منهما يعتقد أنه على حق، وأنه لو تراجع قيد أنملة، فكأنما كرامة بلده وشعبه هى التى نتراجع..» كان العمال المصريون يشهدون هذا الصراع ويتندرون به ولا يملكون التدخل فيه، وبينهم كان «محيى الدين» أو كما يسميه العمال «النمس» هو حلال المشاكل. «عمل مع ماشا فالتقط منه الصنعة، وعمل مع الألمان فتعلم الميكانيكا، ورغم هذا فيدوبك كان يفك الخط، ولكنه كان يقرأ الصحف بمهارة، متحمساً، أسمر، مبتور البنصر الأيمن غزير العرق، شعره أكرت قد أصبح له لون الصحراء الأصفر من كثرة ما علق به من تراب وغبار..» فى الصباح التالى صحا المعسكر كله على مفاجأة : المكنة تدور، وقد ارتفع صوتها وتوالت تكتكاتها كان النمى قد قام فى الليل - على ضوء «كلوب» وبمساعدة زميل له، ومن وراء ظهر مهندسى المعسكر جميعاً - بتركيب قطعة الغيار وإدارة الماكينة..» وإلى الآن وهى لاتزال دائرة، نصفها أمريكى ونصفها روسى، والذى يديرها هو النمى بعينه..».

هى ليست قصة يتخفى فيها الرمز أو يغمض، هى معادل قصصى هادف ومباشر لواقع سياسى قائم فى النظام العالمى كله آنذاك: لا نعيننا خلافاً هذين الكبيرين قدر ما يعيننا أن نتحقق مصالحنا داخل ذلك الهامش الضيق الذى يتيحه الخلاف، وتلك كانت الفلسفة السياسية لدول «العالم الثالث» كله ذلك الحين.

ولاشك فى أن قرارات تحديد الملكية الزراعية الثانية، ثم قرارات التأميم فى ٦١ - بداية التحول نحو «رأسمالية الدولة» - قد اضرت بمصالح الكثيرين من الرأسماليين وملاك الأرض، ودفعت بعضهم إلى الهجرة من مصر بما بقى من أموالهم ومن لم يهاجر منهم بقى معادياً للنظام، واحتياطياً للعمل ضده حين تجيء اللحظة المناسبة وقصة «ذى الصوت النحيل» مونولوج طويل لواحد من هؤلاء، وطبيعى أن يتسم بقدر أقل من الوضوح والمباشرة، فصاحبه «يتقى» النظام، ولا يجهر بعدائه إلا رمزاً، والعمارة التى يقطن فيها معادل للوطن كله، وصاحب المونولوج يكشف عن موقعه وعن حلفائه وأعدائه: «السكان القاطنين فوقنا كويسين، وعرفنا نتفاهم بسهولة إنما السكان اللى تحت، تحتنا، ناس كتير ساكنين فى الشقة، بييجى خمسين نفر كتير قوى زى النمل، لو شفت عينيهم.. عيون غويطة، إذا بصيت فيها تغرقك وتبلعك..» هؤلاء «الناس اللى تحت» هم الأعداء، هم المتربصون به، وهم الذين يتأمررون

عليه ويكيدون له، والكارثة الكبرى أنهم استطاعوا أن يجتذبوا امرأته إلى صفوفهم «لما حصلت الحكاية كنت أتوقع طبعاً إن مرأتى تقف جنبى.. طبعاً كان لازم تاخذ موقف .. للأسف.. ده يحصل منها (..) وتأخذ الجانب الثانى..» وفى المونولوج كله تتضح خبرة الطبيب الكاتب بتلك الهلوس المألوفة فى «هذيانات» الاضطهاد، كما يعرفها أطباء العقل والنفس ، وفيه كذلك يرد ذكر عبدالناصر - للمرة الأولى فى أعمال يوسف الإبداعية كلها - (دع عنك مقالاته وأحاديثه) - يقول عنه صاحب المونولوج «مش كفاية هو علينا .. هو فاكتر نفسه كل حاجة.. هو فاكتر أى حاجة عايز يعملها يقدر يعملها.. هو فاكتر إن الناس رغييف عيش بفضل يقطعه بالسكينة حته حته لغاية ما يخلص عليه.. هو عايز يعمل منا بنى آدمين زى الحيوانات من غير ارادة ممكن يسوقها زى ما هو عايز».

وراء هذا القول - بالطبع - غضب فلول تلك الطبقات التى كانت لها السيادة فى النظام القديم، لعدم مشاركتها فى السلطة واتخاذ القرار، ثم افقادها الأساس الاقتصادى الذى كانت ترتكز إليه تلك السيادة، ويبدو ذكاء الدفاع عن النظام القديم فى اختصار الكاتب رمزاً من أنظف رموزه: «الملكة فريدة» التى كانت تحظى.. فى الوجدان الشعبى - بقدر من التعاطف من حيث هى ضحية ملك فاسد عابث ذى نزوات، من

ناحية.. وضحية «قدر» جعلها لا تنجب سوى البنات، والملك يتلف لأن
ينجب وريثا لعرشه.. يقول عنها صاحب المونولوج: «كل الى يحصل
لنا ده من غلطنا إحنا.. لو كنا سبقنا وضربنا قبل ما ننضرب ما
كنش حصل حاجات من دى. ولا كانوا جابوا سيرة للملكة فريدة،
أصلها ساكنة قدامنا، وعمرها ما ظهرت لنا وشفانها ، فأيه الداعى
يشركوها فى الموضوع. الخ» وينتهى مونولوج «ذى الصوت النحيل»
وهو محاصر داخل شقته فى العمارة، وقد غلق من حوله كل النوافذ،
ووضع أكياس الرمل وراء الأبواب، عل هذا كله يفلح فى صد العيون
التي تقتحمه وتتسلل إلى داخله، وهو لا يعرف. ونحن لا نعرف
كذلك، ما إذا كان سيظل يقاوم أم سيستمع لنصيحة أخيه الكبير،
ويرحل.

تلك أهم قصص الزهو، والصعود، غير ان هذا لم يدم طويلا، فما
أسرع ما دهمت الجميع مرحلة التناقضات الحادة حول منتصف
الستينيات ، ثم جاءت قاصمة الظهر فى ٦٧، وتبدى هذا كله فى قصص
يوسف التالية.

حتى فى أوج الصعود والانتصار، كان «الوجه الآخر» موجودا
وفاعلا، ذلك ان الدودة فى أصل الشجرة، وارجو أن يكون واضحا ان

السطور التالية ليست محاولة لنقد التجربة الناصرية، أو محاسبة النظام من حيث توجهاته الرئيسية بقدر ما هي قراءة في أعمال مبدع بعينه، لكنها ضرورة يزداد إلحاحها حين يكون هذا المبدع مثل يوسف إدريس : عرف الاشتغال بالعمل العام، في وجهيه الوطنى والاجتماعى، منذ تفتح وعيه، وانغمس فى هذا العمل انغماسا تاما، وارتبط - ارتباطا وثيقا - بمنهج فكرى محدد: فى النظر والممارسة ، لذا عرف طريق المعتقلات والسجون قبل ٥٢ وبعدها، ثم هو جهاز فائق الحساسية فى التقاط مختلف المؤثرات فى الواقع والاستجابة لها، لم يئأ عن الواقع ابدأ ولم يعتزله، حتى حين كان يبدو وكأنه قد صرف وجهه عن هذا العالم، وراح يلتمس الانسان فى عالم آخر (مسرحية «الجنس الثالث»، ٧١ مثلا ، فقد وجب على قارئيه ودارسيه ان ينظروا فى أسباب هذا الانصراف . اصف لذلك كله انه كان - بحكم عمله الدائم فى الصحافة، واقترابه من دوائر صنع القرار فى هذا الواقع - اعرف من غيره بما يدور فى الأروقة ووراء الكواليس، ويحاول الإعلام الرسمى - والمسئولون عنه - حجب به عن الناس، أو صرفهم عن حقيقته ، أو التهورين من شأنه.

لهذا كله، يصبح النظر فى هذا الوجه الآخر ضروريا لحسن قراءة أعمال يوسف التالية على منتصف الستينيات بوجه عام، وبعد ٦٧

بوجه خاص، ووضعها فى سياقها الموضوعى الصحيح، ونكتفى هنا بابرار ملامح هذا الوجه، بأقصى ما يمكن من ايجاز وتركيز : قد كشفت احداث ٥٦ عن خلل جسيم فى بنية قمة النظام، تمثل فى وجود صدع بين القيادتين السياسية والعسكرية مع ضعف هذه الاخيرة وعجزها عن اداء مهامها، يكتب احمد حمروش - ولما يكتب أهمية خاصة باعتباره من العسكريين أولاً، ومن ضباط يوليو ثانياً، وقد ظل قريباً من موقع الاحداث تربطه صلات وثيقة لم تنقطع بصناعها، ثالثاً: «كان عبدالحكيم عامر القائد العام للقوات المسلحة، غير مؤهل لتولى هذا المنصب الخطير..» (١٠) ولذا فإن مواجهته للعدوان لم تكن ايجابية ولا ديناميكية (١٠) فاصدر أمراً لمحمد رياض، محافظ بورسعيد، بتولى قيادة القوات المسلحة، وهو مدنى متخرج فى كلية الحقوق، كما ان مساعده قائد القوات الجوية محمد صدقى محمود ترك طائراته فريسة للهجوم وهى رابضة على الممرات الجوية دون تحليق، مما أدى إلى تحطيمها فعلاً فى يوم واحد».. هل استبقت الأحداث فأقول إن هذا المشهد الفاجع هو ذاته ما تكرر فى ٥ يونيو. بعد احدى عشرة سنة، وان قائد الطيران كان هو ذات القائد؟ ويتفق الرواة على انه كان مقررأ ابعاد قادة الاسلحة بعد أحداث ٥٦ لكن «عامر» تمسك بهم، فطوى القرار، وطوى الموضوع كله فى صخب الاحتفال بالنصر!

وفى ٥٨ رقى عامر إلى رتبة «المشير»، وأصبح مطلق اليد تماماً فى شئون القوات المسلحة، ودب الفساد فى قيادتها العليا، أبعد كل العسكريين ذوى الكفاءة والخبرة، وأصبح الحل والعقد بأيدي العاملين فى مكتب المشير، وهم يعملون لخدمة مصالحهم أولاً، ثم لتلبية نزوات المشير وأهوائه - كان مولعاً بالمخدرات والنساء. وبعد الوحدة أصبح نائباً للرئيس ، له كل صلاحياته فى سوريا، لكن الانقلاب على الوحدة باض وأفرخ بين المقربين اليه وضباط مكتبه! فهل بقى عبدالناصر بحاجة لدليل آخر على فسادهِ وعدم كفاءته؟ ولكن انظر لما تطورت إليه الامور، بعد الانفصال، ثم صدور «الميثاق الوطنى»، صدر اعلان دستورى «فى سبتمبر ٦٢ بتشكيل «مجلس رئاسة» يرأسه عبد الناصر بالطبع ، ويضم اثنى عشر عضواً بينهم مدنيان فقط ، وتقدم عبد الناصر بعشروع للحد من سلطة عامر على القوات المسلحة ، يجعل مسؤولية تعيين قادة الوحدات من اختصاص مجلس الرئاسة ، لا المشير . يروى حمروش : «أعد عبد الناصر المشروع ، لكنه لم يحضر الجلسة التى تولى رئاستها عبد اللطيف البغدادى ، وعندما عرض المشروع طلب المشير تأجيل نظره ، وأيده فى ذلك كمال الدين حسين فقط ، الذى كان قد بدأ يقترب من دائرة الظل ، ويبتعد عن مناصبه التى شملت فى وقت واحد : رئيس المجلس التنفيذى ، المشرف العام على

«الاتحاد القومي» ، ووزير الادارة المحلية ، ورئيس المجلس الأعلى للعلوم ، ورئيس المجلس الأعلى للفنون والآداب ورئيس المجلس القومي للبحوث ، ونقيب المعلمين ، ورئيس المجلس الأعلى للجامعات ، ورئيس المعاهد القومية . الأغلبية وافقت على القرار وأصدرته ، وخرج المشير غاضباً من الاجتماع ، فكتب استقالته سافر إلى مرسى مطروح ، وقدم قادة القوات البرية والبحرية والجوية ، وعدد من كبار القادة استقالاتهم كذلك ، ولم يجرؤ عبد الناصر على اتخاذ الخطوة الضرورية وهى قبول استقالاتهم جميعاً ثم العمل على إعادة تنظيم القوات المسلحة ، بل رفض استقالة المشير وبقي الجميع فى أماكنهم كأن شيئاً لم يكن ! . والحقيقة أن الصراع بين الرجلين قد بات واضحاً ، وعامر الذى كان عبدالناصر ضعيفاً إزاءه، ويدعوه «الطفل المدلل» - قد أصبح نداً قوياً، له - فى القوات المسلحة - أظفار ومخالب.. وامتد هذا الصراع فى قمة النظام إلى الدوائر الأصغر فالأصغر (حتى فى شئون الثقافة ، فهل يصدق أحد أن ذلك الجدل الذى شغل المثقفين المصريين أمداً طويلاً حول «الكيف» أو «الكم» فى العمل الثقافى، كان يضرب بجذوره أيضاً لهذا الصراع؟ يثبت حمروش أن أهم أسباب الاختلاف بين ثروت عكاشة وعبدالقادر حاتم، اللذين تعاقبا على ولاية شئون الثقافة، كان يتمثل فى أن الأول «رجل عبدالحكيم عامر» فى حين أن الثانى «منفذ تعليمات

عبدالناصر!». كان هذا أخطر الصراعات، لتعلقه المباشر بالقوات المسلحة، لكنه لم يكن الوحيد، فقد تميزت تلك السنوات باحتدام الصراعات داخل نخبة القيادة، أو أعضاء مجلس الرئاسة، كانت الصراعات - فى أقلها - حول قضايا موضوعية، وفى أكثرها نتيجة حساسيات ومواقف تجاه بعضهم البعض، هكذا: استقال كمال الدين حسين - وقد فأت عليك المناصب التى كان يشغلها - وعبداللطيف البغدادى فى ٦٤ وانتهى باستقالتيهما مجلس الرئاسة، أو القيادة الجماعية الشككية، ثم تبعهما حسن إبراهيم فى ٦٦، وانفردت حبات عقد ضباط يوليو، أو كادت!

وما عنيته بقولى إن الدودة فى أصل الشجرة هو أن تلك الظواهر كلها لم تكن عارضة أو نتيجة عوامل ذاتية وشخصية قدر ما كانت شيئاً من جوهر نظام يوليو منذ قيامه ، وقد حل المؤرخ المفكر طارق البشرى هذا الجوهر فى دراسته الدقيقة النفاذة «الديمقراطية ونظام ٢٣ يوليو، ١٩٥٢ - ١٩٧٠، ١٩٨٧»، وهى بلورة وتعمق لدراسات له سابقة عن «الديمقراطية والناصرية، ٧٥» و «دراسات فى الديمقراطية المصرية، ٨٧» اجتمعت لها دقة المؤرخ ونزاهة القاضى، ودافعها حسن الإفادة من دروس التاريخ القريب الذى لا يزال يعيش بيننا، ويبدأ طارق منذ تكوين تنظيم «الضباط الأحرار» فى أوائل الأربعينات، حتى استيلائه على

السلطة فى يوليو ٥٢، ويقف عند السنتين اللتين حددتا ما بعدهما، حتى نهاية ٥٤ ويلاحظ أنه «على مدى الفترة التى تنتهى فى ١٩٥٤ تبلورت ملامح النظام السياسى الجديد على الوجه الذى استمر به، من حيث تصفية الحركة الحزبية جمعاء، بكل فصائلها وفرقها، من الحركة الإسلامية حتى الحركة الشيوعية، ومن أحزاب النخبة الحاكمة من قبل حتى أحزاب الحركة الشعبية الجديدة .. (٠٠) أحزاب الثلاثينيات والأربعينيات التى ظهر الضباط الأحرار فى إطار دعاواها، ومن الوعاء الفسيح لها، ولم تجر مواجهة نظام ٢٣ يوليو لهذه التنظيمات على أساس الاختلافات حول مضمون السياسات التى تبناها كل تنظيم، وإنما جرت حول الوجود الحزبى نفسه ، «ويلاحظ كذلك أن مطالعة وقائع الثورة خلال ٥٣ و ٥٤ «تكشف عن ازدياد السلطة الفعلية لعبد الناصر مع تقدم انتصار مجلس الثورة على معارضيه من الأحزاب المختلفة ويبدو كذلك أن أعنة السلطة قد أفلتت من المجلس بوصفه التنظيمى إلى رئاسة المجلس بوصفها الزعامى، وضعف دور أعضاء المجلس كمشاركين فى صنع القرار، وما كان لمثل هذا المجلس أن يستبقى قوة ذاتية له فى مواجهة رئاسته الفردية، وهو نفسه يقف ضد حركة التمثيل الشعبى بعامة فلم يعد أمامه إلا أن يتفكك، أو أن يقبل أعضاؤه الانضواء تحت قيادة فردية وهكذا انحسم - فى عام ١٩٥٤ - وضع

النظام عبر الدوائر الثلاث المشار إليها (المجتمع الحزبي - الجيش - مجلس قيادة الثورة): أسقطت الحزبية، ومع سقوطها لم يعد هناك بديل عن ظهور الزعامة الفردية للدولة والنظام والثورة...».

طيب، ما السمات العامة التي ميزت نظام دولة يوليو؟ يحددها البشرى في سمات ثلاث: إنه يبدأ بدراسة الدساتير المتعددة التي صدرت (دستور لجنة الخمسين - دستور ٥٣ - دستور ٥٦ - دستور ٦٤ وتعديله في ٦٩). من مناقشة تلك الدساتير المتتالية، والإجراءات التي أحاطت بإصدارها، يخلص إلى أن «أحد الأصول العامة في بقاء الدولة منذ ثورة يوليو ٥٢، كان الدمج بين السلطتين التشريعية والتنفيذية، أو استيعاب السلطة التنفيذية للوجود المستقل للمجلس التشريعي، وقد افترق وجود هذا المجلس أصلاً ما يزيد على تسع سنوات في فترة الثمانية عشر عاماً التالية على قيام الثورة...» تلك هي السمة الأولى، الثانية هي المركزية الشديدة في بناء أجهزة الدولة، حتى تصل إلى قمة الهرم في شخص رئيس الجمهورية «وقد جمع القائم على رأس الدولة سلطات تقرير السياسات وتشريعها وتنفيذها، وظهر رئيس الجمهورية القائم على رأس النظام مصدراً للشرعية، ومنبعاً للسلطة على نطاق المجتمع كله...» مع دمج السلطات لصالح جهاز الحكومة، مع السلطة الفردية، تبدو السمة الثالثة للنظام السياسي الذي أقامته ثورة

يوليو وهى «استغناء التنظيم السياسى للدولة والمجتمع عن مبدأ الحزبية فى عمومته، سواء تعدد الأحزاب أو الحزب الواحد (..) فلم يوجد تنظيم سياسى حزبى له ذاتيته المتميزة عن الدولة..» ويتابع الكاتب التنظيمات المتتالية «هيئة التحرير، ٥٣ - الاتحاد القومى، ٥٦ - الاتحاد الاشتراكى، ٦٢) ويورد ملاحظة ذات دلالة فى هذا السياق، مؤداها أن أخطر القرارات السياسية التى اتخذت فى الخمسينات والستينات، وترتبت عليها التحولات السياسية والاجتماعية الكبرى، اتخذها الرئيس بجهازه الحاكم، دون أن يكون للتنظيمات الشعبية أثر فيها بل لعل أهمها اتخذ فى فترة كاد التنظيم فيها أن يكون غائباً عن الوجود...».

ولاشك فى أن هذا الكيان التنظيمى قد ولد عدداً من التناقضات داخل بنيته، وفى هذا الصدد يقف الباحث عند أجهزة الأمن السياسى يعدها: ثمة «المباحث العامة» و«المباحث الجنائية العسكرية» و«جهاز المخابرات العامة»، ثم أضيف إليها «مكتب الرئيس لشئون المعلومات» و«المخابرات الحربية» و«مخابرات الطيران» و«مكتب الأمن» فى الوزارات والمصالح، و«الرقابة الإدارية» .. الخ. و«الخلاصة أن الظاهرة التنظيمية التى تميزت بها ثورة ٢٣ يوليو، وهى اندماج الوظيفة السياسية فى الأجهزة الإدارية ما لبثت أن تخصصت وألت.. إلى اندماج الوظيفة السياسية فى أجهزة الأمن...».

يتفق المؤرخان لنظام يوليو: حمروش والبشرى - كل بصياغته الخاصة - مع جمهرة الباحثين الذين تصدوا لدراسة هذا النظام، بعيداً عن الهوى الجامح، أو الدفاع عن مصالح خاصة ضيقة، أو تصفيه الحسابات المعلقة، في الأثر الذي أحدثته أجهزة الأمن - يضيف إليه البشرى ظاهرة العنف في التعامل مع الخصوم السياسيين وما تؤدي إليه من استخدام وسائل التعذيب ضد المسجونين والمعتقلين - في جماهير المصريين، ويلاحظ حمروش أن الضباط الذين كان يختارهم النظام لمناصب السلطة العليا «معظمهم كانوا ضباطاً في المخابرات العامة أو الحربية (على صبرى وكمال رفعت وطلعت خيرى وثروت عكاشة وعبدالقادر حاتم وشعراوى جمعه وأمين هويدى وتوفيق عبدالفتاح وعبدالمحسن أبو النور .. الخ) .. (..) الأمر الذى انعكس على أسلوبهم فى الحكم، حيث اعتمدوا على السرية والانغلاق والتقارير.. كانت أجهزة الأمن تزداد فى العدد والإمكانات المادية بصفة مستمرة، وكان طريق الوصول للسلطة هو كتابة التقارير، فهى معيار الإخلاص، وميزان الولاء...»، ولم يقتصر هذا الأمر على العسكريين، بل جاوزهم إلى «عدد من الوزراء المدنيين كانوا يعملون، ويتعاونون أصلاً، فى المخابرات (..) وبعض المسئولين عن الصحف كانوا يلعبون دور أجهزة الأمن...» يتابع حمروش: «وهكذا تمت أجهزة الأمن والمعلومات واتسعت

شباكها حتى كادت تستوعب المجتمع كله ، وفقد الناس الثقة فى بعضهم.. وبذر الخوف فى قلوبهم، فانعقدت ألسنتهم وأثروا الصمت والسلبية والبعد عن المخاطر وفى هذا الجو تغلبت نظرية الإخلاص على الخبرة ولم يعد غريباً ظهور عنصر العسكريين، وخاصة المرتبطين بأجهزة الأمن فى مراكز تبعد تماماً عن طبيعتهم ومعرفتهم، وكما حدث فى مناصب الوزراء، حدث فى كثير من المناصب الأخرى الحساسة ، ويكتب طارق البشرى : «أن ما حدث فى هذه الفترة قد ولد أثارا سلبية شائنة فى التكوين الجمعى للشعب المصرى. وذلك من حيث قدرة الأفراد والجماعات على المقاومة، وعلى المبادرة وعلى النقد الطليق غير الحذر، غير المتوجس، وعلى المشاركة الايجابية فى الشئون العامة، وولد ذلك فى النفس المصرية لدى الجيل المعاش لهذه الأحداث قدرا ضارا من النزوع الانسحابى والنأى عن التصدى، كما ولد عادة ضارة من النظر للأحداث نظرة المتفرج من بعيد.. ترهلت الوشائج بين القول والفعل، فلم يعد القول فعلا، ولا عماد من شأنه أن يفضى إلى فعل، سواء من القائل أو السامع»

ولعل تلك أخطر الآثار وأبقاها، وهى تفسر لنا حقائق كثيرة مازالت تعيش معنا وفينا حتى اليوم!

يكفى هذا عن الوجه الآخر، لكنه - بطبيعة الحال - ليس الوحيد،
ثمة الوجه المضيء لثورة يوليو: هي - في جوهرها - ثورة تحرر وطني
لم تتخل أبدا عن هذا الهدف أو تتهاون فيه، بصرف النظر عن الانتصار
والانكسار. امتدت معركتها - الى جانب اجلاء البريطانيين عن أرضها
- إلى تحرير الإرادة السياسية، ورفض مشاريع «الدفاع المشترك» التي
يهدف بها الغرب الى إعادة السيطرة على الأرض العربية كلها. «اتضح
من ذلك، ومن مواجهة الخطر الاسرائيلي، العمق العربي لسياسة
التحرر، ومع صياغة هدف الوحدة العربية، وصياغة سياسة الحياد
الايجابي، ثم عدم الانحياز، كل ذلك استلزم من الثورة اتخاذ موقف
التأهب الدائب والتعبئة السياسية المتصلة، واقتضى منها خوض المعارك
السياسية المتصلة من ٥٥ إلى ٧٠ وفي خضم هذه المواجهة بدأت تتشكل
تباعا برامج النهوض الاقتصادي وخطته، ومن خلال هذا الصراع
انفتح طريق دعم الاستقلال السياسي بتحقيق الاستقلال الاقتصادي(١٠).
كذلك اتخذت خطوات هامة بالنسبة للاعتراف بحقوق الأفراد ودعمها
سواء من النواحي الاقتصادية والاجتماعية، أو من الناحية السياسية
(البشري، المرجع السابق) ولاشك أن هذا كله تبلور في الوثيقة
السياسية العليا للنظام، ميثاق العمل الوطني، يونيو ٦٢.

★★★

ولم يكن أى من الوجهين - للأسباب التى سبقت الإشارة لها - غائباً عن يوسف إدريس. وقدر قوة طرفى التناقض يكون عنف الصراع : هذا نظام وطنى لا شبهة فيه، يسعى لتحقيق الاستقلال، وتحرير الإرادة وإحداث تحولات فى الواقع الاجتماعى تتوجه نحو أفق اشتراكى. وقد أنجز الكثير، وجعل من مصر دولة ناهضة، تلعب دوراً قائداً - باقتدار - على المستوى العربى والافريقى والاسلامى والعالمى. هذا كله صحيح، لكن الصحيح أيضاً انه نظام مستبد باطش، يضرب خصومه - وقد يكونون متفقين من حيث الأهداف - دون رحمة، ويخلق كل رأى معارض، ويبتعد عن نبض الناس معتمداً فى حكمهم وتقرير شئونهم على أجهزة الأمن والمخابرات، ويفرض طابعه «العسكرى» الفاشم على كل مناحى الحياة.

ويوسف إدريس - بـماضيه المثقل وحساسياته الفائقة - ممزق بين الوجهين: عليه أن يتقى النظام الباطش، فلا يقع مرة أخرى تحت سنايك العسكر، لكنه - يقينا - لم يعد ذلك المؤمن به، المستنيم اليه، المتطامن تحت جناحه بغير تحفظ، وهذا ما نجده فى ابداعه حول منتصف الستينيات ، ثم كان ما كان فى ٦٧ ، ولم يكن يستقيم أن يكون سواه، فتلك الهزيمة بحجمها المروع، ليست سوى جماع كل العوامل التى صاغت الوجه القبيح لنظام يوليو، فمالت بصاحبنا أكثر وأكثر نحو التعبير عن موقف الرفض بالرمز والايماء.

فى الأعمال التى صدرت حول منتصف الستينيات، نجد «تيمات» أو موضوعات جديدة تتردد فيها: ثمة العنف والقسوة فى المضمون والتعبير، وثمة الاحساس الخانق بالقهر، والسقوط فى مواجهته بعد مقاومة أو دون مقاومة، وثمة كذلك الاحساس الغامر بالخدعة، وبأن وراء الواجهات البراقة صدوعا تمتد إلى اسس البناء ذاته، وثمة خيبة الأمل والمسعى والاحباط، وتضاؤل الانسان أمام الجدران والنظم والقوانين، وكأن هذا القهر «الكونى» قد ضرب عليه، فلا مهرب منه ولا فكاك، كل هذا من ناحية، من الناحية الأخرى ثمة قصص محددة تعبر عن الرفض لهذا الجانب أو ذاك من جوانب الواقع، وتبدى الرأى فيه، من وراء أقنعة تشفى ولا تفصح، أعنى قصصا مثل «العملية الكبرى» و«المرتبة المقعرة» و«الخدعة» و«الرحلة» و«حمال الكراسى» وفى سياق أشمل «النقطة» و«معجزة العصر».

فكيف صاغ يوسف رؤيته الجديدة المختلفة للواقع؟

تتمثل أهم ملامح تلك الرؤية فى مجموعات الثلاث: لغة الأى أى، ٦٥ و«النداهة» ٦٩، ثم «بيت من لحم، ٧١» وقد نستطيع القول - باختصار - أن العنف والقسوة «تيمة» رئيسة فى الأولى، والقهر، والسقوط فى مواجهته، تيمة رئيسة فى الثانية، ثم الاحساس بالخدعة، وقيام نوع من

التواطؤ الخفى، المتفق عليه بين الأطراف المستفيدة من قيامه فى
الثالثة.

فى «لغة الآى اى» يعتمد الكاتب أن يقسو على أبطاله وقرائه جميعا،
إن السرطان الذى يفتك بجسد فهمى يسبب له ألما فوق طاقة البشر
على الاحتمال، فى معركة تدور بين كائن أعزل، وخصم رهيب جبار غير
منظور، «إنه ألم سرطان المثانة المروع حيث يزحف مع الليل، حين تبدأ
قطرات البول تتجمع بكمضها عبر الورم الخبيث الذى نفذ فى كل
المسالك، ومرور القطرة على الورم المتهتك المجروح يسحق بالألم الذى
يصدره كائنا حيا فى ضخامة الفيل وبلادة احساسه (..) انه الألم الذى
يسمونه فوق احتمال البشر، فهو لم يخلق لبشر، ولم يخلق البشر وتزود
أعصابهم بتلك القدرة الهائلة على الاحساس كى يسحقها ويكويها ألم
كهذا الألم» والألم يدفع صاحبه لأن يطلق صرخات ثاقبة لاسعة كاوية،
تستحيل مهمات وأصواتا غير انسانية وغير مفهومة، ومن حوله، تحيط
به وتصدر عنه «رائحة خانقة حامضة قابضة نفاذة، هى رائحة البول
والصدید، وعدد لا يحصى من بقع الدماء الصفراء تصبغ الأرض» ،
العين ترى والأذن تسمع والأنف تشم، والكاتب يمرغ بطله وقارئه فى
الدم والبول والصدید، يفتح أذنيه على تلك الصرخات، ويفتح عينيه على
مشهد الألم الساحق يفترس كائنا انسانيا أعزل لا قبل له بمقاومته أو
احتماله.

وفى «اللعبة» تتخذ القسوة شكلا آخر، هو انفجار البطل فى ضرب الرجل الذى خيل إليه أنه قد خدعه ، «انقلب الغضب الى حنق مجنون، لم يعد يرى معه كيف ولا أين يضرب. فمن هناك. من أغوار سحيقة جدا فى كيانه كانت تتدفق حمم من الحقد المغلى الملتهب، وتتفجر معبرة عن نفسها المخيفة من خلال أيديه وأرجله واسنانه، فبأسنانه كان يعض وكأته انقلب الى وحش، ويكعب حذائه يدك، ويقبضتيه يضمهما معا ويرفعهما عاليا ويهوى بهما دفعة واحدة كالمعول الهائل محطما ومدمرا، وكلما أحس بالوهن، تذكر انه خدع، فتعود اليه قواه ليعود فيواصل الضرب، وفى النهاية تعب الضارب ولم يهن المضروب، وتكشف له أن هذه هى «اللعبة» . وسيعود يوسف يستمتع بكتابة هذا المشهد الذى تتفجر فيه حمم العدوان، المتبادل هذه المرة، فى قصته «سيف يد» (مجموعة أنا سلطان قانون الوجود» (٨٠) فقد عنفت الضربات التى يكيلها كل من الرجلين للأخر حتى ارتميا وهما «كتلتان من الأنسجة المبعثرة والملابس الممزقة وبقع الدم، معددتان على الأرض فى مكتب ليس به سواهما».

وفى «الأورطى» يتفجر عدوان الجماعة كلها، فتسلخ الرجل بعد أن تعلقه كالذبيحة وتظل تنزع عنه الأربطة وتغوص بأيديها فى أشلائه الممزقة حتى أصبح عاريا تماما «وكان هناك جرح طويل جدا يمتد من

صدره الى آخر بطنه وكأن صدره وبطنه فارغات، كأنما انتزعت منهما كل ماتحوياء من أجهزة، وكان الأورطى يتدلى من صدره، من مكان القلب كمزمار غاب سميك، طويلا شاحبا، مقطوعا يتأرجح داخل بطنه كالبنول، وأخيرا هذا عم حسن صاحب مصر بعد أن وقع عليه عدوان ظالم لارغامه على الرحيل، «فى الداخل كان عم حسن راقدا وحول عينيه كدمة زرقاء كبيرة، وصدغه ورم، وواضح من هيئته أن اعتداء قاسيا قد شهق عليه»

تختلف وظيفة العنف فى كل من هذه الأعمال، لكننى أحس وراءها جميعا رغبة طاغية عند الكاتب فى أن يصدم قارئه، وأن يهزه هذا عنيفا بجماع يديه، كى يفتح حواسه على الواقع من حوله، إن فتحها شم رائحة البول والصدید، ورأى العنف منطلقا من كل عقال، وسمع صرخات الألم الثاقبة وقد استحالت حروفا وكلمات مهشمة ومهمات: إنه شىء يشبه ما يقصد اليه أصحاب «مسرح القسوة، فى استفزاز المشاهد ودفعه دفعا لأن يعيد النظر فى شروط واقعه، ويتخذ منه موقفا جديدا ومختلفا.

المجموعتان التاليتان: «النداهة» و«بيت من لحم» تكشفان عن الاحساس بالقهر، والاستجابة له، وقد سبق أن أشرت لأن اختلاف دلالة

سقوط كل من بطلتي «قاع المدينة» ٥٦ و«النداهة» ٦٨ انما يعكس الاختلاف فى رؤية يوسف ادريس للواقع : إن «شهرت» سقطت نتيجة شروط موجودة فى الواقع المادى وحده: زوج عاطل وأطفال جوعى وحياة مترنحة لاتستقر على حال، وهى قد خرجت تلتمس العمل الشريف، لكن ثمنه كان أن تسلم جسدها دون رغبة أو استمتاع لكنها بعد أن سقطت عملت على أن ترفع ثمن جسدها فى السوق، وأن تجد، الى جوار اللقمة، بلوزة جديدة، أما فتحية فقد جاء سقوطها كأنه قدرها الخاص، صحيح اننا نستطيع القول بأن هذا السقوط كان واردا منذ قررت ان تترك قريتها البعيدة وتأتى للقاهرة، لكن قرارها لم يكن واعيا، قدر ما كان «من وراء عقلها، كان دائما أصبع يشير، أصبع ضبابى غامض يكاد يهمس لها ويعبر(..) انها، حقا، بطريقة أو أخرى سيكتب لها أن تعيش فى مصر، ذلك المكان الواسع الرائع، أم الدنيا» وجاءت وعاشت واستطاعت ان ترى ما وراء السطح الزاهى، بحيث اصبحت تدرك «أن تحت مصر الوجيهة التقية المؤدبة الوقور، هناك مصر أخرى مليئة بالفضائح والمخازى» لكن ذلك الهاتف، ذلك الإصبع الغامض الذى أشار لها فى البداية، هو ذاته الذى يؤكد لها أنها واقعة فى المحذور مع «الأفندى» لا محالة، ومهما فعلت، كانت شهرت فى «قاع المدينة» بلا هاتف ولا أصبع غامض يشير، خرجت تعمل فسقطت دون رغبة فى

السقوط، أما فتحية فإن سقوطها يمثل قدرها الخاص، صحيح انه جزء من ، ملتحم بـ «القهر العام» لكنه يبقى خاصا بها، وهى فى النهاية تتقبله راضية، ولعلها ستعمل فى مستقبلها الذى يمكن التنبؤ به، على أن ترفع سعر جسدها فى سوق المدينة!

المقهور الحقيقي هنا هو «النص نص» أن تلك القصة بلا شبيه فى أعمال يوسف، أطلق فيها العنان لخيال ذى طابع علمى، فجعل بطله - الذى فى حجم عقلة الإصبع - عبقريا فذا، يحصل على أربع عشرة «دكتوراه» فى شتى مناحى المعرفة، وجعل اساتذته «يكتشفون انهم قضوا حياتهم عبثا، وأن دراسة الكون كأجزاء منفصلة، والاغراق فى التخصص قد سلبهم القدرة على النظرة الكلية، وأن خير وسيلة للدراسة والمعرفة هو ما فعله «النص نص» وهى أن يعيد العالم مرة أخرى مثلما كان الحال أيام ابن سينا وابن رشد، عالما فى كل شىء ليستطيع أن يصل إلى المفتاح السحري للعلم» لكن مشكلته الحقيقية هى حجمه ذاك الضئيل، الذى يحول بينه وبين أن يعمل وأن يجد مكانا له فى الحياة .بعد فشله المتكرر فى محاولات الانتحار، قرر أن «يكافح ليحيا كما يريد .ينتزع الحياة بأظافره واسنانه، وقرر كذلك أن يتصدى بالعلم لحل كل المشاكل التى استعصى على الانسان حلها، أعد مركبة للوصول الى القمر وبقيّة الكواكب والعودة منها، وتوصل إلى «كورس» يضع الانسان

العادى على حدود العبقريّة، ونجح فى أن يعرف، سر تركيب المادة الحية، وأوصلته أبحاثه هذه الى اكتشاف علاج للسرطان ثم بقية الأمراض، وأخيرا توج «النص نص» أبحاثه فى خلال بضعة شهور بأن استطاع اكتشاف نظرية جديدة لتركيب الكون، لكن المشكلة هى فى الإهمال الذى يلقاه لضآلة حجمه، وحين ضاق بهذا كله انطلق الى «الكرة الأرضية المقابلة، حيث وجد أهلها فى مثل حجمه، وبينهم عاش فتعلموا منه، ورجع له الحنين الى كرتة الأرضية ومصره وقاهرته، حنين الجزء الى الكل هو الذى عاد به، منذ عاد وهو ضائع يبحث الناس عنه فى كل مكان ولا يزالون يوالون البحث، أما أين وكيف يعيش الآن، فذلك لغز لم يستطع أحد ولن يستطيع حله، من يدري؟ ربما يكون فى هذه الكتلة البارزة من الرمل أو من التراب وربما تحت هذه المحارة، أو أسفل كومة الحشائش، ربما فى جيبيك أنت، وأنت لاتدري» .

إن هذه القصة المتفردة فى أعمال يوسف ادريس لا سبيل لحسن فهمها - وقد نشرها فى ٦٩ - إلا من حيث أنها تصور قهر الإنسان الصغير، هذا الإنسان القادر على قهر الكون ومعرفة أسرارها، فقط لو أتاحت له الفرصة، وتحرر من مصادر قهره.

والتواطؤ كذلك ينمو فى ظل الواقع المحيط، فهذا الواقع ذاته هو المناخ النموذجى للصمت عن أثم مشترك (بيت من لحم) أو عدوان توقعه الجماعة بأحد أفرادها لأنه جرؤ على إزاحة الستر عن الخبىء، وكشف

سر الصمت (سنوبزم) ولعل هذه الأخيرة أن تكون مثالا فاضحا لما نعنى. وهذا هو «الدكتور عويس» يشخص الحالة: «الفرد حين يرتكب جريمة، مسألة تدخل فى نطاق العقل، أما الجماعة حين تجرم هكذا، وبالتلقائية، وبدون اتفاق سابق، وبالإجماع الذى لا يشذ عنه أحد، عن عمد وبلا تردد وفى وضوح النهار، حين تفعل هذا، فنحن أمام انثروبولوجية لم تعرفها البشرية من قبل» وقد ارتكبت جماعة الاتوبيس جريمتها مرتين: ضد امرأة لأنها جرّوت على الاستغاثة من رجل يقف ملتصقا بها، ويتمادى فيحاول أن يعريها، ثم ضد الدكتور عويس، نفسه لأنه جرّو على التدخل والتساؤل : لايهمه أبدا ما حدث من الناحية الأخلاقية أو القانونية، الناحية العلمية فقط هى التى تعفيه، انما لهذا أوسعته الجماعة المتواطئة ضربا، وألقت به من الاتوبيس الى جوار الضحية الأولى، ووعى عويس الدرس وما هو يردده : «الظاهر أن الست دى كانت آخر واحدة تشذ وتستغيث، وأنا كنت آخر أحقق يقول أنا شفت أما الآن فاللعبة تتم فى صمت وقواعد ما معروفة: الا ترى وإذا رأيت فكانك لا ترى، وإذا حدث هذا لغيرك فلا شىء يعنك اما اذا حدث لك فكانه لم يحدث.

هل تريد اجماعا على التواطؤ أكثر من هذا الاجماع؟ تنتهى القصة وانت لا تعرف: هل الدكتور عويس باهتمامه المفرط «باللائحة» وحياده

العلمى المشيوره هو «السنوب» أم أن «السنوبيز» هم هؤلاء المتواطئون
الذين اقعدوا به أشد العقاب؟

تلك التيمات او الموضوعات الثلاثة، العنف والقهر والتواطؤ تشيع فى
تلك المجموعات الثلاث اكثر مما تتحدد فى قصص بعينها، لكن هناك
قصصا أخرى تتناول جوانب محددة من الواقع وتحاول الكشف عنها
عن طريق الرمز والايحاء، وهى كلها مكتوبة، ومنشورة بعد ٦٧، خاصة
فى ٦٩ - ٧٠، من هذه القصص «العملية الكبرى» التى سبق أن عرضنا
لها فى سياق آخر، فحين نشرت هذه القصة (الأهرام، يوليو ٦٩) رأى
كثيرون من قرائها وجه عبدالناصر يتخيل لهم وراء وجه الدكتور ادهم،
وكانت الأوصاف التى يصف بها الكاتب الجراح الكبير هى التى تقودهم
فى هذا السبيل «هنا حيث رأى استاذ الجراحة الكبير لا يصف الدواء،
ويترك العمليات الفامضة فى الجسم كى تعمل عملها وتشفى، دائما
بأصابعه الطويلة الحادة القوية يقطع ويصل ويستأصل ويعيد
التشكيل» (..). كانت شهرة الأستاذ ادهم، اذن، كرئيس لا يرحم تكاد
تعادل شهرته كأستاذ جراحة ممتاز، كان أيضا كبير الأساتذة والقائم
بعمل عميد الكلية ومستشار وزارة الصحة» اما بعد أن ارتكب الجراح
العظيم خطأه الأكبر فجرح الأورطى وتفجرت نافورة الدم بغير توقف،

فإنه لم يفقد أعصابه، وقرر أن يستأصل الأورطى كله، ويضع بدله وصلة من شريان الفخذ، واستغرقت «العملية الكبرى» خمس ساعات، قال الدكتور ادهم في نهايتها انه قد أدى واجبه، وان مصر قد كسبت عملية لم يسبقه اليها أحد، وأن هذه السيدة كانت، في كل الأحوال ، ستموت، ثم ألقى باللوم على الأدوات غير المضبوطة، لكن مساعده رأى الأمر بوضوح «الطريقة خاطئة» والفكرة من أولها خاطئة، والخطأ ممتد ويأدى من اللحظة التى قرر فيها أن يحيل عملية الاستكشاف الى عملية استئصال كبرى، بل الخطأ يمتد إلى أبعد، الى ذلك اليوم الذى أصبحت الجراحة عند استأذه تزاوُل من أجل الجراحة، وأصبحت العمليات وأصحابها، وهم غالبا من الفقراء الذين بلا حول، ميدانا لاثبات القدرة والاستاذية» .

فى ضوء ما تبين بعد كارثة ٦٧ من أن النظام لم تكن لديه خطة للحرب ضد اسرائيل، وأنه كان يقامر بالوقوف على حافتها، ودفع العالم كله الى محاولة تجنبها، بهدف تحقيق كسب سياسى، على غرار ما حدث فى ٥٦ وفى ضوء غياب نظرية او منهج واضح يتم التزمه فى الداخل والخارج، وفى ضوء ما كان يقوله عبدالناصر من أنه لايفعل، لكنه يستجيب للفعل، (قالها للصحفى الهندى «كارانجيا» بالانجليزية I do not act . I react) وثبته قرارته وقوانينه المتتالية، أقول: فى

ضوء هذا كله لا يصبح وجه عبدالناصر بعيدا عن وجه الدكتور ادهم، ويبقى قطع الشريان الرئيسى فى الجسد هو ما حدث فى ٦٧، ويبقى الأمل فى الحياة التى تتدفق عبر الجسدين المشايين اللذين يمارسان لفة الخلق فى حضرة الموت.

المرتبة المقررة، المكتوبة فى ٦٨، تفصح عن مضمونها بعملية حسابية صغيرة، الرجل يسأل زوجته إن كانت الدنيا قد تغيرت، وحين تجيبه بالنفى يعود الرجل إلى نومه، نام عاما، ثم خمسة أعوام، ثم عشرة مات بعدها، وحين «حملوه بالمرتبة التى تحولت الى لحد، وألقوه من النافذة» الى أرض الشارع الصلبة، تغيرت الدنيا» نام الرجل، اذن، ستة عشر عاما، نام من ٥٢ إلى ٦٨، وقد مات لأنه لم ينظر بنفسه ليرى ان كانت الدنيا قد تغيرت أم بقيت على حالها، وخطأه المميت انه لم يسع الى بذل أدنى جهد من أجل تغييرها فكان حتما أن يموت.

وقد أثارت «الخدعة» لفظا مكتوما حين نشرت (الأهرام، ابريل ٦٩) وتردد وقتها أن كثيرين قد زعموا أن رأس الجمل، المشقوقة القبيجة التى تطارد البطل فى كل مكان، حتى تقف بينه وبين امرأته فى الفراش، إنما هى وجه عبدالناصر (بل مضى بعضهم الى الربط بين «رأس الجمل» و«رأس جمال» ! وأن يوسف أوقف عن الكتابة بعدها، حتى توسط له رئيس التحرير القوى حسنين هيكل، لكن القصة لا يمكن تفسيرها على

هذا النحو الالى الضيق، وهو تفسير يحد من امكاناتها وقدرتها على التعبير، ولنلاحظ اولاً، ان الرأس تبدو للبطل اول مرة وهو ينظر الى وجهه فى نبع ماء كأنما خرجت عنه «رايت بجوار صورتى المهتزة اهتزاز درجات الأبيض والأسود فيها واهتزاز القمر، صورة رأس آخر، رأس طويل ممتد الى الامام، ينتهى بشق عرضى واسع سعة لا حد لها، وكأنما لا يكفى هذا، فأيضاً شق بالطول، رأس جمل لابد»، ولنلاحظ ثانياً، ان الكاتب يعود مرة أخرى ليوحى بذات المعنى حين تبين البطل ان زملاءه فى المكتب «كان واضحاً انهم من زمن يعانون نفس الشعور، وان رأس الجمل يظهر لهم فى كل مكان وأى ساعة. لكن السؤال، أهو نفس الرأس يظهر للجميع؟ أم أن لكل منا رأس جملة الخاص. كما يقولون فى الأساطير ان لكل منا أخته تحت الأرض أو فوقها، أو ككتاب يوم القيامة الذى يعلق فى عنقه؟» ولنلاحظ ثالثاً، أن ذلك الرأس لا يفعل شيئاً سوى أن ينظر «الى أمامه يتطلع ولا يتحرك لا يفضب ولا يرضى لا يحفز، لا يثبط، لا يفعل شيئاً أبداً إلا أن يطل ، مجرد يطل» .

تلك الملاحظات تباعد بين القارئ وهذا التفسير الفج السهل، الأدق أن هذا هو وجهنا، نحن، القبيح، انه كل ما فعلناه وأنكرناه، كل ما لم نفعله وادعيناه ، كل ما لانستحقه وأخذناه، كل ما أخذناه ولم نعط فى مقابله، كل ما طفحت به أعماق النفس من رماذ الإحباط والفشل والبحث

المحموم عن يقين مراوغ خلب، وان جاز ان نضيف شيئاً له دلالة سياسية ما، فقد نقول إنه وجه النظام القبيح بالمعنى الذى سبقت له الإشارة.

وفى كثير مما نشر عن قصة «الرحلة» (كتبت ونشرت فى يونيو ٧٠) ترد الإشارة الى الموقف المزبوج تجاه الأب، حبه وكرهه معاً وفى نفس الآن، أن العلاقة بالأب تتردد فى قصص يوسف السابقة على نحو يحتفظ للأب بمشاعر الحب وحدها: فى «آخر الدنيا» يعبر الصبى عن افتقاده الدائم لأبيه الذى يغيب طويلاً ويأتى قليلاً، «والحقيقة انه لم يكن يأتى كثيراً، كل نصف شهر مرة، يفاجأ حين يعود من المدرسة، بصوته الحبيب يأتية من وراء الباب قبل أن يفتح له الباب. او يكون الليل قد استتب، وسكنت الأصوات ثم مر قطار الليل بصفيره الحزين النعسان، ومرت بعده دقائق، واذا بالقبضة تدق الباب، وما من مرة يفوت فيها آخر قطار إلا ويستجمع نفسه استعداداً للمفاجأة واستعداداً لما قد يعقبها من خيبة الأمل.

أما قصته الرائعة «اليد الكبيرة» فهى بكائيتها لموت الأب، وعودته هو - الابن الأكبر - للقرية أول مرة بعد موته، وكيف وجد كل شىء قد اختلف عما كان، فقد مات الأب، فكأنما غابت عن الأشياء روحها، وفقدت انتظامها فى كل متماسك له معنى، الى جبانة القرية يذهب،

وهناك يدور الحوار بين الأب الراقد تحت كل هذه الكمية من الحجارة والتراب والأسمنت، والابن الواقف غارقاً في حزنه وذكرياته، وحين عاد الى البيت الذي خلا منه، وجلس بين اخوته «تطلعت في وجوه اخوتي، وجوه مطرقة صامته زاهلة، وتطلعوا الىّ، وفجأة، وكأنما لسعنا خاطر واحد انفجرنا كلنا نبكى، فقد أحسست لحظتها فقط أن أبانا، حقيقة، مات، وأنه انتهى من حياتنا الى الأبد، ولم يعد لنا أب» ما أبشع هذا، لم يعد لنا أب، تلك القصة كما روى يوسف نفسه وأكد بعض أصدقائه كتبها قبل موت أبيه فعلا في ٥٦، وأنه بقي متحرجاً من نشرها فلم ينشرها الا في ٥٨، (ويمكنك أن تجد تنويهاً آخر على نفس العلاقة في قصتي «المحفظة» و«أبو الهول»).

لكن الموقف في «الرحلة» لا يتعلق بالأب الموضوعي او الفعلي قدر ما يتعلق بالأب - الحاكم او الحاكم - الأب . وهي مونولوج طويل لا يستطيع الابن أن ينطق به كله الا في الحالة التي هو فيها: الاب قد مات بالفعل، فألبسه الابن ثيابه التي يحبها ووضعها الى جواره في العربة، وانطلق خارجاً به من المدينة، وانطلق يتحدث اليه «انا وأنت ومن بعدها الطوفان» (..). صغرت أنت أم كبرت أنا، لا اعرف، ما أعرفه ان كل ما أردته فيك، وأردت أن أكونه، ها أنذا الآن فيه، كل ما كرهته لم أعد أكرهه، وكل ما كان لا يعجبك فيّ قد أصبح بمعجزة، يعجبك، تريد أن

أكون انت، وأريد أن تكون لنا، تطابقنا» ولنلاحظ أن هذا التوحيد أو التماهى لم يحدث إلا بعد أن أصبح الأب جثة، لا قبل ذلك، ويواصل الحديث الى الجثة الصامته: «أنت الوحيد فى الدنيا الذى كنت أخافه، كنت دائما هناك فى بيتنا تربطنى تشدنى انى اذهب، الف وأعود وكأن لى فى بيتنا جذر، الآن جذرى معى، انا النبات الذى تحرر وانطلق» لكن الجثة تبدأ فى التحلل وتطلق روائحها الخبيثة، يتشممها الآخرون منكبين متسائلين، وتشتد الرائحة وثقوى حتى أن أهل المدينة التالية يهجرون مدينتهم قبل أن تصلهم الرائحة الملعونة، وأخيرا تبلغ الرائحة أنف الابن ذاته، رغم انكاره، لكنه لايقوى على احتمالها فتكون النهاية: «الرائحة ابشع من الموت، اموت ولا أشمها، واذا شممتها أموت.. أنفاسى تختنق، لم يعد هناك مناص اما حياتى او موتك، لم يعد هناك مناص.. لابد ان تنتهى انت لابد أنا» هكذا يترك الابن الجثة فى العربة، يترك العربة لها قبرا ولحداً، وينطلق على قدميه جزعا للفراق، لكنه سعيد بالخلاص من تلك الرائحة الغالية الملعونة.

تلك هى الرحلة، ولو تذكرنا تاريخ كتابتها، وتذكرنا ان مرض عبدالناصر، وسفره للعلاج اكثر من مرة كانت أمورا معروفة يدور عنها الحديث فى ذلك الحين ، لوضح لنا أن خيال القاص المبدع الذى استبق موت الأب الموضوعى فكتب «اليد الكبيرة» استطاع أيضا ان يستبق

موت «الأب الحاكم» فكتب «الرحلة» وأثنى كانت شروط الحياة الشخصية للكاتب قد جعلت الأب يحظى بمشاعر الحب الخالص (على حين تضطرب العلاقة بالأم، وتزدوج المشاعر نحوها وتتناقض لكن تبقى مشاعر النفور والكراهية هي الأغلب) فإن شروط الحياة العامة في مصر الستينيات قد جعلت عبدالناصر يحظى بالحب والكره معا في جديلة واحدة . ان هذه القصة، وحدها، تلخص وتكثف وتفنن علاقة جيل كامل بعبدالناصر: كيف تعلقوا به وأحبوه ووجدوا الأمان في كنفه، ثم كيف تصاعدت الرائحة (رائحة الفساد في نظامه) حتى أصبحت لا تطاق!

و«حمال الكراسى» بناء رمزي خالص، لكن الرموز واضحة تفصح عن معناها دون غموض كثير، فهذا الكرسي لا يمكن الا أن يكون كرسي العرش، الحكم، السلطة، النظام : «كرسي هائل ضخم كأنه مؤسسة واسع القاعدة، ناعم، فرشته، من جلد النمر، ومسانده من حرير، وحلمك كله إذا رأيته أن تجلس عليه مرة أو لحظة» و«حمال الكراسى» لا يمكن أن يكون الا الشعب المصري، «انسان نحيف معروق، قد نضح العرق على جسده ترعا ومصارف وانبتق شعرا وغابات واحراشا» ثم أن وجهه طيب رغم ما فيه من تجاعيد «ومع هذا لاتستطيع ان تحدد له عمرا» وهو يتحرك بحمله الثقيل هذا وسط ميادين القاهرة الحديثة وشوارعها، دون

أن يلفت نظر أحد وكأن المسألة مفروغ منها، وهو يسأل الراوى عن «بتاح رع» فهو الذى أمره بحمل الكرسي قبل آلاف السنين «من أيام ما سموا النيل نيل، ونقلوا العاصمة من الجبل للضفة» ، وهى أمانة لا يستطيع أن يضعها عنه إلا بأمر يأتية من «بتاح رع» أو «من خليفته، من وكيله، من ولد من ولد ولاده، من حد معاه اماره منه» الشيء المدهش حقا ما لاحظته الراوى، شيئا كاللافتة مثبت فى مقدمة الكرسي، ممهورة بتوقيع بتاح - رع نفسه، مكتوب فيها ان حمال الكراسى قد حمل بما فيه الكفاية، وأن يكون الكرسي له ولأولاده من بعده لكن حمال الكراسى لا يعرف القرامة، ومن ثم فسيظل يحمله حتى يأتية أمر بتاح - رع او اماره منه، وقف الراوى حائرا وقد انصرف الرجل عنه ينوء بحمله الثقيل، لاهثا يئن وعرقه يسيل «وقفت حائرا اتساءل: ألحقه واقتله لأنفس عن غيظي؟ أندفع اسقط الكرسي عن كتفه بالقوة واريحه رغما عنه، أم اكتفى بالسخط المغيظ منه، أم أهدأ وأرثى لحاله، أم أصب اللوم على نفسى أنا لأنى لا أعرف الامارة؟»

وليس بتاح - رع والمناخ الفرعونى الذى يلف العمل كله (الرجل كان عارى الجسد لا يغطيه الا حزام وسط متين يتدلى منه ساتر أمامى وخلفى من قماش قلوع المراكب» والكتابة على الكرسي كانت على قطعة من جلد غزال، وكأنها «النسخ الأولى للكتب المنزلة» سوى اشارة

الحقيقة التاريخية: أن مصر أقدم دولة مركزية عرفها التاريخ، وتلك حقيقة قد تفسر بعض الظواهر وقد يساء استخدامها لتفسير ظواهر أخرى . على هذا النحو يقدم الكاتب معادلا رمزيا لاحتساسه بثقل النظام ووطائه على رموس جماهير المصريين، ثقلا منهكا رازحا، يستغل جهل الناس وإيمانهم بالغيبيات وعدم قدرتهم على حسن فهم الواقع، ومن ثم العمل على تغييره ليبقى ثقيلًا ورازحا، وتساؤلات الراوى فى النهاية هى الخيارات المطروحة أمام «المثقف» فى هذا الواقع ، هل يكفر بالشعب ويندفع لاهانتة وتحقيره؟ هل يجعل من نفسه وصيا عليه يسعى الى تغيير عالمه بالقوة دون ارادته ومشاركته؟ هل ينفذ عن نفسه كل عبء ويكتفى بالرياء للشعب، أم يتقدم ليتحمل مسئوليته لأنه لايعرف الامارة، ومن ثم فعليه ان يبذل الجهد من أجل معرفتها؟ وهل كانت ثمة خيارات أخرى أمام المثقف فى واقع مابعد ٦٧؟ (القصة منشورة فى فبراير ٦٩ .)

ولست أعرف قصة يمتزج فيها القهر بالخدعة كما يمتزجان فى «هى» (مكتوبة فى ٦٩، ومنشورة فى ٧٠) يتمثل القهر فى هذا النداء الغامض الملح الذى يدعو البطل مبكرا قبل ان يستقيظ «عندك ميعاد فى العتبة»، فيليبه من فوره، وما هو فى قلب الميدان القديم يسائل نفسه «كيف أطيع الصوت وأنا العلمى الذى لا يؤمن بالدجل؟ حاولت العودة

فشلت، وأصبحت - لا أعرف كيف - مقيدا حبيس الميدان، وحولى سور
خفى مكهرب لا يستطيع اجتيازه. الميعاد متى ومع من ولماذا؟ لا أعرف»
وهل تريد قهرا اشد من هذا القهر؟ لا بد أن يلبي النداء الغامض دون أن
يعرف، أو يجرؤ على توجيه السؤال! قضى فى الميدان أكثر من عشرة
أيام حتى جاءته سيارة فاخرة أمره سائقها بالركوب: «هى هايزاك»
وتبدأ رؤية كالحلم. ظل السائق يصعد ويصعد ثم توقف وأمره بالنزول،
حيث وجد صحراء واسعة ممتدة لا شىء فيها ، وفجأة وجد أمامه بوابة
قديمة مغلقة فجلس أمامها ينتظر. غابت الشمس وأشرقت، ثم غابت
وأشرقت، وجد البوابة مفتوحة فدخل الى حديقة واسعة، أحاط به حراس
مردة لكنهم عرائس خشبية، وفى منتصف الليل سمعهم يتحدثون، وقد
انقلبوا من عرائس رجال الى عرائس نساء، هم - أو هن - يتحدثون
عن «هى» وهذه بعض أوصافها: أجمل من كيلوياترا، أكثر أنوثة من
افروديت، ساقاها أمتع من وليمة جنسية فخذها امرأتان فاجرتان، الخ،
وأشرقت الشمس فلم يجد حوله حراسا ولا عرائس، بل وجد بابا لقصر
أنيق، دخل وارتمى على أقرب مقعد ، نام وصحا فوجد أمامه ألف باب،
اختار أبعداها فوجد نفسه فى بستان يتوسطه «بيسين» فيه امرأة وحيدة
بعيدة، فجلس أمامها ينتظر حتى فرغت، وأمره الصوت الأمر ذاته
بالدخول الى المخدع، فدخل بعد أحقاب، أمرت فحملته جواربها الى

الحمام، وعدن به وقد تم اعداده ثم جىء بالطعام والشراب، وكانت هى أجمل وأروع من كل ما تصور.. «وجاءت اللحظة واسترخت فوق الفراش تناديني ولبيت النداء، اشارت واطفئت الأنوار وتحسست جسدها وأنا ذائب معها فى قبلة، واقشعرت يدي وهى تلامس فخذهما، كانت خشنة، مليئة بالشعر، اكتشفت أن الانثى التى أنا غائص فيها كانت مؤخرة رجل فاجر الشنود..» وانطلق يجرى يبحث عن باب المخدع، يتعثر فى غثيانه ويبحث ، ولا باب.

على هذا النحو تحول الحلم الى كابوس، وتحولت الانثى التى كان البطل يرى أن كل نساء العالم قشور وهى قلبهن جميعا، أعماقهن، كل مافيهن من رقة وحنان وأنوثة، تحولت الى مؤخرة رجل شاذ، اية يقظة بشعة يصحو عليها بطل يوسف وهو يتخبط باحثا عن باب النجاة، ولا باب تلك القصة ذاتها سيعود اليها صاحبها ليتخذها نواة مسرحيته الثالثة «الجنس الثالث».

واننى أود أن أختتم الحديث عن هذه المجموعة من القصص بواحدة من أعذبها، ومن أعذب قصص يوسف وأحفلها بالأمل والتفاؤل وحب الحياة فى «النقطة» رجل واقف ينتظر حيث لامكان للانتظار، والمكان ن هناك شريطا حديديا طويلا يشبه محطة، حيث لا محطة، كل المسألة أ يدخل المشهد منحنيا انحناءة قسوس عظيم، وكأنه القوس الذى تفتحه

لتضع داخله ثلاثة آلاف مليون انسان، سكان الأرض بحياتهم وهمومهم»
والمشهد كله خريفى داكى يلفه الصمت والحزن، وهو مستمر دائم «النور
غير مباشر وداكن، والشجرة قائمة خريفية كأنها نبتت من بذرة خريف،
وبين كل حين وحين تهب قبضة الهواء فتتحرك الورق فى الشجرة وقش
الأرز المترب فى الأرض ، ثم الاختلاجة الأخيرة لورقة شجرة أو عود
قش، ثم الصمت المستمر الساكن» .. والواقف ينتظر نبضة الحياة
الخافقة ، مثل النبضة الأولى للجنين ، تدب فيه ما أن يرى «النقطة»
«رأس القطار تظهر من كرة الأفق، سوداء فلتكن ، ولكن لابد أن تظهر
وتنبثق فجأة ، فيدق قلبى هلعاً أو رعباً أو فرحاً .. وأوجد وأعيش» ..
هذا رغم أنه لم ير من قبل قطاراً يمر من هنا، ولكن مادام هناك قضبان
فلا بد أن يكون هناك قطار ، وهو واقف ينتظر ، تملؤه الثقة «أجل !
أحذق فجأة فألح ، هكذا بمعجزة ، النقطة ، وغير مهم بعد هذا أن
تصبح النقطة شرطة، والشرطة خطاً طويلاً لا نهاية لطوله» .
نعم . رغم العقم والحزن، والخريف والدكنة والموات المائل ، رغم هذا
كله، من لا ينتظر ظهور النقطة ؟ فلتكن ما تكون ، المهم المهم أن
تظهر ، وهل تصبح الحياة - مجرد الحياة - ممكنة بغير الأمل بهذا
الظهور ؟

على هذا النحو يكتمل التعرض للمنظومات الثلاث الكبرى فى قصص يوسف إدريس ، الفرد والجماعة ، والمرأة والجنس ، ثم الواقع المصرى وتحولاته ولكن بقيت منظومات قليلة صغرى، نعرض لها بإيجاز حتى يكتمل تعرفنا إلى عالمه القصصى.

ثمة عالم الأطفال والصبية والمراهقين، وقد رأينا بعضهم فى قصص مثل «هـ .. هى لعبة» و «الغريب» و «آخر الدنيا» و «جيوكوندا مصرية» ، وبقي آخرون أفرد لهم يوسف قصصا قاصرة عليهم ، يحاول فيها تصوير عالمهم ، وتحليل مشاعرهم تجاه الكبار بوجه عام، والأبوين بوجه خاص ، بطلة قصته الرائعة «نظرة» - التى لفتت الأنظار له أكثر من سواها حين نشرت أول ٥٣ - خادم صغيرة ، تحمل فوق رأسها حملا ثقيلا معقدا ، وتحاول عبور الطريق ، لكن طفولتها تأبى عليها إلا أن تلقى «نظرة» على أطفال مثلها يلعبون .. «كانت واقفة فى ثبات تتفرج ، ووجهها المنكمش الأسمر يتابع كرة من المطاط يتقاذفها أطفال فى مثل حجمها وأكبر منها، وهم يهللون ويصرخون ويضحكون (..) وقبل أن تنحرف استدارت على مهل واستدار الحمل معها، وألقت على الكرة والأطفال نظرة طويلة ، ثم ابتلعها الحارة» .

ولعل سامح وفاتن فى مثل سنها ، وهما يلعبان «لعبة البيت» يأتیان بلعبهما وأشيائهما الصغيرة، ويقيمان تحت السرير عالمهما الذى يحاكى

عالم الكبار، يختلفان ويتفقان ، يتفاضبان ويتراضيان ، وحين حملت الصغيرة أشياعهما ومضت مغضبة ، حاول الصبي أن يلعب وحده ، ولكنه سرعان ما يتبين «أنه يضحك على نفسه حين يقسم نفسه قسمين» يلعبان مع بعضهما .. ويدا حينئذ كل شيء ماسخا وقبيحا إلى درجة أنه لم يعد يصدق أن ما تحت السرير بيت كما كان .. « فمضى إلى صاحبه يترضاها «وجذبها برفق لينهضها .. ومضى يصعد بها السلم وذراعه حولها ، وهي مستكينة إليه، لاتزال تدمع وجسدها ينتفض ، لكنها لا تقارمه ولا تتوقف عن الصعود » .

وتحت سرير آخر يرقد الفتى إبراهيم ، وأمه فوق السرير تمارس الإثم مع رجل غريب ، ويحل القاص مشاعر الصبي الذي يخطو نحو الشباب وهو يسمع همسات أمه وخوار الرجل فوق السماء التي تحجبه عنهما، ويتذكر أباه الميت من سنوات ويحس بأن أمه تتحول تدريجا لكائن غريب عنه، ولا شيء يمكن أن ينقذه من هذا كله إلا أن تقوم القيامة و«لأن القيامة لا تقوم» ، فهو يستيقظ كل صباح وقد أصيب بخيبة أمل، وكل يوم يرقبها فى خروجه، ويحس بأن الخيط يدق، والأم تنكمش ، وسنوات قد مضت على موت أبيه، والمرأة ذات الهمس تطفئ ، فيذهب إلى الورشة خزيان ، منكسر الروح ، منكس الرأس .

وسيعود يوسف - فى قصة من آخر قصصه «أمه ، ٨٧» ليصور

صبيا مثل إبراهيم ، فى مثل سنه وشروط حياته، الفارق بينهما أن الأم تزوجت من رجل آخر بعد موت الأب الذى لم يره ، ولم يجد الصبى له مكانا، «فطفش» وهام على وجهه، وفى ليلة شتاء مطيرة ، وجد له مأوى فى حوض شجرة «أم الشعور» على شاطئ النيل، والعلاقة التى قامت بين الصبى و «أمه» الشجرة لا تقرأ على وجهها الصحيح إلا من حيث هى رغبة فى العودة لرحم الأم، فها هو يحس ، وهو قابع فى جذور الشجرة العجوز أنها قد بدأت تدفنه «وضع رقبته تحت ذقنه ، ثم دفن رقبته بين ساقيه، وكأنه يتخذ وضع الوليد فى بطن أمه ، ونام (..) ودون أن يدرك هو ما يحدث، وبالطبع دون أن تدرك الشجرة، بدأت علاقة أكبر من مجرد الانتماء والحنان المتبادل والبرودة تغمره بها صيفا والدفء تغطيه به شتاء ، أحبها أكثر مما أحب أمه، لقد كانت الحوض والبيت، الظليلة والعائلة ، وكل ما يمت إليه فى الدنيا» لكن الصبى يكبر وأعضاؤه تستطيل ، وبدأت الفجوة تضيق عليه ، وكان لابد أن يخرج من رحمها ، وأن يولد من جديد . هكذا إذن ، لا يجد الصبى مأوى فى عالم البشر كله، لا يجده إلا فى عالم النبات ! .

وفى أكثر قصص هذه المنظومة الصغيرة يكشف القاص عن تزمّت عالم الكبار، ونفاقهم المتمثل فى إيمانهم بشئ وعملهم بنقيضه ، وفى عدوانهم ضد الجيل الصفر ، لمجرد أنه «أصفر» ، أكثر حيوية وجرأة

واقبالا على الحياة ، فى «محطة» شاب وفتاة ، واضح أنهما جامعيان ، يتقاربان فى زحام الاتوبيس ، ويهمس لها الفتى برقم تليفونه ، فتعد الفتاة بأن تكلمه ، هذا كل ما دار بينهما ، لكنه كاف كى يعلق عليه جار الراوى، الوقور الذى يليق أن تناديه بلقب «يا سيد» بأن «البلد خلاص باظت، انفلت عيارهم ، دى مسخرة ، ده إجرام .. مفيش بوظان بعد كده .. الخ » .

كذلك الأمر بالنسبة للطلبة فى «التمرين الأول» فقد اعتادوا الخضوع لأوامر المدرسين والآباء والنظار دون اقتناع بها ولا قدرة على رفضها ، وجاعهم يوما مدرس جديد للتربية الرياضية ، طلب رأيهم فيمن يحب المشاركة فى أداء التمارين، وكان هذا غريبا، «فهم لم يعتادوا أبدا أن يؤخذ رأيهم فى شئ : إنهم منذ ولدوا وثمة قوى تدفعهم دفعا لا يعرفون إلى أين، لا يسألهم أحد ماذا يحبون أو ماذا يكرهون ، كل الناس تقول : هذا لمصلحتهم ، ولا أحد يخطر له أن يسألهم عن مصلحتهم » .. ولأن الأمر أصبح فى أيديهم ، وأصبح فى وسع الواحد منهم أن يختار ، وأن يحس بأنه ليس مرغما على أداء شئ لا يريده ، فقد اندفعوا كلهم لأداء التمارين .

حتى عميد الكلية الجامعية لا يسلم من هذا الازدواج، وحين يضبط طالبة فى «حالة تلبس» تدخن سيجارة وتمتص أنفاسها بشفف

واستمتاع ، نشب الصراع فى داخله بين التقاليد والأصول والمبادئ
المرعية من ناحية ، وإيمانه بحرية الطالبة وحققها ، وبأنها لم ترتكب إثما
من الناحية الأخرى ، «أليس هو قائل نفس المبادئ وهو فى العشرين
والثلاثين.. حين كان فى بعثته ، يرى أن مشكلة مجتمعه الأساسية أن
أفراده يحيون فى عصر بتقاليد قرون مظلمة مضت، وأن بلاده لا يمكن
أن تصل إلى أى تقدم علمى أو صناعى أو حضارى إلا إذا تم التحرر ،
وعاش الناس فيه بتقاليد عصرهم نفسه وقيمه وأنواع حرياته .. إلخ ؟
رغم هذا ينتصر التقليد، ويمد العميد أصبعاً مرتعشة نحو الجرس
يستدعى الحرس كى يوقع بالطالبة العقاب ! .

فى هذه المنظومة الصغيرة من القصص (وهى قد تشمل أيضا
قصتى «رمضان» و «الحادث» من أعماله الأولى) يتألق الوجه الإنسانى
العذب ليوسف إدريس ، فهو محب للأطفال ، مشفق على الصبية من
العمل الشاق والحياة القاسية وظلم عالم الكبار الذى يحول بينهم وبين
صباهم ، متفهم لضيقهم بالأوامر والنواهي والمحاذير والتأبوهات
والقيود التى تحاصر انطلاقهم ، حان على محاولاتهم الشابة للتلامس
والتلاقى ونسج الأحشاخ الصغيرة التى تضم أحلامهم .

وقد سبقت الإشارة إلى ما أفاده يوسف من دراسة الطب، ونحن

نعرف أنه عمل بعد تخرجه، وقضائه فترة «الامتياز» في قصر العيني ،
طبيباً للعمال في مصلحة السكك الحديدية (مثل «يحيى» بطل روايته
«البيضاء») ثم انتقل إلى «صحة مصر» حيث عمل لفترة قصيرة طبيباً
بالمحافظة (مثل شوقي بطل «العسكري الأسود») ثم مفتشاً للصحة في
عدد من أحياء القاهرة حلوان ، الدرب الأحمر، مصر الجديدة، وقد أنهى
يوسف علاقته تلك بوزارة الصحة حين عين في «الجمهورية» في نهاية
الخمسينيات، وقد فتح يوسف عيادة خاصة أكثر من مرة (مرة كممارس
عام ، وثانية كأخصائي في الأمراض العصبية والنفسية، رغم أنه لم
يتخصص) لكن العيادة - كما قال هو - كانت دائماً تتحول إلى مقهى
أو ناد فكف عنها .

وقد فات علينا عدد من قصصه التي تدور في مستشفيات أو عن
أطباء « ٥ ساعات » ، «على ورق سوليفان» ، «العملية الكبرى» ، وهو
يحدثنا - في قصة من قصصه الأولى : «أبو الهول» - عن المكانة التي
أصبحت له في القرية حين دخل كلية الطب. «فقد أجمع الناس إجماعاً
رهيباً على تلقيبي بالدكتور ، وتبغاني أهل بلدنا ، واعتبروني ثروة قومية
يباهون بها البلاد الأخرى» ، ورغم أنه كان لا يزال في «إعدادي» إلا أن
«الفشر» طاب له ليلة، فتحدث عن الجثث حديث العارف الخبير ، وأبدى
استعداده لدفع أى مبلغ لمن يأتيه بجثة ، ووقع في شر عمله حين صدقه

صالح - وكانوا يسمونه «أبو الهول» - فحمل إليه - فى قلب الليل -
جثة غريب وجدها فى المصرف ! .

ومن عمله فى «قصر العينى» قدم لنا «٥ ساعات» و «الحالة الرابعة»
وفى هذه الأخيرة يقابل القاص بين الطبيب «مازن» الجميل، الغنى ، ابن
العائلة ، وامرأة موضوعة تحت المراقبة، تحكى حكايتها ببساطة ، دون
انفعال : من القاع جاءت وفى القاع مازالت تعيش، الأمل الوحيد فى
حياتها هو ابنتها، التى تصر على أن تكمل تعليمها، وأن تصبح طبيبة ..
«وازداد البسريق فى عينيها الخابيتين وهى تقول : مايزاها تطلع
دكتورة .. وأعقت اجابتها بسرب من الضحكات الخليفة الميتة . وتمتم
فى سره : جتك نيلة!» .

على أن السنوات التى عمل فيها مفتشا للصحة قد أمدته بمادة
لقصتيه الجميلتين «شيخوخة بدون حدود ٥٧» و «فوق حدود العقل ٦١»
والقصتان من مكاتب الصحة ، وهى الأولى يلخص عمله : «والواقع
أن عملى كمفتش صحة طالما ذكرنى بسيدنا رضوان، فإذا كان عمله هو
حراسة الآخرة ، فلا أحد يدخل فيها إلا بإذنه ولا أحد يغادرها إلا
بتصريح منه ، فأنا الآخر أحرس الدنيا ، لا يدخل فيها أحد ولا يقيد
وارد ومولود إلا بإمضائى ، ولا يعتبر الواحد قد خرج من الدنيا ومات
إلا إذا وافقت أنا على ذلك » لكن شهادات الميلاد والوفاة ليست هى،

فقط ، عمل مفتش الصحة ، بل إن مهامه تشمل عدیدا من الأعمال :
التفتيش على المحال العامة للتأكد من مواصفاتها الصحية ، تطعيم
الأطفال ، تسنين الصبية لدخول المدارس أو للعمل ، منح الموظفين
إجازات وشهادات ، إثبات الحالة العقلية للمشكوك فى حالتهم - على
نحو ما رأينا فى قصة «المستحيل» - إلى آخر قائمة طويلة من المهام
التي لا تنتهى (إن تلك الفترة من حياة يوسف إدريس لعبت دورا مشابها
لدور الفترة التي قضاهما يحيى حقى «معاوننا للإدارة» فى صعيد
مصر).

القصة الأولى تتحدث عن «صبيان الحانوتية» وعن موت واحد منهم ،
وهذا وجه المفارقة : إن الموت يسرى أيضا على من يعملون به ،
ويتخذون منه حرفة لهم وهى تبدأ - كالمعتاد - بنهاية الحدث : « فى
صباح كهذا مات عم محمد» ، وبعد أن يحدثنا - فى طلاقة ولغة عذبة
وتفاصيل منتقاة - عن العمل فى المكتب ، يصبحنا كى يوقع الكشف
على عم محمد قبل أن يصرح بدفنه ، وسبب الموت - كما كان يردد عم
محمد ذاته دائما «شيخوخة بدون جنون» وهو تعبير اصطلاح على إطلاقه
على سبب الوفاة، حين يكون المتوفى كبير السن، وليست هناك علامات
مرضية أخرى تصلح سببا للوفاة ، وتضاف كلمة «بدون جنون» لأسباب
قانونية تتعلق بميراث المتوفى، والمشاكل التي تنشأ بين الورثة حوله»

والقصة كلها رؤية إنسانية عذبة تحتضن أولئك المنبوذين الذين سقطوا
عن شجرة الحياة فعاشوا على هامش هامشها، أو فلنقل : على حافتها
الآخيرة المفضية إلى الموت .

أما الثانية فتدور حول رغبة أخ من أخوة ثلاثة في الإستيلاء على
قطعة الأرض الصغيرة التي تركها لهم الأب، وهو في سبيل ذلك يستبد
بأخيه الأصغر، وحين لا تفلح كل محاولاته في أن يجعله يتنازل له عن
أرضه، يتهمه بالجنون، ويسوقه إلى مكتب الصحة بأوراق مزورة ،
مستغلا في ذلك سلطانه كجاويز في الشرطة : وقبل أن يوقع الطبيب
على الأوراق، يدخل الأخ الثالث ليكشف الحقيقة ، حتى المرأة التي جاءت
بصحبتهم على أنها زوجة الأصغر هي زوجة الأكبر، على هذا النحو ،
كان على الطبيب أن يبلغ قسم الشرطة عن هذا التزوير الفاضح، ومد
يده، بالفعل ، إلى التليفون يطلب قسم الشرطة، «ويا لها من لحظة تلك
التي تحس فيها أن مصير إنسان معلق بكلمة تقولها أو زناد تضغطه ..
(١٠) ولأمر ما ، أحسست أنني، بدموع داخلية، أبكى ، وأتذكر إخوتي ،
وأحس أنني رابع الثلاثة الواقفين أمامي...، عن عمد قررت أن أنسى
القانون وأخطئ، وأنصت للهاتف في داخلي، وأسكت صوت السماعاة»
(هذه القصة كانت نواة نسج حولها يوسف مسرحيته «المهزلة الأرضية»
(١٩٦٠) .

وعلى أى حال ، وسواء فعل الطبيب هذا أم فعل سواه ، فقد تمت
القصة : تنويع جديد على تلك القضية التى شغلت الطبيب الكاتب حول
العقل والجنون ، والتى حظيت بقدر من إبداعه وتأملاته . فى «المستحيل»
يكتب : «كانت مشكلة العقل البشرى تحيرنى ، هذا العقل، هذا الجهاز
المذهل الكامن فى تجويف الرأس، المزدهم بالأفكار والحوادث والفرائز
والمشاعر والذكريات- هذا الساحر الصغير القادر على أن يحيل الحجر
إلى مساس والخاطر إلى اختراع ، والغريزة الدنيا إلى غريزة سامية
عليها ، تلك البوصلة الرائعة فى دقتها التى تحدد الشرف وتقيس
العقول ، وتربط ألف فكرة بألف فكرة وتخرج بنتيجة وتصنع من النتائج
أحكاما وقوانين .. هذا العقل الذى يحتوى الدنيا كلها بما عليها ولا
يضيق ، ترى ماذا يحدث له حين يختل، وتشب فيه النار؟ ما هو الأصل
الذى يبقى ، وماذا فيه يستحيل إلى دخان؟» .

ثمة منظومة ثالثة تضم عددا قليلا من القصص تتميز بأنها «قصيرة
جدا» من ناحية ، وهى - من حيث صياغتها ومن حيث اختيار ألفاظها ،
ومن حيث ترتيب فقراتها القليلة وفق منطقها الداخلى الخاص - أقرب
ما تكون للقصيدة فى تركيزها وتكثيفها وتوجهها نحو خلق «حالة
شعورية خاصة» عند المتلقى، من ناحية ثانية ، وقد فانت علينا قصتان

من هذه المنظومة «نظرة» و «النقطة» ونضيف إليهما «مارش الغروب» و «العصفور والسلك» و «لحظة قمر».

«مارش الغروب» يعزفه بائع عرقسوس عجوز يقف على كوبرى فى نهاية يوم شتوى بارد .. «ما باعه منذ الصباح لا يكفى لإشعال مصباح أو غموس لقمة ، فالدنيا كانت شتاء ، ومن يشرب عرقسوسا فى الشتاء ؟ ومن يفكر حتى فى فتح فمه أو التلکؤ لأخذ شفطة (..) الناس رائحة غادية ، ميتانة ، سقعانة ، ناشفة ، وجوههم شاحبة فيها غضون ، وعيونهم ذابلة فيها شتاء ، ولا يريد أحد - رغم وجوده فى وسط الكوبرى - أن يلقي عليه نظرة .. (..) والوقت يمضى ، والمارة يقلون ، والسماء تزداد طباقا على الأرض .. والناس يتحولون من كائنات إلى أشباح » داخل العجوز يأس لكنه طيب ، وحين اكتمل يأسه أسلم نفسه لدقات صاجيه .. «مضى يضبطهما ويحسنهما، وهو الخبير بدق الصاجات حتى استحالت إلى همسات فيها بحة تخلع القلب وتزهق الأنفاس .. (..) والنغم يخرج حنونا دامعا حلواً فى سكون المساء ، ويزوب الرجل فى الظلام ، ويبقى فى أذائنا همس النحاس للنحاس ، هذا العجوز الطيب طروب فى داخله ، قادر على أن يخرج انفعالاته منغمة مموسقة : لا مرارة فيها، ولا سخط على الحياة والأحياء ، بل ترحيب حلو بكل ما تأتى به من شر وخير ، وقبول - لا يقدر عليه سوى إنسان وهب فيض إنسانية دافقا - لشروطها القاسية .

وهذا عصفور مرح، نزق ،، يشقشق ، ويزقزق ويتقافز ، يتبادل الحب مع أليفته ويحط على سلك تليفون بين عمودين «السلك صدئ قديم غير سميك ، يحمل فى هذه اللحظة بالذات ، وفى نفس الوقت - سبع مكالمات معا لاشئ فى الظاهر يحدث فى الداخل تدور عوالم وأكوان ،، سلامات ، احتجاجات ، تحيات ، صفقات ، وداعات ، استثناءات ، أرض تباع ، بلاد تباع ، أصوات غلاظ صوصوات رقيقات ، تختلط الكلمات ، تتمازج ، تتوحد ، كلها فى النهاية تصير - ماديا - الكثرونات » والعصفور عن هذا كله لاه ، بمخالبه الدقيقة البريئة يمسك بالسلك الذى يحتوى هذا كله ، وهو عنده ليس سوى مكان عال للوقوف و«بالنشوة» خالى البال ، يتبرز بصقة براز بيضاء صغيرة على السلك ، نفس السلك ، كالزمن ، كالصدا ، تتراكم .

ولن نحاول شق صدر العصفور الجميل النشوان بحثاً عن قلبه، يكفي أن نتابعه عيوننا فى حركته السريعة النزقة ، تعبر عنها جمل قصيرة، وكلمات لاهثة متسارعة الإيقاع - كى تنقل إلينا نشوته ، ولكى نتمنى لو استطعنا - ولو للحظة واحدة - أن نكون لاهين، لا نعرف ما تنقله الأسلاك ! .

«لحظة قمر» من أخريات قصص يوسف ، من قصص نهاية السبعينيات (مجموعة «أنا سلطان» ٨٠) القاص مندهش ، ومنبهر لأنه

استطاع - فى لحظة مختلصة ، ومن فرجة سماوية بين عمارتين عاليتين من عمارات القاهرة - أن يرى القمر ، صحيح أنه فى محاقه الأخير ، محمر الضوء كالحه ، لكنه القمر «والطريق الذى قطعناه طويل ، هذا صحيح ، متعبين مثخنين بالجراح والأنواء ، نحن ، ولكن ها هو القمر » .
هى لحظة واحدة فقط ، ضاع بعدها القمر «سدت السماء أدوار العمارات العالية ، أصبح لا معنى لأن ننظر للسماء ، إذ لا سماء هناك . عليك لكى تخطو ، فقط كى تخطو ، أن تنظر إلى الأرض» غير أن تلك اللحظة المختلصة ملأت قلبه بالفرح ، وملأت عقله إيمانا بقدرة الإنسان وتميزه ..
«ها هو القمر .. ها هو وجهه يذكرك بإنسانيتك بأنك مهما كنت ، ومهما كانت أوصافك ، فأنت هو الإنسان ، أنت العظيم وسط هذا الكون الهائل الفراغ والظلام » .

فى مناخ نهاية السبعينيات ، أليس هذا هو الأمل المتاح : أمل فى المحاق .. يبدو لحظة واحدة ، ثم تخفيه العمارات العالية وشققها المفروشة ؟ فى تلك القصص كلها تتضح سمة من سمات إبداع يوسف هى قدرته على استخدام مختلف عناصر الطبيعة وتوظيفها ، لا بمعنى أن تصبح معادلا لخيالة البطل ، بمشاعره وأفكاره ، قدر ما تلتحم معه فى كل واحد ، يحوى الداخل والخارج دون تمايز .

يلفت النظر ، أخيرا ، إن الصراع المصرى - العربى - الاسرائيلى غائب عن مجمل إبداع يوسف (وحاضر تماما فى مقالاته الصحفية وأحاديثه) هى قصة وحيدة فى مجموعة أخيرة («البراءة» فى مجموعة «أنا سلطان» ٨٠) ويثبت الكاتب ، على غير مألوف ما يعمل - تاريخ كتابتها ونشرها ، يونيو ٧٢ : الجنرال واقف على الضفة الأخرى ، يدعو للعبور ، فيعبر ، والناس وقوف ينظرون (إن وصف الجنرال لا يدع مجالا للشك فى حدس هويته «الجنرال سمين أكثر مما يبدو فى صورته بالصحف ، صلعته الأمامية تلمع بحبيبات عرق تحت الشمس .. عصا الجنرال تحت أبطه ولكن ثيابه مدنية وقميصه صيفى نصف كم ، البقعة السوداء التى تحجب عينه من فرط الرضا المبتسم والوجه المكتنز قد اختلفت أو كادت .. هل يمكن أن يكون سوى الجنرال دايان ، الواقف آنذاك على الضفة الأخرى للقتال؟) يبرر الراوى عبوره وقبوله دعوة الجنرال بأنه يريد أن يرى بنفسه «أنا فقط أريد أن أرى ، مجرد أن أرى واتفرج ، وعن كتب أشاهد ، والرؤية ليس فيها دنس » ، وهو من ثم يرفض أن يضافح أحدا منهم ، وهناك يتعرض لاغراءين ، هما «التمرين المشهور» المال والجنس - يقوى على رفض الأول ، لكنه لا يكاد يقوى على رفض الثانى (فى الوصف التسجيلى لطابور النساء من مختلف الأشكال والألوان والأنواع ، يبدو ولع القاص، غير المتناهى ،

بالجنس!) إلا بعد جهد شديد، فيقرر العودة، لدهشته يجد ابنه بين المنتظرين المتزاحمين على المرسى القديم : يخرج الابن مسدسا كبيرا يصوبه نحو صدر أبيه «تعلقت نظرتي مستغيثة بكل ما لى فيه ، لم تجد استغاثتي بادرة ، الوجه قاض ، والنظرة جلاد» ورغم الدمع فى عيني الابن ، فقد أطلق النار على قلب أبيه تماما، مرة ومرة ومرة .

تلك هى «البراءة» يقول عنها يوسف، فى ٧٢ ، إن العبور إلى الضفة الأخرى، وقبول الإغراء ، أو التردد إزاءه ، سيقابل من الجيل الجديد ، جيل الأبناء ، بإطلاق الرصاص .

بعد سنوات صدق حدس يوسف : أطلق عدد من جيل الأبناء الرصاص على رأس الدعوة للصلح معهم ! .

على هذا النحو يكتمل طوافنا حول العالم القصصى ليوسف إدريس ، لكن معرفتنا لا تكتمل إلا بالتعرف إلى عالميه الروائى والمسرحى وهذا موضوع حديث تال .

نماذج مختارة

فى الليل (★)

كانوا قد تجمعوا كما اعتادوا التجمع كل ليلة ، وكان الملل قد بدأ
يتسرب إليهم وأملهم فى ظهوره راح يتأرجح .
وجاء واحد وقال إنه رآه عند الجامع .

وتهلل الجالسون والواجمون ..

كان بعضهم قد مدد رجليه فى إعياء وملل، وكان آخرون قد تربعوا ،
والباقون قد أراحوا ظهورهم على الجدار ليريحوا ما فيها من ألم ممض .
وكانت أجسادهم كلها ليس فيها موضع لتعب آخر، وقد أتوا بعد العشاء
بالأشباح الناحلة السمراء قد اختلط فى وجوهها العرق بالرماد وطالت
لحائها واحمرت منها العيون .

وجاء قادمون جدد ..

تبادلوا تحية المساء مع الجالسين، تبادلوها فى فتور .. وكان الواحد
منهم ما يكاد يجلس حتى تزحف ذرات التعب الذى لقاء طول النهار

(*) نشرت للمرة الأولى فى مجلة «روز اليوسف» فى ١٩٥٤/٢/٨ -
مجموعة «أرخص ليالى» .

كجيش النمل أخذة طريقها إلى رأسه، فيتخدر جسده لزحفها ويسكر،
ويحس بالراحة تتصاعد من جوفه فتلطف جفاف حلقه وكأنها حبات
نعناع .

وقال واحد وهو يناجى نفسه أكثر مما يخاطب الآخرين :

- يا سلام .. الدنيا ضلعه يا ولاد .. والعتمة حلوة .

وما كان الليل جميلا لما فيه من سكون أو نجوم وإنما كان جميلا
لأن ليس فيه عمل ولأن فيه راحة وجلوسا ، ولأنهم يستطيعون فيه
الحديث ويحسون إذا جلسوا واستراحوا وتحدثوا أنهم بشر مثل سائر
البشر .

ومع أن الليل كان هناك وكانوا جالسين مرتاحين ، إلا أنهم ملوا ما
راحت أفواههم تلوكه من تافه الأخبار ، وسرعان ما مات الكلام على
أفواههم وتجمد .

وتبادلوا نظرات متشائمة فى تشاؤمها تساؤل ، وفى تساؤلها قلق
غامض .

ومرة أخرى راحت أسئلتهم تترى عنه .

وقبل أن يعودوا ويملوا السؤال جاءهم الصوت الرطب الواضح
المخارج ، الحلو المملوء بالرنين يقول :
- مساء الخير يا رجاله ...

وتحركت ألسنتهم وقد طال سكوتها :

- مساء الخير يا عوف .. ليلتنا ندا يا عبده .. أنت فين يا أخى ؟ .. يا ميت ندامه على اللى حب ولا طلشى ..

وبينما الجماعة قد علتها ضجة الترحيب به ، لم يتمالك بعض منها نفسه وهو يرى الابتسامة الحائرة التى تود الظهور على وجهه الجاد بالهزل الذى قاله والذى سوف يقوله ، فانطلق يضحك .

ولم ينتظر عوف أن يهدأ الهيجان ، وإنما انسل فى رقة وأدب وركع فى سرعة على ركبتيه قبلما يقوم له أحد ، ومد يده فى خجل مؤدب وسلم عليهم واحدا واحدا بحرارة وهو يقسم ألا يتعبوا أنفسهم ويقوموا ، واندفع الذين لم يضحكهم أدبه فضحكوا على حرارة سلامه وغلظ قسمه .

وأخيرا جلس ، بينما تنحى أناس واعتدل آخرون ، وامتدت أذرع تصلح أوضاع الجالسين وتوسع الحلقة .

وتلاقت العيون والأسئلة كلها عليه . وقد تربيع ووضع قبضتيه متلاصقين فى حجره كما اعتاد أن يفعل ، ولعت بشرته السمراء والابتسامة مازالت تتردد قبل ظهورها على ملامحه .

كانوا يودون سؤاله مثلا إن كان قد وجد عملا ، وآخر عمل كان يقوم به عوف كان مع تجار البهائم ، إذ كان عليه أن يوصل بضاعتهم من

المواشى إلى الأسواق قبل الفجر ، وحين ينفض السوق يعود بما بقى
دون بيع وما جدد بالشراء ، وكان لا يعود قبل حلول الظلام ،
وانتهى موسم التجارة ووقفت سوق البهائم وأصبح عوف مرة أخرى بلا
عمل .

وكانوا يودون سؤاله أيضا أين كان طيلة ما بعد العشاء ، إذ لا ريب
أنهم كانوا لا يعرفون كيلة الأذرة وما جرت عليه من مصائب ، ولا ما
أجبرته عليه من سؤال وهمس والحاف .

وما استمر السكون الذى صنعه قدوم عوف طويلا ، إذ سرعان
ما رفع رأسه وحدق فيهم جميعا دون أن ينطق حرفا ، وأدار رقبتة
وشمشم بطاقتى أنفه ، وتابع الموجودون حركاته وهم ضامتون يضمنون
ويستعدون . وظل عوف برهة يحاور عيونهم ويلاعبها ، ثم جعل ابتسامته
تضحك ضحكتها القصيرة الخاطفة وأتبعها بقوله وكأته يستنكر :

- واللاهاو أريويا رجاله ! ..

وانفجر الجمع ضاحكا ..

ولم تتحمل الصدور ما فيها من ضحكات فسعلت وضحكت ، ثم
سعلت واستلقى بعضهم على ظهره ليضحك أكثر ، وانثنى البعض
حتى لاصق وجهه الأرض وهو يضرب بيده على فخذه وقد تشنج
ضاحكا .

لم يكن ما قاله عوف يستحق كل هذا الانفجار ، بل ما كان قوله غريباً على أسماعهم ، ولكنهم كان يكفي أن يروه أو يسمعوه أو حتى تأتي سيرته لتنساب منهم الضحكات . كان هو التميمة القادرة دائماً على فتح أفواههم وقد سمرها طول النهار .

ولم تكد الموجة الأولى تنحسر ويبدأ الضحك يتحول إلى همس ضاحك ، حتى قال عوف بصوته الذى فيه بحة رنانة ينوبون فيها :
- أكلة الدرة يا ولاد ! ..

ودون أن يعرفوا ما هى الحكاية قهقهوا بكل ما يملكون من صدور .
واستطرد عوف والقهقهات تترى من حوله :
- أنى سايب الوليه من غير عشا يا جدعان ! ..

ولعلت الضحكات ، ووضع البعض أيديهم على بطونهم حتى لا تتمزق بينما تعبت بطون الآخرين .

ولما لم يجز عليهم ما فى وجهه من جد ، ولا ما فى ابتسامته المؤدبة من تردد ، وما فى ملامحه من حزن وتأثر ، هز رأسه فى يأس ووسع ابتسامته على قدر ما استطاع ، وتلفت حوله وهو يدير رقبته فى استسلام .. وعلى يمينه كان هناك جالس قد استحوذ عليه النعاس رغم كل تلك الضجة ، وراح يفقر ورأسه يهوى على صدره ثم ينتفض عائداً إلى مكانه فوق رقبته .

ومضى عوف يتأمل الرأس الصاعد الهابط عن يمينه وقد ران عليه
تفكير عميق وكأنه أمام معضلة لا حل لها . وكان الجالسون ينظرون إليه
ثم إلى النائم ولا يستطيعون بعد هذا أن يملكوا زمام أنفسهم
فيضحكون . وبدأ على عوف أنه قد وجد الحل فقرب فمه من أذن النائم
ثم قال بأعلى صوته وكأنه يهش على جدى كبير :
- سك .. سك دبحه ! ..

وثارت عاصفة ضحك عاتية واستيقظ النائم على ثورتها نصف
مذهول واسترد وعيه وهو يضحك ، ثم أسرف فى الضحك حتى قهقه ،
ولما رأى العاصفة مستمرة قام وخلع طاقيته الصوف ورمها وداس
عليها بقدمه الفليضة ثم سب أبا الدنيا وقعد وهو يبتسم فى سذاجة
وذهول .

ونسى عوف نفسه وسوق الماشية والكيلا وما بعد العشاء ، وقد
أعجبه ما أشاعه فيهم من ضحك وحياة .. بل إنه أحس بشيء غير قليل
من الفخر والته وهو يرى كلماته تتلاعب بعقولهم فتحركها أنى تشاء .
ونسى الحاضرون أنفسهم هم الآخرون ، ونسوا حياتهم .
وما كان يأتيهم النسيان إلا بعد عناء .
وبدعوا يضحكون ضحكا حقيقياً ..

وأیضا ما كان يأتيهم الضحك إلا بشق الأنفس .

كانوا يضحكون أول الأمر وهم فقط يقلدون من يضحكون .
ثم يحسون أن ما هم فيه يستحق الضحك فعلا فيضحكون .
ثم يرون أن ما أمامهم فرصة ينعمون فيها بضحك لا ثمن له وهم ما
اعتادوا أمثال تلك الفرص .. فيضحكون لحاضرهم ويختزنون ضحكات
أخرى للمستقبل ..

ثم كانوا يتذكرون ما قاسوه في النهار وما سوف يبذلونه في الغد
المقبل ، فيتشبهون بما هم فيه من ساعة أنس ويضحكون ، ويفصّبون
على أنفسهم ويضحكون أكثر وأكثر .
ولا يدوم هذا إلى الأبد ..

فسرعان ما يمسخ عجوز منهم الدمعة الضاحكة عن عينيه ويقول
بصوت فيه رنة ندم وكأنه اقترف إثما :
- اللهم اجعله خير يا ولاد ..

وفي لحظة من لحظات السكوت نادى واحد وطلب شايا لعوف ..
وأحس الموجودون كلهم أنهم غفلوا عن شيء خطير ، وأنهم أخطئوا
في حق الرجل وقد منعهم الهرج من القيام بالواجب ولذلك راحوا
يتنافسون ، وكل منهم يصر أن شاى عوف سيكون على حسابه . وعوف
قد جلس جلسته المتربعة المؤدبة الخجلة يتمتم من بين شفثيه الوادعتين :

- خلى عنكوا يارجاله .. خلى عنكو .

ولكن الرجال لم يخلوا عنهم ، بل وطلب كل منهم لنفسه طلبا وكانهم يجلسون فى أحسن قهوة ، والمكان ما كان حتى غرزة وإنما هو فضاء صغير تحده البيوت الداكنة المنخفضة ، وفى وسطه حفرة فيها نار ، وعلى النار براد كبير رأى صاحبه أن يجلس ويضحك ، وأيضا يعمل ، فكان يصنع لهم القهوة والشاي ويرص لهم الكراسى ..

وسرعان ما وزعت الأكواب على الذى معه والذى ليس معه فما كان لحظتها مهما من الذى يدفع ، وقد أصبح ما فى جيب كل منهم ليس هو محط تفكيره وبؤرة اهتمامه ، ولكن أصبح ما فى الجيب آخر ما يفكر فيه وإخراجه أسهل والندم الذى يعقبه أقل وأوهى .

وراحت أفواههم التى عليها بقايا ضحكات وابتسامات ترتشف ما فى الأكواب ، وأحسوا لأصوات رشقاتهم وحشرجة شفتهم ترنيمه رائقة تتصاعد فى جوف الليل الساكن الساجى . وكان القدح الذى فى يد عوف مجمع أنظارهم فقد كان ممسكا إياه بطريقته الرشيقه ويرتشف منه بفمه الذى ضيقه ودقق من فتحته ، بينما لمعت سمرة وجهه بعرق أشاعه دفء الشاي ..

وأخذ واحد منهم رشقة ذات نغم طويل ثم مصمص حلقه وقال :

- ازاي الحال ؟ .

ولم ينتظر ليرد عوف وإنما مضى يسأله :

- ازاي الحال دلوقتى ؟ ..

سأله وهو يبتسم .. وفى تودة واتزان قبل عوف باطن يده ثم قبل ظهرها ونظر إليه بعينيه التائهتين السارحتين وقد ضيق المثلث الضحك الذى فيه شاربته وقال :

- عال .. نحمده .. أنصف من الصينى بعد غسيله .. والأشيا

معدن ..

وسخسخ الحاضرون ضاحكين وتساقط بعض ما فى الأكواب على أيديهم فلسعها وتساقط على أثوابهم فما سألوا فيها ، بينما اصطدمت الضحكات الخارجة من أفواههم بالرشفات الداخلة فاحتقنت الوجوه وشاعت فيها حمرة غريبة على ما كان فيها من شحوب ، ولم يرحمهم عوف وإنما استطرد :

- هو طول ما أنت فيها يا أبو وش يملأ كنكة إحنا حنشوف طيب ..

وانهال عليه بلسانه ..

وكان المضحك عليه أول الضاحكين ، فما تأثر أو أريد بل أسعده فى الحقيقة أن يتخذه عوف هدفا للذعاته . وما كان أحد يستطيع أن يزعل من عوف أو يتأثر من كلامه . كانوا كلهم قد أجمعوا على حبه رغم أنه كان أفقر رجل فى القرية ، ورغم أن حياتهم كانت جدباء صعبة لا

يستطيع الحب أن يجد له مكانا فيها ، ولا يستطيعون العيش إلا إذا كرهوا وحقدوا وتخاطفوا . كانوا ككل من فى القرية يودون الحياة ، ولا حياة هناك إلا بالصراع ، ولا بقاء إلا للأقوى .

وفور فيهم ما احتسوه من قهوة وشاي نشاطا ، وتلمظ عوف وجهه يلمع وبحث فيهم بعينيه التائهتين ، ثم وقفت ابتسامته وقتا غير قليل على واحد منهم ، وأشار إليه بطرف ابتسامته وقد ضيق إحدى عينيه وقال فى أدبه وخجله :

- إلا معاكشى حته ألف ياعويد ؟ ..

ولم يملك الرجل يده فامتدت للتو فى جيبه وأخرج علبة صغيرة غمس فيها عود كبريت وقدمه لعوف وعليه سنة أفيون ، وحين كان يرجع العلبة إلى جيبه وقد ينظر كما كان ينظر إلى الرجال كان يلمح فى عيونهم رغبات ، ومرة أخرى لم يستطع أن يملك يده فاستمر عود الكبريت رائحا غاديا بين العلبة وبين ألسنتهم وقد أخرجوها من أفواههم ومدوها على قدر ما يستطيعون .

وعلى رشفات الشاي مصمصها عوف والألسن حوله تتحرك فى الأفواه المقفلة فتنبعج لحركتها الأشداق . وفى جرعات أخرى من الشاي ابتلعوا ما أذابوا وبدأ الانسجام .

وأحسوا جميعا بريقهم يجف وحلوقهم تطلب الكثير من الدخان .

ودارت الجوزة التى لا شىء عليها وراح الرجال يعتصرون صدورهم ويجذبون الأنفاس ، وتزدحم عروق رقابهم النحيلة بما فى أجسادهم من دم قليل وهم يجذبون ويجذبون ، والجوزة تكرر وتجار كعربة نقل ينوء محركها بما فوقها من أحمال ، وغامت الجلسة بسحابات الدخان الرمادى الرخيص وهى تنعقد وتنفض فوق العروس .

وقال عوف وكلماته تصنعها دفعات الدخان التى ينفثها :

- عارفين الحرب قامت ليه يارجاله ؟ ..

وانتبهت العقول كلها وصمت القليلون المتحدثون ، فقد كانوا يتوقعون هذا السؤال أو مثله من زمن ، ويأملون وقد طال بهم الانتظار أن يتحفظهم عوف بحكاية .

ولم يجب عوف مرة واحدة .. إنما بكلماته التى كان ينتقيها بخبرة وروية ثم يقطعها وينغمها ويمثلها ، وبملامح وجهه التى يملك زمامها ، كلها ويستطيع أن يقول بها ما شاء دون حاجة إلى كلام ، ويحنجرته التى تخرج منها الأصوات لها بحة الناي الحزين الذى يضحك حزنه ، بهذا كله بدأ عوف فى رواية القصة فتنحج ثم قال : - انتو عارفين جدكو عامر ياولاد ؟ ..

وضحكوا قبل أن يقول حرفا آخر .. إذ ما كانوا يتصورون الجد عامر العجوز الذى ترك وراءه التسعين وبدأ يتطلع إلى المائة ، والذى

قضى حياته كلها لا يعرف إلا الزرع والصلاة ، والذي كانوا أول الأمر يجعلون من كلامه حكما يردونها فى المناسبات لا لشيء إلا لأنه عجوز وشعره أبيض كله . ما كانوا يتصورون الجد عامر وعوف يردد نفس حكمه بنفس كلماته فيدركون مدى سخفها وكثرة ما فيها وما فى حكم الكبار كلهم من تخريف .

ما كانوا يتصورون هذا حتى ضحكوا وأغرقوا فى الضحك ، واستمر عوف يقول وهو يغالب ابتسامته :

- كان مرة جدكو عامر هو وأبوكو اسماعين قاعدين يشمسوا فى ظهر الزريبة ، وانتو عارفين الاتنين والله الحمد خبراء من الدرجة الأولى فى الفقر وقلة البخت . وبعدين السياسة حزقت أبوكو اسماعين قوى قام قال :

- ألا بزمتهك يا جد مخيمر .. وحياة الله يرحمها دنيا وآخره جدتى أم عائشة .. وحق من أماتها ياشيخ .. عارفشى الحرب قامت ليه ؟ .. قام جدكو عامر هرش ضهره فى الحيطه وقاله : بقى يابن أم خرزه مانتاش عارف ليه ؟ .. قال له : والله أنى عارف كل زقاق فى السياسة إلا المدعوقه دى .. قام جدكو عامر اتنهذ وقالوا إيه : أما عقلك فارغ صحيح .. دا يا واد الحكاية بسيطة قوى .. الألمان قالوا للانجليز طياييركو ما تمشيش مع طياييرنا فى سكة واحدة .. الانجليز قالوا رأسنا وألف سيف .. وهب .. راحت قايمه ..

وما كانت تلك أول مرة يرويها ومع هذا فقد ضحكوا لها وأسرفوا
فى الضحك ، فالحكاية من فمه كانت لها لذة ، وروايته لها وتمثيله إياها
كانت تضيف عليها رونقا جديدا .

وانتهت القصة ولم تنته القهقهات التى انبعثت وراعاها والتى كانت
تتصاعد حية مليئة بالحياة والرغبة فيها ، تتصاعد من أعماق القرية
الراقدة كبقعة سوداء كبيرة من الصمت الثقيل .

وأعادت ضحكاتهم الكثيرة كل ما جار عليه الزمن من إنسانيتهم ،
وانتشوا وهم يحسون أنهم مثل الأفندية تماما لهم قعدة ومجلس ،
وتحكى من أجل إيناسهم القصص .

وتعالت الأصوات تطلب من عوف المزيد وقد هضموا كل ما فات ..
وتمنع عوف أول الأمر ككل فنان ، ثم انطلق يحكى عن أبيه وكيف
كان لا عمل له إلا الصيد بالسنارة ، وكيف كانوا يتعشون كل يوم
سمكا .

ويحكى عن لسان أبيه وطوله خاصة ساعة الطبلية ، وما كان يتبادل
هو وأبوه من قفشات حتى ينقلب عشاقهم آخر الأمر إلى سامر يتجمع
له الناس ويتسمعون من وراء الباب .. ثم يذهبون بعيدا ويضحكون .
والمرة التى طلعت لأبيه فى السنارة فردة حذاء ، والمرة التى رأى
فيها الجنية وكاد يتزوجها ..

ولا تفرغ قصص عوف ..

وكانوا يحبون كلهم حكاية ذهابه إلى المولد وهو صغير ، والثلاث
ورقات والملحمة الكبيرة التي قامت ليلتها واستوعبت كل ما فى المولد من
شماريخ وخيزرانات وحلاوة ورجال .

ولا يستكين لسان عوف .

كان يسخر من كل شيء .. من الناس .. ومن نفسه .. ومن الحياة
التي يحيونها ..

كان قد لف مصر من أولها إلى آخرها ، ودخل السينما ، وشاهد
المتاحف ، وقام بأنواع لا أول لها ولا آخر من الأعمال ، وعاش فى
القاهرة وعرف مخايب الإسكندرية أيام الفارات ، وتعلم هاو أريو من
الجيش الإنجليزى حين كان فيه وكان يدور دورته ويعود إلى القرية :

«ألقى أبوك الحجلى لسه بيقول للفحلة .. عاه يابنت الأنيتة ،
وخالتك أم بركة لسه بتدور على فرن خابز تشحت منه رغيف ، والعمدة
لسه متتك على قرماية الخشب ، وأبوك مخيمر واقف جنبه لابس حنة
العباية اللى ما تساويش ثلاثه أبيض ، ودى بنت مين اللى فايته
يامخيمر ؟ يقوله .. دى بنت فلان ياعمده اللى اجوزها علان واللى طلقها
تلتان .. حاجة تفلق اللى ما ينفلقش .. الدنيا تنشال وتتهد وبلدنا ولا هى
هنا .. يارب لا أعترض ولا مانع .. إنما أدنته شايف .

وحين كانوا يسفعونهُ يشرق ويغرب ويقول كل ما عنده يهزون
رؤوسهم ويضحكون وهم يوافقون، ويحسون بفرحة وهم يوافقون،
يُزادون بكل حكاية من عوف إيماناً بأن حياتهم لا جديد فيها ولا
طريف.. حتى الموت ما كان فيه جديد وإنما كان عودة حزينة لحزن
قديم.. الناس تولد وتكبر ثم تموت.. والبقرة تدور فى الساقية مغماة لا
تدرى أين تسير، وعيون الساقية تغترف الماء فى باطن الأرض وتمتلئ
به ثم تصبه العيون ليعود إلى الأرض وباطنها.. لا جديد فى حياتهم ولا
طريف.

وفجأة سكت عوف عن كلامه وسكت الناس لسكوته، وتحولوا
ينظرون حيث ذهب عيناه، ومن بعيد أقبل شبح أسود طويل عرفوا فيه
امراته وكلها سواد فى سواد، حتى وجهها قد غطته زيادة فى الحياء
بشاشها الأسود الذى لا يخلو من ثقب.

وكانت تمسك بمفتاح ضبة بابهم الخشبية وتتلاعب به.

ومن بعيد أيضاً جاء صوتها رفيعاً كقوامها طويلاً كطولها:

— عبد الرحمان..

وارتج على عوف ومأماً برأسه.. ثم خفضه وهو ينحنى حتى أصبح

بين فخذه.. وقال فى همس معلوء بالخوف الذى يضحك..

- ولا.. أنى مش هنا..

وسمعونا تفهم بكلام لم يسمعه، ثم نادت بعد برهة بصوت يائس
وقد نفذ صبرها:

- يه.. شوفوا الراجل ياخواتى وأنى لفيت البلد حتة حتة..
عبدالرحمان..

وأفلح البعض فى كتم ضحكاته ولم يفلح آخرون، وأعلها لمحتة وهو
منحن وقد قارب الأرض فإنها صرخت قائلة:

- وعلى كمان وعلى، ما نتاش مكسوف والنبي عليك.. سايب الدار
على الحميد المجيد وجاى تنصب السامر بتاع كل ليلة.. عبدالرحمان،
ولم يجد بدا من الظهور فاعتدل شيئاً فشيئاً.. وهو يقول لمن حوله
هامسا:

- أهى قلبت بفم بارجاله!..

ورفع صوته جاداً لا أثر للهزل فيه وقال:

- روحى يابت..

وتعالت الضحكات لجدّه وإمارته،

وردت المرأة وقد عيل صبرها:

- والنبي يا شيخ؟.. اسم الله عليك وعلى حواليك!.. مش تلايمها

شويه.. فمين يا راجل حق كيلة الدره اللى انت قايلى دقيقه واحده
وحاجيبه؟

وبنفس الصوت الجاد قال عوف بعصبية أكثر وقد تذكر كل شيء.
- روى يابت يابت اختشى.

وضحكوا كما لم يضحكوا في ليلتهم بل في أعمارهم كلها.
وأغاضت ضحكاتهم المرأة فقالت وهي تكاد تصرخ:
- والله ماني منقوله الا أما تجيب حق الكيلة.. دا صاحبها قاعدا لى
فى الدار ما المغرب.. سامع والا لا.
وأجاب عوف بصوت عال:
- لا مش سامع.

فقال وهي مغيظة:

- عنك ما سمعت.. هه.. وأدى قعده.

وحاولوا مرة أخرى أن يتأدبوا ويكتموا الضحكات والمرأة تنتقى
لنفسها مجلسا فوق كومة سباح عالية، ورفع عوف رأسه ونظر إليها
وهي ممتطية الربوة كأن قويق، وسكت برهة ثم قال بصوت نصفه
ضاحك ونصفه جاد:

- روى يابت يام وش زى وش السلندر.

ومع أنهم ما كانوا يعرفون ما هو السلندر إلا أنهم انثنوا وتمايلوا
مقهقهين وعيونهم قد شدت الى عوف الجالس لا يعرف إن كان هو جادا
فى كلامه أو هازلا.

ولم تسكت المرأة وإنما قالت على الفور:
- والنبي مانى مروحه يابو راس أنعم من البريزة الماسحة.
واستمرت الضحكات تترى بلا انقطاع.
وقال عوف وهو يزيد النصف الضاحك من صوته:
- والنبي ان ما روحتي لقايم فاتح بطنك ومطلع منه طعم.
وما عاد الحاضرون يتمالكون أنفسهم ولا يعرفون إن كانوا
يضحكون أو لا يضحكون.

وبينما هذا يحدث كان بعضهم يفكر فيه من ناحية أخرى، وتمنى
أكثر من جالس أن يمد يده إلى محفظته الكالحة ويستخرجها ثم يسقط
فى يد عوف ثمن الكيلة - ولكن كانت أمانهم بصيرة وأيديهم قصيرة -
جد قصيرة.

وكان عوف هو الآخر يضحك بقلب ويحلم بقلب آخر.. أن تمتد يد فى
حجره وتدفع أصابعه بالثلاثين قرشا التى داخ عليها من المغرب،
وبقيت أصابعه باردة فى حجره.

وشخط عوف فى المرأة قائلاً:

- على الطلاق ان ما روحتي..

وعلى الفور نزلت المرأة واستدارت عائدة بشبحها الأسود الطويل..
وقال عوف وقد سره ما أحدثته الشخطة واستعاد لسانه الحاد:

- شايفين يا ولاد.. والنبي رجل مراتى اليمين يتنفس.
واختلطت القهقهات بالأصوات، وسمعوا ضحكة تفلت من المرأة
المبتعدة رغما عنها .

وكانوا قد تعبوا وما عادوا يستطيعون الضحك فسكتوا. وسكت
الليل.. وسكت كل شيء وأصبح لا صوت هناك إلا نقيق الضفادع
وتنهدات البعض والماء وهو يغلى فى البراد ويفور.

حتى عوف كان قد أرخى رأسه على صدره وكأنه يفكر.
واستمر الصمت زمنا لم يقطعه إلا عوف حين رفع رأسه وقال وهو
يستغرب منهم السكوت ويحدق فيهم:
- والله هاو يا رجاله.

وانفجروا يضحكون واستمرت الضحكات تنفجر وهى لا تريد أن
تنتهى، وكان يبدو أنها لن تنتهى لولا أنهم سمعوا همهمة لم يألّفوها
وحمل إليهم الظلام جمعجة شيخ الخفراء المعهودة ونبرات القاطعة
الحادة:

- واد انت وهو.. انتو عاملينها غرزة يا ولاد الكلب.. قوم قامك
عفريت منك له.

وكان أول من تسلل لا يلوى على شيء هو خالى الوفاض منهم، أما
الذى فى حافظته قرش أو يتدفأ جنبه بورقة فقد تكاسل قليلا وهو يقوم ،
ولما وقف تشاب كثيرا وتمطى ثم مضى فى خطوات وثيدة وهو يلقي

بالسلام إلى من حوله، ويشدد على عوف باللقاء فى ليلة ثانية، وكلهم يحسون أن الليلة قد انتهت وما كان يريد لها أحد أن تنتهى.
واستوقف شيخ الخفراء عوف وقال له بعد أن اطمأن إلى ذهابهم جميعاً:

- واد يا عوف.. ازيك؟

وفهم عوف ما يريد ، فقال له وكأنه يؤدى فرضاً عليه:

- هاو أريو يا شيخ الفقر..

وقهقه الرجل، وظل يقهقه ويتلوى وعوف يأخذ طريقه إلى داره ومضى الليل..

وقبل شروق الشمس الجديدة كانوا جميعاً يأخذون طريقهم إلى النهار، وكانوا يأخذون طريقهم إليه ووجوههم باسمه وأطياف من الليلة التى مضت تلوح لهم وتظل عالقة بخاطرهم تخفف ما فى نهارهم من حدة.

وكان عوف يتسلل هو الآخر كالعصفور المبتل، مؤدباً خجولاً ، ليستأنف همسه وسؤاله عن ثمن الكيلة.

حادثة شرف (★)

اعتقد انهم لا يزالون يسمون الحب هناك «العيب». ولا بد انهم لا يزالون أيضا يتخرجون عن ذكره علانية، ويتغامزون به، وانما تلمحه في النظرات التائهة الحيرى، وفي وجنات البنات حين تحمر وتخضر وتنسدل عليها الاجفان.

والعزبة، كأي عزبة، لم تكن كبيرة :

يضع عشرات من البيوت المبنية بحيث تكون ظهورها الى الخارج، وأبواب الدور تفتح كلها على حوش داخلي واسع، حيث الساحة الصغيرة التي يقيمون فيها الافراح، ويعلقون العجول المريضة إذا ذبحت لتباع بالاقة وبالكوم . والاحداث في العزبة قليلة ومعروفة، النهار يبدأ قبل مشرق الشمس وينتهي بعد مغيبها، والمكان المفضل هو عتبة البوابة الكبيرة حيث الهواء البحرى وحيث يستحب النوم ساعة القيلة ولعب (السيجة) الاحداث قليلة ومعروفة، بل تكاد تعرفها حتى قبل أن تقع، وتعرف ان هذه البنت المفعوصة التي تلعب الحجلة ستكبر بعد عدد من السنين، وسيصفو لونها الملبد، ثم يخرطها خراط البنات، وتتزوج،

(١) نشرت للمرة الأولى في مجلة «صباح الخير» في ١٩٥٨/٨/٧ -
مجموعة «حادثة شرف» .

بالتأكيد واحداً من هؤلاء الصبية الذين يرتدون الجلابيب الممزقة على اللحم، ويستحمون في التربة ، وينطون كالقروء المسلسلة من فوق الكوبرى.

غير أنه، أحياناً، تقع حوادث لا تكون معروفة، ولا يمكن التنبؤ بوقوعها، مثل ذلك اليوم الذى ترددت فيه الصرخات فى الغيط، الصرخات الفامضة الغريبة التى يتشقق عنها فضاء الريف الواسع أحياناً ، فتدوى بطريقة مفاجئة ومرعبة ومستغيثة دون أن تعرف مصدرها، ولكنك لابد تدرك منها أن شيئاً مهولاً قد وقع، ولابد حينئذ أن تفيق فتجد نفسك تجرى لتجد أو على الأقل لتعرف الخبر.

غير أنه فى تلك المرة لم يكن هناك ما يستدعى النجدة أو المساعدة، بل أكثر من هذا كان العائدون إلى العزبة يجدون حرجاً كثيراً حين تسألهم النساء عما حدث.

ماذا يقولون؟ يقولون أنهم وجدوا فاطمة فى الدرة مع غريب؟

ماذا يقولون وفاطمة ليست غريبة وغريب ليس غريباً.

فاطمة أخت فرج، وغريب ابن عبدون، والحكاية ليست تائهة، فالعزبة صغيرة، والناس فيها عائلة واحدة ولا يعرفون بعضهم البعض معرفة دقيقة فقط، ولكن كل واحد يعرف عن الآخر أدق دقائقه وأخص أموره، حتى النقود القليلة التى قد يكتنزها أحدهم، يعرفون مكانها بالضبط

وعدها والطريقة التي يمكن أن تسرق بها، ولكن أحداً لا يسرق من أحد، هم إذا سرقوا يسرقون من محصول العزبة، وحتى هذه مجرد سرقات صغيرة لا تتعدى ملء عب قطن أو حجر كيزان دره، أو يساهى أحدهم خفير الزراعة وينضح مصرف أرز ويأخذ سمكه له وحده دون أن يورد نصفه للناظر كما جرت العادة.

وفاطمة معروفة، وكل شيء عنها معروف، ولم تكن أبداً ذات سيرة خبيثة أو سلوك معوج، كل ما فى الامر أنها حلوة، أو على وجه أصح كانت أحلى بنت فى العزبة، وليس هذا هو الوجه الصحيح للمسألة أيضاً، فإذا كانت الحلوة تقاس فى الأرياف بالبياض، ففاطمة كانت سمراء، المسألة لها وجه آخر خاص بفاطمة وحدها، فلم يكن فى استطاعة أحد فى العزبة أن يعرف ماذا فى هذه البنت بالذات دوناً عن بقية البنات، خدودها صحيح كانت حمراء شديدة الاحمرار تظن معه أنها لا بد تفطر كل يوم بعسل نحل وتتعشى بفراخ وحمام، ولكنك تدهش إذا عرفت أنه احمرار قد صنع من صحون المش والفلفل المخل وعروق البصل والفجل والسمك الصغير المحروق فى الفرن، وعيونها كانت سوداء، غامقة السواد، ذلك السواد اللامع الذى لا تراه إلا مشعاً ومضيئاً ودائم الحركة لا يستقر، العيون التى لا تحتل أن تنظر إليها أو تنظر إليك لحظة، وحتى إذا قلنا أن شعرها كان أسود ناعماً، وثوبها

الحبر الواسع الذى ترتديه لا يطلع فى إخفاء بروز صدرها ورفع وسطها وامتلاء ساقها، حتى إذا قلنا هذا قتلنا فاطمة قتلا، فأخر ما كان مهما فيها هو جسدها، أهم من هذا كله كانت أنوثتها ، أنوثة حية نابضة دائمة التفجر والتدفق، أنوثة لا تدرى من أين تنبع وأين تكمن، ابتسامتها ابتسامة أنثى، لفتتها الى الخلف لفتة أنثى، الطريقة التى تخطب بها على كتف زميلتها، اطراقها وهى تدعو أحد المارة ليساعدها فى رفع بلاص الماء على رأسها، طريقة قضمها للقمّة وإمساكها للرغيف، القلة فى يدها، الماء حين ينسكب فى فمها نصف المفتوح، الزاوية التى تميل بها البلاص، قرطتها الخضراء الكرومية الوحيدة حين تتعصب بها معوجة قليلا إلى اليمين، مبينة بعض شعرها المسببب الأسود، غمازاتها حين تظهران فجأة وتختفيان فجأة وتحددان أجمل ابتسامة يفتر عنها ثفر، ضحككتها وكيف تبدأ ثم بقاياها حين تنتهى، صوتها المصنوع من أنثوية سائلة وكيف تخرجه بمقدار، وكيف تحيله أحيانا الى قطرات، كل قطرة كلمة أو نبرة، نبرة انثوية مصفاة، تكفى وحدها لتروى ظلماً عشرات الرجال.

وكانت فاطمة تشير الرجال أو على وجه الدقة تشير الرجولة فى الرجال، وكأنما خلقت لتثير الرجولة فى الرجال، حتى الاطفال كانت تثير الرجولة الكامنة فيهم، فكانوا إذا رأوها قادمة من بعيد أحسوا برغبة مفاجئة فى تعرية أنفسهم أمامها، وكثيرا ما كان بعضهم يقدم على

تنفيذ الرغبة ، فيرفع ذيل جلبابه ويتعمد المبالغة في رفعه، ولا يفلح ضرب
أو زجر في نهيمهم عن اتیان هذا الأمر، فهم أنفسهم لا يدرون لماذا يعرفون
انفسهم إذا رأوها.

لذلك ما كان أشد محنة فرج، كان فرج أخاها، وكان مزارعا
وحدانيا فقيراً لا يملك سوى بقرته، ولا يعطيه الناظر إلا ثلاثة فدادين
ليزرعها، ومحاولاته كل عام ليزيد حصته نصف فدان كانت تبوء بالفشل
الذريع: . ومع هذا فقد كان فرج رجلاً في عز نعمة رجولته، يأكل في
الطقة ثلاثة أرغفة ان وجدت، ويأتى على قلة الماء في نفس واحد وسمانة
رجله في حجم الفخذ، وكان حائراً منقص العيش، والسبب اخته، فقد
كانت تحيا معه ومع امرأته، وامراته ذات الأنف الفاطس والوجه الأصفر
كانت طيبة، وإن لم تكن طيبتها تمنعها أحياناً من لفت نظر فرج إلى
صدر أخته الذى تدعى أنها تتعمد هذه حين تمشى أو إلى الكحل الذى
لا يفارق عينيها واللبان الذى توصى عليه كل ذاهب الى السوق.

ولم يكن فرج في حاجة إلى لفت النظر إذ هو يرى ويسمع ويفور دمه
كلما رأى أو سمع، ولم يكن يستطيع تأنيب فاطمة على شيء . كانت
ترتدى نفس ما ترتديه البنات وتتكحل كما يفعلن وتمضغ اللبان كما
يمضغن ، ولم يلحها أحد في موقف مريب، ولا ضبطت مرة متلبسة
بخطأ، وحتى حين ادعت زوجته أن السبب في احمرار وجنتيها انها

تحكهما بالورق الاحمر الذى تصنع منه صناديق الدخان الفرط بلل
عمامته يومها بلعابه وظل يدعك وجنتى فاطمة حتى كاد يدميهما، ولم
تحمّر العمامة ولا حدث لها شىء... ولم يفعل شيئاً يومها أكثر من أن
صوب إليها نظراته المحمومة المملوءة بالشك وراح يعنفها ويزجرها ،
وفاطمة لا تعرف سببا لنظراته تلك.

فهي تعرف العيب تماما وطالما حدثها فرج عنه وعنفها، وهي لا تفعل
العيب، وليس في نيتها أن تفعله، بل هي تفضل الموت على فعله، كل ما
في الأمر انها كانت تحس بالناس يدللونها ويحبونها فكانت تفعل كما
يفعل أى محبوب، تتصرف بحرية وبساطة وبلا تعقيد، إذا ارادت ان
تبتسم ابتسمت وإذا ابتسمت كان هذا عن رغبة حقيقية في الابتسام،
وإذا ارادت أن تضحك ضحكت، وخرج ضحكها بريئاً نابعا من القلب،
وكانت تعرف أن الناس يحبون جمالها فكانت تحرص على هذا الجمال،
فلا تخرج من عتبة دارهم بوجه غير مفسول أو بشعر مشعث منكوش،
وإذا اشتغلت في الغيط لبست الجوارب التى تقترضها من أم جورج
زوجة الناظر ، والتى تصنعها على هيئة قفازات تقى بها يديها من
الأفرع وحز الشوك والأغصان . وإذا تكلمت حرصت على أن يخرج
كلامها جميلا ليس فيه كلمة نابية أو تعبير قبيح . والناس جميعاً أحبابها
وأصحابها ، كلهم يحبونها ، وهي تحبهم كلهم ، ويدللونها وتتدلل عليهم ،

ويريدونها غير عابسة فلا تعبس ، ويريدونها ضاحكة فتضحك وكل أملها أن يضحكوا لضحكها ويسعدوا بإبتسامتها ودلالها ، فلماذا يعنفها أخوها ويزجرها ، ولماذا هذه النظرات المشبعة بالسقم منه ؟ .

والحقيقة أن فرج لم يكن يدري لماذا ، كل ما فى الأمر أنه مسئول عن أخته وأنوثتها الصارخة ، وكل عين تمتد إلى أخته إنما تغور فى لحمه هو وتدميه ، وكل أمله أن تتزوج فاطمة ، وتتزاح بمسئوليته عنه ، بل بعيداً عن العزبة كلها ، ولكن فاطمة لم تكن تتزوج ، فخطابها قليلون ، بل تكاد تكون بلا خطاب ، فمن هو المجنون الذى يجرؤ على امتلاك كل تلك الأنوثة وحده ، وإذا تزوج ماذا يفعل بها ، والناس فى العزبة وما جاورها لا يتزوجون ليستمتعوا بالجمال ويقيموا حوله الأسوار إذ هم أولاً لا يحيون لكى يستمتعوا بالحياة ، هم يحيون فقط لكى يبقوا أحياء ، ويتزوجون لكى تعمل الزوجة وتنجب أولاداً يعملون . ولهذا ففاطمة باقية بلا خطاب .

والعزبة مليئة بالرجال والشباب ، وفاطمة كأتى بنت فيها تعمل كالرجال تماماً ، وتسرح إلى الغيط ، وتروح مع الأذان ، وهى - دوناً عن كل النساء والبنات - تثير الزوابع أينما حلت ، ولهذا فإن قلب فرج مملوء بالخوف . وخوفه يجعله يضحك إذ هو الذى يملأ العزبة برجولته الفارعة وطيبته ضحكاً ، وهو الذى يملأها حياة ، يبرطع وراء الرجال

ويبهز معهم رغماً عنهم ويعلمهم التنازل عن وقارهم الكاذب والنزول له
فى (الباط) ، ويسابق الشبان فى العوم ، ويخطف الققف من فوق رؤوس
النساء ، حتى أكثرهن تحفظاً ، ويجرى ويضحك ، ولا تشكو النساء ،
وفى الأفراح يلبس جلبابه الأبيض ، ويلف على رأسه الحزام السكروة
ويحلق شعره وذقنه بالمكنة الزيرو ويرقص للعريس ، وينقط للعروسة
وللناظر ، وللخولى وأهل العزبة ، ينقط بالفلوس التى باع بها قطناً سرقة
من المخزن أو جوالاً اختلسه وهو فى طريقه إلى الشحن ، ويصرف
ويفنجر ، ويملا العزبة صخباً وضجيجاً ، والكل رجالاً ونساء وشباباً
يحبونه ويعزونه ، وتعمل أشياء داخل صدورهم وأشياء ، فأخته تكاد
تثير طوب الأرض فتنة وأنوثة ، والرغبات فى صدورهم تكاد تتفجر ،
وفرغ يأسرهم بطيبته وصداقته وضحكه ، فإذا مرت فاطمة خفضوا
البصر ، وإذا لم يحتمل أحدهم وتلوه لكزه جاره .

ولذلك ظلت فاطمة كالفاكهة الناضجة المحرمة ، لا يقربها أحد ، ولا
أحد يدع الآخر يقترب منها ، والقلوب تنوب حسرة ، وأعصاب الرجال
وحتى العواجز ترتجف رغبة كلما مرت ، ولكن فرج دائماً هناك ، لا بد
يتردد فى أذنك صدى ضحكة عريضة تأتىك من بعيد وتذكرك أنه هناك ،
وأنه عيب ، وتعود حينئذ إلى صوابك ، فتذهب لتخطف العصر ، أو
تتمشى لتشرب شاياً عند الدكان .

واليوم ضبطوها فى الدرة مع غريب .

والحقيقة أنها لم تضبط يوماً فقط ، ما أكثر ما ضبطت فاطمة في الدرة ووراء أسطبل الوسيية وتحت ماكيننة الدراس مع رجال ، ولكنه ضبط مع إيقاف التنفيذ ، فالأيام كانت تثبت أنها شائعات ، مجرد شائعات كان لابد أن تنطلق وراء فاطمة إذا مرت كما تنطلق الحشرات ، وسكان العزبة لم يكونوا أشراراً ، ولا حاقدين كانوا في الواقع أناساً طيبين ، يحرص كل منهم على الآخر مثل حرصه على نفسه ، حتى أوزهم كان طيباً لا خبث فيه ، تخرج جماعاته من كل بيت في الصباح مكاكية مزعردة ، وتتجمع قريباً من الجرن ، وتأخذ طريقها إلى التربة في قافلة ضخمة . ويظل الأوز يلعب ويستحم ويعلم أولاده العوم حتى تزوب الشمس إلى المغيب فتأخذ مئات الأوزات طريقها إلى العزبة ، تدخل من البوابة ، ويتوجه كل أوز إلى بيته من تلقاء نفسه ، وحتى لو أخطأت أوزة غريرة طريقها ، وذهبت مع أوز الجارة فما أسرع ماتجد بابك تطرقه الجارة ومعها الأوزة الضالة ، حتى قبل أن تكتشف أنت أنها ضلت وضاعت .

وأمام فاطمة ، أهل العزبة رعايا جمالها ، مدلهون بحبها ، إذا كان الفرح حظيت باهتمام يفوق ما تحظى به العروسة . ولعل هذا كان السبب في خوفهم الشديد على فاطمة : كانوا خائفين عليها من العيب وكأنهم لا يصدقون أن أنتى جميلة مثلها ممكن أن توجد ولا ترتكب

العيب ، بل أنهم من كثرة خوفهم عليها ، حددوا الشخص الذى يمكنه أن يرتكب العيب مع فاطمة ، حددوا غريب بالذات ، وغريب كان ابن عبدون ، وعبدون مع أنه كبير فى السن إلا أن أحداً لا يقول له ياعم ، فقد كان رجلاً عصبى المزاج يدمن (المضغة) والقهوة السادة ، وكلمة والثانية وتجده مطابقاً فى خفاك . حتى الناظر كان يخاف منه ومن خلقه الضيق ويتجنب إثارتة . وعمره ما قال لأحد كلمة حلوة ، ولكن شطارته كلها تظهر إذا حلت بالعزبة كارثة ما ، حينئذ يقف كفراب البين على التربة وقد أمسك بذيل جلبابه من الخلف ويمضى يشتم ويسب ويبصق مضغته ويشبع أهل العزبة لوماً وتائباً وكأنهم هم المسئولون عن وقوع الكارثة ، غير أنهم كانوا لا يقيمون لعصبيته وسبابه وزناً ، فقد كانوا يعرفون أنه من الداخل أبيض ، فقط طبعه هو الذى يغلب .

أما ابنه غريب فرجال العزبة كانوا لا يرتاحون إليه وكذلك نسائها . فقد كان ولداً قليل الأدب فارغ العين يربى قصة من شعره ويظهرها مسببة من طافيته الصوف البيضاء . وسبب ضيق الناس به أنه كان يفوى النساء ، والأدهى من هذا أنه كان ينجح فى الإيقاع بهن ، وفى هذا لم يكن يحترم جاراً ولا زوجة خال . كان أسمر فاتح السمرة ، وبالرغم من قبح خلقه أبيه كان وسيماً لا تمل العين رؤية ملامحه ، وله طريقة لذيدة فى نطق الكلام ، مع أنه كان قليل الكلام . كان صوته

يخرج غليظاً بريئاً فرحان ، وكأنما هو مراهق حديث البلوغ ، ولم يكن يبدو أهبل كمعظم شباب الأرياف ، كان ولداً حديقاً معتداً بنفسه سريع الفهم فهلويّاً نظيف الجلباب ، يعمل كالمكنة طول النهار . ويغنى المواويل ، وعنده عدة شاي ، ويعزم ويشدد في العزومة . فإذا جاء الليل لا يحتمل المبيت في دارهم ويؤثر النوم فوق كومة تبين الوسية العالية حيث يدفن نفسه ، ويظل يتلمس أفخاذه وصدره ويحكى لأصدقائه الذين يبيتون معه ، يحكى لهم عن أمور النساء التي هم أجهل الجهال بها ، والذي هو فيها صاحب الباع الطويل ، وكان جريئاً لا يخجل وعينه فارغة . أول ما ينظر إلى المرأة يبدأ بالنظر إلى سيقانها . ونظراته كانت تربك ، ففيها لمعة سخرية دائمة ، أو لعلها ضحكة لم تنطلق ، كانت نظراته هكذا رغباً عنه وليس له يد فيها ، ولكن المرأة كانت تحس إذا نظر إليها هكذا أنه يفهم ما يدور بخلدها ، فإذا كان ما يدور بخلدها عيباً ، وهذا هو الحال في معظم الأحيان ، ارتبكت وخيل إليها أنه عراها ، وتحاول حينئذ أن تغطي نفسها فترتبك أكثر ، ومن كثرة ارتباكها تقع . ويكسبه وقوعها إعتداداً أكثر ، فتزداد لمعة الجراءة الساخرة في عينيه ويزداد عدد من يقعن له .

ولابد أن غريب كان فيه شيء غريب ، شيء لم يكن يوجد في بقية الرجال ، لعله ذكورة زائدة ، أو لعله شيء آخر ، فقد كان يكفي أن ترى

المرأة من نساء العزبة قفاه أو (دكة) سرواله وهو يعمل حتى تشبه
وكأنها رأت رجلاً عارياً ، ولم يكن يبالي في وسائله ، كل الطرق إلى
المرأة كانت هذه حلالاً . في الفرح يحشر نفسه بينهن فيجمدن أمامه
وفي ماكينه الطحين كل شطارته أن يحمل القف للرجال ويدق لهن
القنادوس ، حتى المريضة لم يكن يعتقها ، ولولا خوفه من بندقية
أبو جورج الناظر لحاول في الليل زيارة الست أم جورج ، وكان الناس
إذا اشتكوا لعبسون أبيه ثار في وجوههم ولخبط خلقته وقال لهم
بمظاهرة :

- حذاكم إياه ، أنى متبرى منه .. إعملوا فيه اللي تقدروا تعملوه ،
وكانوا في العادة لا يستطيعون أن يفعلوا شيئاً ، فغريب وإن كان
قصير القامة إلا أنه كان قوياً كفحل الوسية يستطيع أن يرفع ترس
الساقية الحديد بيد واحدة ويقطع رقبة الرجل باليد الأخرى ، كل هذا
وعيناه تلمعان نفس لمعتهما الساخرة .

كان هو أكثر الذكور ذكورة ، وكانت فاطمة أكثر الاناث أنوثة ، ولهذا
كان من الطبيعي جداً أن تقرن الشائعات بينهما ، ومع هذا ما كان أبعد
ما بينهما ، ففاطمة كانت تتجنبه لشهرته بقلة الأدب وفراغ العين ، وكان
هو يخافها عن بعد ، فهو وإن كان ثداً لخادمة الناظر أو شفيعة الأرملة
أم العيال ، ففاطمة ليست واحدة منهن ، إنها فاطمة ، كل النساء كوم
وهي كوم .

كان أحياناً يزعم للشبان الفارقين حوله فى التبن أنها تحبه وترسل له المراسيل ، ولكنه كان أول الساخطين على نفسه من أجل مزاعمه تلك . كان يعمل فى الفيط كالرهوان ويكتسح النساء بنظراته وذكرته فتخر له النساء ، وزينة بنات العزبة فى الأفراح والأسواق ، ولكن أمام فاطمة كان عاجزاً كل العجز ، وفاطمة من ناحيته خائفة كل الخوف . حتى إذا قال لها العواف ودق قلبه آلاف الدقات وهو يقولها ، كان ردها يأتى مضفوماً لا عافية فيه ، هى خائفة منه خوفها من العيب ، وهو خائف منها خوفه من العجز ، والعزبة سادرة فى إقرانه بها وإقرانها به ، وفرج سادر فى ضحكه وذر صداقته فى العيون ، وسادر فى اكتساب محبة غريب حيث يكمن خوفه الأكبر ، وكل هذا يجرى من تحت إلى تحت . أما فى الظاهر فالناس لبعضها والعزبة صغيرة ، والناس فيها عائلة واحدة كبيرة ، وبيت عبدون ثالث بيت إلى يمين بيت فرج ، وحتى حوادث ضياع الأوز قليلة .

ولكنهم كانوا جميعاً يتوقعون دائماً أن يحدث شيء ما ، شيء لا بد أن يحدث ، مثل أن يستيقظوا فى منتصف ليلة على طلقة ، أو تأتيهم من الفيطان صرخة تقول : خلطوها فى الدرة مع غريب.

وقد حدث ..

والغريب أن أحداً لم يفاجأ بما حدث ولم يستتكره ، كلهم أخذوا الأمر على أنه شيء مسلم به ، أن كان بالأمس لم يحدث فيها هو اليوم قد حدث ، حتى أطفال العزية - وللأطفال مجتمعهم هم الآخرين وإشاعاتهم وأراؤهم الصغيرة فى الناس الكبار - حتى هؤلاء أحسوا أن فاطمة قد ارتكبت أخيراً ذلك الشيء المحرم الذى طالما حذرهم منه الآباء والأمهات ، ارتكبت العيب .

وعلى هذا حين وجدوا فرج قادماً من الفيض من بعيد ، ورأوا عماته مخلوعة ورأسه عارياً ، لأول مرة ، وصديريه مفتوحاً وسرواله ملطخاً ببقع الطين ، بينما وجهه مصفر وشاربه يرتجف وعيناه فى لون الدم - حين رأوه قادماً من بعيد هكذا ، انزروا فى ظل حائط الاسطبل وهم يكادون يحسون بفطرتهم هول الكارثة التى حاقت به ، وحين دلف من بوابة العزية ساروا وراعه عن بعد يتابعونه صامتين ، حتى وجدوه يدخل داره وينهر ابنه الذى كان يخطب على صفيحة قديمة صدئة ، ثم وهو يطلب من امرأته فى صوت خطير لا يكاد يسمع أن تأتيه بالجوزة ، ثم وهو يتناولها ويعب من دخانها عباً ، وينفث من صدره سحباً كثيفة لاتصدر إلا عن القرن المبلل الأحطاب .

وحين بدأ بعض الرجال يتسللون إلى الدار تشجع الأطفال وتسللوا هم الآخريين ، ولكنهم وقفوا قريباً من العتبة يرمقون مايدور فى الداخل

خائفين . ولم يكن يدور فى الداخل شىء يخيف . كان فرج جالساً أصفر لا يتكلم ، يرمص كراسى الدخان ويشرب . وكان الرجال حوله ساكتين لا يعرفون ماذا يقولون ، وحتى إذا تملل أحدهم وأهاب به ضميره أن يقول شيئاً يخفف به من حدة الهول ، فإن فرج كان يمد له غابة الجوزة ليشرب ويسكت ، فالموقف ليس فى حاجة إلى كلام . فأخيراً جاء اليوم الذى توقعه فرج وظل طول عمره يتوقعه .. أخيراً حدث الشىء الذى كثيراً ما فكر فيه وعلى الدم فى عروقه وهو يفكر فيه ، كان كلما رأى جسد أخته يتلوى فى الثوب الأسود الواسع المهلهل ، أو كلما رأى قطعة من جسدها ظاهرة من ثقب الثوب ، كلما رآها تضحك أو تتكلم أو حتى تأكل ، كان يحس بصدرة يضيق فجأة ويختنق فيصوب إليها نظرات كالمسامير المحمية ، أو يضحك ضحكه الواسع العريض الذى لا بد تلمع فيه خوفه الرهيب من شىء لا بد أن يحدث . بل كثيراً ما حسبها بينه وبين نفسه ، ترى ماذا يفعل لو حدث لا قدر الله أن ...

وكان شعره يقف كلما حسبها ويعود ينظر إلى فاطمة نظرات تغور بها فى سابع الأرض . وما هو الحادث قد حدث ، وأصبح عليه الآن أن يأخذ موقف الرجل الأخ ، عليه الآن أن يقتلها ويقتل غريب . يقتل فاطمة أخته التى حملها وهو يعدى بها المصارف حين كانت صغيرة والتى قالت له أمه وهى تموت : وصيتك فاطمة يا فرج . ويقتل غريب ، الكلب الذى

طالما أواه وسقاه على حسابه واحتضنه ، والذي طالما توقع أن يخونه
وقد خانه .

أجل ، الموقف ليس فى حاجة إلى كلام . إنه فى حاجة إلى دم . كل
ما فى الأمر أنه لابد من التثبت حتى لا تلتف خطيتهما حول رقبتك . إنه
قادم على اضاعتها وإضاعة نفسه وامراته وأولاده فلابد أولا أن يتأكد ،
فليعب الدخان وليسكت ولينتظر قبل أن يمسك المسكين . والقرار بارد لا
رحمة فيه ولا أمل . ففرج من أهل العزب ، وأهل العزب متهمون أنهم
متساهلون فى أخلاقهم عن أهل القرى ، ولكنه سيريبهم أن أهل العزبة
لهم هم الآخرين أصول وأنهم أعدى أعداء العيب .

أما فاطمة فسرعان ما أهلت من بعيد على العزبة وحولها سرب من
نسائها وبناتها فى أثوابهن القديمة السوداء ، ورقمهن الملتفة حول
رؤوسهن . مكونات كتلة غامقة من السواد لها عشرات الأذرع
والرؤوس ، تتحرك صوب العزبة فى تصميم خطير ، وتثير سحابة واطئة
من الغبار .

وجرى الأطفال يستقبلون الموكب . كانت فاطمة فى الوسط
وكان وجهها أبيض ، لأول مرة انقلبت سمرتها الجميلة إلى بياض
شاحب ، ولم تكن تبدو هاتنة كماداتها ، وكانت تعقد رأسها بشالها
الأسود كالحزائى ، ولامحها لا تتحرك وكأنما هى ميتة أو حالا
ستموت .

وحدثت ضجة لدى اقتراب الموكب من العزبة ، وراحت النسوة يتناقشن فى أصوات رفيعة حادة كما يتناقش الرجال ، والبعض يشير بتحويلها على بيت الخولى ، بينما الأخريات يتحدثن عن الأصول ، ومن أن مكانها الطبيعى هو بيت أخيها . وحدث الشد والجذب والصراع وأخيراً أدخلنها فى بيت الخولى القائم فى ركن العزبة ، وبقي الأطفال فى الخارج ينتظرون .

أما غريب فقد قالوا أنه طفش وأختفى فى المزارع ، وأنه قد لا يعود . ولم يكن أحد فى العزبة يدرى ما يحدث بالضبط . كان جو العزبة قد تعكر فجأة ، ولم يعد أحد يرى فى جوها العكر شيئاً .

الرجال جميعاً كانوا هامين ، والنساء دعواتهن كانت تنهال على غريب ابتداء من يجيله ويحط عليه إلى طلبهن الملح من الله أن يختصمه بداء لا يبرى منه . ولكن ، حتى دعوات النساء الرفيعة هذه لم تستطع أن تحرك قليلاً أو كثيراً من الوجوم الثقيل الذى حط على العزبة وكل من فيها ، الوجوم الذى جعل حتى كلابها تكف عن النباح .

وفى بيت الخولى كانت الحلقة مستحكمة حول فاطمة ، النساء ينهلن عليها بالأسئلة ، وطبعاً قبل أن يسألنها كن واثقات أنهن لن يصدقن شيئاً مما تقول .

قالت أنها كانت ذاهبة تحمل الفطار إلى أخيها فرج فى الغيط،

وحين مرت على القناية الكائنة فى حقول الذرة خرج لها غريب على حين
بغثة وحاول أن يممسك يدها ويجذبها فقاومت وصرخت ، وتسكت فاطمة
عن حديثها التائه ، وتستحثها النسوة على المضى ، فتقول أن الناس
جاءوا على صراخها وهرب غريب . ولكنهن لا يقتنعن ويطلبن المزيد
فتقول لامزيد . فيهن زدن رؤوسهن محاولات أن يترجمن حكاية اليد
المسوكة هذه بكل ما يتسع له خيالهن . بينما حمى لا ترحم قد ركبت كل
واحدة فيهن لتعرف ما قد جرى وتتأكد . وكلما سكنت فاطمة ، وكلما
شحب وجهها وبهت ، ازدادت حدة الحمى واشتدت . حتى الرجال
الجالسون حول فرج بعيدا عن فاطمة وحلققتها كأنما أصيبوا هم
الآخرين بنوع خفى من تلك الحمى ، تلمحه فى كلمة طيبة خارجة من
فم طيب تقول : صبركم بالله يا جماعة .. ما يمكن ما فيش حاجة
حصلت .

وشيئا فشيئا بدأ الشئ الذى حاول الجميع كتماناه قدر طاقتهم
يظهر ، وكان سهم الله قد نفذ ، الأذهان كلها كانت معبأة ومهيأة
ومتوقعة كلها أن يحدث ما حدث : إذا انفرد رجل أى رجل بفاطمة فعليه
العوض فيها ، فما بالك والذى انفرد بها غريب ؟ من يعمل هنا حسابا
لفاطمة أو لرأيها والمقاومة التى قد تبديها ؟ إذا انفردت بغريب انتهى كل

شيء ، والمهم الآن هو التأكد من أن كل شيء حقيقة قد انتهى ، حتى فرج ، كان وهو يقرأ مايعتمل في ضمائر الناس الخفية كان هو الآخر يريد أن يعرف النتيجة . لا ليعرفها ، ولكن ليتأكد أن فاطمة حقيقة لم تعد أخته وأنه أصبح حراً يستطيع أن يفعل بها مايشاء .

والنساء - ويا لغرابة هذا - أكثر جرأة في هذه الأمور من الرجال ، ولذلك ما أسرع ، ما قالوها لأنفسهن ولزوجة فرج التي كانت قد تركت الدار وذهبت تعدد على فاطمة وتبكي ، ولعمتها ، وحين قالوا لفاطمة نفسها غضب وجهها وبهت بشدة وارتجفت فتحات أنفها وصدرت عن عينها دموع قليلة ، أقل من محتويات الليمونة إذا عصرتها وهي خضراء ، وصرخت فيهن أن شيئاً مثل هذا لايمكن أن يحدث ، وأنه والمصحف الشريف لم يلمسها ، فقلن لها : مادام خائفة من الكشف يبقى لازم حصل حاجة . ومرة واحدة امتلأت خدود فاطمة بدفقة دم ولم تستطع النطق ، هي التي كانت تظن نفسها ، ويؤكد لها الناس أنها لاتعرف معنى الخجل .

ولو أن هذا حدث في قرية لحاول الأهل أن يتستروا على ابنتهم، ولكن الأمر يحدث في عزبة ، الكل يعرف كل شيء عن الكل ، ولا داعي للإخفاء . وهكذا أصبح هم العزبة من صغيرها لكبيرها أن تعرف ان كانت فاطمة قد جرى لها ما لا بد أن كان سيجرى لها ، وداخت فاطمة

حتى أنهم رشوا على وجهها ماء وشمموها بصلة . داخت من هول
المسألة ، ومن احساسها بأنها متهمة بأعيب عيب ، وأن جميع أهل
العزبة يناقشون أعز خصوصياتها ، هي الأنثى الملكة الحلوة ، يناقشونه
عيانا بيانا وعلى مرأى ومسمع من أخيها وأهلها وكل هؤلاء الذين كانوا
يحبونها وتحبهم ، ويدللونها وتتدلل عليهم .
وطلبت من حلقة النساء أن يرحمها .

وسكن جميعا ورحن يرقبونها بعيون ذابلة كان قد غادرها الشك
وامتلات بيقين ، كالعيون ، ذابل وحزين .

وحينئذ قالت فاطمة بوجه جامد متحجر بينما دفقة الدم التي
تصاعدت الى وجهها تنسحب وتسقط إلى أقدامها ، قالت : أنا
مستعدة .

وفي تلك اللحظة كان فرج قد داخ من كثرة شرب المعسل على
الريق ، وكان رأسه منكسا ويده تسند جبهته ، ولولا أنه رجل لحسب
الناس أنه أرملة تبكى وتنتحب .

ولم يكن في العزبة من يفهم في هذه الأمور إلا صابحة الماشطة ،
وهي لم تكن ماشطة محترفة ، كانت تمتلك ماكينة خياطة قديمة تدار
باليد ، وكانت تخطط أثواب النساء والرجال على حد سواء ، وكانت
متقدمة في السن ولكنها تبدو صغيرة ووجهها أبيض ، وشكلها طيب

حنون كشكل أى أم ، ولكنها حين تتكلم يفضح صوتها ما تخفيه ملامحها ، فتحس أنها امرأة مجربة عركت الحياة بنسائها ورجالها على حد سواء وحينئذ لا تطمئن إليها .

وحين أبدت فاطمة استعدادها كان مفروضا أن يبعثن فى طلب صابحة الماشطة ، ولكنهن ترددن . فهن يردن معرفة الحقيقة وصحيح أن صابحة تفهم فى هذه الأمور وستعرف حتما كل شئ ، ولكنها قد لا تقول الحقيقة . إذ هى متهمة فى نظر الرجال والنساء وحتى الاطفال ، تهمى صحيح الخياطة الوحيدة فى العزبة وهى التى تفصل للجميع أثوابهم ، إلا أن مسألة وجودك فى منزلها ، حتى ولو رآك الناس وأنت تقيس الجلباب ، مسألة لا يستريح لها كل من يراك ، إذ من المعروف أن صابحة ليس لديها مانع من أن تصنع من نفسها وبيتها ستارا قد يلتقى وراءه الرجل بالمرأة حيث هناك سبب وجيه لوجود كليهما معا ، ولكن أحدا لم ير بعينه شيئا ، وقد يكون هذا صحيحا ، وقد يكون مجرد إشاعات باطلة ، ولكن الثابت أن صابحة فيها شك ، ويمكن أن تعرف ولا تقول ، ويمكن أن تقول خلاف ما تعرف .

وقالت امرأة فرج : مافيش إلا الست أم جورج .

ووافقت النساء فى الحال ، فأم جورج هى الست الوحيدة فى العزبة ، وهى أيضا الوحيدة المتعلمة التى تجيد القراءة والكتابة ، ثم

أنها من البندر ، ولابد أن أهل البنادر يعرفون كل ما لا يعرف فيه أهل العزب والقرى والفلاحين .

وتدافع الأطفال حول الموكب ووراءه حين خرج من بيت الخولى فى طريقه إلى بيت الناظر ، ومضى الموكب يتعثر فى حزنه وحماسه فى طرقات العزبة المليئة بأكوام الأتربة وقش الأرز ، والدنيا نهار ، والشمس قريبة من الأرض منكسة . وفاطمة فى الوسط لا يزال وجهها متحجرا ، وعيونها مفتوحة كعيون العميان وقلبها غائص تحت أقدامها ، كلما خطت خطوة أحست أنها تطأه ، وتطأ معه كل خجلها العذرى ، وكل أحاسيسها الحلوة أيام كانت طفلة ، وأيام كبرت ، وأيام كانت تغنى فى الأفراح ، وتحلم بأن يكون لها فرح وزفة وجلوة وليلة حنة حيث يترقب الجميع خروجها ترقبهم للملكة ، واليوم هم يترقبون خروجها ، مئات العيون تنتظر لها ، وتحملق فيها ، مئات ، لا ، بل آلاف ، الدنيا كلها عيون مفتوحة كالفناجيل لا تنتظر اليها وإنما تنتظر الى أخص خصائصها ، بلا حياء ، وبوحشية ، وتخترقه ، وتهتك شرفها ، ويسيل دمه ، ويقطر لدى كل خطوة تخطوها ولدى كل حجر تتعثر فيه وهى حافية عارية ذليلة، لا يرحمها أحد .

وحاولت صاحبيتها حكمت أن تجذب الشاش فوق وجهها وتغطيه ، ولكن فاطمة أزاحت الشاش كاشفة وجهها . ما فائدة اخفاء الوجه وجسدها كله عريان .

والموكب الحزين المتحمس ذو عشرات الأذرع والرؤوس يمضى
وراءه ذيل من الأطفال والكلاب الجائعة ، يمضى ويثير سحب غبار ،
ويشتت قوافل الأوز البيضاء ، ويطير العصافير والحمام أخذا طريقه إلى
بيت الناظر .

فى ذلك الوقت كان عم ضرغام خفير الجرن يجعجع ولا أحد يستمع
إليه ، فالناس قد تعودوا على جعجعته . كان هو الصعيدى الوحيد فى
العزبة ، ومن يوم أن جاء وهو يخفر الجرن ، وتعدى السبعين وهو
لا يزال يخفره ، رأسه ضخم اسود ، وملامحه غليظة دائمة التكشير ،
وشاربه الأبيض طويل غزير كشوارب الكلاب ، وشعر رأسه أكرت أبيض
، وعرقه يسيل على الدوام بطريقة تجعل وجهه الاسود دائم اللعان
وكأنما يعرق زيتا . وكان لا يتكلم الا جعجعة لا يفهمها أحد وكأنها
هبة كلب ، ولا يجعجع إلا إذا اقترب أحد من الجرن ، حتى ولو بحسن
نية ، وقد عاش فى العزبة ثلاثين عاما لا يعرف أحدا ولا يأخذ على أحد
الكل يعرف اسمه وهو لا يعرف أى اسم ، كل ما هنالك إذا كان
الواحد منهم بعيدا عن الجرن فليس له دعوة به ، أما إذا اقترب أحد
جعجع له حتى يبتعد .

ولم تنقطع جعجعة عم ضرغام ، فقد كان يجعجع لغريب ، كان
غريب قد عاد من هروبه واختبأ فى (حلة) الذرة فى الجرن ليرقب عن

كتب ما يدور فى العزبة ويتنسم أخبار فعلته الشنعاء ، ووجهه الأسمر قد
أسود ، وطاقيته قد كبسها فوق رأسه بطريقة لا تظهر معها (قصته) ،
وهو خائف جاد نادم متوجس وكائما قد أفاق لنفسه بعد غفوة سنين ،
وأدرك أن قلة أدبه وفراغ عينه وغوايته للنساء كانت عيبا ما بعده عيب .
ولم فاطمة وموكبها وهو فى طريقه إلى بيت الناظر ، وازداد وجهه
سوادا ، وبالع فى اخفاء نفسه داخل كومة الذرة الحطب وكف عن
النظر . كان من فرط خوفه من فاطمة وبعدها فى نظره قد ازدادت رغبته
فيها ، وكلما ازدادت رغبته ازداد بعدها عنه واستحالة وصوله إليها .
ولم يكن يريد بها شراً ، ولم يكن يريد منها قليلا أو كثيراً ، كل مناه كان
أن يقول لها العواف مرة ، فتزد عليه بلهجة يحس معها أنها ترد عليه ،
عليه هو غريب ، ولكنها لم تكن تفعل ، وكان يعزى نفسه بإيقاع نساء
أكثر ومع هذا يزداد رغبة فى أن ينال من فاطمة كلمة أو نظرة أو حتى
لفتة تلقيها إليه عبر الكتف أو من تحت ثقل المقطف . ولم تكن تلك أول
مرة ينتظرها فيها غريب وهى فى طريقها إلى غيط أخيها حاملة المشنة
وفيهما الإفطار ، تخب فى ثوبها الأسود ، والمشنة عايقة على رأسها
وكائما برنيطة ، وريحها الطويهب على الغيط والشجر والخضرة والترع
فيكاد يملأ الجو بعطر كعطر النسيم يوم شم النسيم . لم تكن تلك أول
مرة ينتظرها فيها ويراهها وهى لا تراه وهو خائف أن تراه ، ولكنها كانت

المرّة الأولى التى يتمنى أن تراه فيها ، المرّة الأولى التى يتمنى أن يلتقى بها وكأن الأمر صدفة ، ويفعل معها ذلك العيب الذى أرقه وأقضى مضجعه فوق تبن الوسية ، عيب أن تقول لبنت ليست أختك أو أمك : ازيك يا فاطمة ، فتزد عليك بخجل لا ترد به أمك أو أختك .

ولكنها ما كادت تراه خارجاً من الذرة حتى تجمدت فى مكانها وكأنها رأت عارياً .. كما ولدته أمه ، وكأنها رأت العيب يخرج لها من الذرة ، العيب الذى كواها فرج بنظراته محذراً إياها منه ، وإذا بالمشنة تسقط منها ، وإذا بها تصرخ بأعلى صوتها ، وإذا بالدنيا تنقلب وإذا به يطلق لساقيه الريح ويهيم على وجهه فى الغيطان .



وعلى عكس ما توقعت العزبة ، رسمت الست أم جورج علامة الصليب على صدرها ، وأبدت أسفها البالغ ، ورحبت بأن تفعل ما فى وسعها لكشف الحقيقة مقسمة بالمسيح الحى أن تجعل زوجها يحبس غريب فى النقطة ويسلط عليه الظابط ليربطه فى ذيل الحصان ويعلقه على عمود التليفون . كانت الست أم جورج معروفة بصلاحها وتقواها وأدبها حتى أن أحداً لم يكن يعرف اسمها الحقيقى . وكانت ترغب زوجها أبو جورج الناظر على أن يصحبها للكنيسة فى البندر القريب صباح كل أحد رغم تدمره من هذا العمل وهو الذى يقضى مساء كل

سبت يعب كاسات العرقى عند بنايوتى البقال فى القرية المجاورة الذى
أحال بقالته إلى خمارة . وأم جورج قصيرة بيضاء شاحبة البياض
شعرها مفلقل بالشبيب وفى منتصف ذقنها ثلاث نقط موشومة .
وكانت تعرف فاطمة ، وتسمع عنها وكانت معجبة بجمالها ، بل كثيراً ما
كانت ترسل فى طلبها لتأتى كى تساعدتها فى عمل صوانى البسكويت
الذى يفطر به أبو جورج ولا يرضى بسواه . بل أحياناً كانت ترسل
لها فقط كى تجاذبها أطراف الحديث ، وتأخذ من فمها الحلوى كل أخبار
العزبة النسوية وهى المحرم عليها أن تختلط بنساء العزبة . ولولا فارق
السن لأصبحت صديقتها الصديقة .

وأفزع خجل هو ذلك الذى أحسته فاطمة وهى تدلف إلى بيت الناظر
لا مطلوبة ولا مرغوبة ، وإنما شرفها معروض على الست أم جورج ،
الست التى كانت بالأمس فقط تقبلها فى شفتيها بطريقة غريبة وتقول
لها انه لولا الدين لخطبتها لأخيها الذى يعمل صرافاً فى البحيرة .

تسمرت فاطمة فى مكانها على العتبة ، ولكنهن دفعنها دفعا لا
معاملة فيه حتى سقط الشاش من فوق رأسها . وتولت أم جورج طرد
جورج من البيت واغلاق الباب الخارجى وباب الحجرة الداخلى وشيش
النوافذ وزجاجها ، وكانت مقاومة فاطمة مقاومة الخجل الفطرى ،
ولكنهن تكاثرن عليها وأرقدنها على السرير بالضبط والجذب وتولت

إحداهن تقييد يديها ، وأمسكت امرأتان كل بساق من ساقيهما ،
وامتدت أيد كثيرة ، أيد معروقة جافة ، حتى بقايا الملوخية التي عليها
جافة ، وامتدت عشرات العيون الصادقة في بحثها عن الشرف
والمحافظة عليه ، امتدت كلها :

انغرزت وقلبت وتفحصت حتى وهى لا تدري علام تبحث وأم جورج
قد تولاهما ارتباك عظيم وكأنها المكشوف عليها لا الكاشفة ، تنهر النسوة
بلا فائدة ، وتطمئن فاطمة بلا فائدة أيضا ، والشد وال جذب
والصرخات المتكومة تدور فى صمت وفى همس مروع ، وسكون الترقب
قد خيم على الحجرة ، وامتد منها إلى البيت وإلى الخارج وإلى العزبة
وإلى الكون كله فصمت ، صمت حتى وصل الصمت إلى رؤوس الرجال
حول فرج ، وإلى المتناثرين قريبا من الدوار ، وعند المكنة وفى الغيط ،
الذين كانوا يتابعون كل شئ يدور داخل منزل الناظر حتى دون أن
يروه .

كل شئ هداً وسكت ما عدا جعجة عم ضرغام التى لم يكن يحفل
بها إلا واحد فقط ، عبدون أبو غريب ، الذى كان قد أخذ طريقه إلى
الجرن وقد رفع ذيل جلبابه من الخلف أملا أن يتحدث إلى عم ضرغام
لينفس عن نفسه ويلعن فاطمة وابنه وأهل العزبة لكائن من كان حتى لو
كان عم ضرغام .

وفجأة انطلقت زغرودة من الحجرة الداخلية ، ترددت على أثرها

الزغاريد فى المنزل ، ثم فى الخارج والألسنة تردد : سليمة إن شاء الله .. سليمة والشرف منصان.

ولحظتها فقط ، رفع فرج رأسه المنكس ، ولأول مرة كان يجرى فيه الدم ، ولأول مرة نطق وقال : هاتوها .

وبعد لحظات ، ومع أن عم ضرغام كان قد كف عن جعجعته ، إلا أنه ما كاد يكف حتى كانت العزبة تشهد أعظم جعجعة قامت فيها ، عند بئر الساقية القديمة العميق الذى يزيد عمقه على أطوال ثلاثة رجال يقفون فوق رؤوس بعضهم البعض . عند البئر كان عبدون يمسك ابنه غريب من زمامة رقبته ويحاول بكل قوته العجوزة أن يجذبه ليدفعه ويغرقه فى البئر ، بينما عشرات الرجال يمنعونه ويحاولون تهدئة خواطره ، وكان عبدون كلما جذب ابنه ووجد نفسه عاجزاً عن تحريكه من مكانه ازداد هياجه وغضبه وانصبت اللعنات من فمه كالحمم . وكل من كان يرى عبدون فى موقفه ذاك كان لابد أن يؤمن أنه حقيقة يريد اغراق غريب فى البئر ، وأنه جاد فى تنفيذ ما يريد . ولكن كان هناك شيء ما ، لعله فى طريقة زعيقه ، لعله فى نوع الكلمات التى كان ينتقيها ليشتتم بها ابنه ، كان هناك شيء ما لا بد تلمحه وتحس معه أنه فى أعماق نفسه غير خجل من ابنه ، بل أكثر من هذا ، ممكن أن يكون فخوراً أن ابنه هو الذكر ، وأنه هو المتهم بالفتك .

أما فى بيت فرج فقد كانت هناك مذبحة ، كان فرج يضرب فاطمة بالتقصيرة التى يصحن بها البن . وكانت فاطمة تصرخ ، وزوجته تصرخ خوفاً عليه أن يقتلها ، ونساء الجيران يصرخن ، والرجال كثيرون داخل البيت وخارجه يحاولون منعه بلا فائدة ، وفرج كالوحش الهائج يريد حقيقة أن يخلص على أخته .

ولكن ، ربما فى ضبط قوة الضربات التى ينهال بها على فاطمة وربما فى البريق الذى يملأ عينيه والذى لم يكن بريق غضب خاص أو فرحة خاصة ، كنت تلمح شيئاً ، فصحيح أن فاطمة لم تخطئ وشرفه منصان ، ولكنه لابد أن يقوم بعمل ضخيم كبير قاس يرد به على آلاف الخواطر التى لابد قد دارت فى الرؤوس وعلى كلام الناس ، وكلام الناس كثير .

وطبعاً لم يفرق عبدون ابنه ، ولم يقتل فرج اخته . مالت الشمس للمغرب كما تعودت أن تعيل ، ، وعاد السارحون فى الفيطان يسحبون البهائم ويحملون عشاها فوق الحمير ، وبدأت الأدخنة ترتفع من أسطح البيوت الطين وشقوقها ، وهبت روائح الثقيلة والزيت المقدوح تفتح الأنفس للعشاء ، وصلى الرجال المغرب ، وانتهى صعود النساء وهبوطهن إلى السطوح ، وفرغن من تببيت الدجاج وعلف البهائم ، وما كاد العشاء يؤذن حتى كان الهدوء الهائل الخالد قد خيم على العزبة من

جديد ، وحتى كان كل ما يتعلق بما حدث قد نوقش وأعيد نقاشه حتى فرغت الجعاب ، وثقلت الرؤوس ، وبدأت ذبالات المصابيح تخفت وتتوارى، وبدأ النوم يزحف مع الظلام ، وبدأت الأجساد تتمدد تعباً لا حراك بها .

وحين أصبحت فاطمة وحدها ، حين نام الجميع وبقيت هي محطة مستيقظة ، بدأت تبكى . لم تكن تريد . ولكن الدموع بدأت تسيل رغماً عنها صانعة قناتين لامعتين يصلان ما بين عينيها وأرض (البحراية) التي كان فرج قد حكم عليها أن تنام فيها بلا حصيرة أو غطاء ، ثم بدأت تنشج ، وبدأ جسمها يهتز ، بل بدأ قفص الفراخ الموضوع بجوارها يهتز ويهز الفرن والبيت والعزبة كلها ويكاد يوقظ النائمين . كانت تبكى بكاء من يتألم ألماً لا قبل له به ، بكاء الذى جرح جرحاً عميقاً وجاء الليل عليه فبدأ يحس بالألم . الألم الكاوى الذى لا يرحم .

وحاول أولاد الحلال فيما تلا هذا من أيام أن يقنعوا فرج بقبول غريب عريساً لأخته ، ولكن فرج رفض رفضاً مانعاً باتاً ملاهم باليأس . أما غريب ، فقد كف حديثه عن فاطمة تماماً ، بل كف من يومها حديثه عن كل النساء ، وحلق قصته ، وأصبح يصلى ، ولكنه كان يضبط أحياناً وهو يحوم حول العزبة ، ويتوقف عند النافذة المفتوحة على بيت فرج .

أما فاطمة فقد حبسها فرج فى البيت ومنع خروجها وشغلها رغم حاجته الشديدة إلى يوميتها . ولم يقلق فاطمة هذا فى شيء ، كانت عازفة عن الدنيا لا تريد الخروج ، والحيوية المتدفقة التى كانت تبرز فى عينيها وخطوبها ولففاتها كأنها نضبت فجأة ولم يبق لها أثر ، وتحولت إلى حيوان بليد كخروف الضحية لا تبسم وتكاد لا تتحرك ، وكانت إذا تحدثت خرج حديثها ذليلاً قد فقد كبرياءه وحلاوته والأنوثة التى تقطر منه .

ولكن هذا لم يدم طويلاً ، فلم تبق فاطمة حبيسة البيت إلى الأبد ، ولم تطل صلاة غريب ، ولا استغنى فرج عن برطعته وضحكه ، إذ بعد أسواق كثيرة وأسواق ، كان كل ما حدث قد وضعه أهل العزبة فى خزانة النسيان وأغلقوا عليه بالضربة والمفتاح ، وكان أولاد الحلال قد تكفلوا بمصالحة عبدون وابنه على فرج ، فأصبحوا يتحادثون ويتبادلون العمل ويتزاملون كالعادة . وربى غريب قصته وعاد يحدث أصحابه عن النساء فوق تبن الوسية ، ولم يكن حديثه يخلو من مرارة ، إذ كانت فاطمة قد عادت إلى الخروج ، جميلة كما كانت ، معوجة المنديل رافعة ذيل الثوب ، تخطر إذا مشى ، وتدوخ إذا تلفت ، وتعافى كل من يلقاها ، إلا هو ، لا عن عمد ، ولكن كأنها لا تراه ، وكأنما قد محى من الوجود ..

عادت فاطمة تنتظر وتتحدث وتبتسم وتطير العقول وكل شيء فيها لم يتغير . ولكن الناس كانوا يعجبون ، فلابد أن فاطمة قد اكتسبت شيئاً جديداً لم يكن لها ، أو أنها لابد فقدت شيئاً أصيلاً كان لها ، الشيء الذى كان يلون وقفتها ومشيتها وضحكتها ، الشيء الذى يجعلها تبدو ملكاً للجميع تحب الجميع ويحبها الجميع . الشيء الذى يكسبها شفافية ونقاء والذى كان يجعلك تحس إذا ابتسمت أنها حقيقة تبتسم وإذا غضبت أنها حقيقة غاضبة ، كانت قد فقدت براعتها ، وأصبحت تستطيع أن تنظر دون أن تنظر ، وتضحك دون أن تريد ، وتريد الشيء وتخفى رغبتها فيه .

بل أصبحت تستطيع إذا ما لمحها فرج خارجة ذات يوم من دار صابحة الماشطة وأخذها إلى بيته وأغلق عليها باب القاعة ، وأمسكها من ضفائرها وشدد عليها ، وسألها عم كانت تفعله عند صابحة ... أصبحت تستطيع إذا ما حدث هذا أن تقول : كنت بقيس التوب . اوع كده .

وتجذب نفسها وضفائرها من قبضته بعنف غريب ، وتقف فى الركن تعيد النظام إلى شعرها وتواجهه . بعيون مشرعة . حلوة ، لا تنخفض ، ولا تخجل .

صاحب مصر (★)

فكرت أن أجعل للرجل زوجة جميلة صغيرة لتلائم سنه الكبيرة ، فكرت أن أجعل الجميلة بنته ، ولكن الزوجة مغرية أكثر ، والقارئ الملول لابد أن يسيل لعابه تتبعاً للزوجة الصغيرة الحلوة أملاً في حدوث المتعة الكبرى بشم رائحة الخيانة أو التلظى نشوة وقلقا على نار الشك في وجودها .

فكرت في أشياء كثيرة ، وتصورت وكأنتى الكاتب المحترف ، كل الأفاق المثيرة المجهولة التى يمكننى أن أقود إليها القارئ الهاوى النهم ، كى أجد تفسيراً لحماس صميذة للرجل العجوز وصميذة ليس اسمه ، وأنا لا أعرف اسمه ، ولكنى لابد إذا سميت أنه اختار له لقباً كصميذة ، فيه حرف صاد مذكر الموسيقى ، جهيرها ، ليعبر عن شخصه .. ولابد أن ارتباكاً قليلاً قد حدث وأن الحيرة تملككم عن أى الرجلين أتحدث .. الواقع كان هناك رجلان كل منهما يستحق الحديث ، ولكن الأنسب أن نتجاوز عن كليهما معا لتحدث عن المشهد ، فقد كان هناك رجلان ومشهد ، والمشهد ليس بسيطاً أبداً رغم خلوه التام من الفواجع والكوارث وكل مسببات التوتر ، ولكى نبدأ علينا أن نتصور

(★) نشرت للمرة الأولى - بعنوان «عند مقاطع الطسرق» - فى مجلة «روز اليوسف» فى ١٥/٢/١٩٦٥ - مجموعة «لغة الآى - آى» .

مكانا معزولا تماما عن العالم كأن الدنيا بكل غموضها ومجهولها تنتهى عنده ولكننا لابد أن نعتقد أنها أبدا لا تنتهى عنده ، فالطريق الذى يقطعه يظل ممتدا بعد بقعتنا مثلما يظل ممتدا قبلها ، إلى ما لا نهاية البصر ، بالاختصار لنتصور طريقا من طرقنا المسفلتة الطويلة يمر بمساحة شاسعة من الأرض غير الزراعية أو المطروقة أو تعرضت فى عمرها الملايين الكثير للمس من يد الإنسان ، صحراء ، أو برارى أو جبل وعر على امتداد الأصبع الخنصر لبحرنا الأحمر . ان طريقا كهذا يظل كالخط المستقيم بلا فائدة ، كالرجل المستقيم بلا مبدأ وبمجرد المحاكاة والتقليد ، لا معنى له ولا قيمة لاستقامته ، حتى يحدث له حادث ، ينتهى مثلا أو يلتوى ، أو بالذات يلتقى بطريق غيره أو يتقاطع ، هنا فقط ، عند التقاطع واللقاء يصبح للطريق المستقيم الممتد معنى ، إذ يصبح التقاطع وكأنه الاثبات لنظرية كانت قبله فرضا ووصولا كان طوال الطريق مجرد حلم كحلم الجوعان بالخبز .

لنتصور حادثا كهذا وقع لطريقنا الذى اخترناه ممتدا بلا معنى فى أرض متسعة بلا مفهوم ، ولنكن أيضا على ثقة أننا لن نكون أول المتصورين ، فقبلنا بكثير سنجد أن الحكومة باعتبارها المسئولة عن الأرض والطريق وكل الأشياء ذات المعانى والمعدومة المعنى قد تصورته ، وأدركت أهمية هذه الحقيقة الفلسفية أو الصوفية المحضة ، مع أنه ليس

من عادة حكومة فى العالم أن تعير أمثال هذه الحقائق التى ينقسم عندها البشر ، وأحدثت ولا تزال تحدث أعظم الهزات والمعارك والانتصارات الإنسانية ، أى التفات ولكنها بالسليقة من زمن لابد أدركتها . وبادرت فأقامت عند هذا التقاطع (كشكا) ، وقالت لعسكرى كن داخل الكشك فكان ، وهكذا انحسرت كل المعانى الكلية المهولة عن التقاء الطريق بالطريق وتقاطع الطريق مع الطريق ، وكما يضيق (القمع) ويتدبب ، ضاع المعنى وانكمش واتخذ بالكشك والعسكرى فى الحال مفهموما واضحا خاصاً . بل حتى الأرض نفسها ، تلك التى كانت من أمتار قليلة مستمتعة بلا جدواها ولا أهميتها وبحريتها أن تمتد إذا أرادت وتتجبر وتتجبل إذا أرادت وشاعت أن تمتد وتجن وتطلق شعورها وبراريها ولحاها كلما عن لها أن تصنع ذلك أصبح عليها منذ الآن أن تدير رأسها وأن تعقل وتخفى عورتها ومن الكرة الأرضية الهائلة والكون والطبيعة تنسلخ وتتخذ أسماء وتنتهى إلى شعب محدد وإلى جزء من أرض ذلك الشعب ، محافظة أو مركزا تتول وكما يعطى العسكرى والكشك للأرض والطريق هذا المعنى المحدد الخاص ، يرتد العطاء ، ويصبحان أو على الأقل يصبح العسكرى ، ليس مجرد أى عسكرى فى أى كشك، ولكنه ، فى ذلك الجزء المقطوع عن العالم المعزول يصبح المثل الحى للنظام العام الذى أخضع الأرض وحدها وسماها وامتلكها ولكل

القوانين التى ابتكرتها عقول من أصبحت تمت لهم هذه الفرس الوحشية .. الأرض .. وراكبها الذى استأنسها .. ذلك الطريق .. فى ذلك الوقت ، ولنجعله يعد الظهر بقليل وقد انتهى العسكرى من تناول غدائه بحيث يمكننا أن نقدم عليه بلا حرج ونجلس إليه على أمل أن نتحدث ، وحتى قبل أن يدور أى حديث بمجرد الجلوس ، سندرك أن البقعة قد تكون معزولة ومهجورة بالنسبة للأدميين وللراجلين ، ولكنها أبدا ليست كذلك بالنسبة للعربات ، فما تكاد تمضى دقيقة حتى تكون عربية قد أقبلت ، بل أحيانا يتراكم لدى الكشك أكثر من عربية ، كل ما فى الأمر أنها فى الخلاء الواسع لا تبدو للعيان .. قلما تصادفك عربية إذ هى نقطة لا تظهر إلا عند الكشك من الخلاء الواسع الشفاف تظهر فجأة كأن دخانا كان يخفيها باتساعه وشفافيته ، وإلى الخلاء الواسع تعود إلى الاختفاء بعد اجتياز التقاطع ولا حول ولا قوة إلا بالله .

وحتما لابد نفاجأ ، قبل أن نبدأ نغير العسكرى نفسه أى التفات وإنما نحن مشغولون بتأمل المكان الفريد الغريب ومتابعة غير قليل من الأفكار التى يولدها بالضرورة وجودنا لأول مرة فى مكان كذاك ، حتما لابد نفاجأ حين يقبل رجل عجوز قصير القامة ، أول ما يلفت النظر إليه جبهته السمراء البارزة المحدودة ، ومقدم رأسه الخفيف

الشعر الأشيب ، ينحنى على المنضدة الموضوعة أمام العسكرى
ليستطيع أن يصل إلى حافتها الملاصقة له ، ثم يضع ويا للمفاجأة كوب
شاي متوسط الحجم . رخيص الزجاج وإن بدا الشاي نفسه جيد
الصنع عنبرى اللون محمرا ، تماما كما يحبه أنصاف الكييفة ، ونفاجأ
أكثر حين نجد أن العسكرى نفسه لم يفاجأ بما حدث وكأنه كان
يتوقعه ، وكأنما هى عادة ، وحتى إذا كنت متوسط الذكاء فلن تأخذ وقتا
طويلا لكى تدرك أن الرجل العجوز صاحب ما اصطالحنا على تسميته
بالغرزة أو القهوة الصغيرة المتنقلة وأنه يحط رحاله تحت شجرة على
الناحية الأخرى من الطريق وأنه لابد قد لاحظ أن العسكرى قد انتهى
من تناول غدائه فأحضر له كوب الشاي . كما قلت ، لا حوادث هناك ولا
شئ غير عادى . من الطبيعى جدا أن توجد قريبا من هذا التقاطع
غرزة صاحبها رجل عجوز أو مريض وأن يتعامل العسكرى معه ، وأن
يحضر له الشاي ، وأن يقدمه فى أدب .

ولكن أشياء غير عادية بدأت تحدث ، منها مثلا أن يدفع العسكرى
يده فى جيب بنطلونه الأمامى (فجيوب بنطلونات العساكر مركبة إلى
الأمام ولا أحد يعرف لم) ويخرج قرشا من جيبيه ويعطيه للرجل العجوز
قائلا ، خذ قبل ما أنسى . حادثة لا شك ، فالمفروض والعسكرى يمثل
كل ما ذكرته آنفا ، والرجل يمثل التجار الصغار ، أن يتقاضى ضريبة

يضعها تحت أى اسم يشاء ... ضربية ليست أقل من كوب الشاي .
مثلا ، وأن يعفى العسكرى هذا الرجل من الضريبة ، ليس فقط .. بل أن
يخسر من جيبه قرشا ، أمر له دلالة خطيرة لا بد . ان هناك سببا لهذا
الاستثناء ، فإذا اتضح أن لا سبب هناك فمعنى هذا أننا فى مواجهة
ظاهرة خارقة .. عسكرى مرور .. ملك متوج على بقعة نائية مهجورة
ويستطيع من هذا المكان أن يسيطر على غرائزه وبالذات على غريزة
فرض الضرائب غير القابلة للسيطرة والتحكم ، ويكون ذا ضمير
مستيقظ لما ح .

هنا لا بد أن تلتفت كلية للعسكرى ، وتعيد النظر فيما دار بينك وبينه
من حديث ، الآن تستطيع التحدث بهدف ، ولكنك إذا تحدثت فستقطع
أخطر محاوره مفروض أن تدور حالا بين العجوز والعسكرى ، لأننا لن
نستطيع ادراك مضمون الحوار ادراكا حقيقيا إلا إذا وضحت لنا صورة
العسكرى فلا بد لنا أن نؤجل الحوار إلى حين . العسكرى شباب فى
حدود الثلاثين ، فى حديثه وآرائه تحديدات من لم يتزوج بعد أو إن كان
قد تزوج فلم يستطع الزواج أن يصيب شخصيته ، كما يصيب الجسد
بالترهل وعدم الميل إلى التحديد ، الزواج باعتباره عملية تنازل مستمرة
ومساومة فى أحسن الأحوال يصيب الرجل بعادة الرغبة فى المساومة
والبحث عن الحل الوسط ، فالجمل لا بد أن تكون لها نهايات مفتوحة

تجعلها قابلة للتراجع التام فى أحيان ، أو الاتصال بجملة أخرى تغير
تماما من المعنى المقصود ، الزواج ضد نقط النهاية وضد الحسم ربما
خوفا من سوء وضع النهاية . ما علينا . شخصيته محددة ، آراؤه فى
الناس أيضا محددة ، وكذلك فى عمله وطبيعته ، وهذا شىء نادر هنا ،
فالوظيفة ، أية وظيفة ، كالزواج تماما تعلم صاحبها فتح الجمل وكثرة
استعمال حروف الوصل والضم والجر والألفاظ التى تحتل أكثر من
معنى وتفسير لاستخدام معناها الآخر كسلم الحريق حالة وقوع
الكوارث وتحمل المسئولة . له شارب .. تحس أنه عن عمد قد وضع
شاربا ، لا للعيافة أو اظهارا لرجولة فى حاجة إلى اظهار وإنما لأنه -
ما دام الناس صنفين - فقد اختار أن يكون من الصنف ذى الشارب ،
صعيدى أو عربى فلا تزال له بقايا قبلية ، فى لغته وفى ميله إلى الحديث
عن كل ما هو عام ، فالانتماء يبعد عن الذات وكل ما يمت إلى الشخص
بمفرده . ولا أستطيع أن أقول إنه شهم نونخوة وأريحية ، فلم
يكن قد بدا منه ما ينبىء بأى من هذا ، ولكنك تتمنى . بل ترجح أن
يكون شهما ذا أريحية ، ولكنه أبدا ليس كاملا ، فصحيح أنه يعامل
السائقين بمساواة تامة ، لا يبالغ فى رد تحياتهم المفرطة وكذلك لا يرد
عليها بتعاضم وتكبر ، ولكنه يكاد ينتفض واقفا إذا جاءت التحية من
عربة ملاكى ، فعلى رأيه من يملك عربة لابد أنه صاحب نفوذ ، موظف

كبير ، أو صاحب مهنة غنى ، أو ابن لهذا أو لذاك ، وليس من العقل أو الحكمة أن يصطدم من كان مثله بأمثالهم ..

قال العجوز بعد أن وضع كوب الشاي بأدب تحس منه أن الأدب أو بالأصح - حتى لا يختلط الأمر - القادب كان ذات يوم حرفته ، ويذهب بك الخيال إلى أنه من الجائز أن يكون قد عمل سفرجيا في قصر باشا أو على الأقل مساعد مرمطون ، قال : أنا لى رجاء عندك .

ولم يكن العسكرى قد أدرك بعد أنه يرجوه وربما كان لا يزال منصرفا إلى تأمل الشاي وتهيئة نفسه لارتشافه .. فاستطرد العجوز يقول : لو تتكرم وتسمح لنا بعربية نقل تأخذنا ..

وقال العسكرى هو منصرف أيضا ، وبمزاج ، إلى أخذ الرشفة الأولى من الشاي ، ما أعذب الرشفة الأولى من أى شيء : تأخذك فين ؟ .. ربما حسن يريد أن يقضى مشوارا في أقرب مدينة تلك التي لا بد تبعد عن المكان بعشرات الكيلو مترات ، ولكن العجوز قال : أصل أنا ما أحبش المواضيع لما تحصل كده ، يبقى أحسن نأخذها من قاصرها وتتكرم علينا بأى سواق توصيه ..

قال العسكرى وملامحه القمحية ذات الندوب تنكمش انكماشات التأثر إن لم يكن بعض الغضب .
هو جالك تانى ..

قال العجوز وهو لا يزال سادرا فى رجائه : وقال لى :

ورغم هذا قاطعه العسكرى : وقال لك برضه ..

قال العجوز : وقال لى برضه فأتنا رأيى أحسن طريقه زى ما قلت
لسيادتك كده أخذها من قاصرها حاكم المسائل لما بتوصل على إيه ده
كله كلمتين منك وأى سواق وكتر ألف خيرك ..

قال العسكرى وقد بلغ الانكماش بملامحه درجة الانفراج إذ الغضب
كان قد بدأ يتحول إلى كلام : اسمع يا عم حسن أنا قلت لك طول مانا
هنا ماحدش يقدر يقرب لك ..

- بس أنا المسائل لما بتوصل أقول لنفسى على إيه الارض أرض
الله ومافيش أوسع من أرض الله وربك بيقطع من هنا ويوصل هنا
وكلمتين لسواق ..

بحزم هذه المرة قال العسكرى : والله لما يكون هو الجن الاحمر مش
يكفاك كلمتى أنا قلت طول مانا هنا لا هوه ولا مليون واحد زيه يقدر
يهوب ناحيتك ، بس ركك أشوفه مرة وأنا أعرف شغلى معاه ، هو جالك
امتى ؟

- من شوية ..

- جه منين ؟ ..

- م الناحيا دى ..

- وراح فين ؟ ..

- م الناحيا دى ...

- وازاى ماشفتوش ، ركك بس أشوفه ، أنا مش قايل لك لما يجيك
اندهلى ..

- يا سيدى ربنا يخليك ويكثر خيرك ، بس أنا كان قصدى يعنى إن
المسائل لما بتوصل مفيش داعى وكلمتين منك ..

- خلاص يا عم حسن ، بس لما يجيك اندهلى ..

وكان العسكرى قد انتهى إلى آخر نقطة من شرب الشاي ، فتناول
العجوز الكوب ، ومسح قاعدته السميكة مرة أخرى ، وانحنى ومد يده ،
ومسح الدائرة المبتلة التى صنعتها على المنضدة ومضى وهو يتمتم لا بد
بدعوات وكلمات شكر ..

لو رأيت هذا المشهد لدفعك حب الاستطلاع حتى إلى سؤال
العسكرى عن معنى هذا كله ، ولخمنت حتى قبل أن يبدأ فى أن سببا ما
لا بد يدعو العسكرى للتمسك بوجود عم حسن العجوز كل هذا
التمسك ..

ولو كنت تكتب قصة بطريقة التأليف كما يفعل بعض الناس لألفت
للموقف امرأة ، مثلما كدنا نفعل فى البداية ، ولجعلناها زوجة صغيرة
لعم حسن العجوز أو ابنة فائزة لعبا ..

لابد سيدور بخالك شىء كهذا .. فالعسكرى لا يذكر لك شيئاً كثيراً .. إنه يؤكد لك ، بلا حاجة للتأكيد أن الرجل عجوز وطيب ، وأن له فى هذه البقعة بضعة أيام ، وقد كان جالسا فى نفس مكانه .. وجاءت عربية نقل ووقفت كالعادة وبينما السائق يذكر له الرقم ، وإذا من الصندوق ترفع الهامة القصيرة لعم حسن ، وإذا به يتطلع إلى المكان ، ثم تقع عيناه على الشجرة فينحني ناحية السائق فى الكابينه ويشكره ويطلب منه . بأدبه المعهود ، أن ينزله هنا قائلاً إنه قد اختار هذه البقعة لينصب فيها نصبته ، وبمساعدة الشيال ينزل عم حسن أشياءه الفقيرة القليلة ، ويستأذن من العسكرى ويقضى بقية اليوم فى إقامة (الغرفة) .. وتلك هى حياة عم حسن التى اختارها .. وكل إنسان منا يختار حياته بالطريقة التى تحلو له ، بعضنا يختار المهنة الناجحة ويقضى عمره يحارب زملاءه من أبنائها الناجحين ويكيد لهم ويكيدون له ، وبعضنا يختار مهنة البحث عن مهنة ويظل العمر ينتقل من عمل فاشل إلى عمل فاشل ، ولكل منا قلة مهنته التى يفضلها أو التى يلعنها أو التى تتلاءم مع ذاته وطبيعته وصفاته .. وعم حسن قد ترك هذا كله واختار لنفسه مهنة أن يخدم الناس حيث لا يتوقع الناس خدمة ، فهو لا بلد له ولا بيت ، موطنه الدائم يوجد حيث يوجد بيته وبيته يوجد حيث يوجد عمله وعمله يوجد حيث يرى أن حاجة الناس إليه أكثر وأشد ..

وهو يصنع القهوة والشاي والمعسل.. ورأسماله بلا رأس وبلا مال ، وهو يوجد اليوم هنا فى بقعة مهجورة من طريق السويس - الاسماعيلية لابد عندها تقاطع أو محطة أو شىء ما .. هنا حيث يصبح لكوب الشاي قيمة لا تقدر ، خاصة إذا قُدم لسائق منهك استيقظ منذ الفجر وعليه قبل أن ينام أن يقضى الليلة القادمة بطولها سائقا .

ويظل عم حسن فى المكان حتى يزهد هو فيه ويزهد فيه المكان ، أو تصل المسائل على حد رأيه إلى حيث يصبح لا داعى للبقاء ، يشير عم حسن لأية عربية قادمة ، فى هذا الاتجاه أو ذاك ، فسكك الله كلها له وكل مكان فيها مثله مثل أى مكان ممكن أن يصبح بلده وموطنه ومسقط عمله ، ويركب عم حسن هو ورأسماله، وفى أى اتجاه يتصادف أن تكون العربية ذاهبة إليه يذهب ، وعند أية بقعة فى المسافة يراها عم حسن تصلح مكانا يحتاج فيه الناس والسائقون بشكل خاص للخدمة ولا يجدونها ولا يتوقعون وجودها ينحنى على السائق يطلب منه بأدبه المعهود انزاله ، وعادة .. بل لم يحدث أن تقاضى منه أى سائق أجرا ، وينزل ، ويظل يعمل ، وقد يقضى فى البقعة أياما وقد يقضى فيها - كما حدث - سنتين ، إلى أن تصل المسائل إلى الحد المعهود فيشير عم حسن إلى أول عربية نقل قادمة ، وهكذا ..

ولابد - خاصة إذا كنت مثقفا .. مقيدا بألف قيد وهمى أو من صنعك إلى عملك - تمنعك أشياء ليس أقلها الخوف الشديد أو بالأصح

الجبن من أن تفكر ، مجرد تفكير فى تغيير محل عملك ، أو عملك نفسه ، أو حتى محل إقامتك ، لابد أن تحسد عم حسن على حياته تلك ، فهى فى رأيك لابد أرحب وأوسع حياة ، حياة ألغت المكان والزمان والبعد الرابع وكل الأبعاد ، البلد كلها .. بملايين الكيلو مترات التى تكون سككها وطرقها ومساحتها ، ملكك .. ملكك حقاً لا مجازاً ، إذ ماذا تفعل بالملكية قدر حقك أن توجد فى المكان الذى تمتلكه وقتما تريد وأى زمن تشاء وهل يحتل صاحب العمارة مهما كبرت أكثر من المقعد الذى يجلس عليه أو الفراش ، وما متعة من يمتلك مئات من الأفدنة أو بضع عمارات .. لكنه صاحب مصر كلها ، من حقه أن يحل بأى مكان فيها فى أى وقت يشاء ويستمتع ما شاءت له المتعة بإحساسه أنه صاحب المكان وأى مكان ..

وجزء من دوافعنا للالتصاق بمنطقة بعينها من المدينة أو القرية ، بل بشارع ، بل ببيت بعينه من بيوتها هو أننا نعرف الساكنين معنا وحولنا ونأمنس بهم ، وجزء من خوفنا أن نفادر ذلك البيت أو الحى ونقطن فى غيره ، أننا نخاف تجربة الغربة مع أناس لم نعرفهم بعد وحتما لهذا نتوجس منهم .

إن ما يدفعنا للالتصاق بمكان محدد وناس محددين أننا نخاف الأمكنة الأخرى والناس الآخرين ، فننتقون على ما نعرفه ومن نعرفهم حتى لو قضينا الأعمار نمله ونملهم ، عم حسن العجوز لابد أنه لا يخاف الآخرين ، وما دام قد اعتبر مصر كلها بيته ومكان عمله فلا بد أنه اعتبر

المصريين كلهم صعايدة وبهاورة وشراقوة ، وغرابوة ، أهله وأبناء حيه وحنته ، وهكذا وبمنتهى الجراءة والألفة والبساطة ألقى نفسه فى وسطهم فى البحر الضخم الهائل الذى يكون ملايينهم .. ومن الواضح تماما لم يفرق ، وأن الايدى رفعتة ، ولازالت ترفعه وتتداوله ، ومن المكان إلى المكان يلقى بنفسه إلى يد ترفعه بحنان ورفق لتضعه حيث يحدد أو لتسلمه إلى يد جديدة إذا أراد .. وكأنما أبرم الرجل اتفاقا مع المصريين جميعا أصحاب البلد ، أن يقدم لهم القهوة والشاي فى المكان الذى يفتقدون فيه القهوة والشاي أكثر .. وفى مقابل هذا عليهم هم المصريين أن يتكفلوا بأمر عيشه وسكنه واقامته وتنقلاته كلما حلا له أن يتنقل ..

وكما تؤثر الوظيفة فى الموظف ، وكما يصبح من خصائص سائق الأتوبيس صوته المرتفع إذ لابد له أن يرفعه ليغطى على صوت الآلة الحديدية والآلة البشرية ليسمعه الركاب أو حتى ليبلغ شتائمهم إلى الراكب الذى أثر أن يدخر رأيه الصريح فيه إلى اللحظة التى يضع فيها قدمه على الأرض ويتحرك الأوتوبيس .. كما تنمى الوظيفة ذلك الجزء من الانسان الذى يتعامل به مع الآخرين .. وبالتالي تنمى لدى الآخرين ذلك الجزء الذى يتعاملون به معه ، فعم حسن يتعامل مع جزء نادر ، أو بالدقة نادر العمل .. فى الناس .. ذلك الجزء المخصص للعمل من أجل

الأخرين .. الجزء الانساني الضامر فى أناس كثيرين .. الذى ربما حولته الأجزاء الانانية لدى البعض كما تحول الاماكن غير المستعملة إلى مخازن تختزن فيها أحصنة النهم الاضافية ومغذيات الطموح الفردى الصغير ..

عم حسن يعامله الناس ، والسائقون الذين يبدون وكأن قلوبهم قد قدت من جرانيت أصم ، بأجزائهم الانسانية ، وما أكبر هذه الاجزاء أحيانا بالذات فى قلوب هذا النوع المخيف من السائقين .. ولأنه يحيا ويتنفس ويأكل وينام بهذه الأجزاء وبما تهيئه له ، فقد اكتسب هو الآخر طابعا غريبا يميزه عن جميع الناس ، فأدبه الزائد ليس ذلك النوع الممثل الذليل الذى تدرك فى الحال مدى ما فيه من ضعة واسترزاق .. إنه نوع عميق من الأدب ، لا ينبع من الانحناءات والكلمات الهامسة ... وان كانت بعض أعراضه كلمات هامسة .. ولكنه يهمس لا ليترك ويظهر لك أنه يهمس ولكن لأنه يرى بإدراكه أنك ستستريح أكثر لو همس ، نوع من مراعاة الشعور ، ولكن لأن مراعاة الشعور لدى معظمنا لا تحدث إلا لسبب وإلا لحاجة لك عند من تراعى شعوره فأعتقد أنه من الصعب أن نتصور مراعاة الشعور لمجرد مراعاة الشعور .. لمجرد أن إنسانا يحترم شعورك فعلا ويقدره - مهما كنت - ويهمه مراعاته ، بل حتى فى طريقة سؤاله للناس ، إنه يفعل هذا بأدب صحيح ولكنه أدب فيه ثقة بنفسه

وكان المسألة أمر مفروغ منه ، فرق كبير بين أن تطلب من إنسان لا تعرفه شيئاً وتحاول حينئذ ولأنك تفترض أنه ليس من حقك أن تطلب منه وهو الغريب عنك شيئاً أو تسأله معروفاً ، تحاول أن ترقق ما أمكن من طلبك ولهجتك وتودع فيها كل ما يمكنك ايداعه من رقة السائلين والمقترضين ومن يطلبون بذله ، فرق بين هذا وبين أن تطلب من إنسان تعتقد أنه فعلاً أخوك ومن أقربائك ، ولك عليه مثلما له عليك ، أن تسأله ومن واجبه وليس تفضلاً أو تنازلاً ، أن يعطيك .

ولكن تلك تفاصيل لا معنى لها .. ومحاولة يائسة لشرح «كل» من الصعب شرحه ، فعم حسن ليس مجموعة تصرفات كهذه ، ولكنه أولاً روح كاملة ربما بعض مكوناتها تلك التفاصيل .. إنه روح غريبة تعيدنا إلى ذهنك آثار الظواهر الطبيعية وهي تعمل عملها عبر ملايين وملايين من السنين لتفتت الصخر الكبير إلى رمل دقيق أملس رائع التكوين ، لتقد من الصخر نهراً عذب الماء كنهر النيل ، لتصنع من الزلازل وزلازل الزلازل حياة ومن الحياة كائنات ما أروعها حين تتأملها كالسمك دافئة بالحياة عامرة بالتفاصيل ، كالأسود جليلة مروعة يديحك مجرد تفكيرك أن الأسد العظيم منها كان ذات يوم قريب كائننا لا يرى إلا بميكروسكوب ، كائننا كان هو الآخر ومنذ أيام قريبة أسدا عظيماً كذلك؛ الأسد .. وتأمل كيف استطاع آلاف الناس بمراكزهم وتصرفاتهم

الانسانية أن يخلقوا أو يدربوا ذلك المركز فى عقل عم حسن وشخصيته
ليكبر وينمو ويزدهم ، ويحيل هو هذه المرة مراكز الانانية وما يخص
الذات الصغيرة إلى مخازن يودعها مشاريعه القادمة للناس .. لحب
الناس ، لكى لا ينسى وهو فى قمة انشغاله ، وحوله السائقون
مزدحمين كل يريد أن يحظى منه بأكبر جرعة من الحديث والشاى ، أن
عسكرى المرور يتغذى ، وأنه انتهى من طعامه وأنه فى حاجة إلى كوب
شاي ..

لنتصوره بوجهه الاسمر ، وصلعته النامية الخفيفة ، بأذنه الكبيرة
التي تؤكد ملامحه ، بأنفه الكبير قليلا يؤكد رجولته ويؤكد فى نفس
الوقت طيبته إذ لا شموخ فيه ، واتساع فتحتيه يريحك ، وعيونه ليد ،
أبدا كعيون الملائكة ناعسة سارحة ، أهم شيء يجذبك إليها هو
يقظتها ، وليس يقظتها إلى ما يدور فى عقل صاحبها وإنما يقظتها
إليك أنت ، إلى ما تفكر فيه ، إلى أحوالك وكيف تبدو وهل معنى
ابتسامتك الواسعة أن كل شى بخير أم يا ترى تنبئ عن ضيقك بما
تحسه من ضيق ،

وإنها لسعادة أن تنظر إلى عم حسن وبالذات إلى جبهته العريضة
البارزة التي إذا قستها بالمقاييس المتواضع عليها للجمال لبدت قبيحة ،
إنها لسعادة أن تنظر إليها فتحس أن لم يدر خلفها شىء ، فكرة أو

خاطر يضر بإنسان .. أن تدرك بوعى وعمق أن هذا الرجل الذى ينظر اليك بجماع نفسه لا يفكر أبداً فى إيذاء أحد ولا يمكن أبداً أن يفكر فى خداعك أو السخرية منك والضحك عليك ، أن ما من فكرة شريرة عرفت أو يمكن أن تعرف طريقها إلى رأسه .. لا أحلام غنى باهظ راودته واستعد معها لأن يدوس الغير فى طريقه إليها ، ولا أمنية ألحت عليه أن يكون له مالك أو بعض مالك ، وأنه لا يحسدك أبداً على منصبك أو وسامتك أو زوجتك المخلصة .. ولم يفكر أبداً فى الحط من شأنك حتى بينه وبين نفسه لكى يثبت لها مثلاً يحلو للبعض أن يفعل أنه أحسن منك ، إنه لشيء رائع ومحير ومثير للخوف أن تدرك أن كل هذه الصفات التى يقضى بعضنا تسعة أعشار أعمارهم يلوكونها فى عقولهم ويقيدون بها قدراتهم .. ويلوثون بها ضمائرهم ، وطبيعتهم الانسانية التى تخلق نظيفة حساسة ، هذه الصفات كلها لا محل لها فى عقل عم حسن العجز ، ترى أى مكان رحب يصحبه عقله ، أية حرية تتمتع بها خواطره .. أى أمان شامل كان يظلها ويظله .. أجل الأمان الذى يقرب الناس دنياهم ويحفرونها مخابىء ودهاليز ليحتموا بها من الأعداء المعروفة والمجهولة ومن الزمن والمرض والخيانة ، وكلما بحثوا عن الأمان خافوا إذ يدركون أنهم مهما فعلوا فليس هناك دواء شاف أو ملجأ أكيد ، وكلما خافوا على أنفسهم من الآخرين أخافوا الآخرين منهم حتى

تتقلب العقول إلى مواقف مجنونة للقلق والرعب ، إنه يتصرف دون أن يحسبها ويفكر ، ويفكر دون أن يحسبها ليعرف بماذا يتصرف ، فالحاجز الذى يضعه الكثيرون بين التفكير والتصرف حاجز سببه أنهم حين يتصرفون يخلون مما يفكرون ، وحين يفكرون يخافون التصرف بمثل ما يفكرون ، يا لروعة عم حسن وتصرفه يمضى فى تسلسل وصفاء مع أفكاره ، وأفكاره من تلقائها وبلا جهد يضيعه أو يفقده تصنع تصرفاته ، وليس فى وسط الدائرة إلا غيره ، إلا الانسان الذى تسوقه إليه الصدف ، إلا الكلمة الحلوة التى لابد يحتاجها ليقهر هذا العبوس ، إلا الشربة من ماء القلة الباردة ترد الروح التى تتسرب من جسده .. مع حبات العرق المنهمر ، إلا كلمة طيبة يقولها لصديق الطريق وهو قائم ينفض التراب عن جلسته ويستعد لسفرته القادمة المجهولة : خلى بالك .. الدنيا ليل ونورك واطى لما تقابل عربية هدى ، وحياة بنتك الغالية لانت فاكركلامى ومهدى ..

وقد يعتقد البعض ، ولهم الحق ، أنى أنبذ الواقع وأتحدث عن انسان خرافى غير موجود . ولكن الكارثة الكبرى أن عم حسن موجود ولا يزال إلى الآن حيا يسير ويتنقل أنى وجد فى مصر طريقا ، ولكن المشكلة ، أجل المشكلة ، أن الدنيا كلها ليست عم حسن ، وأن المسائل لابد أن تصل يوما إلى الدرجة التى يصبح معها من العبث البقاء ..

★★★

ولنعد إلى الرجلين والمشهد ، ولنؤمن الآن وقد عرفنا الكثير أن ليس
فى الأمر زوجة أو ابنة ولا سيدة بالمرّة ، ليس لأن عم حسن لم يتزوج ،
فالحقيقة أنه مرات تزوج ، ولكن زوجاته كن ، بعد فترة ، وبعد انقشاع
الرغبة فى التغيير ، يضيقن بحياته ويردن البيت والعمل الثابت الذى لا
يبحث فيه عن الناس وإنما على الناس فيه أن يبحثوا عنه ، من هنا كان
يدب الخلاف ، وينطلق عم حسن إلى طرقاته ومحطاته ودنيا الله الواسعة
وينطلقن هن باحثات عن الأمن والثبات الذى يصنع الاولاد .. لنعتقد إذن
أن ما بين الرجلين إنّ هو إلا صلة أخرى من صلوات عم حسن بالناس ،
تلك التى تنشأ فى لحظات ، وتظل تنمو ولا تكف عن النمو كلما مر عليها
الوقت ، عكس ما يحدث فى العادة ، فما أرحب وأوسع ما تنشأ
العلاقات وما أسرع ما تبدأ تضيق ، والمشغوليات بالنفس كثيرة ،
والعلاقة التى لا تنفع تضر ، والأعم الغالب أن تنتهى العلاقات إلى ذلك
الخيوط الرفيع الذى يفصل بين الجهل والمعرفة ، فتعرف الشخص وكأنك
لا تعرفه ، وصلتك به لا تتعدى أكثر من يد عالية ترفعها بالسلام من
بعيد ، أو ايماءة من رأس أو أضعف الايمان ابتسامة وكائنات لتثبت بها
لنفسك أنك تنتمى ، مجرد انتماء ، إلى هذا الجنس .

والعسكري يروى كيف بدأت الحادثة ، فمنذ بضعة أيام ، ذهب إلى
عشة عم حسن ، لأول مرة ، عابسا شديد العيوس ، ولا بد لنا لكى تكمل

القصة أن نعرف أشياء كثيرة عن العسكرى بشكل عاجل ، فهو قروى حياته الحقبة بدأت بالعسكرية ودخول الجيش ، وكان الجيش مدرسته ، هناك صاحب شبان المدينة وعرف المدينة من خلالهم ، وخرج وقد ألى أن يعرفها بنفسه ، والمدينة صعبة على من يريد معرفتها بقيم فلاح ودرحة ذكى ، ولكنه رغم هذا استطاع أن يجد لنفسه مكانا غير رسمى فيها ، وهو وإن كان يقضى معظم أيامه مقطوعا فى كشك ، إلا أنه فى إجازته يعوض كل ما فاتته ، وحتى بنات الليل يستطيع مصاحبتهن .. وله فى كل مدينة محل قريبا منها جلسات ، وقعدات وأركان ودائما يعثر على عشيقات .

غير أنه من يوم أن حل عم حسن فقد الحماس تماما للمدينة ولكل ما ينتظره فيها ، فساعة واحدة كان يقضيها مع الرجل كانت تمتعه بما لا يستطيع الوصول إليه إلا فى أيام ، فعم حسن عاش وشاف ، وعاش وشاف بطريقة لم يعيش أو يرى بها أحد ، فغيره يجلس مع الرجل ، بل أحيانا يجاوره لشهور وسنين دون أن يعرف عنه إلا أقل القليل ، عم حسن كان يغوص من فوره فى النفس محبة أو بناء على طلب صاحبها ، وفى دقائق يعرف ما لا يعرفه غيره فى ساعات ، فوجهه كان يملك اللمسة السحرية المتناهية البساطة ، التى تفتح النفس ، والنفوس دائما تواقة لأن تفتح وأغنى ما فى الأرض ليس كنوزها وما تحتويه

قشرتها ، أغلاها ما فى نفوس الرجال من ثروات ، إن فى داخل كل منا كنزا تجمع وتراكم فيه عشرات السنين وآلاف الخبرات ، كل نفس كالمحارة ، مهما انفلقت فهى لا تكلف عن إحالة التجربة بالإضافة والإعادة والتعديل إلى لؤلؤة ، إلى ماسة ثمينة من ماسات الخبرة الانسانية المركزة والمكثفة والمصنوعة بصبر داخل تلافيف الحياة ، وقد استطاعت نفس عم حسن الخالية من المهبطات والمعطلات ومخصصات الأنا اللزجة أن تمتلئ وتستوعب عددا لا يعد ولا يحصى من كنوز النفوس الأخرى وفوق ما يمكنها تقديمه وعرضه من نماذج استطاعت نفس عم حسن أن تقوم بدورها كصانعة لآلىء ، وماسات ، وأن تحيل ما احتوته نفسه من تجاربه ومن الآلاف المؤلفة من تجارب الآخرين إلى ما يشبه برج مجوهرات الامبراطورية البشرية .. إلى متحف يدير مجرد التجوال فيه الروس ، ولا شك أن المتع كثيرة وكلها حلوة ، والمرأة جميلة ممتعة ، وقعدة العسكرى فى البندر مع اخوانه يدور عليهم الشئ أو يدور بهم متعة .. ولكن العسكرى فى حياته كلها .. لم يجد متعة أعظم من أن يجلس الساعات إلى عم حسن ، ويسمعه بمفرده أو معه الآخرون وهو يحدثهم ومن ذات نفسه يفرجهم على عوالم غريبة رائعة ، وليالى وكأنها مسحورة ترى من فنجان ، وأيام وأحداث وكأنها اغترفت من أكداس الروايات ، مع أنه فى كل ما كان يتحدث به لم يكن هناك أثر

للخيال ، إذ لم يكن هناك داع للخيال ، فما رآه رأى العين أغرب مما يراه الآخرون رأى الخيال .. لا شك أن المتع كثيرة ولكن يبدو أن أمتعها جميعا وأحلاها هي متعة أن تعرف .. متعة أن تعلم ما تجهله أو تزداد علما بما تعرفه ، وكل ما يحدث عنه عم حسن دائما جديد غير مطروق ، أناس وكائنهم ليسوا من جنس الناس ، وإنما من نوع آخر لا يتبدى إلا لعم حسن .. أو كائنهم الناس ولكن أشياء منهم مغلقة تفتح بكلمة سر لا يعرفها إلا الرجل العجوز ..

وجده العسكرى فى ذلك اليوم عابسا ، شديد العبوس .. حتى لقد استغرب أن يمتلك من كان مثله القدرة أن يعبس بهذه الشدة .. وحين سألته عما به لم يشأ أن يتحدث وكأنه لا يرى فائدة فى الحديث . ولكنه تحت الإصلاح قال إنه حدث ما كان وسيظل دائما أبدا يخشاه ، فقد جاء الرجل وطلب منه مغادرة المكان ..

أى رجل وبأى حق يطلب ما يطلبه ؟ ..

قال إنه جاء هذه المرة بحجة أن الأرض التى أقام فوقها عشته أرضه وأنه يعطيه مهلة إلى الغد لينتقل منها ..

وطمأن العسكرى خاطره قائلا إنه لا بد نصاب ، أو سلطه أحد اصحاب العشش الأخرى ..

وهنا لا بد تدرك أن ثمة عششا أخرى وغرزا قد أقيمت بعد مجيء عم حسن ، فهكذا دائما شأنه ، ما أن يحل بالمكان المهجور ويبدأ فى تقديم

مشروباته إلى الغادين والرائحين على الطريق .. أصحاب الطريق كما كان يسميهم عم حسن الذين قد تتصور أنهم قلة في حين أنك لا يمكن أن تتبين كثرتهم إلا إذا أقمت لهم مكانا للشراب والراحة .. مكانا يصبح ككشك المرور الذي لا تلمح قبله أثرا لعربات ولا تلمح بعده ، وإنما عنده فقط وعند العشة تظهر العربات ، ويظهر الناس ويتكشف عنهم الفراغ الذي كان يخفيهم ، وعنده يلتقطون أنفاسهم برهة استعدادا لاختفائهم القادم في الفراغ .. أصحاب الطريق كثير ، لا بد لهم أسبابهم الخاصة لسلوك الطريق ولكنك تعجب حين يخرج لك عم حسن يعرض كنوزه متحدثا عنهم قائلا إن فيهم صاحب الحاجة والهدف لاشك ، ولكن الغالبية سيتعبك حتما أن تحاول معرفة أهدافهم ولماذا يسировن ، إن معظم الناس أجناس قناعة ميالة إلى البيوت وحياة البيوت وعالم البيوت ولكن الدنيا فيها آخرون .. فيها القائلون لأنفسهم وللعالم : بلاد الله لخلق الله ومن بلد إلى بلد يرحلون ، وعلى الطريق يشربون ويأكلون وأحيانا على نفس الطريق يموتون .. أصحاب الطريق وسكانه دائما فرادى ودائما على الطوى ونادرا ما يتكلمون وليسوا أبدا مجنوبين أو مجانين وإن كان سلوكهم هذا قطعاً سلوك مجانين .. الشيء الدائم أن وراء السير الطويل ، مسيرة العمر قصة انتهت حين وضع كل منهم قدمه على أول الطريق ، وقد يكون للطريق أول ولكن أبدا ليس له آخر ، وكأنما

بحثهم الدائب عن آخر الطريق ، والعمر يمضى وأعمار كثيرة تمضى قبل أن يصل أى منهم السالكين سلوك المجانين ، أو أى منا نحن السالكين مسالك العقلاء ، آخر الطريق ، دائما نلتقى ، عقلاء ومجانين ، وراجلين وراكبين وافندية وسواقين وهاربين وباحثين ومخبرين ومجرمين ومطاردين ومطرودين عند عم حسن عند تقاطع الطريق ، ونأنس باللقاء ، ونتعارف ونتحاب ونتذاكر ويسمى بعضنا البعض : رفاق الطريق .

وهكذا يحدث دائما ألا تبقى عشة عم حسن الذى يكتشف بها التقاطع المهجور ، وحيدة لفترة أطول ، إذ لا تلبث عشة أخرى أن تقام ، وإن كان صاحبها ليس فى وحدانية عم حسن وانسانيته وطيبته بل حتى نظافته إلا أنه لا يعدم زبائن آخرين ، وجعلنا لكل شيء سببا ، ولكل طسالب رزقا ، ولكل عشة مهما كثر عدد العشش زبائن من رفاق الطريق ..

ودائما ما تبدأ الفيرة من عم حسن ورواده الاكثر ، تاكل القلوب ، وعلى أقل سبب تحدث المشاحنات وفى البقعة المهجورة والمقطوعة الصلة بكل أسباب الحياة والأحياء ، سرعان ما تبدأ فيها أول البوادر ، وكما تستدل على الأسد من رائحة بوله المنكرة ، تبدأ رائحة نظام الانسان الفاسد تفوح ، ومن بعيد وسط سكون العصارى المطبق تسمع صوتا

غير غريب عليك تتلاحق عوآاته من بعيد .. تسمع الصوت وتشم الرائحة ، الخناقة ، تحسبها كلابا على جثة ، ولكن الرائحة والخناقة أكثر بشاعة .. لابد أنهم بشر على لقمة ..

فإذا سمعت طرفا واحدا هو الماضي فى زعيقه وعوآئه ، بينما الطرف الآخر صامت صمتا تاما وكأنه ليس المقصود ، فاعلم أن الخناقة مع عم حسن ، وأن الآخر رغم أنه جاء إلى التقاطع بعده ، ولولا عم حسن ما جرؤ على التفكير أو البقاء ، إلا أنه محموم ينفجر بغضبه .

ولكن هؤلاء لم يكونوا يسببون للرجل العجوز الطيب أى ازعاج ، بالعكس كان دائما يقابل عويلهم بالابتسام .. ابتسام الفرحة ، إذ معناه أنه عمريت الحنة ، وليس ما يبهج عم حسن أكثر من أن يدرك ، وهو الجواب الأرض القفر والساحات المهجورة ، أن قطعة مهما بلغ صفرها من الدنيا ، ومن مصر أم الدنيا ، قد عمريت ..

ولكن ، أن يعبس عم حسن ، وأن يبدو وجهه شديد العبوس ، وأن يظل هكذا حتى بعد محاولات العسكرية المستمرة لتطبيب خاطره معناه أن فى المسألة شيئا آخر غير عادى ..

واعتقد العسكرية أن عم حسن رجل طيب ومسالم ، ومن عادة هؤلاء

أن يزعمهم التهديد ، وهكذا أخذ العسكرى على عاتقه ألا يتكرر
المشهد ، وأن يظل وراء من هدده حتى يجبره على المضي إليه وطلب
غفرانه ، وبدأ يعيد السؤال عن الرجل ، ويطلب من عم حسن وصفه
وتذكر من أين جاء وإلى أين ذهب . ولم تعجبه الاجابات ، فقد جاءت
كلها غامضة محيرة وكأنما عن عمد ، أو من شدة الخوف ، يحاول عم
حسن تضليله ، وبهذا واجه عم حسن وكان أن ابتسم الرجل ، وكأنى
بقلبه ابتسم فهو لم يكن يحاول أن يخفى عنه شيئاً ، وأنه لا يفعل أكثر
من أن ينقل إليه كل ما يعرف ، فهو لم يع بالضبط من أين جاء الرجل
فقد أفاق فوجده أمامه ، ولا إلى أين ذهب فما كاد دمه يتغير لكلامه ،
حتى كان فى ثورة الغضب قد اختفى ، وهو لا يذكر ماذا كان يرتدى ،
فقد أخضع الغضب للحظة الرؤية ذاكرته ، غير أن ما أدهش العسكرى
ومنع عن متابعة بقية الحديث وعن القاء أى سؤال ، أن عم حسن فى
كلامه عن الرجل كان وكأنما يتكلم من الذاكرة ، وكأن ما فى الذاكرة
أقرب إليه مم ، منذ دقائق ، حدث ..

كان وكأنما يتحدث عن شخص يعرفه تمام المعرفة ، عن شخص لا
يمكن أن تكون تلك هى المرة الأولى لرؤيته .. وحتى حين واجهه بهذا
سكت ولم يجب ، وأخر كلمة قالها العسكرى قبيل أن يفادره أن
طلب منه ، إذا جاء الرجل ، أن يشير له ويناديه ، وليدعه حينئذ
يتكفل به ..

وهز عم حسن رأسه ، وكان وجهه لا يزال محتقن الملامح في
اكتئاب ..

وكاد العسكري يفضب حين علم - من عم حسن نفسه - أن الرجل
جاء ، وأنه هذه المرة أنذره ، ومضى قبل أن يستطيع أن يشير له أو
يناديه ، كيف يمضى قبل أن يستطيع ؟ أهو كائن مسحور ..
إنه هكذا - مضى عم حسن يخبره - عمرى ما رأيته قادما ولا
عرفت كيف يغادرني ..

عمرى - أفى المسألة أعمار ؟

بالطبع - قالها عم حسن ببساطة .. فليست هذه أول مرة إنما دائما
وراءه أنى يذهب ليسكن حتى يبدأ الآخرون يفدون ويقيمون العشش ،
ومن لحظتها يبدأ يأتى ولا يتركه حتى يذهب ..

والعسكري ألف حق حين أحس أن عم حسن يبالغ ليس إلا ، وأنه
من امتداد حياته الطويلة بعيدا عن المشاكل يجعل من الرجل جنيا
أحمر ، ووصاه وألح عليه إن جاء فقط أن يناديه ، ما عليه إلا أن يشير
له ويناديه ..

ولم يأت الرجل في اليوم التالى ، هكذا أكد عم حسن ، لا ولا اليوم
الذى يليه ، إلى العاشرة حين كاد جاز اللمبة (الشيخ على) يفرغ
وسهرته التى نادرا ما تمتد أكثر ما تنتهى ، ويخمن من من زبائنه قرر

قضاء الليلة عنده ومن سيرحل ، هكذا فى ظلمة الليل ، ودون خوف من مجهوله وظلامه ، وكأئه فى بيته ، صاحب الطريق إلى العاشرة لم يكن قد جاء ..

وفى اليوم الثالث ، كان كوب الشاي التى قدمها للعسكري عقب الغداء ، وكان رجاؤه أول مرة يسمع فيها هذا الرجاء ، أن يساعده على الرحيل ..

وحين كان عم حسن يأخذ الكوب الفارغ ويمضى ويتمتم ، لم يكن ما يتمتم به كلمات شكر كما اعتقد العسكري ، كانت كلمات ضيق وتبرم بالموقف الذى أصبح فيه ، فها هو العسكري يقف بجواره مصمما على بقاءه وعلى أن باستطاعته الدفاع عنه فى حين أنه أعرف الناس أن أحداً لم يستطع - مع هذا الرجل - أن يساعده وأنه جابهه ويجابهه دائما وحيدا ، ولا فائدة من اطالة النضال .

وبعد دقائق كان ينادى بأعلى صوته يا شاويش ..

وفى بضع قفزات كان العسكري قد ترك المكتب والدفتري ، والقيد والعربة النقل الدائر موتورها فى ازعاج ، وأصبح أمام عم حسن ، يسأل : هو فىن ؟

وبيأس تام أجابه عم حسن أنه ذهب ..

كيف ومتى وهل من المعقول أن يكون قد اختفى تماما ولم يمر بين ندائه وبين مجيئه سوى زمن كلمح البصر ؟ ..

- مش قلنتك .. أهى دى عوايده .

ولاول مرة ، وينظرة مختلفة تماما حدق العسكرى فى عم حسن ، فلم يكن هناك الا تفسير واحد ، أن هذا الرجل العظيم مجنون لابد يتصور أشياء لا تحدث ..

وبنفس النظرة مثبتة على وجهه بالذات على عينيه الواسعتين العسليتين :

- انت متأكد أن فيه راجل بالشكل ده ..

وعلى الفور فهم عم حسن أو ابتسم فى رثاء ..

وانقضت الليلة ، وفى الصباح ، وإلى الساعة الثامنة لم يكن قد جاء عم حسن له بشأى الصبح أو بدا له أثر ، ودب القلق فى قلب العسكرى مخافة أن يكون قد ذهب ، لولا أنه من مكانه كان يلمح العشة وجلبابه المنشور فوقها منذ الأمس ، ولم يكن باستطاعته التحرك ، فبحواره كان ضابط ينتظر ، وعليه أولا أن يجد له عربة ذاهبة فى اتجاه العاصمة ، وهناك ، قرب العاشرة جاءت العربة ، وحتى قبل أن تتحرك بعيداً كان هو قد وصل إلى جوار العشة وقبل أن يستدير إلى الباب كان ينادى عم حسن ، وخيل إليه أنه يسمع أنينا ، وفى الداخل كان عم حسن راقدًا وحول عينيه كدمة زرقاء كبيرة وصدغه وارم وواضح من هيئته أن اعتداء قاسيا قد وقع عليه . وردا على أسئلته الكثيرة ، واستفساراته ، حدق فيه عم حسن بعينه غير الوارمة وحدق فيه مليا قبل أن يقول : صدقت بقى انه ببيجى ..

وفتح العسكرى فمه واكنه عدل عن التلق ، وبن أن ففر لهفته
ستطرد عم حسن : مش تعمل فى معروف بقى وتكلم لى سواق ..
قضى العسكرى إلى الظهر ودمه يغلى تارة وجسده يرتعش تارة
أخرى . إنه بطبعته لا يتحمل أن يرى أحدا ضحية ظلم مهما صفر ،
فما بالك والضحية عم حسن ، أحب وأقرب من أنست إليه نفسه فى
الحياة . لقد قضاهما كالقط الضال برىا يكاد يصل حد التوحش من
الصعب عليه أن يالف ومن الصعب أن يأنف ، حتى مع أخيه الأكبر
الوحيد ، بل وحتى والمرأة بين ذراعيه وقد ذابت كل الفواصل عمره ما
أحس أن ألفة حقيقية قامت بينه وبينها ، حتى لو كانت (نظلة) زوجته ،
والأخرى التى جرى عليها طويلا واشتاق لها كثيرا وأحبها وكانت
وبالصدف اسمها (نظلة) أيضا ، الانسان الوحيد الذى اخترق حبه
وهو جدرانه واقترب أكثر ما يمكن من قلبه وروحه ، وقرب قلبه ، وروحه
إلى الدنيا والناس .. كان عم حسن ..

عم حسن الذى فى أيام ارتبطت به نفسه إلى الدرجة التى لو أصر
عليها على الرحيل لوجد نفسه ، نون أن يستطيع لها منعا ، يرحل معه ..
الراقد الآن يتألم متورما ومضروبا من ذلك الرجل ، مهما كان وليكن
انسيا أو جنيا ، وليكن إبليس بنفسه ويكل جيروته؟

كان العسكرى ، وأنسمه صميذة ، يعمل ثمانى ساعات ويستريح
مثلا ، ويبادله العمل والراحة زميله ، زميل ، لا علاقه له بكل ما ذكرنا .

ما لاحظته ولا كان على استعداد للاهتمام به ، فهو فى السن أصغر .
وتلك أول مرة يتغرب فيها عن زوجته وابنه الحديث الولادة ، وهو دائما ،
بالخواطر معهما ، لم يحس للحظة واحدة بما على قيد خطوات منه
يحدث ..

وقضى صميذة ، الأربع والعشرين ساعة بجوار صاحبه العجوز
الذى رقد منها نصفها وعاد إلى طبيعته من نصفها الآخر وجلس وأكل
وتحدث . وصميذة صامت يجتر الغيظ ويستعيد بغضب ما يفعله بالرجل
حين يجيء . ولكن أناسا كثيرين جاؤا وذهبوا دون أن يبدو للرجل أثر ،
حتى أغمض مرة عينيه ، ورغم أن اغفاعته لم تطل أكثر من لحظات إلا
أنه كان قد حلم فيها أن الرجل جاء ، والعجيب أنه لم يكن كما تصور
أبدا شيطاني الملامح يقدح الشر من عينيه ، كان يبدو كالنوع (السهتان)
من الرجال ، النحيف ، القصير ، وكان وجهه (سادة) تكاد لولا وجوده
تعتقد أنه بلا ملامح ، وربما وجهه الخالى من الانفعال ذلك هو ما جعل
صميذة يحس بالضيق الشديد منه وبالرغبة الملحة فى قتله ، وهو
صعيدى وعربى يعرف معنى القتل ويفهمه ، رغبة بلغ من شدتها
والحاحها أنها أيقظته ، وحين صحا وجد عم حسن يحدق فيه بعين
مفتوحة ونصف الأخرى الذى أصبح قادراً على فتحه ، وظل يحدق فيه
لبرهة ثم قال : شفته ..

وكاد يقول : شفته ، لولا أن عقله ارتبك وتساعل : كيف عرف عم حسن أنه كان يحلم ، وأن الرجل جاءه فى الحلم ..
وسأله : ايش عرفك أنى شفته ..

فقال عم حسن : ما هو كان هنا واسه ماشى ..

فقال صميذة : انت راخر حلمت به .

فاستنكر عم حسن : حلمت ايه . أنا صاحى . وجه وافتكرك شفته واستغربت أنك ماقلتوش حاجة ..

وأحس صميذة بالخوف ، من المرات النادرة القليلة التى أحس فيها بالخوف إلى درجة كاد يخبر عم حسن أنه يوافق أخيراً على رغبته وأنه سيكلم له أول سائق يمر ..

ولكن العناد ، ذلك الشيء المركب فىنا يفسد علينا لحظات الاستسلام للواقع ، ثار وأبى . وفى ومضة كان صميذة قد قرر إما هو أو ذلك الرجل ..

وانتقل صميذة إلى عشة عم حسن يقضى فيها ساعات راحته ، والعشة نفسها نقلها بحيث أصبحت تواجه الكشك تماماً ، ولو استطاع لجعلها ملاصقة له ..

وأصبح على عم حسن ألا ينتقل من مكانه إلا إذا عرف صميذة وتابعه إن لم يكن بنفسه فبعينيه ، وأصبح على صميذة أن يظل مفتوح

الاعين لا يغمض له جفن .. إذا نام كان على عم حسن أن يظل مستيقظا قابعا بجوار زميله ، ولا ينام عم حسن إلا وحماية صميذة تحوطه ، ومع هذا ما يكاد الانتباه يغفل حتى يرفع عم حسن يده مستجيرا ، ويعرف صميذة أن الرجل جاء ومضى كما تأتي ريح وتمضى وأنه لابد همس لعم حسن مثلما يهمس كل مرة بتهديده ، وبأن صبره قد نفذ وأنه لا محالة قتله .. والعناد ، ذلك الشيء المستبد الخارق يزداد نموا كالمارد العملاق في جوف صميذة حتى ليصبح هو الذي يسيره ويخضعه ، وكلما ازداد استبدادا وازداد التهديد حدة أصبح على حركات عم حسن وسكناته أن تخضع أكثر وأكثر حتى ليكاد يشير لصميذة لينبئه أنه يريد فتح الفم أو التنفس .

وكان طبيعيا أن تخلو عشة عم حسن من رفاق الطريق ، ليس فقط لكل ما تقدم ، وإنما لأن صميذة قد أصبح يتوجس لدى قدوم أيهم ، ويعينيه النفاذتين يتفحص ملامح وجهه ليعرف قريبا أو بعدها عن الملامح كما رآها وكما أصبح يعتقد أنها قريبة الشبه جداً من ملامح أى قادم يراه ، أو على الأقل باستطاعة أيهم أن يحيل ملامحه إذا أراد لتصبح (سادة) كرية كملامح ذلك الرجل الكريه .

وفي صباح جميل ، كل ما فيه جميل ، إلا ما هما فيه ، مال عم حسن على صميذة وقال :

- ح نقعد كثير على كده ؟

- لغاية ما بيان ونخلص عليه .

- بعد يوم .. اتنين .. سنة .. سنتين ؟

- حتى ولو بعد عشر سنين .

- طيب معاك ، ساعتها صحيح ح نخلص عليه إنما احنا ح نكون

وخرين خلصنا ، تعرف مين ساعتها ح يبقى انتصر .. العند .. احنا ح

نكون متنا من زمان واللى عايش فينا العند وزى ما خلص عليه .. خلص

علينا .. سيبنى أمشى ..

- وتروح فين ؟

- دنيا الله واسعة يا أخى .. وإذا كان فى الحته دى عدو فالطريق

مليان أصحاب ورفاق .. الدنيا حلوه يا بنى وحرام تعادى فيها حتى

اللى يعاديك .. عايز تغلبه سيبه ينفلق ويعاديك واوعى تعاديه انت لتخسر

نفسك .

وذات يوم ، وصميدة نائم ، كان عم حسن يلقي بنفسه مرة أخرى

إلى أيدي الناس ، والسائق يساعده على جمع حوائجه ..

وحين استيقظ صميدة ولم يجد عم حسن أو عشته أصابه زهول

أوقف تفكيره ، كأنما أحس أنه فجأة فقد كل ما له على ظهر الدنيا .

وحين أفاق ، أحس لومضة ، بالارتياح ، فقد شعر أن العناد ينسحب من

جسده ، ومع تنسحب ملامح الرجل الكريه التى لم تغادر خياله لحظة ،
تنسحب معه فتتهزمه ، لومضة أحس أن الحياة قد بدأ يعود لها طعمها
الحلو ، كان عم حسن قد ذهب حقيقة وذهب معه سحره ، ولكن المكان
عند التقاطع قد عمر ، ودبت فيه الارجل وحفل بالعشش التى كانت
إحداها قد بدأت تتحول إلى بناء ذى سقف وأبواب . لومضة مابرة
أحس بكل هذا غير أنه حين أفاق تماما من ذهوله حاول أن يجرى وأن
يسأل ومن السائقين والعابرين يستقصى ، لا ليعرف مكانه البعيد ،
وإنما على أمل أن يعرف مكانه ليترك كشكه ويذهب خلفه ، وإلى الآن لم
يزل صميذة مؤمنا واثقا أن عم حسن لابد حى يرزق ناصبا عشته عند
تقاطع ما من الطريق ، ولا تزال كلما مرت به عربة نقل ، بعد أن يأخذ
أرقامها ويرد تحية سائقها يسأله إن كان قد رأى أو التقى بعم حسن ،
وبعضهم يقول إنه من سنة رآه وآخر من شهر ، واجابات كثيرة يظفر
بها ، مرة يجده فى دمنهور وأخرى فى طريق البدرشين .. أه .. لو فقط
يعثر له على مكان أكيد ..

الـجـرح (★)

فاجأنا الرئيس حين طلب منا أن ننتظر . قالها بلهجته البحرأوية
وكان كلامه من لحظة ان عرفناه قليلا . وكان من نوع لا يرحب بالجدل
ومع أن كل شيء كان على أتم استعداد ، الا أننا سكتنا كلنا ونحن
متأكلون أن لابد هناك ضرورة لهذا الانتظار ، غير ان حلمى لم يسكت
.. عوج وجهه وأسبل جفنيه وقال للرئيس : احنا مستعجلين . ولزومه إيه
الانتظار ؟

ويبدو أن كلامه تبدد ولم يصل الى أذان الرجل ، فقد كان مشغولا
بشيء ما يعدل من وضعه فى «القلع» . وأخرج حلمى حين لم يتلق ردا
على سؤاله فعاد يقول :

— مستنيين إيه يا رئيس ؟

ونطق الرجل كلمة ولم نتبينها ، فقد كان يمسك مسلة بشفتيه بينما
يداه مشغولتان . والتفتنا جميعا نحوه فرفع المسلة وقال :

— واحده ست .

(★) نشرت - للمرة الأولى فى جريدة «الجمهورية» فى
١٩٥٧/١/٢٤ - مجموعة «أليس كذلك؟» .

ولابد أن دهشة كبيرة انتابتنا فقد تعلمنا ، ونطق أكثر من واحد

مرددين :

- آيه ؟ است ؟ ! .

واحتج حلمى مخفيا غبطته قائلا :

- ست آيه ؟ وده وقته ؟ انت مش فاهم والا آيه يا ريس ؟

وأجاب الرئيس والمسلة بين أسنانه هذه المرة ، تقلب الذال جيما ،

وتعطب الكلمات :

- لا جم ناكدها معانا .

وانهالت الأسئلة والاحتجاجات . وانتظر حتى فرغنا وقال :

- أنا حالف بالطلاق لازم أخذها .

وارتفعت أصوات احتجاجنا أكثر فأكثر .

- دى ساقط على الدنيا ، وباتت مع مراتى عشان تضمن تيجى

لغاية ما حلفت لها يمين الطلاق .

وأتابع كلامه بابتسامة يرضينا بها . كانت له سنة من بلاتين براق ،

وكان وجهه نحاسيا أسمر ، ورموشه صفراء طويلة ، واللاسة التى تغمم

بها من حرير ، وفانلته زرقاء من الصوف تنتهى بياقة مسدودة تحيط

برقبته وأكمام طويلة مثنية ، وله سروال.

- هه .. أنا أنا بقى .

قال حلمى هذا وتمدد ، وأحدث تمده انكماشات فى الأرجل وثنيات
هنا وهناك ، وأصوات احتجاجات كان مبعثها أننا نعرف أنه لا يريد
الظنوم بقدر ما يريد أن يرينا سخطة على الوقت الضائع .
وركز الرئيس عليه انتباهه لحظة ، ثم ابتسم وقال :

- اسم الكريم ايه ؟

فقال حلمى وهو يزفر :

- زفت .

وعاد الرئيس يسأله :

- ودستورك منين ؟

واعتدل حسن وقال :

- منين ايه يعنى ؟ اشمعنى ياريس ؟

فقال الرئيس وهو يجذب حبلا :

- بسال .

وقال أحدنا :

- مصيبة ثقيلة .

وأجاب آخر :

- ح تعطلنا .. ويمكن تودينا فى داهيه .

ولعب ثالث بيده فى الماء ونثر قطرات على الباقيين وقال :

- مش ممكن نخذها .

وارتفع صوت يسأل :

- ودى عايزه تروح ليه ؟

ونظر صاحب الصوت الى الرئيس وأعاد نفس السؤال .

ولم يرد الرئيس وكنا كلنا نتوقع هذا . كان لا يجيب الا على ما يطلو له الاجابة عليه ، وأحيانا يكتفى بالتحديق فى سائله وهز رأسه .

كان ثمة هدوء على الشاطئ .. هدوء متكاثف ثقيل والهدوء حين يتكاثف ويستتب يصبح شيئاً مروعا . وكانت الدنيا ليلا والبلدة ساكنة هامة بجوارنا ، بيوتها أشد سوادا من الظلام ، بيوت قديمة متراسة حيطانها لا تحتل البرد ، وطوايقها متأكلة متساندة كجماعة من خفر الليل العواجيز ، وتجاهنا شارع واسع جدا يسمع ضيق البلدة باتساعه ، وتلمع فيه برك ماء ، وتتجمع على حوافه أكوام من قشر الأرز الذى تنفثه ماسورة طويلة تمتد عبر الشارع وتنتهى فى مضرب الأرز ، أعلى بناء فى البلدة ، والبناء الوحيد الصاحى ، اذ كان يعمل رغم اطفاء الأنوار والأوامر ، وتتصاعد دقات وابوره لب دب ، لب دب ، لب دب ، موحشة كئيبة فى البلدة المظلمة ، كأنها القلب لا يزال يدق فى جثة ماتت وشبعت موتا .

وكان قاربنا واقفا على حافة البحيرة وظهر البلد اليه ، وكنا اذا

التفتنا الى البحيرة ضاعت أبصارنا بين البحيرة الراكدة المظلمة فى السماء ، والسماء التى استقرت بنجومها فى قاع البحيرة . وكان قلع المركب مطويا نرى بدايته القريبة منا ، ولا نرى نهايته المذابة فى الظلام. وكنا أربعة ، والقارب صغير ، وحلمى مضطجع ، والرئيس جالس القرفصاء مستندا الى الصارى ، والريح نائمة ، ودق الواوور يصل إلينا بانتظام يضايقنا انتظامه ، وأنفاسنا تتقارب وتتباعد ، والأحداث كثيرة ، وغريبة ومتتابعة ، وكلها تحدث فى يوم واحد . ونتنفس بعمق فتمتلئ أنوفنا برائحة الزفارة . كل ما فى البلدة يضج بها .. الأرض والبيوت ورغبات الناس والقوارب .. فالبلدة أهلها صيادون ، والسماك صناعتهم ، وفى كل مكان تجد آثاره ، والقارب يهتز اهتزازات خفيفة ، يجذبه موج صغير الى الداخل ، ثم يدفعه الموج الكبير ليصفع به الشاطئ ، والرئيس كوعه فوق ركبته ، ويد من يديه ممدودة الى آخرها ، واليد الأخرى فوق الدفة ، ورموشه الطويلة مسبلة ، وفمه نصف مفتوح ، ويكاد شخيرہ يتصاعد .

واهتز القارب ، وتحرك واحد ، وخرجت فى الظلام علبة سجائر ، وتناولناها كلنا ، وأخذ الرئيس سيجارة .. وضعها بين أصبعي يده الممدودة ورفض أن يشعلها .

ومضى الدخان يتصاعد من أنوفنا وأفواهنا فى صمت والبقعة التى نحن فيها أصبحت صفحة سوداء ، فيها لطم بيضاء تحدد هيكل

القارب ، وولعة أربع سجانر تتوهج ، وفوانيس النجوم الصغيرة
تتأرجح ، وناب الرئيس البلاطينى يبرق .
وقال حلمى فجأة :

- دا مش كلام ، ما نرجع أحسن ،

قال هذا وهو ينتفض بشدة ويقوم . ومال القارب حتى كاد ينقلب ،
وارتطمت جبهته ارتطاما عنيفا بالصارى حتى انه صرخ . وما كاد
القارب يعتدل حتى كانت يده تتحسس جبهته ، وحتى كان يقول :
- أنا اجرحت يا جماعة ، والله اجرحت ، ياه ! ده فيه دم ، ابونى
منديل .

وحدثت ضجة ، وتناثرت الشتائم من فم حلمى ، وكثرت التعليقات ،
ثم خمد الكلام وانقطع ، ودلفنا الى سكون لا يعكره الا صرير
الصراخير المتصل الدائم .

ورفع الرئيس رأسه مرة وحقق الى بعيد ، وتمايل القارب حين
اندفعنا كلنا لنحقق .

كانت ثلاث كتل سوداء تتحرك بسرعة فى اتجاهنا .. كتلة قصيرة
صغيرة فى المقدمة ، والكتلتان اللتان وراءها تحاولان اللحاق بها
وتخوضان برك الماء دون جدوى .

ولم يكن القارب قد تحرك ، أو حتى كان فى نيتنا أن يتحرك ، ومع
ذلك كانت من فى المقدمة لا تكف عن الصياح :

- اوع تمشى .. اوع تمشى يا خويا . أنا أهه .. أنا جيت ..
وفى غمضة عين كانت قد وصلت وقذفت بنفسها الى القارب ، ولولا
أننا قمنا جميعا وتلقفناها بأيدينا لكانت قد هوت الى الماء ، ومددنا اليها
أيادى كثيرة تساعدنا ، وأمسكت بأيدينا فى قوة ، وتحفز ، وعصبية ،
وكانت أصابعها حادة صلبة ذات تجاعيد ، والقبضة قبضة أم .
وأفسحنا لها مكانا ، ولكنها لم تجلس .. ظلت تتلفت فى قلق ولهفة
ولا تستكين ، وتود أن تقول أى شىء وتسأل عن كل شىء .. وحين
وصلت الكتلتان قالت بسرعة وحسم :

- روحوا انتم بقى ..

قالتها كمن يود رفع الهلب الذى يربطه بالشاطئ لينطلق وتكلمت
المرأتان .. فى وقت واحد .. وكلام كثير . واحدة طويلة وعجوزة .
وكلامها أيضا طويل عجوز .. والثانية فتاة . لابد أنها جميلة فصوتها
كان فيه رنة من اعتادت الثقة بنفسها وجمالها .. كانتا لابد أخت وبنت
أخت ، وكان رد الخالة واحدا حاسما لا يتغير :

- روحوا انتم بقى .

ولم ندر لإصغائنا للحوار سببا . وعقولنا بدت لنا كالصفحة البيضاء
التي لم يخط فيها حرف .. وما نسمعه كإنه أول كلام عريى نسمعه .
وأفاق واحد وغمز لجاره :

- مصيبة وجت لنا على الآخر .

وقال له جاره :

- ح تخاف دلوقت وتبهدل الدنيا .

وقالت الخالة مرة :

- روحوا انتم بقى .

وخرجت الجملة دون ان يسبقها أو يعقبها رد من الشاطيء . كانتا قد ابتعدتا .

وبدت البحيرة لا نهاية لاتساعها وأصبحنا بالقارب والريس والصارى نقطة تافهة فى الوجود غير المحدود . وتلك هي البحيرة فقط ، فما بالك ونحن من لحظة ان غادرنا القاهرة وطريق طويل يسلمنا الى طريق أطول ، والأرض الخضراء على الجانبين .. أرض واسعة لا حد لاتساعها أوسع من أى شىء رأيناه ، أوسع من السماء ، فالسمااء تضيق بسطح الأرض ، فتنحني السماء وتصنع خط الأفق ، والأرض لا ينهيها خط ولا أفق ، فبعد كل أفق تجد أفاقا أوسع .

والقرى كثيرة لا حصر لها ، بين كل قرية وقرية قرية ، وفى كل قرية مئات البيوت ، وكل بيت يعج بعشرات الناس ، وكل هؤلاء مصريون - كلهم مصريون - لا يمكن أن يموتوا كلهم أبدا . ونترك إقليما وندخل اقليما والأرض لا تنتهى والناس لا ينتهمون . أناس متشابهون ، وجوه

لها لون أرضنا السمرء ، وذقون وشوارب كشوش الاذرة ، ونفس
السحنات ، وكأنهم رجل واحد مصنوع من ملايين الرجال . ويقولون ان
سيدنا نوح كان طوله ألف ذراع . ترى كم طول هذا العملاق الذى لم
نعثر له على بداية ، وظلت السيارات والقطارات تقطع بنا الأميال
والأميال ولا نعثر على نهاية . حتى حين وصلنا المطرية ، وانتهت الأرض
وبدأت البحيرة ، لم ينته العملاق بل تحول الى يد ضخمة ، يد ذات
عشرات الآلاف من الأصابع ، يطلقها فى ماء البحيرة فتملك البحيرة
وتعصر من مياهها خيرا ما فيها ، وكما يحدث لليد اذا امتدت الى الماء
وطال امتدادها ، فالناس تصفر شعورهم وتبهت بشراتهم ، ويصبح
لعيونهم زرقة الماء . ويتغير شكل الجسد ولا ينتهى العملاق .
كنا قد ابتعدنا .

وكل شىء أصبح مستقرا ما عدا الرئيس .. كان دائب الحركة لا
يهدأ . المذراة فى يده يفرسها فى قاع البحيرة ثم يدفعها بصدرة ،
وأرجله تمرق من وراء ظهورنا وتدور حول القارب ، وأصابع قدميه
تتشبث بالحافة فى حنكة ودراية وكأنها قد تحولت الى مخالب صقر .
وحركته تبهرها ، وكأنه يقوم بمعجزة ، يميل ليدفع القارب أكثر حتى
لنعتبره ساقطا فى الماء وإذا به يرتد ، والمذراة قد انتزعها ، وكأن ألف
حبل خفى تصل بينه وبين الصارى ، وتحميه من السقوط .

ولم تكن الراكبة الجديدة إنسانة ، كانت كتلة قلق حية جعلتنا نحس
أن روحا جديدة حلت بيننا وفينا ، عيناها تنتظران إلينا ولا تتفحصانا ،
ويداها على ركبتيها ، ويداها على الحافة ، ويداها تضرعان لاله غير
منظور ورأسها يدور ولا يستقر ، وينثني فجأة الى الشاطئ ، ثم يرتد
ويعود ويدور . وما كاد الرئيس يفرد القلع حتى التفتت اليه وقالت :
- مش على طول ياخويا .. ؟

وقال الرجل بلكنته البحرأوية والمذراة لا تزال تحت ابطه :
- ايواه .. ربنا يسهل ..
وردت الخالة :

- إن شاء الله ، إن شاء الله إلهي يخليك ..
والتفتت الى الجالس بجوارها وسألته :
- وانتو كمان .

فأجاب حلمي ويده تتسلل دون وعى وتتحسس مكان الجرح في
جبهته :

- واحنا كمان ..
وعادت تسأل الرئيس :
- ونوصل امتي .. ؟
فقال حلمي :

- حد عارف ..

واعادت السؤال وابتهلت ، فقال الرئيس :

- يا امى ربك يعدلها ..

واستمرت :

- يعنى بعد ساعة ؟ .. الهى يخليك لشبابك .. بعد ساعة ؟

ولما لم يجب الرئيس ، التفتت الى حلمى وسألته :

- بعد ساعة يا بنى ؟ الهى يخليك .. بعد ساعة والا أكثر ؟

وهنا زعق الرئيس وقال :

- دا بتاع ربنا يا ستى ، والى منه لابد عنه . هو ما فيش صبر؟

والصبر هى الكلمة التى كان يبحث عنها كل منا ليسمى الرائحة التى أشاعتها الخالة من لحظة أن جاءت . كانت ترتدى كمعظم الخالات ثوباً أسود وطرحه سوداء ، ولا يظهر من جسدها غير وجهها فقط ، وثيابها كانت تبدو وكأنها لم تخلصها منذ أيام كما لو كانت اريدية ميدان . وأشاع قدومها تلك الرائحة ، رائحة العواجيز التى لا يعرف أحد ان كان سببها هو رائحة الصناديق التى تحفظ فيها الثياب . أو هى رائحة نسيج الملابس نفسه . المهم أنها تذكرك بجذتك ، وبالماضى ، ومع أنها ليست عطرة الا أنك لابد تحس بالآفة تجاهها ، ولا تتأفف .

ولم تكف الخالة عن الكلام منذ جاءت .. ولم تكن فتكلم .. والرئيس هو الآخر ساكت . كانت قد مضت ساعات ونحن نترقب ، كل ما يهمنا

هو اللحظة التالية وما يحدث فيها . والكلام لا يدور فى جو الترقب ، ولا يدور ساعة الضيق .. وكل شىء قد حدث على حين بفتة . كنا فى بيوتنا وأعمالنا وقال كل منا للآخر : يلاً ، وإذا بنا فى الطريق وكان كأن لا ينقصنا سوى الاحتكاك لنشتعل . وأصبح أهم شىء لدينا أن نرى ونسمع ونجهز أنفسنا للمشهد القادم والكلمة التالية .. ووصلنا المطرية فى الضحى ، وانتظرنا الى أن يحل المساء لنعبر البحيرة الى هناك ، وقضينا اليوم بطوله نعيش فى بلدة الانسان والسماك .. والحياة تمضى من حولنا كما اعتادت أن تمضى طوال آلاف من الأعوام .. الرجال ذوو الشعر الأصفر والبشرة الفاتحة والأفواه المفتوحة على الدوام كأفواه البلطى يتزوجون البنات ، والبنات شقراوات ، أجسادهن لها تناسق «المز» ورشاقة الطويار ، وطعمهن أشهى من السمك الطازج اذا شوى فى الفرن وأضيف اليه الفلفل والملح والثوم وعصير الليمون . ولهذا فكل يوم زواج ، والأطفال كل يوم يولدون ، الأسماك هي الأخرى تتوالد ، ثم وتتكفل البحيرة وصغار الأطفال وصغار السمك ، صغار الأطفال طول النهار فى الماء يألفون الماء المالح ويألف الماء المالح أجسادهم ، ولا أحد ينهرهم ، ولا يخاف عليهم أب ، فالبحيرة للصيادين غول مستأنس . ويكبر الطفل فيكبر حب استطلاعيه ، ويترك الشاطئ ويتعلم العوم ، وصغار السمك أيضا تتعلم العوم ، ويصبح طول الطفل مترا وطول

السمكة قراريط .. ويزوق الطفل طعم السمك ، ويزوق السمك طعم الطعم
فلا ينسى الطفل حلاوة السمك ، ولا ينسى السمك حلاوة الطعم .
ويمسك الطفل بسنارة ويخرج سمكة وتهزه الفرحة فقد هزم العالم
المجهول الكائن وراء السطح البراق . ويهزمه مرة ذلك العالم المجهول
ويعود خاوي الوفاض . ويفهم الطفل أن السنارة نصفها في يده
يخضع لارادته ، ونصفها الآخر يعتمد على رغبات مجهولة في العالم
المجهول .

ويسمع أباه يقول الحظ ، ويردد الكلمة لا يعرفها ، ثم يرددها وهو
يعرفها ويؤمن بها ، يؤمن بقانون آخر يحكم العالم المجهول ، قانوناً لا
يخضع لقانون .. ولا يستسلم الانسان حتى لو كان خصمه قانون لا
يخضع لقانون ، ويبدأ الصراع الرهيب بين الصياد الصغير والبحر
المجهول ، ولابد من أشياء تؤنس وحشة الانسان في ذلك الصراع . لابد
من علامات تشاؤم وتفاؤل ، لابد من موال ، لابد من حدوده . لابد من
أمل طويل لا ينقطع ، لابد من الصبر .. الصبر .

رائحة الصبر كنا نستنشقها ونتمثلها والقارب قد اندفع وأبتعد عن
الشاطئ وأصبحنا في قلب البحيرة ، وشعاعات خفيفة متباعدة تنتشر
في الأفق وتبشر بطلوع القمر ، وهدهدة .. أصوات هدهدة هي كل ما
يسمع والقارب يرفعه الموج الصغير ثم يرقده بحنان على سطح الماء ،

والموجات تهتز ، والنجوم تهتز ، والرئيس عند المؤخرة يهتز ، يد على
الدفة ويد ممسكة بحبل القلع توجهه ليعترض الريح . والريح شفافة
خفيفة ، والدنيا برد ، والبرد يكاد يتحول الى ابر .. ابر طويلة ثاقبة
تخرق أجسادنا حتى تصل الى النخاع ، والخالة جالسة لا منكشة على
نفسها ولا منطوية وكأنها نعلسانة أو ميته .

وقال لها حلمى :

- بردانة يا خالة ؟

فأجابت :

- أه .. باقى كثير .. ييجى ساعة يا خويا ؟ ..

ونطق الرئيس :

- انوى المشيئة يا شيخة .. قولى إن شاء الله .

فقلت الخالة على الفور :

- إن شاء الله يا خويا إن شاء الله .. ياذن الله . بعد ساعة ؟

وكادت موجة الحديث تنتشر لولا أن الرئيس أسكتنا ، فالهدوء مخيم ،

والكلام ينقله سطح الماء المستوى الى مسافات بعيدة ، والبحر له أذان .

ورحنا نهمس . قالت الخالة :

- انتم كمان رايعين ؟

فقال حلمى :

- أيوه ..

وسألتنا كلنا :

- ورايحين ليه ؟ انتم من هناك ؟

- لا ..

- ليكو قرايب أمال ؟

- أبدا .

وقال الرئيس وهو يبتسم :

- ما قللتك دول فداوية يا ست ..

وتعلملنا ، فلم نكن من الفدائيين أو المحاربين ، وهممنا أن ننطق

ولكن الخالة تمعنت فينا وسألتنا :

- انتو صحيح فدائية يا ابني ؟

قلنا :

- أمال ح نكون ايه يا خالة .

وتركت الحديث ووضعت يدها برفق على كتف حلمى وقالت :

- ما تحطش ايدك ع الجرح يا ضنايا لحسن وحش ..

وأنزل حلمى يده بعد تردد ، واختطف سيجارة من واحد منا

وسألها :

- وانتى رايحه ليه يا ست ؟

ولم تجب ولحنا دموعا تهطل على الفور من عينيها دون بكاء ،
واستغربنا ، وأعاد حلمى السؤال فقالت :
- رايحه أشوف ابنى .

ولم تنطق «ابنى» حروفا كانت دموعها أكثر من الحروف وهى
تنطقها .

- ابنك ما له ؟

وأجابت :

- ابنى يا خويا .. هناك .

- بيعمل ايه ؟

- مجروح .. مجروح يا ضنايا وما شفتوش بقالى شهر .

واندفعت تبكى . وشل بكائها ألسنتنا ، ولكن حلمى ألح :

- مجروح ازاي ؟

ومضت تتكلم وتبكى ، وتبكى وتتكلم :

- جتله رصاصتين فى رجليه .. الهى ينتقم منهم البعدا .

- ليه ؟

- كان بيحارب فى الهوجه ساعة ما نزلوا .

- كان بيحارب !؟

قلنسأها كلنا مبهورين ، وكأنا نردد أمنية غالية ، وكأنا نطلق

دعوة. ولم تكن أمنيتنا وحدنا ، كل من قابلناه كان يرددها ، وقليلون هم من أتيحت لهم الفرصة ، فالمعركة كانت حادة وباترة نشبت فجأة ، وانتهت فجأة ، ولم تستمر سوى أسبوع وكأنها طعنة خنجر ، حتى أصبح في نظرنا البطل هو من كان هناك والمقدس هو من اشترك فيها ، أصبح كل من اشترك فيها يحف به في نفوسنا نوع من التقديس وكأنه أسطورة ، وكأنه كائن غير موجود ، فإذا بالخالة ابنتها قد حارب ، وجرح ، وقلنا لها :

- وزعلانه ليه؟ .. ابنك بطل .

- عايزه أشوفه ..

- دى اصابته بسيطة ، ومالك نازله بكا عليه يا ستى ؟

- بقالى زمان ما شفتوش .. مشتاقاله وجيت مره المطريه قبل كده .. وركبت القارب .. ووصلنا بورسعيد .. والانجليز حاشونا ثلاثة أيام وكان الرصاص زى الناموس فوق روسنا وبعدين رجعونا .. ودى تانى مره .. ح نوصل امتى يا خويا؟ .. الهى يخليك .. عايزه أشوفه .. مش قربنا؟

وتناهى السؤال الى وعينا غريباً مدوياً ، وانطلقت عيوننا تستكشف البحيرة . وفقدنا الابصار فى المسطح اللانهائى من الماء ، وغابات الحشائش المتناثرة ، والسماء ذات الضوء الشاحب

والقمر المكسور الذى بدأ يزحف صوب الافق ، ولا شىء سوى هذا .. لا شىء سوى الماء الكثير الأسن ، الماء الأسير ، الباقي بعد الصراع ، صراع النيل والبحر الكبير ، النيل الهائل الذى أنشبت أظافره فى البحر وأسر الكثير من مائه ، وحاصره ، وصنع البحيرة ، لا شىء سوى سكون .. سكون غامض مثير ، ملئ بأسرار وألغاز ، سكون الأسرى ومعسكرات الاعتقال ، سكون مربع مخيف ، سكون البحيرة التى عبدها القدماء .

ولم نكن بعد قد عرفنا الكثير عن ابن الخالة .. كنا نود أن نعرف كل شىء عنه من لون شعره لطريقته فى المشى .
قالت :

- أبدا يا بنى .. لما الضرب حصل قال لازم تسافرى ، قلت ما اسافرش . قال لازم . قلت له يا بنى انا ماليش الا انت ورينا . هو حيلتى من دنياى .. أسيبك ازاي . قال لازم وركبني المركب ، ورحت مصر . يقطعنى انا اللى ما استنيت وياه .. يقطعنى اللى سبته .

- وحارب ١٩

- وحارب وجتله رصاصتين فى رجله .

- وعرفتوا ازاي؟

- هو فى المستشفى بيعت لنا جواب فى الصليب الأحمر يا خويا ..

وقال الخدمة زى الزيت ومفيش أكل . يا بنى يا حبيبى ! مين يجيب له
يشرب اذا عطش؟ مين يسقيه ؟ مين يسأل عنه ؟
واعتدلنا جميعا .

كان الأمر يتأرجح فى نفوسنا بين الشك واليقين ، كنا نعتقد أنها
لا بد أم قد لسعها الشوق الى ابنها المحجوز هناك وصممت على رؤيته .
وقصص البطولة موضحة . كل قاطن هناك لابد اشترك ، وكل قاطن
بطل، وكل واحد قتل من الأعداء مئات . وتبادر إلينا أن الخالة هى
الأخرى تود تضخيم الأمر واختلاق المستحيل لتصل الى هناك .. ولكننا
اعتدلنا .. فغير الأم لا يستطيع ان يمثل أبدا نور الأم ، وأم غير
المجروح لا تستطيع ان تمثل أبدا نور أم ابنها مجروح . وكانت فى
جلستها التى لم تغيرها ، والتى يخيل للإنسان اذا رآها انها واقفة ،
واقفة على أطراف أصابعها وليست جالسة ، وعيونها وهى تنظر الى
بعيد ولا تطرف ولا تمل الرؤية والنظر وكأنها تتشوف الى حبيب ،
وكلماتها ، والطريقة التى تنطق بها كلماتها . ودموعها التى تفرق
الكلمات وتفص الحلق ، كانت بلا ذرة شك مجروحة وأم مجروح .
اعتدلنا ونحن نحس بقشعريرة انبهار .. وكأننا ونحن ننظر إليها
نعبد الخالق أو نصلى للشرف .
وقال حلمى :

- خاله ..
- نعم يا خويا .
- انتى زعلانه انه حارب؟
- انا يا بنى زعلانه انه مجروح ودلوقت لوحده .
- وقهقه حلمى كمن يود أن يغير طعم الحديث ، وسألها فى سخرية
غير لاذعة :
- طيب .. افرضى يا خاله انك كنت وياه ساعتها .. كنتى ح تخليه
يحارب ؟
- وانحدرت دموع كثيرة من عينيها ، وقالت فى لهجة روتينية :
- ايوه كنت أخليه .
- وزام حلمى غير مصدق ، فتابعته اجابتها بإخلاص هذه المرة :
- كنت اخليه اخليه .. انما لازم كنت احارب وياه . رجلى على
رجله .
- وقال حلمى مستخفا :
- تشيلى البندقية ؟
- أشيلها ..
- وتدخل واحد وقال :
- طب شيل انت ايدك من ع الجرح يا حدق .

وتنبه حلمى الى أن يده كانت قد عادت الى مكانها فوق الجرح دون وعى منه ، فأنزلها ، وتوقف برهة ، ثم تابع استخفافه ليدارى خجله :
- وتضربى نار يا خاله ؟

-أضرب .. ما اضربشى ليه ؟ أهم بيقلوا ان الستات كانت بتضرب .

وتابع حلمى استجوابه :

- طيب افرضى انه اتعور وانتى بتحاربى معاه ، تعملى ايه ؟
وبكت ولم تجب . وأسكتنا حلمى . ولكنه فعل هذا للحظة ثم عاد يسألها :

- يا ستى دا الحكايه بسيطة .. وهو فى المستشفى ، وزمانه طاب .
وما لك ملهوفه عليه قوى كده ليه . هو انتى لوحدك ؟ ما كل واحد اتعور
له أم زيك كده . ما كنتى تستنى لما يخرجوا الانجليز وتروحى فى أمان
بدال ما تعرضى نفسك للموت كده . انتى لازم ترجعى وتستنى .
فأجابته بلهجة هادئة ولكنها حاسمة :

- ما اقدرشى أستنى .

- ليه ؟

- عايزه اشوفه . زمانه لوحده . عايزه اشوفه بعد اللى حصل . دا
كان فى الحرب يا بنى . الهى ما يحرق قلب أمك عليك .

وضحكنا لذكر أمه ، ومع هذا لم يملك كل منا بينه وبين نفسه الا أن
يتذكر أمه ، ثم ينفىها على عجل من ذاكرته .
وحلت لحظة صمت ..

الرياح بدأت تنتعش ، ونور السماء قد خفف كثيراً من ظلام
البحيرة، والقلع منفوخ ، وفم الريس مفتوح ، وعيونه لا تغفو ، والجو
مملوء بالصرير المتصل الذي لا ينضب ولا ينقطع ..

وسألها حلمى بصوت شاعرى ممدود يقارب لهجتها :
- هو كبير يا خاله ؟

فقالت دون أن تنظر اليه ، وعيناها هائمتان معلقتان فوق نجمة
بعيدة فى قاع البحيرة : .

- أهو اسم النبی حارسه ييجى قدك كده .

- ومتجوز ؟

- خطبا له ..

وارتفع صوت حلمى فى هزار مفاجيء :

- وزعلانه قوى كده ليه ؟ تلقاه كان طول النهار نازل فيكى شتيمه .

- ابدأ والنبي يا اخويا .. دا لسانه مفيش انضف منه .

- وكان بيشتغل ايه يا خاله ؟

- عندنا دكانتنا يا خويا .. امال هو قعد ليه ؟ .. قال لى ما

أسيبش الدكانه للانجليز ينهبوها أبدا .

- وكان بيحب مصر يا خاله ؟

- مصر مين يا خويا ؟

- مصر بلدنا ..

- وحد يا ضنايا يكره بلده .. الهى يخليك ..

وصنعت الدموع خطين رفيعين لامعين على وجنتيها ، واندفع حلمى

يقول فى حماس مفاجيء :

- يا ستى ابنك راجل واتعور فى معركة رجالة ، اتعور وهو بيدافع

عن بلدنا وشرفنا ، بكره يكتبوا اسمه فى الجرائين وينشروا صورته .

فأجابته وهى تهز رأسها :

- بس عايزه أشوفه ، عايزه أشوف ايه اللى جرا له .. الهى يخليك

يا ريس ، لسه كثير ؟

ولم يجب الرئيس ،

وهز حلمى رأسه فى يأس ، ثم تنبه فجأة وقال بالانجليزية وكأنه

عثر على كنز كبير :

- أتعرفون لماذا هى مصرة على رؤية ابنها ؟

وقال له واحد بالعربى :

- ليه ؟

فقال :

- انها تدرك بغريزتها أنه لابد قد تغير بعد المعركة . تريد ان تتبين ما حدث له من تغيير وكيف أمكن لابنها الذى ربه ورأته طفلا ، كيف أمكنه أن يحمل السلاح ويحارب . وتريد فوق هذا ان تطمئن الى أنه لا يزال ابنها حتى بعد أن حارب كالرجال وحمل السلاح .

وضرب واحد يد حلمى التى كانت قد تسلفت مرة أخرى الى جبهته وقال بالانجليزية أيضا :

- يا مغفل أهم شيء هو القوة الرهيبة التى تجذب الام الى ابنها . القوة التى لا يقف أمامها حائل .

ولم يظفر التعليقان بتعليق ، كل ما حدث أن الخالة ظلت تنظر اليهما وهما يتكلمان ، ثم التفتت الينا وسألتنا :

- أمال انتو رايعين ليه يا خويا ؟

فأجابها حلمى :

- مش قلنا لك فدائية . مش مصدقة والا ايه ؟

وكدنا نضحك لولا ان سمعنا الرئيس يقول :

- اسمعوا .

فسكتنا برهة .. وعاد يقول :

- سامعين ؟

وأصخنا أسماعنا ، ومن بعد سحيق تلقفنا صوت هدير غريب على
السكون المستتب .

وقال الرئيس :

- دا لنش .

فقال حلمى على الفور :

- لا .. دى طياره .

- بقولك لنش .

- أقطع دراعى ان ما كانت طياره ..

وخيل الينا أننا ظللنا ساعة ننتظر النتيجة ، وكان الرئيس يتكلم:

- الانجليز عملوا استعدادات جامدة ، طياره أم مروحه رايعه جايعه

على البحيرة ، تشوف القوارب وتعرف اذا كان فيه صيادين والا لا .

وبعدين قبل الشط بشويه تقف والا تضرب بالنار . وبعدين قارب ييجى

يفتش ، انما دا صوت لنش ما فيش كلام .

وظل الصوت يهدر من بعيد ويقترب حتى رأينا فى الضوء الشاحب

نقطة فاتحة تتحرك ، وكانت تتحرك فى نفس اتجاهنا .

وقال الرئيس بنبرة فيها انتصار قليل :

- مش قلتكم ؟ دا لنش . وجاى من ناحية المنزلة كمان . عارفنشى

رايح فين ؟ ..

وابتسم حتى توهج نابه وأردف :

- على هناك برضك .

وسأله حلمى بسخرية :

- ايش عرفك ؟

فأجاب :

- ايش عرفنى ؟ ! أنا عارف قوى .. وما تزعلش .. تلاقى فيه ناس
كمثلكو برضه .

وتغيرت لهجة حلمى وامتز طربا وقال :

- كده .. طب تيجى ننادى عليهم يا جماعة .

وانهالت الأصوات تعترض . وقال الرئيس :

- خليهم يا محترم فى حالهم واحنا فى حالنا . خلى كل حى فى
سكته .

وكان اللنش اسرع منا ، فسبقنا وأوغل فى التقدم حتى تبدد
صوته . وقال الرئيس وهو يضرب ركبته المثنية بيده :

- يا خويا ايه الحكاية ؟ دا المراكب بطلت صيد . أنا واحد م الناس
ليلة امبارح وليلة أول وكل ليلة عمال أحول فى ناس زيكو كده
صفوف ورا صفوف عماله تروح على هناك . هو هناك ايه ؟ مولد ؟
وقاطعته الخالة قائلة لحلمى :

- يا حبيبي شيل ايدك من على الجرح .. عمال تحسس عليه ليه .
شيل يا خويا .

وجمدت يد حلمي وكأنما ضبط متلبسا .. ثم أنزل يده وهو يداري
ابتسامة خجل ويتمتم :

- لا .. دانا أصلى بس حاسس اتى سخن ..

وما لبث أن انثنى الى جاره قائلا :

- والنبي تحط ايدك تشوفنى سخن والا لا .. يا أخى شوف .

ولم يترك الجار الا بعد أن أطاعه ووضع يده فوق جبهته .

وكنا قد دخلنا منطقة خالية من جزر الحشائش ، والريح بدأت تقوى
حتى أن الرئيس ربط حبل القلع فى مؤخرة القارب ، وأمسك بالدفة
فقط ، ولكنه ظل مقطب الملامح ، عابس القسمات صامتا لا ينطق وكأن
أمرا كبيرا يحيره ، أو حزنا مفاجئا داهمه ، وكان جالسا ظهره الينا .
وظل على هذا الوضع لا يغيره ، وكنا قد تعبنا من التفكير والكلام وحتى
من مجرد التحديق فى السماء والماء ، فسكتنا ، وماتت الحركة على ظهر
المركب تماما حتى لم نعد ندري أهو واقف أو يتحرك ؟ وهل نحن
نائمون أم مستيقظون ؟

وانثنى الرئيس ناحيتنا فجأة حتى تهدلت اللاسة التى كان يتعمم بها
من عنف الحركة ، وقال :

- قولولى يا سيادنا ..

وقبل أن نسأل ماذا يريد أو نتحرك ، قال بنبرات حاسمة وكأنما
يتخذ قرارا خطيرا :

- انتو مش فداويه ؟ ..

ولا ندرى لماذا دقت قلوبنا بعنف ، وكأنما كنا نسرق وباغتنا
الرئيس .

وظللنا وقتا طويلا صامتين ، صممتا حائرا مضطربا ، صممت
العاجزين . وكان حلمى أول من تكلم ، وقال :

- أمال احنا ايه ؟ بنلعب ؟!

وحدق الرئيس فينا مرة أخرى وقال :

- عليّ الطلاق بالتلاته انتم ما انتم فداويه .

وقال حلمى ساخرا مرتبكا :

- أما حكاية ا .. أمال رايعين نعمل ايه يا بلدينا ؟

فأشار الرئيس بكفه وهو يقول :

- ما هو ده اللى محيرنى . رايعين تعملوا ايه ؟ . رايعين ليه ؟ هو

أنا عيل ؟ . دانا أفهمها وهى طايره .. والناس بتبسان ، الواحد

ياما شفاف فداويه وظباط وجن أحمر . انما اللى محيرنى انتو

رايعين ليه ؟ ..

واستمر حلمى ساخرا مرتبكا :

- طيب .. رايعين ليه ؟

فأجابه الرجل ؟

- انت بتسألنى أنا .. اسألوا أنفسكم ! ..

ولم نكن حتى تلك اللحظة قد سألنا أنفسنا أبدا أو ناقشناها . ولم يكن أحد قد سألنا . كل من علم أننا ذاهبون كان يتمنى لنا حظا سعيدا ولا يستغرب . بل ان كل من قابلناه أو رأيناه كان يتمنى أن يأتى معنا . وكنا نأخذ الأمنية على أنها شيء طبيعى لا غرابة فيه ، كمن يقول : نفسى أكل ، أو نفسى أشرب .

طوال صمتنا كانت الخالة ساكته . ولكنها لما رأت الصمت طال قالت :

- يه .. آمال يا خويا رايعين ليه ؟

وتكلمنا كلنا فى وقت واحد :

- انتى صدقتى الرئيس ؟ احنا فدائيين صحيح ..

- أهو رايعين كده .. نتفرج ..

- أصبل يا ستى فيه مقاومه شعبيه هناك .. و ..

- لنا قرايب يا خاله بس من بعيد رايعين نطمئن عليهم .

ولم يدخل ما قاله كل منا فى عقله ، ولا فى عقول الآخرين ، ولا

حتى فى عقل الخالة .

ومضت تحقق مع حلمى وتسأل وتدقق عن الاسباب التى تدعوها
للذهاب وحلمى يحاور ويداور ، والرئيس يبتسم ابتسامة من فقس
الفولة، ونحن ساكتون ..

أحيانا يفيق الانسان فيجد نفسه متجها الى مكان معين ، هكذا ،
بلا وعى أو تفكير . وقد جعلنا سؤال الرئيس نفيق . وحين أفقنا كان كل
شئ أمامنا له سبب .. الخالة ذاهبة لترى ابنها ، والقارب يتحرك لأن
الريح تدفعه ، وحلمى جرحت جبهته لأنه ارتطم بالصارى ، أما نحن
فلماذا نحن ذاهبون ؟

رغما عنا رحنا نسأل أنفسنا ، لأول مرة ..

ولم أجد جوابا معقولا أو مقبولا . كل ما وجدناه كان احساسا
كبيرا لا يترك لنا مجالا للتفكير أو السؤال . احساس أن شيئا هائلا
مؤلما لابد قد حدث هناك وأننا يجب أن نكون بالقرب مما حدث .

وانتهى نقاش الخالة مع حلمى حين ارتفع صوتها وكنه غضب :

- بقى تموتوا ارواحكو كذب فى نصب . لا انتم فدائية ولا حرس
ولا حاجه ورايحين تموتوا ارواحكو . انتو مالكوش أمهات ؟ والنبي يا
رئيس اعمل معروف رجعهم .. رجعهم اعمل معروف .. تكسب ثواب ما
تخليهم يهوبوا على البر . الهى ما تحرق قلب ام على ولدها يا رب .

وقال الرئيس :

- ما تتعيش نفسك يا أمى .. اللى عقله فى راسه يعرف خلاصه .
لازم فى نيتهم حاجه . خليه يا ستى كل حى فى سكتة .
وكان يقول الجزء الأخير وهو يقف ويتمشط ويتنأب . ولكنه كف عن
نثاؤه وقال بإرهاق كثير :
- بصوا ..

واتجهنا كلنا الى حيث أشار .. وهناك .. عند نهاية الأفق ، وفى
ضوء الفجر المشبع بالبرودة ، كانت توجد غمامة كثيفة داكنة فيها
أضواء قليلة صفراء معطوبة تكاد تذبذب ..

وقال الرئيس :

- أهه .. خلاص .. وصلنا .

وتركت الخالة ما كانت تهمس به لحلمى وقالت بفرحة منفجرة:
- والنبي : والنبي يا خويا ؟ الهى يخليك لشبابك ، الهى يسعدك .
وفى الحال انتفضت على وجناتنا عروق . وفى الحال مضت تدق ،
شيئا كدق الحرب ورحنا ننظر وقد تركزت أرواحنا فى أبصارنا وامتلات
صدورنا بدفء مفاجيء ، ورغم احتجاجات الرئيس وصرخاته وتمايلات
القارب وقفنا جميعا ، وتكاتفنا لنتساند ونتأمل الغمامة الرمادية البعيدة
ذات الأضواء . كانت رهيبة كئيبة كنموسية غامقة مسدلة على

مجروح . مستحيل أن تكون ناموسية مسدلة على مجروح . لابد هناك أناس .. مصريون . لا يمكن أن يكونوا قد ماتوا كلهم أبدا .. بدا .

انفعالات تفور وتنسكب ، والرمادية تختفى لتأخذ مكانها سمرة . أرض سمراء أوسع من السماء . والغمام ينتشع في أذهاننا ويبدو وجه الشمس .. أجمل شمس . وعلى ضوءها تبدو ملايين السحنات التي رأيناها طوال الطريق وكأنها وجه عملاق كبير مصنوع من ملايين الوجوه ، وعلى رأسه مليون طاقية ، ومليون عمامة ولاسة وكوفية ، والعدو أيضا هناك وراء الغمام ، عدو بشع كثير ، ونحن القادمين قبضة ، لماذا لا يأتى كل الناس ؟ لماذا لا يتحرك العملاق كله ويتقضى ؟ متى يتحرك العملاق ؟

وأقوى من أى انفعال وأعظم ، كان شغفنا الخارق ان تنتهى المسافة ونصل الى هناك ، ونزيع لفافات الغمام لنرى ما تخفيه ..

وفطنا بعد وقت الى الرئيس يتكلم ويقول :

– لغاية هنا وما أقدرشى أتنقل ولا خطوه .. الشط مليان مدافع وبواهى . انتم بقى تتوكلوا على الله . من الناحية دى البحيرة مش غريقه .. دى لحد الركبة بس .. تخوضوا من هنا على طول .. ح تطلعوا جنب القرية . الصراحة كويسة وبزمتى ودينى لو كنت أقدر كنت وديتكو انما العين بصيرة واليد زى ما انتو عارفين .. اتوكلوا على الله .

وقفنا برهة .. تلك البرهة التى تسبق العمل الخطير ، الشاطيء
أمامنا هادىء هدوما مرييا كهدوء البركان قبل اندلاعه ، والغمام كثيف
يحجب كل شىء .. والخط الممتد أمامنا لا يد كله فوهات بنادق ومدافع ،
والسماء كأنها تدوى بأزيز العشرات من قاذفات القنابل .

بل سمعنا بأذاننا طلقات رصاص .. بعيدة ولها أنين .

وقفنا برهة وترددنا . تلك هى اللحظة الحاسمة .. اللحظة التى
ادخرها كل منا ليختبر نفسه وشجاعته . هناك حيث كنا نعيش لم يكن
أحد يستطيع ان يميز بين الجبان وبين الشجاع ، فكلاهما متاح له أن
يعيش . حتى الشخص نفسه لا يستطيع ان يدرك معدنه . فى لحظة
كتلك يعرف الانسان نفسه ، واللحظة حادة وفاصلة ، وقلوبنا تدق ،
والريس طوى القلع ، وأرجلنا مثبتة على حافة القارب ، وعيوننا ترقب
الشاطيء ، وأجسادنا متقاربة ، ونظرات مختلصة يصوبها الواحد الى
نفسه والواحد الى جاره ، والبرد قد اشتد فجأة ، ولم نعد ندري أهو
صادر من البحيرة أم من أعماقنا ، والسماء تنبعت وتبعت ، وطيور
النورس تنقض على سطح الماء ثم تعود وترتفع وفى منقارها سمكة .
وتكاكى وتتقاتل ، والصوت الذى تحدثه هو الوحيد الذى يسمع .

وقطعت اللحظة تمتمة الريس :

- أما وليه غريبه ! طب تقول كتر خيرك ..

ثم ارتفع صوته اكثر :

- مش من هنا يا ست .. خدى يمينك شويه لحسن الحته اللي
قدامك غريقه .

وأدركنا أن الخالة غادرتنا ومضت دون أن تفتح فمها بكلمة ، وكادت
تصبح على مرمى البصر .. تخوض الماء ، وتمايل ، وتتوقف برهات ،
ولكنها لا تلتفت ، ولا تكف .

وارتفعت أصواتنا :

- استنى يا خاله .. استنى شويه ..

وفوجئنا بها تقف وتستدير إلينا وتقول :

- لا .. روحوا روحوا انتم بقى . مع السلامة .. والنبي ينوبك ثواب
ما تسيبهم يا ريس .. روحوا أنتم بقى .

واستدارت على عجل ، وأسرعت كالملهوفة الخائفة أن يفوتها قطار ،
وأخذ سواد ثيابها يختلط بالضباب والشحوب ، ويقترب من رمادية
الشاطئ .

ومرة أخرى نوت فى أذاننا طلقات الرصاص البعيدة التى تصدر
عن مكان غامض .

ورغم كل ما كان يدور فى رؤسنا من خواطر واحتمالات ، فنحن
لم ندر لماذا أسقطناها كلها فجأة ، وركزنا انتباهنا وكأننا أطفال سذج

على يد حلمى التى كانت وقد عادت تتحسس مكان الجرح بطريقة تلقائية
غريزية لا تمت الى عقل أو منطق .

وخبط الرئيس بكفه على خشب الصاري وقال :

- هيه يا سيادنا ؟

وقال حلمى : أحسن طريقه نستنى لما النهار يطلع ..

وسمعنا طرطشة الماء ، وأيقنا ان واحدا لابد قد هبط . وقال

حلمى :

- أهم شيء ان احنا ما نندفعش . قليل من العقل .

وطرطش الماء مرة أخرى وهبط واحد ثانى . وقال حلمى بعصبية :

- هو أنا بكم مجانين ؟ ما تفهموا انا بقول ايه ..

وهبط الثالث ..

وضرب حلمى الهواء بيده وقال :

- هى شطاره يعنى ؟ .. طب هه ..

ثم هبط ..

وواحد وراء الآخر رحنا نخوض فى الماء وقد انتظمنا صفاً متباعد
الوحدات ، وكأنا أصابع عملاق كبير تتحرك فى اتجاه الشاطئ ، وكل
ما يهمنا أن ننتزع أرجلنا من الماء والطين . وندفعها لتفرق الماء
والطين ، والبحيرة تشخخح حولنا ، والنورس ينقض ويستغيث ، والماء

يتغير لونه وترتسم على سطحه الدوائر ، والجو يزخر بشعشة ما قبل
الشروق ، والنجوم قد اختفت من السماء ومن البحيرة ، ولم يعد هناك
سوى نجمة الفجر ، وقوى القاهرة وراء الستار تجذبنا الى الجرح الكبير
وتعشنا .

العملية الكبرى (★)

ما كان أصعب أيامها - وبالذات لحظتها - أن يشك . بل هو لا يزال لا يعرف كيف، كالبخار المتكاثر بدأت تتجمع السحب، فالمهمة على غرابتها الشديدة بدت أول الأمر مجرد مهمة أخرى من المهام الكثيرة التي كان يوكل اليه بها . كل ما فى الأمر أنها طريفة وعلى وجه الدقة كثيرة لعجب طريف لابد تعط له شفقتك أو تهز كتفك . فمع انتهاء العملية الكبرى والجميع فى قليل من الوجوم يتهيئون للانصراف ، جاء الأمر من الأستاذ الكبير أن يبقى بجوارها حتى تموت . ولأن لا طبيب بلا ممرضة فقد ترقب همسة «الأخت تريزا» التي ستحدد الاسم، وما كاد يسمع «انشراح» التي نطقتها «انشراح» حتى وجم وكاد يفضب ويدفعه الفضب لطلب آخر ثم رن فى أذنه المثل «خسرانه خسرانه» وأصبح مناسبا جدا فى نظره أن تكون «انشراح» بالذات هى شريكته فى انتظار الموت.

وحين «صفصفت» الحجرة عليهما ولم يعد هناك الا هو وهى والموت الرابض على صدر السيدة بدأت المهمة تتحول من روتين الى نوع من الواجب الثقيل . لو كانت شريكته فى انتظار النهاية ناهد مثلا أو سهير

(★) نشرت - لأول مرة - فى «الأهرام» فى ١٩٦٩/٧/٢٥ مجموعة «النداهة» .

أو مديحة أو حتى كاميليا لانقلب الواجب إلى متعة، أما المتوحشة
البرابرية «انشراح» الغاضبة أبدأ، المتنمرة تكاد «تخائق ذباب وجهها»،
فأى أمل له فى بعد ظهر هادئ حتى؟

بعد ظهر كان قد بدأ من زمن وقفزات عقرب الدقائق فى الساعة
التي تتوسط الحائط من احساسك ببطئها تبدو كل مرة كما لو كانت
تفاجئك بحدوثها، بعد ظهر أصبح خوفه أن يطول ويطول حتى ليصل
الظهر بالمساء، ومن يدري ربما بالليل أيضاً؟ وما دامت ميتة ميتة فلماذا
هذا العذاب كله؟ وما دامت هذه الأنفاس المأخوذة على هيئة شهقات
مفاجئة أيضاً كقفزات العقرب - خارجة بسرعة كالزفرة ما دام هذا هو
تنفس «طلوع الروح» فما الداعي لعذابها باستمراره واستمراره؟ ما
الداعي «يا ست انشراح» بلا أى «انشراح» العاقدة ملامحك وكأن
المسجاة هي السيدة والدتك المنكبة حضرتك على ابر التريكو بأصابعك
القمحية الرفيعة الطويلة كإبر التريكو تنسجين بداية «البلوثر» التي لم
تزد رغم آلاف الفرز مساحتها، وكأنما حضرتها - لتغيظه - تنسج
غرزة وتلك غرزة؟ ما الداعي؟...

لو التفتت اليه لحظتها أو رفعت رأسها لكان - وبدون نظر لأى اعتبار
- قد بدأ الشجار، ذلك أن غيظه بعد انتظار دام الى الآن ساعتين
ويضع دقائق كان قد بدأ . وهو على وجه التأكيد ليس غيظه . فأى شئ

كان يمت الى الجراحة من قريب أو بعيد مهما تقبله الآخرون بضيق أو تبرم، ما كان ليأخذه هو الا كآلام الحب لها نفس مذاق المتعة.. الغيظ إذن غيظ وافد لا يزال لا يدري مصدره.. غيظ يبدأ عند وجه «انشرائح» الجميل حتى فى تنمره، ليتزايد كلما انتقل بعده الى مجال آخر، وكلما اصطدمت عيناه أو اصطدمت حواسه بشئ من آلاف الأشياء التى تحفل بها الحجرة.

بدايات غيظ جعلت روحه بالتدريج تنسحب من اندماجها التام فى دورها الجراحى المحبب، ومن اختلاطها الكامل بكل شئ تحفل به حجرة العمليات - مهبط الوحي عنده وقدس الأقداس - لتبدأ تتخذ موقفا محايدا وتعود ترى وكأنها لأول مرة ترى، ولتبدأ دهشة كدهشة الإفاقة من حلم تعثره، لا ليست هذه حجرة العمليات أبدا . انها مكان مربع كئيب لم يره من قبل ، فأى معركة شيطانية دارت ولاتزال أثارها طازجة، لا يزال الدم أحمر لم يغمق لونه بعد - دم واصل حتى السقف الأبيض راسما خطوطا متقاطعة ومتقاربة ومتفرقة .. خطوطاً مكونة من مئات النقاط رسمها لابد دم تفجر تحت ضغط شديد انفجارات دموية كثيرة لابد دارت هنا إلى أعلى وإلى الجوانب ترتسم على جدران الحجرة الأربعة، وفى كميات تملأ زجاج الشفاط وتكون بقعا كبيرة تلتطخ المرايل والبلاطى البيض الملقاة هنا هناك . دم يلوث كل مكان حتى الأحذية المطاطية ذات الرقبة، حتى الأرض الكاوتشوك، بل لم يسلم منه أيضا

زجاج الأضواء الكاشفة البراق والمصفر.

دم كثير من المحال أن تعتقد أن هذه السيدة النحيفة الراقدة يحفل
وجهها بسلام كسلام أطفال نائمين.. مصدره ولكنها بلا شك كانت
المصدر الوحيد، والواضح أنها الطرف المغلوب.

أ يكون الغيظ الذى يعتريه الآن غيظاً حقيقياً ؟

أ يكون ما يراه الآن خدعة أو بداية خدعة، أو بالأصريح بداية شعور
أنه ضحية خدعة شيطانية من المحتم لو صحت أن يفقد لها أثبت العقل
وأصلها الصواب ؟

أخذت السيدة شهقة.. قبل أن تكتمل ركبت فوقها شهقة أخرى،
وكانت النتيجة شهيقاً طويلاً جداً اضطربت له جفونها المسدلة حتى
كادت تفتح، وحتى تصور أنه فى الشهيق التالى حتما سيعود اليها
الوعى، ومن يدري؟ ربما تحدث المعجزة الكاملة وتعود للحياة.

ولكن رغم دقة القلب العالية الزائدة التى نوت فى صدره انفعالا،
فقد بدأ السؤال يلح من جديد: أ يكون قد خدع الخديعة يا ترى؟

- ٢ -

ويحدث هذا أين؟.. فى نفس حجرة العمليات التى شهدت منذ بضعة
شهور أعظم لحظات حياته، اللحظة التى وعى فيها لأول مرة بالحياة..
حياته، وأدرك عن يقين لماذا يريد أن يعيش.

- ٢٨٠ -

لقد بدأت مشكلته بعد أن تخرج وأصبح طبيباً، واستهلك في بضعة أسابيع كل متع الفرحة بالتخرج والاحساس الغامر الجميل بأنه انطلق من عقال تلمذة طالت وعليه أن يعب من متع الحياة الصغيرة التي حرم منها طويلاً . واجهته حينذاك مشكلة ماذا يريد أن يكون؟ لقد دخل الكلية بالمجموع وواصل الدراسة ونجح بالرغبة الغريزية في التفوق على أقرانه، وما هو ذا الآن بعد التخرج يستعرض أمام عينيه كل فروع الطب فلا يجد في نفسه مثقال رغبة في أى منها . بل انه حتى بعد أن تخرج وأصبح يزاوِل المهنة لا يجد في نفسه أى رغبة فيها أصلاً وكاد يصبح الأمر كارثة، فإنها لمهزلة أن تبدأ بعد وصولك الى هدف ما قضيت في الوصول اليه اعواماً طويلاً، أن تكتشف أنه ليس هدفك، وأن عليك أن تبحث عن آخر.

ولقد ظل هذا يحدث وهم البحث يورقه، حتى انتقل الى العمل بقسم الجراحة حين دخل ذات صباح باكراً هذه الحجرة ومر بالطوقس المعتادة من ارتداء ملابس العمليات والاغتسال والتعقيم واحاطة رأسه ونصف وجهه بالقناع الأبيض المشهور . هنا حيث رأى أستاذ الجراحة الكبير لا يصف الدواء ويترك للعمليات الغامضة في الجسم أن تعمل عملها وتشفي، وانما بأصابعه الطويلة الحادة القوية يقطع ويصل ويستأصل ويعيد التشكيل، هنا حيث بإرادتك أنت وحدك وبقدرتك يتم الشفاء .

يدخل المريض يتلوى من شدة الألم أو من اليأس، وبعد ساعة يخرج وقد شفي تماما وانتهى ألمه . هنا حيث يختلط دور الجراح بدور الساحر القديم، والعلم يصبح حرفة ترتفع الى مصاف الفن، والعملية السحرية كلها تدور فى ذلك المكان البالغ النظافة، الشاحب الضوء، المعقم... بصمته القدسي الكلمات فيه تتحول الى همسات تختلط بالفحيح الصادر من أجهزة التعقيم، وتتسجم مع الحركة الصوتية المتتابعة لتنفس المريض من خلال جهاز التخدير، بالسكون المضمخ بروائح اليوسول واليود والاثير، السكون الحى النابض بدق القلب وهو يتحول إلى إشارات موسيقية ضوئية.. السكون الذى يتنفس تنفسا خاشعا منتظماً . هنا اكتشف الجراحة كعلم وكسحر، واكتشف أن ها هنا يوجد أمله ومن الآن سيصير هدفه من الحياة.

وكان طبيعيا وقد اكتشف الهدف أن تأخذ السعادة عنده شكل الهوس.. حيث لا يعود يأكل أو يستريح أو يحلم الا وهو يقوم بشئ من أجل عمله الذى أصبح حبه الأكبر، سماه زملاؤه مجنون الجراحة، وكانوا يغيظونه بقولهم انه انما يتفانى ليرضى الأستاذ وليتكتك لينال وظيفة «نائب الجراحة» حين تخلو، مع أنه يعلم وهم جميعا يعلمون ألا أمل له فى هذه الوظيفة اذ إن درجاته لا تؤهله، ولكنهم معذرون فالعمل عندهم مرتبط بالمصلحة ومن المحال أن يستطيعوا هضم أن يعمل الانسان لأجل متعة العمل نفسها.

ولقد كان يعمل ويتفانى بلا كلمة تشجيع واحدة، وحتى وهو يدرك أن رئيسه النائب يشب معظم الأعمال أمام الأستاذ لنفسه فماذا يهمه أن يعرف الأستاذ اجتهاده؟ انه لم يكن يعمل ليرضيه بل ليرضى ذلك الشئ المركب فيه الذى لا يرضى أبداً ! نفسه.

بل بدلا من التشجيع كان بالضرورة يناله كم غير قليل من شتائم الأستاذ الدكتور أدهم أستاذ الجراحة.. وليس هذا رئيس القسم فقط انه كبير أساتذة الجراحة فى المستشفى كله، والجراح فى المستشفى يحتل مكانة لا يحتلها زميله طبيب الأمراض الباطنية أو طبيب الأطفال مثلا . إن له بجانب العلم مكانة دنيوية، فهو ليس عالما فقط ولكنه عالم يزاوِل العلم أمامك... وأمامك يحيى ويميت . ولأن المهنة هى التى تفرض الخلق والتصرف فعند الجراح أسهل الطرق البتر، وأى كلام ليس له فاعلية المشروط وحسمه هذر فارغ لا يقال ، وما دامت ارادته هى نفسها الدواء فأحساسه بنفسه يتعاظم، وكلمته مهما تكن أمر واجب النفاذ . وليس مصادفة أنهم يسمون حجرة العمليات بمسرح العمليات ، فالجراح فى هذا المسرح هو الإرادة الكبرى والعقل المفكر، والحاضرون جميعا من بشر أو أجهزة أو عقاقير ليسوا سوى أدوات فى يد تلك الإرادة تصنع بهم الشفاء ، ولأن احساس الآخرين عند الجراح غير مهم اذ المهنة تحتم عليه أن يلغى شعوره بإحساسهم اذ هو لو شعر أن جرحه يؤلم

لارتعشت يده ولربما نفق مريضه، ولهذا هو أيضاً لا يهتم بوقع كلماته عند الآخرين حتى لو جاءت شتائم ولعنات.. فمسئوليته الخطيرة أن تنجح العملية، وملعون أية حركة أو خطأ يحول دون هذا النجاح.

كانت شهرة الأستاذ أدهم اذن كرئيس لا يرحم تكاد تعادل شهرته كأستاذ جراحة ممتاز، ولأن أطباء الامتياز يحتلون أدنى مرتبة فى سلم المستشفى الطبقي فنصيبهم من شتائمه ولكزاته وافر، ومعاملته لهم أسوأ بكثير من معاملته للممرضات أو التمورجية وويل لمن يفكر فى الاحتجاج أو النود عن كرامته فمعنى هذا نهايته، فهو لا يجر عداوة أو غضب رئيس القسم فقط، ولكن الدكتور أدهم كان أيضاً كبير الاساتذة والقائم بعمل عميد الكلية ومستشار وزارة الصحة.

ورغم كل ذلك، ومن فرط الحب والانتفاء للجراحة وكأنها المبدأ أو العقيدة التى ظل يبحث طويلاً عنها، فقد راح ينظر للأستاذ أدهم باعتباره قائده لهذا المبدأ ووسيلته للوصول . وليس مثلها سعادة تلك التى يجد الانسان مبدأه فيها وقد تجسد على هيئة قائد وعقل أكبر . وليكن الأستاذ أدهم شيطاناً مرعباً فى نظر الآخرين، ولترتجف له الأوصال اذا حضر وحتى اذا غاب، ليكن ! فقد وجد فيه الأستاذ الكبير والراعى والعالم، ويبدو أن الأستاذ أدهم هو الآخر قد وجد فيه نعم التلميذ، فقد راحت شتائمه اليه تقل حتى انتهت وحتى أصبح يناديه

باسمه الأول وفي هذا من التكريم ما لم يحلم به أحد، وليأخذ حياته كلها بإشارة منه لو أراد فلم يعد في الحياة شيء يجلب السعادة قدر أن يتلقى عبدالرؤف الأمر، أى أمر، وقدر أن يفنى نفسه تماماً لتنفيذه وقد أصبح رضا الأستاذ أدهم من رضا الضمير، من رضا الله، الله المتجسد بكل قواه وخيره وكماله.

— ٣ —

ما اجتمع رجل وامرأة الا وكان الشيطان ثالثهما .
ورواة الحواديث يقولون: كان فيه امرأة .. وكان فيه رجل.. ثم يحدث الحدث.. ويتساطون: الحق على المرأة أو على الرجل؟
ولكن لا الأقوال المقدسة ولا الأساطير قد تعرضت بذكر للموقف الذى هو فيه، فهو الرجل صحيح، وانشرح المرأة.. ولكن ثالثهما هو الموت.

وصحيح أنهما ينتظران معا نهاية السيدة المسجاة أمامهما، وإلى الآن وكل منهما ينتظر الموت بمفرده، فهى منكبة على ابر «التريكو» وهو منكب على خواطره وبينهما ما هو أكثر من الموت.. الحياة نفسها وكل ما سمعه أحدهما عن الآخر وما سمعه عنها أشياء مرعبة لا تشجع أبداً، فلقد أخطأ أحد زملائه وهو يعمل معها فى ظلام غرفة الأشعة مرة وحاول لمسها، وانفتح فمها لتكتسح ظلام الحجرة ومن بعدها ضجة قسم

الأشعة كله وممرات المستشفى وعنابره، حتى ان المسكين لم يجرؤ على أن يري وجهه لزملائه أو للعاملين بالمستشفى الا بعد اجازة عشرة أيام، وكان لا يزال وجهه محمرا بالخلجل حين عاد منها.

ولابد أنها هي الأخرى سمعت عن عبد الرؤوف وعن انكبابه المجنون على العمل، ذلك الذى كان له تفسير واحد عند الممرضات والحكيما والسسترات: انه متكبر، وانه وهو طبيب الامتياز المفصوص يتخلق بأخلاق الجراحين الكبار، وبالذات يصنع كما يصنع الأستاذ أدهم، ويضرب بالشلوت أحيانا.

والحقيقة أن قولهم هذا لم يكن يخلو من الصحة، فقد لاحظ عبد الرؤوف على نفسه أنه كثيرا ما يعبس، وأنه لم يضبط مرة متلبسا بضحكة أو كلمة هزل مع طيبة أو حكيمة من التى تقال همسا فى أركان المستشفى وما أكثرها من أركان ! واذا كان قد تعلم أن يعبس بوعى فما أكثر ما نضح اليه من خصال الأستاذ أدهم بغير وعى منه، وبدون أن يخلط أصبح يبدأ الجمل من نهايتها كما يفعل أستاذة، وتخرج كلماته الأولى مهمات صعبة التمييز، وينفس طريقة أدهم يترك محدثه يتكلم ثم يفاجئه فى منتصف كلامه بتحديقة فاحصة مخترقه من عينيه الواسعتين بحيث يرتج دائما على المتحدث أو ينهار لو كان يكذب، حتى لازمة أدهم المعروفة: يا أسطى! أصبحت لازمته.

والغريب أنه قد بدأ يتكون له بهذه التصرفات نفسها - ومهما قيل في أصلها - مركز متميز بين زملائه أطباء الامتياز، وأوامره أصبحت تقابل باحترام لا يمت بصلة إلى هذا الأكتاف الذي تقابل به أوامر الآخرين التي كثيراً ما تأخذ شكل الرجاء ولكن السبب الأهم في الحقيقة هو تفانيه في العمل في وسط يعتبر فيه العمل واجباً ثقيلاً مفروضاً ولا هدف منه سوى الماهية، ولما دامت مضمونة فما الداعي لوجع الرأس.

وكان يومه الأكبر - حلمه الدائم طوال أيام الأسبوع - هو يوم العمليات.

كان يصحو له من الرابعة صباحاً، ويحس بالسعادة الكبرى بكل عمل يقوم به لتجهيز المرضى للدخول إلى الغرفة المقدسة، ولا يكتفى بواجبات الطبيب إنما بنفسه يشرف على استحمام المرضى وعلى إزالة شعورهم وعلى تجهيز أوراقهم وأشعاتهم.. ويكفيه شبح ابتسامة رضاء سريعة تلوح على وجه الأستاذ . كانت الانفعالات التي تحدث له في أعقاب هذه المكافأة التي ربما لا يلحظها أحد أروع عنده من كل الشهادات والوظائف والعلاوات.

وكان اليوم يوم العمليات، ونهايك عن العمليات الصغيرة التي ستكون من نصيبه ونصيب زملائه والتي سيقوم بها النائب والمدرس ومساعد الأستاذ همه كله كان موجهاً لتلك الحالة النادرة التي جاءت إلى العيادة الخارجية منذ شهرين وأبدى الأستاذ اهتماماً خاصاً بها، فلقد

زاول - الأستاذ - الجراحة حتى أصبحت العيادة الخاصة تدر عليه دخلا يكفيه مستمتعا مدى الحياة ، ولم يكن يأتى الى المستشفى الحكومى الكبير الا ليلتقط بين الحين والحين حالة تشبع مزاجه الخاص كجراح أصبح لا يزاول الجراحة لشفاء الآخرين بقدر ما أصبح يزاولها لفن الجراحة نفسه، ليضيف الى أمجاده فيها مجدا جديدا، ويصل إلى أرقام قياسية لعدد ما أجراه من عمليات وحبذا لو استطاع أن يجرى هنا فى مصر عملية لم يسبقه اليها جراح آخر ، ويتيه بعرض ما قام فى المؤتمرات ، ويتلذذ وهو يقرأها منشورة فى مجلات الجراحة فى أوروبا وأمريكا ولا أحد باستطاعته أن يستغرب هذا أو يلومه.. فقد وصل إلى مكانة أصبح فيها هو الجراحة، وما يقوم به ليس مجرد تطبيق وإنما هو تجارب يضيف بها الى العلم وإلى تراث البشر، ولا ضرر أن يفعل هذا لمجد ذاتى يناله، فما من فائدة للعلم أو للبشر الا والدافع اليها متعة ذاتية.

هذه السيدة بالذات جاءت الى العيادة بشكوى بسيطة : مجرد خلع فى ساقها واحساس بالتعب السريع اذا مشى طويلا.
ويومها أزاح الأستاذ أدهم النائب وهو يقوم بفحصها، وفى دقائق كان قد انتهى من فحصها، وكعادته نطق بالتشخيص: ورم خبيث فى العمود الفقرى.. وعلى وجه الدقة سرطان فى الغضروف مكانه بين

الفقرتين الرابعة والخامسة للبطن . كان من رأيه أن الاعتماد على الفحوص ، والمعمل فى التشخيص مسألة تحيل الجراح الى آلة حاسبة، أما الجراح الحقيقى فهو الذى بمجرد الفحص يشخص، وإذا لجأ الى المعمل أو الأشعة فإنما ليتأكد فقط من تشخيصه وليكتسب الثقة بنفسه أكثر وأكثر.

وهكذا أدخلت الحالة ليس لعلاجها أساسا، وإنما لإجراء الفحوص وليثبت بها الأستاذ أدهم لنفسه ولجموعة الأطباء التى تعمل معه أنه كان على حق وأن رأيه أبدا لا يخيب.

ولم تكن هذه أول حالة تدخل القسم لهذا السبب، فما أكثرها من حالات لا يستعجب أحد لإدخالها لمجرد البرهنة على صحة التشخيص، فالأستاذ أدهم لا يفعل فى الحقيقة إلا أنه يزاول حق التميز.. ذلك الحق الذى يحلم جميع العاملين معه – جميع الطلبة والخريجين – بالوصول اليه.

وبمكث السيدة بالقسم شهرين وأجريت لها عشرات الاختبارات والتحليلات وصور الأشعة، ومع هذا ظل الورم الصغير الذى بالكاد تلمسه الأصابع فى قاع بطنها لغزا لا حل له ولم تكن قد بقيت الا وسيلة واحدة لحل اللغز، أن تجرى لها عملية استكشاف فيفتح البطن ويفحص الورم ويصل الأستاذ فى أمره الى قرار.

فى العاشرة كانت كل العمليات الصغرى قد انتهت، وفى ثوان كان المسرح الجراحى قد نظف تماما وأعيد ترتيبه، وجئ بالسيدة مخدر وحملت ووضعت فوق منضدة العمليات الرئيسية وسلطت على بطنها العارى أنوار الكشافات القوية، والكل فى موقعه مستعد للبدء، بينما «سستر العمليات» الإيطالية تراجع للمرة الثالثة كالتميذة قبل الامتحان كل ما تتطلبه العملية من أدوات، وكان الأستاذ يفتسل ويتعمق.

فى العاشرة وعشر دقائق كان رأس المشرط ينفرز قريبا من «السرة» محددًا نقطة البداية، ثم فى خط مواز لمنتصف البطن تسحب اليد الشهيرة التى أصبحت جزءًا من تاريخ الجراحة فى مصر سحبتها السحرية، وفى ومضة ينقض المساعدون بالملاقط يفلقون بها كل الأوعية الدموية الصغيرة التى تقطعت وبلا زمن يربطونها بالخيط الخاص، والجرح قد أصبح نظيفًا بلا نقطة دم يكشف عن دهن ما تحت الجلد.

ولابد أن لحظة رضاء قد مرت بالأستاذ وهو يستمتع بقيادته لهؤلاء الناس، فهو لم يعد بحاجة أن ينطق بكلمة، فقد تعلموا تماما أن يفهموه.. حتى والفكرة أو الأمر لا يزالان مشروعين فى رأسه كانوا يستطيعون التقاطهما والشروع فى تنفيذهما.

حتى ارتدادة عينه من فوق القناع الى طبيب التخدير ترمقه في هذه اللحظة بالذات، يفهمها الطبيب في الحال، ويمد يده الى مفتاح الغاز في جهاز التخدير، وترتخي عضلات السيدة تنفيذا للأمر الذي تلقاه بنظرة العين.

العاشرة والنصف:

لا بد أن يده الآن تلمس الورم، ولا بد أنها بحركتها طولا وعرضا لتحسسه وتحدد حجمه وامتداده، ولقد ظل مساعده الأربعة = وعبدالرؤف لسعادته الكبرى ودونا عن بقية زملائه يقوم بدور المساعد الرابع = يكادون يكتفون الأنفاس استعدادا لكلمته التي سيصدر بها حكمه على الورم، وحين أفلتت شفاته كلمة غريبة لم يجرؤ أحدهم حتى أن يسأل.

وقبل أن يطلب الملقاط القاطع الذي يستخدم لأخذ العينات الحية، كانت يد السيستر تضعه في يده المفتوحة وحين تم أخذ العينة كان على عبدالرؤف أن يطير بها إلى قسم «معمل الأمراض» لتفحص بالميكروسكوب ويصل الأخصائي إلى قرار بشأنها وحينذاك فقط عرف الجميع أن الأستاذ لم يصل بعد إلى معرفة كنه الورم.

وكالعادة لم يجد عبدالرؤف الأخصائي في مكتبه .. كان قد ذهب إلى الإدارة لأمر لعله المطالبة بتسوية حالته وكان عبدالرؤف يستغيث رجاء في القليدون ولم يصل إلا بعد ربع ساعة، وأخذت عملية إعداد

الشريحة وإعداد الميكروسكوب والصباغة وضبط النور ربع ساعة أخرى
حتما ستطير رقبتك وبالذات حين قرأ في النهاية التقرير الذي كتب
الأخصائى بخط لا يقرأ وأدرك معه أنه لا يستطيع الجزم إن كان الورم
نابعا من العظم أو الغضروف أو أى نسيج آخر، وكذلك من الصعب
تحديد إن كانت الخلايا خبيثة أو حميدة.. كارثة !

وظن أن خلافا قد حدث فى نظام الكون حين لم يقابل بكلمة لوم
واحدة والوجوم الشديد موجود ولا شئ سواه، فقط حين أمسك بالورقة
قريبا من عيني الأستاذ وقرأ الأخير التقرير وتفجر بركان الغضب
وانهالت الشتائم بادئة بالمعيدين أجمعين، مارة بالجامعة والكلية وخراب
الذمم والفساد والمليون الأخصائى . أما هو عبدالرؤف فقد نالته لكزة
غليظة من كوع الأستاذ.

وكان الغضب قد تسرب إلى الحاضرين جميعا، وإلى الحجرة كلها
بكل ما تحتويه يكاد جوها يردد ويبرق والتوتر وصل إلى أقصى مداه
ولم يكن أحد يستطيع فى وسط هذا كله أن ينطق بكلمة أو يشير برأى،
وإنما التصرف كله والرأى والحل لا بد أن ينطق به الأستاذ حتى وهو
فى هذه الحالة.. فهو لا يزال الإرادة العليا وعليه كان المفروض أن تؤخذ
عدة عينات أخرى ثم يفلق جرح البطن وتكون عملية الاستكشاف قد
تمت بنجاح، فما دمت لا تعرف كنه الورم فمن غير المعقول أن تعبث به
أو تمد يدك لاستئصاله مثلا.

ولكنهم - حتى قبل أن يصدر أوامره - كانوا يعرفون أن من المحال أن ينكص وأن يكتفى من الفنيمة بقفل الجرح وهكذا حين كظم غيظه لحظة ومن بين شفتيه المطبقتين صدرت الغمغمة المعتادة تقول:

- ايه رأيكم ؟ الفتحة واتفحت، والورم مش كبير وشيله مسألة سهلة، لم ينطق أحد كالعادة ولا هو انتظر أن ينطق أحد.. واصل كلامه بحماس مفاجئ :

- شوف النبض كام ؟ وضغط الدم ؟ والتنفس ؟ .. ممكن بنج ساعة كمان ؟ جهزوا نقل الدم وعقموا الآلات الزيادة.. بسرعة.

بأسرع سرعة تفرق الجمع الملتف حول المريضة الراقدة بلا حول ، وتلاحقت سلسلة الأوامر تبعثرهم في كل اتجاه، بينما باشمئناط خلع الأستاذ أدهم قفازه وطلب سجائره وولاعته وانتهى ركنا قريبا من غرفة الاغتسال، ومضى في حجرة العمليات يدخلن، والسستر الطليانية ترقبه بغضب لا يراه.

وفي هرج ومرج عقلت الآلات بسرعة وبطريقة بدائية بأن صبوا عليها الكحول وأشعلوا النار، وجلبت أسطوانة أوكسجين لم يتمكن أحد من فتحها فدفعها الأستاذ بساقه دفعة أسقطتها وأحدث سقوطها دويا كالقنبلة.. وجئ بأخرى ، أما الدم فقد اكتشفوا أن فصيلة دمها لم تحدد بعد، وكان على طبيب نقل الدم أن يحضر معه زجاجات من كل

مجموعة.. وأخيرا ركبت الزجاجة في الحامل، ولكن قبل أن تتسرب منها نقطة واحدة إلى وريد المريضة كان الأستاذ أدهم قد عيل صبره، وكان قد أمسك بالملقط والمشرط بينما مساعده الثلاثة = وقد أخرج منهم عبد الوصف = يفتحون له الجرح ويذبحون أعضاء البطن ومصاريفه بالمزيحات المعدنية، كاشفين الورم بقدر ما يستطيعون، كانت العملية الكبرى، عملية الاستئصال قد بدأت،

وعلى مجال رؤية تقريبي بدأ الأستاذ يستأصل الجزء الأعلى من الورم، وبالمشرط والملقط يفصله عن العمود الفقري من الخلف والغشاء البريتوني والكلية والطحال من أمام، وبدأ أن كل شيء رغم كل ما حدث يسير على ما يرام، والصمت يخيم والرقاب مشرئبة عليها تلمع الورم أو تستطيع بطريقة ما أن تلقى نظرة على البقعة التي يعمل فيها المشرط والملقط،

وفجأة تفجر من فتحة البطن عمود دموي حار، وارطم الدم المذبذب بزجاج المصباح الكشاف.. عمود مفاجئ غير متوقع أبدا شحبت له الوجوه جميعاً فهو يعنى أن شرياننا قد انقطع، وفي تلك اللحظة التي كانت تدور فيها عملية التشريح لم يكن ثمة شريان آخر غير الضخم شرايين الجسم.. الأربطى، أتكون قد حدثت الكارثة، كارثة أبشع من قطع شريان الرقبة، أيكون الأربطى قد قطع؟

حين أوغل بعد الظهر في تقدمه ، وراقب طفرات عقرب الدقائق حتى
ملها وأصبحت الساعة تقترب من الخامسة وقد مضت أكثر من ساعتين
على العملية الكبرى ، بدلا من الفيظ انتابت فجأة موجة استخفاف ،
أحس بلا مقدمات أن القداسة تذهب عن كل شيء في صحرايه المقدس ،
وأن حجرة العمليات تتعري عن ذلك الغموض المقيم الساحر الذي كان
يصبغ كل شيء فيها ، بل وزحف استخفافه ليشمع ذلك الشيء السخيف
تماما ، ، المضحك جدا ، ، الموت ، ، الذي ربما يبدو مأساويا رهيبا حين
نسمعه كخبر ابن لحظته ، ونذكر في ومضة أن هللنا الحي قد مات
وانتهى ، أما حين يصبح الموت حدثا يدور أمامك ، ويمثل وتنتظر أن
ينتهي فلا تبدل له نهاية ، حين يصبح لحظة تتكرر ودائمة التكرر ، تذهب
رهبتة تماما وتصبح شيئا كالحياة التي لا معنى لها ، وأقصى ما تشعر
به حينذاك أن تحس بالملل ، ولا بد أن ذلك الملل هو الذي يدفعه
للاستخفاف ، يدفعه الاستخفاف أن يقرر - رغم أي اعتبار آخر - أن
يحدث « انشراح » .

- سمعت آخر نكتة ؟

توقفت أصابعها المكوكية وحدقت تجاه عبد الرواف وجعلت عيناها
قليلًا ، ثم حين رآته يعنى ما يقول جعلت عيناها أكثر .

- سمعتها ؟

- هي إيه يا دكتور ؟

عجيب صوتها ، أول مرة يسمعه وان كان كثيرا ما سمع عنه .

هاديء ومؤدب .. أم هو تمثيل وتأدب ؟

- النكتة .. آخر نكتة .

حركت تحديقها في وجهه ورمقت السيدة المسجاة ، ثم أرخت عينيها

وقالت بصوت منخفض :

- حرام يا دكتور ! حرام اده وقت نكت ؟

- أمال وقت تريكو ؟

وأغلق وجهها القمحي الشاب خجلا ، وكفت أصابعها عن الحركة

في الحال ، وجمعت الكرة والنسيج والابر في يد أسقطتها بجانبها ، ثم

بعد ثبات في مكانها برهة انسلت قائمة متحركة ببطء ناحية النافذة

العريضة ذات الزجاج المصنفر ، وفتحت ضلفة منها وأطلت برأسها ، ثم

ما لبثت أن ارتكزت بذقنها على يدها ، اعتقد أنها تفعل هذا خجلا في

حين أنها - كما أخبرته بعد هذا - كانت تحاول أن تكتم عنه نوبة

الضحك الشديدة التي انتابتها .

ولكنه لاحظتها ، وبوقوفها ومشيتها وارتكازها ، تحول انتباهه الى

الشيء الوحيد الذي غاب عن عينيه طوال الوقت : انشراح الأنثى . الآن

وجهها مخفف وجسدها الخلفى بكامله أمام عينيه . ويمثل ما يرى الانسان أول ما يرى وجه المرأة من أمام ، تسقط عيناه أول ما تسقط حين يراها من الخلف على ساقيهما .. وجهها الخلقى ، وجه نادر الجمال .. نادر أن تلتف الساق بلا ترهل أو نحافة ، وتتسق مع الوسط والأرادف والكتفين .

كيف استطاعت حوارى شبرا المختلفة بازديادها أن تنبت هذا الجسد السمهرى المتسق الفارع ؟

أىكون تنمرها وتوحشها علامات أنوثة يسيء الرجال فهمها ؟
وأى طراز من الرجال يا ترى تفضل ؟ مهما كان طرازها فبالتأكيد لا يمكن أن ترى مثله فى الشاب النحيف الطويل ذى الشعر الأصفر والعينين الملونتين الذى - وإن كان يعجب أغلب البنات والسيدات - ولكنها هى بالتأكيد مختلفة ، ومزاجها مختلف.

أيحاول بلا مقدمات أن يجس النبض ؟

أم يحترم نفسه كما ظل يحترمها ويقنع بالسكوت ؟

- ٦ -

الدم المندفع المفاجئ معناه غلطة .. وغلطة لا يرتكبها طبيب امتياز أو حتى طالب طب ، فكيف ومرتكبها هو كبير أساتذة الجراحة ؟ كان واضحا أن هناك سرا وأن شيئا غير عادى لابد يحدث . ولأنها ليست

على ما يبدو غلطة ، ولأنه حقا كبير أساتذة الجراحة ، فلم يستغرق الانفجار سوى لحظة ، إذ في لحظة كانت يده قد امتدت وانتزعت قطعة كبيرة من الشاش المطبق ، وبدقة شديدة كتم بها مصدر الانفجار وكف الدم عن التسرب تماما .

وصحيح أنه لم يقل في لحظتها السبب ، ولا أحد استطاع التخمين ، لكن لم يكن من الممكن أن يستمر الموضع طويلا ، فقد اتضح أن الورم قد أحاط بالأردى وابتلعه داخله ، وأنه في محاولته لفصل الورم جرح الأردى .

والتفت اليهم بعد لحظة هدوء ، وقد عادت شخصية الأستاذ الكبير تسيطر :

- الجراح الناجح هو الذى ماتهزوش أى مفاجأة تحصل حتى لو انجرح الأردى ، الجراحة أعصاب ، واللى ما عندوش أعصاب يدور له على شفة ثانية يا أسطوات ، المسألة حلها بسيط زى ما شفتكم .. وقفنا النزيف ، بعد كده نخيط الجرح .

ولرأب الجرح الذى حدث للوعاء الدموى الكبير فلابد من إحاطته بفرز يضمها خيط واحد تجذب طرفيه وتمعه فتتعلق الفتحة كما تتعلق فتحة كيس النقر .

ولقد تولى الأستاذ المساعد مهمة كتم الجرح ويثما ينتهى الأستاذ من إحاطته بالفرز بأبر خاصة ، وبخيط خاص ، ولكنه ما كاد يجذب

طرفى الخيط ليعاقى الفتحة حتى تلتفت الجدار من حول الجرح وتلجج
الدم فى نافورة مزينة مروحة . هذه المرة كانت قد اتضحت الحقيقة
المرة . جدار الأورطى قد تهرأ حين ابتلعه الورم ولم يعد يحتمل عوزة ،
وقد حاول ربطه كناية وإذا به ينقطع تماما ويتلجج بحر من الدماء اندفع
هذه المرة فى كل اتجاه يفرق أنحاء الدرفة ويلطخ الوجوه ويملا العيون
ويعمى الأبسى النظارات ويحيل الأقنعة البيضاء الى حمراء قاتية ، دم
كثير وكان مشرة رجال ينزلون معا ، تعجب كيف أن مصدره الوحيد هو
هذه السيدة النحيلة الغائبة من الوعى .

وكما أصاب الدم الموجود فسوى بين ملامحها تكلفت الفوضى
والارتباك بإحالة الحجرة الى مكان انتهى منه النظام تماما . ملأ
بالمرخات العصبية والتخبط والجوى فى كل اتجاه والتعثر فى كل
خطوة ، تجمع الكلمات كالشهب بلا هدى . نقل الدم ، رباط ضاغط ،
ضاغط ، يا ابن الكلب ، يا بهائم ، امسحوا الدم الذى فى عيني ، يا حجر
أمسحوا الدم .

وامتدت كل يد تستطيع الامتداد الى بطن المريضة وليذهب التعقيم
الى الجحيم ، واخيرا وبلغة قطن بالغة الضخامة وتحت ضغط ثمانى أيد
أمكن سد فيضان البحر المكتسح سدا مؤقتا ، فالنزيف كان لا يزال
مستمرا وبمعدل أسرع من زجاجات نقل الدم الأربع المفتوحة صماماتها

الى آخرها ، والجميع وقد أطار عقولهم ما حدث لا يرجون الا فرصة واحدة - ثانية - لالتقاط الأنفاس .

وحين جاءت الفرصة وأحكم الضغط على الأورطى تماما بحيث كفت الدماء عن التسرب ، كان خاطر الذى هبط بثقله على الجميع هو أن السيدة قد حكم عليها - هكذا - بالموت ، وأن العملية التى بدأت لعبة واستكشافا قد انقلبت الى مأساة ، وأن لاجل .
- أظن ما فيش فايدة .

قالها الأستاذ المساعد باستسلام .

والمفاجأة كانت حين ارتفع صوت الأستاذ :

- ما فيش فايدة ازاي ؟ الكلام ده يحصل مع واحد تانى غير أدهم شفيق . مش أدهم شفيق اللى تموت منه عملية .. الأورطى انقطع حانشيله كله ونشيل الورم كمان ونحط بداله وصلة من شريان الفخذ . اطلبوا كل الدم اللى فى المستشفى وهاتوا اللى فى الاسعاف السريع كمان . «تيريزا» ابر خياطة الشرايين وحرير ثلاثة زيرو وشغلوا الشفاط وامسحوا الدم ده كله .. ولا نقطة أشوفها .

كانت أوامر كهذه تهبط عليهم دائما وكأنها أوامر السماء ! تفكيرهم الوحيد هو كيف ينفذونها وبأكمل وجه كأنه كان يخاطب خشبا مسندة هذه المرة . صحيح أنهم تفرقوا يجهزون ما أمر به ولكنهم كانوا كأنهم فقدوا الايمان بما يقول .

ولقد تم كل شيء كما أراد ، وربط الأورطى بعيدا عن أجزائه
المتهرئة ، واستؤصل الباقي مع الورم ، وامتد الجرح الى الفخذ
واقطعت من شريانه أوسع قطعة وصل بها الأورطى ، ودار كل هذا ولا
أحد يكاد يصدق أنه يدور فكأنه يحدث فى منطقة وراء العقل أو انقلبت
الحجرة بهم الى فندق تحول فيه الواقع الى كابوس والاشخاص
والأشياء الى رموز ، والجو ملبد مشحون .

وكان الجميع - وربما بمن فيهم الاستاذ نفسه - يتوقعون أن تنتهى
السيدة قبل أن تنتهى العملية ، ولكن أغرب شيء أنها رغم كل ما نذفت
وضاع من الدماء ، رغم ضغط دمها الذى كان كالبندول يتأرجح ويقترب
عشرات المرات من منطقة العدم ، والقلب الذى كان ينبض ثم يكاد يكف
ليعود ينبض ، رغم كل هذا لم تمت مع ادراكهم جميعا والعلم معهم أنها
لا بد أن تموت ، الا أنها - وكأنما سخرية بهم - لم تمت ، ولعل هذا هو
الذى شجع الأستاذ فى الثالثة ، وبعد العملية التى استغرقت خمس
ساعات طوال أن يقول :

- اللى على عملته ، وما كانش يخرج من ايد أى جراح فى العالم
انه يعمل أكثر م اللى عملته ، انما حنعمل ايه بقى لوزارة الصحة ؟ ،
فالمستشفى فى رأيه خال من الخيوط الحريرية ذات السمك
المضبوط ، والابر أصغر مما يجب ، وغرفة العمليات ليست بها أجهزة

تكيف هواء تساعد على هدوء الأعصاب .

= وهو كده أو كده كان الورم حايومتها ، يبقى العلم اللى كسب
لمصر كسبت عملية عمرها ما اتعملت ، وعماية ناجحة قدامكم أهـ .
والست لسه هعيشة أهـ ، ولو كانت الابز مضبوطة والخييط مضبوط كانت
تعيش عشرين سنة كمان .. انما حفلها كده .

والحقيقة أن لا الابز ولا الخييط ولا أجهزة التكيف هي السبب ،
والسيدة ما زالت لم تمت = هذا صحيح = ولكن الدم يتسرب من مكان
الوصلة وبكميات ضخمة ، فليس هكذا توصل الشرايين بالشرايين ،
فالطريقة خاطئة والفكرة من أولها خاطئة ، والخطأ امتد وبادىء من
اللحظة التى قرر فيها أن يحيل عملية الاستكشاف الى عملية استئصال
كبرى ، بل الخطأ - هكذا يدرك عبد الرؤوف الآن - يمتد الى أبعد ، الى
ذلك اليوم الذى أصبحت الجراحة عند أستاذة تزاوول من أجل الجراحة ،
وأصبحت العمليات وأصحابها وهم غالبا من الفقراء الذين بلا حول ،
ميدانا لاثبات القدرة والاستاذية .

- ٧ -

الشيء الذى لم يعمل له حسابا قط هو الذى يحتل عقله الآن تماما ،
ليست هذه هي المرة الأولى التى يرى فيها ميتا يحتضر أو يسمع ذلك

- ٣٠٢ -

الشخير المتصل .. ولكنها الأولى التي يعيش الموت فيها ليس معيشة متفرج ، ولكنها معيشة متأمل مترقب ليرى متى وكيف تكون النهاية ، أو بالأصح نهاية النهاية ؟ وكما تأمل وترقب وانتظر أحس أنه يفرض أكثر وأكثر في التجربة ، حتى بدا وكأنه هو نفسه يعاني نزعات الموت ، ولكن حب الاستطلاع يعود يجذبه ويعود يعيش المشهد بكل خلجاته ليرى كيف بالضبط يموت الناس ، وإذا كان المشاهد في المسرح أو السينما وهو يعرف أن ما يراه خيال في خيال ينتفض الفعلا في انتظار النهاية لما بالك والمشهد هنا حقيقي والموت فيه حقيقي ؟ واسم النهاية معروف ، ولكن طريقة حدوثها شيء لا يمكن أن يعرف أحد كيف تحدث ، أنت هنا لا تضطرب بين اليأس والامل ، إنك تحضر بتفكيرك وترقبك في أعمال اليأس لتصل الى منتهاه ، وكأنك تتوقع أن تموت هذه السيدة الطيبة التي أسلمتهم نفسها بثقة فيهم وفي عملهم ما بعدها ثقة بطريقة لم يسبقها إليها أحد ، ما دامت قد اجتازت هذه العملية الكبرى وعاشت بعدها وبطريقة لم يسبقها إليها أحد .

ولم يدرك أنه الأخير قد بدأت تنهد فيه أشياء وتموت مثل الجسد الواهي المسجى أمامه الا متأخرا ، هذا الشهيق المتباعد يبدأ ببطء ويصل الى منتهاه ببطء ليندفع بعده الزفير فجأة مرة واحدة ، هذا النفس الغريب الذي يسبق الوفاة والذي طال أمده وامتد وانتظم حتى

أصبح كالنبض ، وانقلب من دليل مؤكد على الموت القادم الى نبض منتظم .. ليس نبض الحياة وانما نبض الموت ودقاته ، تهوى كل نبضة منه كالطرقة الخرافية البشعة تهد وتسحق الجسد غير الواعى ، ولكن الأهم أنها أصبحت تهوى عليه نفسه ، وعلى مراكز الحياة فيه فتتهدم وتهوى وتتساقط حتى أصبح وكأنما كلما أمعن فى انتظار لحظة النهاية اقشعر بدنه ، مخافة أن تأتى معها بنهايته هو الآخر .

وكالفأر الذى أطبقت عليه المصيدة مضى بكل ما يملك من قدرة على الهرب يستنجد بالخيال .. وبأحداث اليوم .. و «بانشر» وجسدها الفائر . ولكن الذكريات والخيالات وحتى الحقائق نفسها كانت تهرب منه وتفر من حضرة أخلد حقيقة عرفها الانسان - الموت - أقوى الحقائق كلها ، الأقوى حتى من حقيقة أنك حى .

وكالاستغاثة الأخيرة ترك مقعده واتجه الى حيث تجلس «انشر» ووضع يده على كتفها ، ليجد أن جسدها هو الآخر يرتعش وكأنها هى الأخرى قد بدأت تحتضر .

ضمها عساها أن تكف عن الارتجاف فاذا به يبدأ هو الآخر يرتعش ، ويمد يده يتناول يدها فاذا بها باردة .. ميتة بغير شك ، برودتها أبدا ليست من صنع الجسد وانما هى والفدة من مكان بعيد سحق ، نفس المكان الذى يقبل منه الموت ! تضغط على يده ، ويكتم

يديه يعتصر يدها ، وتنتقل برودتها اليه وبرودته اليها .. فالسيدة كان رأسها قد بدأ يتململ ، وشخيرها يضطرب ، وأجفانها - مرة واحدة - تفتحت الى آخرها وبرزت من خلفها عينان واسعتان محدقتان بلا نظرات . كان واضحا أن شيئا مبهولا يقترب ، إما النهاية التى انتظرها حتى أوغل الليل فى تقدمه ، وإما المعجزة .. وكلتاهما مرعبة مخيفة . فالموت حولهما وفى كل مكان ، وهو لا يمكن أن يتراجع ! فإذا لم تمت هى فلا بد أن سيكون الموت من نصيبهما .

الموت الكثيف الذى تضبيب له جو الحجرة وثقل هوائها وأصبح النور كالخيوط المنعزلة المخنوقة ..

ماذا بالضبط بدأ وفى قوة عارمة يتدفق فى جسديهما ؟ .. أبداً ليس خاطرا ، ولا انفعالا ، ولا احساسا ولده الخارج أو اندفع من الداخل . وحتى ليس دفقة الحياة الأخيرة حين ينتاب الانسان ذلك النوع الوحيد من الرعب الذى لا يحسه المرء الا مرة واحدة فى عمره ، الرعب من الموت الذى يصل الى درجة أن يميت هو اذا غاب الموت أو اختفى سببه .

ليس جنونا أيضا أو فقدان سيطرة .

الحقيقة ليس شيئا أبدا قابلا للإخضاع والمناقشة والتفسير .

والعجيب أنه كان يحدث لهما معا وفى نفس اللحظة ، كالألتين

هرفان نفس النفمة ، أو كأنهما أصبحا جسدا واحدا وكائنا متكاملًا .

اشتد التصاقهما حتى وقفا ، وتراجعا الى حافة المنضدة حيث
اقتربا ، وفتحت أذرع أربع لتضم الجسدين ،
وكانما هو مسوق بها وهي مسبوقة به وكلاهما مسوق بقوة أكبر ،
دفعاً معاً «التروالي» المجهز لتحمل عليه السيدة بعد وفاتها ووضعاه حتى
أصبح امتدادا للمنضدة العمليتان ، وبدأ الألية على سطح الأرض
تستطيع ونعتهما ، ومعا خلعا ملابسهما ، وبمساعده صعدت فوق
«التروالي» وصعد هو الآخر ، والسيدة كفت عن التثفل والتحديث
واستقرت عيناها - لا تزالان متسبعين أيضا وبلا نظرات - على
الجسدين العارفين تماما أمامها .

ولم يجردهم إن كانت ترى أو لا ترى ، المهم أنها استمرت تحقق حتى
حين عاد إليها نبض الموت وعادت تتنفس شخيرا متقطعا غير
منظم ، والتهب جسده وأحس بها بين ذراعيه تلهب وكانها
محمومان ، وضعا بشدة ، واستماتت هي متعلقة به وكانها بألف ساق
وذراع .

وهذه هي يرد على تحديث العينين المثبتتين عليهما بتحديث كانها
يدفع به الموت المذهب من عينيها ، وبتحديث هاتف يقول له للموت : لا ،
الى اللحظة التي بدا فيها وكان نبض الحياة قد اتحد بنبض الموت ،
وأصبح الكائنات الموجودة بالحجرة - ميتة وحية ومتردة بين الموت

والحياة - نبض واحد متسق لا نشاز فيه . وقبل أن يفقد وعيه بوجودها أحس أن السيدة لا بد قد استردت وعيها للحظة ، فقد بدا من نظراتها أنها ، لأول مرة تراهما رأى العين وتذكر تماما ما يدور .. وأنها ما كادت تسترد الوعي حتى انتهى ، ولكن اللحظة كانت كافية لتصنع ملامحها شيئا كالابتسامة .. ابتسامة مذهشة قليلا كابتسامة طفل تتفتح عيناه لأول مرة على الحياة فيدهشه ما يرى .

وما كاد يستعيد الوعي ويعود يحدق في السيدة حتى وجد أن كل شيء لا يزال كما تركه ، وابتسامة الدهشة القليلة لا تزال قائمة وموجودة ، والعينان أيضا مفتوحتان على آخرهما بأوسع اتساع ، شيء واحد فقط هو الذى غاب .. نبض الموت ، إذ قد انتهى التشخير والشهيق والزفير والتنفس .



وكأنه أيضا للحظة قد توحد كل شيء ، واشتبكت اغماعة النهاية باغماعة البداية ، أول البداية ونهاية النهاية .. لحظة خروج الحى من الميت والميت من الحى ، لحظة كأنها أبت السيدة الطيبة الا أن تحتشد وبأخر ما تملك تسجل بشبكيتها للمشهد صورة .. صورة تبقى في عينيها وتخلد الى الأبد .

الفهرس

- ١ - نهايات ويدايات - جدل الفرد والجماعة ٥
- ٢ - عن المرأة والجنس ، فى القرية والمدينة ٢٧
- ٣ - عن الواقع وتحولاته : من واقع ماقبل ٥٢ إلى واقع
مابعد ٦٧ ٥٧
- نماذج مختارة ١٥٢
- فى الليل ١٥٣
- حادثة شرف ١٧٣
- صاحب مصر ٢٠٥
- الجرح ٢٤١
- العملية الكبرى ٢٧٧

المجلد

المجلة الثقافية الأولى في مصر

والعالم العربي

أغسطس ١٩٩٨ عدد ممتاز تقرأ فيه :

- الابداع والكمبيوتر (جزء خاص).
- دراسة شاملة لمجلة الزهور.
- البربر على تخوم التاريخ.
- القاهرة المملوكية.
- الشيخ الشعراوي والموازين الصحيحة.

رئيس التحرير

مصطفى نبيل

رئيس مجلس الإدارة

مكرم محمد أحمد

روایات الهلال تقدم

المشمول

بقلم

سلوى بكر

تصدر ١٥ أغسطس ١٩٩٨

كتاب الهلال يقدم

سعد زغلول مفاوضاً

بقلم

طارق البشري

يصدرة بتمبر ١٩٩٨

دار الهلال تقدم

سجل الهلال المصور

٣٠٠٠ صورة في ١٥٤٠ صفحة
تعبّر أصدق تعبير عن الحياة
السياسية والاجتماعية والفنية
والأدبية في مصر ١٠٠ عام

صدر في جزئين

الثمن ١٠٠ جنية

اطلبوه من مكتبات دار الهلال

اصدارات دار الهلال

من الكتب الاهمية والثقافية والتاريخية والسياسية والطبية وكتب التراث
وكتب الاطفال ومجلات ميكن وسير نجما في مكتبات دار الهلال :

الشمس مشرق : مكتبة عز العرب - السيدة زينب .
الاسكندرية : مكتبة النبي دنيال - مكتبة المعمورة .
المنصورة : ميدان المحطة .
المنصورة : ميدان المحطة .

وهي المكتبات الكبرى بالقاهرة :

طلعت حرب والمهندسين : مكتبة مديبولي - مصر الجديدة : مكتبة بوك
سنترو و مكتبة اكسفورد - الزيلون : مكتبة كمهريديج - مدينة نصر .
مكتبة راجب و مكتبة الدار العربية - العباسية : مكتبة الطالب - الزمالك
مكتبة علي مسعود و مكتبة الزمالك - باب اللوق : مكتبة الكيلاني
القصر العيني : مكتبة العربي - السيدة زينب : مكتبة الصلي - المحلة
مكتبة فزال و مكتبة برج الكرمك و مكتبة عامر و مكتبة ياسين .
دار السلام : مكتبة النجاح - حلوان : مكتبة اللواء الجديدة - النجالة :
مكتبة راجب .

وهي المكتبات الكبرى بالفيحة :

ميدان سفنكس : مكتبة مديبولي الصفيح - المهندسين : مكتبة اصدياء
الكتاب - جامعة الدول العربية : مكتبة الكوش - الهرم : مكتبة منصور .

وهي المكتبات الكبرى بالمحافظات :

المنصورة : مكتبة الصحافة .
المنصورة : مكتبة نانسي بديماط وفرع الجلاء .
المنصورة : مكتبة الثقافة ومكتبة الشروق .
المنصورة : مكتبة اولاد نسيم - امام حديقة فريال .
المنصورة : مكتبة حسن حسن ابو حجازي .
المنصورة : مكتبة فتحي حسن الله .
المنصورة : مكتبة احمد بن محمد بن
المنصورة : مكتبة نهى .
المنصورة : مكتبة قطب .
المنصورة : مكتبة ابو شبيب .
المنصورة : مكتبة محمد الدماصي .
المنصورة : مكتبة فريب كاشك .
المنصورة : مكتبة طوخ .
المنصورة : مكتبة ابو شبيب ومكتبة الامير .
المنصورة : مكتبة علي مصطفى عبيد .
المنصورة : مكتبات الامير و الفتح و الصحافة .
المنصورة : مكتبة الهلال .
مكتبات الصحافة : بني مزار و القوصية ونجم حمادي و ديروط .
و مكتبة حمادي الزواوي بالمستتر هادوس .

رقم الايداع : ١٠٠٦٨ / ١٩٩٨

I. S. B . N

977 - 07 -0601- 9

الاشتراكات

قيمة الاشتراك السنوى (١٢ عددا) ٤٥
جنيها داخل ج . م . ع تسدد مقدما نقدا
أو بحوالة بريدية غير حكومية - البلاد
العربية ٣٠ دولارا - امريكا واوروبا واسيا
وافريقيا ٤٠ دولارا - باقى دول العالم
٥٠ دولارا .

القيمة تسدد مقدما بشيك مصرفى لأمر
مؤسسة دار الهلال ويرجى عدم ارسال
عملات نقدية بالبريد .

● وكلاء اشتراكات مجلات دار الهلال

الكويت : السيد / عبدالعل بسيونى زغلول ، الصفاة - ص . ب رقم ٢١٨٣٣
للحصول على نسخ من كتاب الهلال اتصل بالتلفين 92703 Hilal.V.N

- هذا الكتاب -

يوسف إدريس (مايو ١٩٢٧ - أغسطس ١٩٩١) هو كاتب القصة القصيرة بامتياز . وإنجازته الحقيقي الباقي هو فى هذا الشكل الفنى دون سواه . نشر قصته الأولى «أنشودة الغرياء» فى ١٩٥٠ ، والأخيرة «أبو الرجال» فى ١٩٨٧ ، وفيما بين هذين التاريخين أصدر ثلاث عشرة مجموعة قصصية ، فرضت ظله الفارع على القصة القصيرة ، لا فى مصر وحدها ، بل فى كل أرجاء الوطن العربى .

تحالفت شروط موضوعية وذاتية كى تجعل منه أستاذ القصة القصيرة . كان يرى أن القصص التى تنشر - حين بدأ الكتابة - ليست سوى اقتباسات يقوم بها هواة عن مادة أدب أجنبى ، أو بتعبيره هو : «إن الشخصيات وطريقة القص وموضوع القصة كانت كلها مختلفة عن الحياة الواقعية اختلافا كاملا» ، وأخذ يوسف على عاتقه - هو الطموح الذى لا يقف فى وجه طموحه شئ أو أحد - مهمة ثقيلة هى أن يقدم «القصة المصرية الخالصة» .

حفلت قصص يوسف إدريس بحشد هائل من الأبطال الذين دخلوا إلى التعبير الأدبى فى القصة المصرية للمرة الأولى : حشد هائل من الفلاحين الفقراء والعاملين العاطلين والعاملين الهامشين وعمال التراحيل والموظفين الصغار وشيوخ القرى وأبناء الليل ومالكى الفدان أو أقل والذين لا يملكون سوى عافيتهم وفئوسهم ، مرضى الأجساد والعقول فى البيوت الطينية أو على أسرة المستشفيات ، أطفال وصبية ومراهقين فى المدارس الحقول وأماكن العمل وشوارع المدينة ، نساء فى البيوت ونساء بلا بيوت ، مساجين وعسكر داخل الأسوار العالية التى تعزل الجميع عن الحياة فيقيمون لأنفسهم حياة بديلة . وفى أعماله الأخيرة أضيف لهؤلاء جميعا أبطال آخرون : أساتذة فى الجامعة وأطباء كبار ومستولون بين أيديهم الحل والعقد .

وفى هذا الكتاب دراسة لكل قصص يوسف فى منظوماتها الثلاث الكبرى: علاقة الفرد بالجماعة ، والمرأة والجنس فى القرية والمدينة ، ثم تحولات الواقع الاجتماعى - السياسى ودلالاتها منذ ما قبل ١٩٥٢ إلى ما بعد ١٩٦٧ .

فى ذكرى رحيل يوسف إدريس ، يقدم «كتاب الهلال» هذه القراءة الموجزة، الدقيقة والنافذة ، لقصصه القصيرة ، فنه بامتياز .

طَارِقُ الْبَشَرِ

يَسْعَى لِيَعْلَمَ مَقَامَنَا



حاتم
الدوي
١٩٩٨



سلسلة شهرية تصدر عن

دار الهلال

الإصدار الأول يونيو ١٩٥١

رئيس مجلس الإدارة **مكرم محمد أحمد**
رئيس التحرير **مصطفى نبيل**
سكرتير التحرير **عادل عبد الصمد**

مركز الإدارة

دار الهلال : ١٦ ش محمد عز العرب

ت : ٣٦٢٥٤٥٠ سبعة خطوط

فاكس : FAX - 3625469

العدد ٥٧٣ - جماد أول - سبتمبر ١٩٩٨

NO - 573 - SEP - 1998

أسعار بيع العدد فئة ٥٠٠ قرش

سوريا ١٧٠ ليرة - لبنان ٥٠٠٠ ليرة - الأردن ٢ ديناراً - الكويت
١,٥ دينار - السعودية ١٥ ريالاً - البحرين ١,٥ دينار - قطر ١٥
ريالاً - دبي / أبوظبي ١٥ درهما - سلطنة عمان ١,٥ ريال

سعد زغلول

مفاوضاً

(دراسة في المفاوضات المصرية البريطانية)

١٩٢٠ - ١٩٢٤

بقلم

طارق البشري



دار الملاح

الغلاف للفنان
حلمى التونى

تقديم

(١)

من يسألنى من أنت، أقل له أنا من أبناء الحركة الوطنية فى مصر ، ومن هذا الجيل الذى تربى فى حجر ثورة ١٩١٩ ، ولد جيلنا بعد هذه الثورة ببضع عشرة سنة فى الثلاثينات، ولكننا أبناء من قاموا بهذه الثورة تربينا فى حجورهم، وسمعنا أعذب النغم فى طفولتنا عن استقلال مصر . وكانت صورة مصر المستقلة فى رؤانا هى صورة المدينة الفاضلة .

ثورة ١٩١٩ قامت لهذا الجيل بوظيفة التربية، أى بناء الشخصية والوجدان السياسى وإقامة الضمير الوطنى ، وبلورة واحد من أهم معايير الاحتكام فى النظر إلى الوقائع والتصرفات، وهى قامت للكثيرين منا بوظيفة تعليمية فى مجال السياسة، من تبين طريقة جريان الأحداث السياسية وأساليب التصدى لها وطرائق معالجة المشاكل.

هكذا كانت ، وكل ما يرد فى السياسة بعد ذلك من فكر ومواقف وفهم ، وكل ما يضاف من أهداف، إنما يمثل نموا وتوسعة وتجديدا وردا لأصول وتعميقا.. إلخ . وتظل ثورة ١٩١٩ فى الوعى السياسى التاريخى لمن نشأوا فى ظلها هى «الحدث النواة» أو هى «الخلية السياسية الأولى».

(٢)

موضع ثورة ١٩١٩

نحن من الناحية التاريخية العامة نعيش في «عصر الاستعمار ومقاومته» على مدى مائتي سنة حتى الآن، ومازلنا لا نعرف متى ينتهى هذا «العصر». ونحن نسميه عصرًا يمثل مايسمى الأوروبيون عصورهم ويقسمون تاريخهم إلى «عصر النهضة ، عصر الإصلاح ، عصر التنوير».. إلخ، وهم يقصدون بذلك الوصف الغالب على أوضاع مرحلة معينة من تاريخهم . والوصف الحاكم لهذه الأوضاع من حيث أنه يشير إلى عنصر حكم كل أوضاع حياتهم وجميع شئونهم.

ولكل عصر حقبة وفترات ينقسم إليها زمانه وتصطبغ بتنوعات معينة خلال المرحلة المطبوعة بالطابع العام للعصر وإذا كنا الآن ومنذ قرنين من الزمان نعيش في عصر الاستعمار ومقاومته ، فإن ثمة حقبة من حقبة هذا العصر هي حقبة «الاحتلال العسكرى المباشر»، وهى بالنسبة لمصر تشغل ما بين سنة الاحتلال البريطانى لمصر فى ١٨٨٢ إلى عام الجلاء البريطانى عن مصر فى ١٩٥٦ ، ومدتها أربع وسبعون سنة، والعجيب أن ثورة ١٩١٩ وقعت فى منتصف هذه المدة بالضبط ، بفارق سبع وثلاثين سنة

عن كل من سنة البداية وعام الانتهاء، وكانت ثورة ١٩١٩ هي الرد
المصرى الشعبى على الاحتلال العسكرى الاستعمارى المباشر،
وأدت إلى فروق جوهرية لصالح الشعب المصرى وحركته الوطنية
المقاومة.

وباختصار شديد ، فإن الإحتلال العسكرى البريطانى ورد إلى
مصر حين كانت على مستوى من التطور الداخلى والأهمية الدولية
بما يصعب تجاهله، كانت بلدا عرف نظم الادارة المتطورة ونظم
الزراعة والانتاج النامى على مدى خمسة وسبعين عاماً سبقت ،
كما كانت بلدا عرف ثورة شعبية مصحوبة بفكر سياسى وأهداف
ناضجة، وهى ذات حضارة وثقافة تليدة، ومن جهة أخرى لم تكن
الأهمية الدولية لمصر مما يسمح باقتناص إحدى الدول الكبرى لها
وضمها إلى سيادتها دون أن تتوقع بعض المخاطر التى تمس
علاقاتها الدولية، سواء من الدولة العثمانية أو الدول الأوربية
الكبرى وقتها، التى كانت تزاحم بريطانيا فى أطماعها.

لذلك قام الاحتلال العسكرى البريطانى بغير سند قانونى الا
ما يستمد من ان الخديو توفيق - حاكم مصر الشرعى - هو من
استدعى العسكر الانجليز لحماية عرشه فى مواجهة ثورة عرابى .
فسند الاحتلال العسكرى سند مصرى، والاحتلال خاضع ظاهريا

للسلطة الشرعية القائمة على رأس الادارة المصرية. ولكن فى الوقت ذاته فإن سلطة الخديو الشرعية لم تعد تجد قوة مادية تحمى بقاها إلا جيش الاحتلال البريطانى هذا، فتلازم الاثنان كالمقعد والكفيف لاينفك احتياج أحدهما للآخر.

ومن هنا قام ما عرف فى السياسة المصرية وقتها «بالسلطة الشرعية» وعلى رأسها خديو مصر ومن تحته جهاز الادارة المصرية بوزارته ومصالحه وهيئاته المركزية والمحلية، و«السلطة الفعلية» وهى قوة الاحتلال العسكرى البريطانى الوافد إلى مصر والمقيم فيها. وهذه السلطة الفعلية يعبر عن إرادتها السياسية المعتمد البريطانى، وهو من الناحية الرسمية لا يزيد مقامه الوظيفى على «القنصل»، لأن مصر كانت لاتزال تابعة للدولة العثمانية ومشمولة بالتمثيل السياسى الأجنبى فى استانبول، ومع القنصل عدد من المستشارين الانجليز يعينون فى وزارات الحكومة ومصالحها المهمة باقتراح من المعتمد البريطانى وبقرار من الوزارة المصرية ومن خلال هؤلاء المستشارين تصل المشيئة البريطانية إلى كل مجالات النشاط العام لتصدر بها ارادة مصرية من الوزارات المختلفة .

وهذا النظر السياسى إلى الشئون المصرية هو ما جعل قسما من دعاة السياسة المصرية مع مفتتح القرن العشرين يدعون إلى

أن تسعى الأمة المصرية إلى أن يكون لها وجود مؤثر وفعال بين السلطتين الشرعية والفعالية القائمتين في مصر ، وكان أبرز المبلورين لهذا الاتجاه وقتها هو لطفى السيد وصحيفته «الجريدة»، وحزب الأمة.

(٣)

سعد وثورة ١٩١٩

يمكن إجمال أثر ثورة ١٩١٩ في السلطة السياسية في مصر ، في إنها نجحت في تحقيق ما كان قد دعا إليه لطفى السيد وصحيفة «الجريدة» وحزب الأمة قبل الثورة بما يشارف الخمس عشرة سنة، وهو أن تكون الأمة قوة ثالثة مؤثرة وفاعلة بين السلطتين الشرعية والفعالية، وثورة ١٩١٩ لم تسقط السلطة الشرعية (الخدو أو السلطان أو الملك) و لا أجلت السلطة الفعلية (عساكر الانجليز أو المعتمد البريطاني أو المندوب السامي)، لكنها أوجدت قوة ثالثة بجوار هاتين القوتين .

وهنا يأتي دور سعد زغلول زعيم ثورة ١٩١٩، الذي بدأ الخطوات الأولى للمطالبة باستقلال مصر في نوفمبر ١٩١٨ بوصفه كبيرا لفريق حزب الأمة يلتقون على جدارته وصدارته بينهم، ولكنه ما لبث كثيرا حتى طور مطالبه ومواقفه مدركا لحقائق

الامكانيات الوطنية المصرية المتاحة، ومدركا لمدى القوة الشعبية التى تفتقت عنها الجماعة السياسية المصرية بشباب مدنها وقراها وشيوخها وبتليدها وطريفها معا .

فأولا كانت قوة «الأمة» فى وعى المطالبين بمشاركتها السلطتين الشرعية والفعلية قبل ثورة ١٩١٩، كانت هى الاسر الكبيرة وكبار الملاك والأغنياء وغالبهم من باشوات مصر وعمدها فى الريف، وثانيا كان طلب هؤلاء المشاركة مع القوتين الشرعية والفعلية، وان تنضم قوة ثالثة إلى قوتين قائمتين تشاركهما الحكم واتخاذ القرار.

وهنا يظهر دور سعد زغلول، ذلك أنه لم يقد الثورة فقط لإيجاد هذه القوة الثالثة - قوة الأمة - بين القوتين السياسيتين القائمتين - الشرعية والفعلية - وإنما استجاب بكفاءة وشرف لإمكانات الثورة الشعبية المصرية ، وليعدل مفهوم «الأمة» على يديه وليعدل بالتالى هدف مشاركة «الأمة» للسلطتين الآخرين .. وهذا هو الدور الشخصى لهذه الزعامة الفريدة.

فأولا لم تعد قوة «الأمة» فى الأسر الكبيرة ووجهاء القوم ، انما صارت قوة الجماعة المصرية فى عمومها بشبابها وجلايبها وأقنديتها من المتعلمين خريجي المدارس وبالصغار من فئات

الطبقات المتوسطة فى الريف المصرى والحضر والاحياء الشعبية وغيرها . واستبدل بالنظرة الضيقة للسراة والوجهاء نظرة أعم وأشمل. لأن المسألة ليست مسألة تتعلق بهذه الجماعة العليا المحدودة، إنما هى مسألة استقلال الوطن مما يشمل عموم الجماعة الوطنية السياسية على النطاق المصرى . صارت هذه الجماعة بحجمها الشامل هى «الأمة» ممثلة فى تنظيم الوفد المصرى.

وثانياً : لم يعد مطلب «الأمة» هو مشاركة السلطتين الشرعية والفعالية بوصفها قوة ثالثة شريكة وإنما صارت أمة حركية مشاغبة، تقوم إزاء السلطتين الآخرين كعنصر إقلاق وإضجار، فهى تنافس السلطة الشرعية الممثلة فى الملك، تنافسها فى شرعية الوجود ولتنقص تدريجيا من نفوذها وسطوتها . وهى كذلك «أمة» تجهر بأن طلبها هو السعى الدائب والحثيث لإنهاء السلطة الفعلية الممثلة فى الاحتلال البريطانى لمصر .

كان هذا هو ما امتد اليه بصر سعد زغلول وبصيرته ، وما أدركه من مغزى قومة المصريين فى ١٩١٩ ، إن ما حدث منذ ٩ مارس ١٩١٩ لم يكن مجرد مطالب لجماعة عليا مصرية تطالب بمكان لها فى قرارات السياسة المصرية ، ولكنها قومة الجماعة

السياسية الوطنية لتحقيق انجازها الوطنى بإجلاء الانجليز أصلا.
وانجازها الديمقراطى بإحالة الملك إلى رمز يتجرد ملكه من قدرات
السيادة والإمرة والتقرير .

(٤)

سعد والجماعة الوطنية

كان سعد زغلول قادرا على اتخاذ القرارات المصيرية، لأنه
كان ذا رؤية سياسية وتاريخية عميقة، وذلك لأنه كان ذا ثقافة
سياسية محيطة ، فهو من هذا النوع الذى يصلح لأن يقود جماعته
السياسية فى المنعطقات والثنيات الكبرى، فلا يفشى الفبار
بصيرته ولا تجعله المنحنيات يغفل عن التوجهات الأساسية. وقليل
ممن حكموا مصر فى عصرها الحديث كان لديهم هذه القدرة ،
أزعم أنها كانت موجودة لدى محمد على وعبد الناصر، وأكاد
أتردد فى القول بوجودها لدى أحمد عرابى.

وسعد أهله تاريخه كله لهذه الصلاحية ، كان أزهريا ثم تعلم
الحقوق والفرنسية، وكان ريفيا ثم صار حضاريا من أهل احياء
الميسورين فى القاهرة وكان فى جمعية الانتقام الساعية لأعمال
العنف ثم آل إلى صالون نازلى هانم فاضل حيث يلتقى وجهاء
المجتمع مصريين وأجانب ، وصاحب الافغانى ومحمد عبده ثم

صاحب كرومر وصاهر مصطفى باشا فهمى رئيس الوزراء فى عهد كرومر، وكان كاتباً فى الوقائع المصرية ثم صار مستشاراً ووزيراً ووكيلاً للجمعية التشريعية، فهو شخصية مركبة وذات تضاريس وعرة بما يراكم خبرات بالغة التنوع وفهم لجماعات المصريين جميعاً .

لاحظ عباس محمود العقاد فى كتابه عن سعد زغلول، أن سعداً كان يحتفظ بصورة لكل من الأفغانى ومحمد عبده وكرومر، واستدل من ذلك على ما يتصف به سعد من صبغة «نظامية» ، فهو رجل دولة، ثم ينتقل العقاد ليشير إلى أنه رأى فى مكتبة سعد كتاباً عن باكونين أحد رعوس الدعوة الفوضوية فى أوربا فى القرن التاسع عشر ممن ينادون بإلغاء الدولة، ويصيح العقاد أين سعد من هذه الأودية السحيقة؟

على هذه المساحة الواسعة من التصنيفات السياسية والاجتماعية لجماعات المصريين ومن التنويعات الفكرية، كان سعد ينظر ويطلع ويتحرك، لذلك استطاع أن يقود «أمة» أو جماعة سياسية بتكويناتها جميعاً ، وأن يلتقط الجامع بينها والقاسم المشترك لفئاتها، وأن يعبر ليس فقط عن عموم هذه الجماعة السياسية ولكن أن ينقل الجماعة السياسية من خصوص ادراك

كل فئة منها بذاتها إلى عموم ادراكها بما يجمعها وبما تنشده في هذه المرحلة التاريخية القائمة .

ونقل الحركة الوطنية من ضيق مصالح السراى والميسورين إلى سعة الجماعة المصرية، وهو بالنسبة لعلمانية الوطنية لم يتخذ موقفا فكريا تغريبيا قحا بمثل ما كان يدعو مفكرو حزب الأمة القديم ولطفى السيد ومثقفو هذا الفريق، ولم يقلد كمال أتاتورك في تركيا وقتها إنما استخلص موقفا علمانيا وسطيا.

«لا أتاتوركيا» لا يجعل هدفه مخاصمة الاسلام ومعاندته. وقصر علمانيته على الخروج من اطار المرجعية الاسلامية لا تحطيمها. وذلك كله أن صح لدى التعبير.

وهو كان وقتها فى الستين من عمره، فاستطاع أن يجاوز حدود جيله وأن ينتقل إلى جيل الأربعينات. يتجاوز أمثال عبد العزيز فهمى وعلى شعراوى وغيرهما ممن بدأ معهم أولا ، وينتقل إلى أمثال مصطفى النحاس وغيره من هذا الجيل الوسيط.

(٥)

سعد والحكومة

لما قابل سعد زغلول وعبد العزيز فهمى وعلى شعراوى المعتمد البريطانى فى ١٣ نوفمبر ١٩١٨ ، ليسمح لهم بالسفر إلى باريس

لعرض طلب مصر استقلالها عن البريطانيين على مؤتمر قرساي للسلام، رد عليهم المعتمد البريطاني بأنهم ليسوا الحكومة ولا يمثلون الشعب المصرى.

لم يكن هؤلاء القادة بعيدين عن هذا الهاجس، بل انهم اختاروا أنفسهم وعلى رأسهم سعد الوكيل المنتخب للجمعية التشريعية والعضوان الآخران من أعضاء الجمعية . فلهم سمت الدولة أو أحد أجهزتها، وكانوا على اتصال ما بحسين رشدى رئيس الوزراء، ولكن لما حدث التشكيك فى صفاتهم بدأوا حركة شعبية اسميت حركة التوكيلات ، فأعدوا وثيقة يوقعها الناس أفرادا يוכלون فيها عددا من الأعضاء هم من كونوا «الوفد المصرى» وذلك للسعى بكل الوسائل السلمية المشروعة، حيثما وجدوا للسعى سبيلا لتحقيق استقلال مصر استقلال تاما، واندفع الناس يوقعون هذه الصيغة ويجمعونها.

كانت حركة عجيبة وغير مسبوقة فيما أخال . وفى دراستى لثورة ١٩١٩ وقفت عندها طويلا، والتوكيل الفردى على هذا النحو مقبول ومعقول أن جرى فى الشئون الخاصة، بيعا أو قرضا أو حضورا أمام محكمة، ولكن أن أوكل شخصا معيننا بالاسم فى المطالبة باستقلال بلدى من المحتل الأجنبى فهذا أمر

طريف. حملت الأمر أولاً على أنه تصرف غلبت به الحرفة القانونية على قادة سياسيين كان أغلبهم من رجال القانون والمحاماة والقضاء.

ولكننى لم ألبث أن أدركت أن هؤلاء القوم قاموا بعمل سياسى قبح بطريقة غاية فى الحنكة والبراعة، انهم باسم التوكيلات توجهوا لجماهير الشعب المكونة للجماعة السياسية المصرية لعمل لا يؤدي إلا بالانتخابات العامة أو الاستفتاءات العامة، والطريف أن هذا الإجراء عادة تحتكر الدولة وظيفه الدعوة اليه وتنظيمه، فهو من مظاهر سيادة الدولة ووظائفها .. ولكن هؤلاء القادة الاذكياء لجأوا لهذه الحيلة القانونية المسماة بالتوكيلات لكى يدعوا الشعب المصرى لاستفتاء عام على قيادتهم له. رغم كونهم مواطنين فحسب لا يتولون منصبا رسميا فى الدولة، وتولت لجانهم الأهلية تنظيم هذا الاستفتاء وإنجازه.

وجرى ذلك دون اصطدام بأجهزة الدولة . فلما فطنت السلطة البريطانية إلى هذا الأمر وضغطت على رئيس الوزراء لوقف هذه الحركة التى من شأن تمامها ايجاد بديل شرعى للدولة القائمة ، ولما بدأت أجهزة الادارة تعوق حركة التوكيلات ، لم يشأ سعد زغلول أن يصطدم بها. إنما اكتفى بما اجتمع من التوكيلات

وارسل إلى رئيس الوزراء كتابا يسجل فيه ما يجرى من عرقلة ،
وكان ذلك بعد أن لم يعد أحد يستطيع أن يسأله من انت وما
صفتك.

ونشأ بهذا تنظيم هو «الوفد المصرى»، ليس حزبا ولم يقبل قط
من بعد أن يسمى نفسه حزبا، إنما هو «وفد» أى ممثل للجماعة
الوطنية المصرية، وكل ذلك جرى عبر تحريك شعبى وتعبئة سياسية
وتوعية فكرية، حشدت ما يشبه الاجماع الشعبى، مما أمكن به
تحديد جهاز الادارة المصرى فى العديد من الحالات، حتى أن
اللورد اللنبى الذى عين معتمدا بريطانيا صاح فى ربيع ١٩١٩؛
لقد صارت الحكومة مستحيلة، إذ أضرب الموظفون كلهم بغير
سابقة ولا لاحقة لذلك.

سعد وأصحابه هؤلاء الذين تحدوا سلطة الدولة وزاحموا بعض
وظائفها وهم جمهور من الجمهور فى ١٩١٩، و١٩٢٣، تحديا
ومزاحمة جريا بنجاح بغير اصطدام، هم أنفسهم بعد أن تولوا
الحكم فى ربيع ١٩٢٤ ادركوا أنه من الخطأ والغباء توهم أنهم
قبضوا على أعنة السلطة السياسية لمجرد أن دالت لهم الوزارة
وإن صار لهم بمجلس النواب أكثر من ٩٠٪ من أعضائه ، وعرفوا
أنهم فى الوزارة ومجلس النواب إنما يمارسون «المعارضة

السياسية» من خطوط ممارسة متقدمة ، أما أعنة السلطة فهي فى هذا الموقف المتقدم لم تزل بعيدة عن أصابعهم المشرئية . وقد كان يمكن إقالتهم وحل مجلس النواب كما أنه لم يكن يتيسر لهم إنفاذ كل ما يبتغون . ومن فرط ذكاء سعد وخبرته أنه توقع كل ذلك بعد نجاحه الساحق فى الانتخابات وتردد فى قبول الوزارة أسابيع ، ثم قبلها وبقيت وزارته من مارس إلى نوفمبر ١٩٢٤ فقط. ذلك أن السلطة ليست مجرد اكتساح انتخابى وقوة شعبية كبيرة، إنما هى أيضا تعتمد على القوة الاقتصادية والقوة العسكرية وموقع من الهرمية الشرعية فى المجتمع وقوة جمع المعلومات واشاعتها . وقد تذكرت هذا الدرس جيدا وأنا أراقب تجربة نجم الدين اربكان فى حكم تركيا خلال العام المنصرم ولعله بلغ من الذكاء ما ذكرنى بسعد زغلول من قبل سبعين سنة.

(٦)

سعد والاستقلال

لم يكن بد أمام المصريين فى طلبهم الاستقلال واجلاء الانجليز عن مصر ، إلا أن يلجأوا للطرق السلمية المشروعة، فالعنف كطريق أساسى لإخراج جيش احتلال لم يكن متيسرا من حيث الامكانية البشرية والسياسية وأوضاع الدولة والمجتمع، فقام الأمر

على أساس التحريك شبه الشامل للجماعة السياسية فى عمومها ،
مع اسلوب المقاومة السلبية بعدم التعاون مع قوات الاحتلال
وأنصارهم ، ثم اللجوء لضبط الايقاع بقدر من أعمال الشغب أو
العنف مقصود بها بيان إمكان اللجوء إلى العنف إن لجأ إليه
الطرف الآخر. ولكن مع كل ذلك تظل المفاوضات هى طريق كسب
الاستقلال واجلاء المحتل وإزاحة سيطرته وضغوطه على الادارة
السياسية فى البلاد.

وفى المفاوضات وجه مساومة، والمساومة تحتاج لفحص لإمكانات
التدرج فى الأخذ والإعطاء ، وذلك لترتيب البدائل. ولا تقوم مشكلة
كبيرة بالنسبة لمن يعتمد فى المساومة على قوة مادية، لأن القوة
المادية فى الغالب تقبل التجزئة وتحتمل التقسيم لذلك فإن
المحتل الأجنبى يستطيع أن يتدرج فى الاعطاء والأخذ ، لأن قوته
مادية، يمكنه أن يقبل التدرج فى عدد قواته المحتلة من حيث العدد
ونوع العتاد، ويمكنه أن يتدرج فى المساحات التى يحتلها من حيث
الاقليم والمناطق سعة وضيقا أو يكتفى بعدد من القواعد
العسكرية برية أو بحرية أو جوية .. ويمكنه أن يتدرج فى حالات
العودة بعد الجلاء فى ظرف حرب أو خطر حرب أو أزمات ..
ويمكنه أن يتدرج فى عدد سنوات بقاء أى من هذه الممكنات . لذلك

فمطلبه مرن وإمكاناته التى يحقق بها مطلبه مرنة كذلك ، لأنه يستطيع أن يتدرج فى استخدام وسائل القمع للحركة الشعبية المصرية.

أما البلد الخاضع للاحتلال. فمطلبه معنوى فى الأساس، وإمكاناته التى يحرك بها مطالبه معنوية أيضاً فى الأساس، وكل من ذلك فى الغالب لا يقبل التجزئة ولا يرد عليه التقسيم . والسؤال ماذا كان يمكن للمفاوض المصرى أن يقدمه للانجليز وما الذى كان يطلبه الانجليز ، لقد قالها كيرزون الوزير البريطانى المفاوض لسعد فى مفاوضات ١٩٢٢ ، أن الانجليز سيعطون المصريين كيت وكيت مقابل اعتراف مصر بالوجود البريطانى فيها ، فليس لدى المصريين ما يعطونه إلا القبول أو التوقيع على معاهدة تعترف بشرعية الوجود البريطانى فى النطاق المتفق عليه. والتوقيع على المعاهدة أو القبول إما أن يتم وإما ألا يحدث أصلاً هو واقعة واحدة تقع بتمامها أو لا تحدث أصلاً . ولا تحتل تجزئة ولا التدرج ولا التقسيم . وإن وسيلة المصريين فى ضغطهم وأصل قوتهم التفاوضية آتية من وقوفهم صفا واحداً وجمعاً لا ينقصهم فى مواجهة القوة البريطانية، ومتى انقسموا ضاعت هذه القوة فلا تحتل تدرجاً فى الاستخدام. وهذا بالدقة ما أدركه سعد

وأصحابه من فئة المتشددین من شباب الوفد ، فلما صدر التصريح البريطانى فى ٢٨ فبراير ١٩٢٢ يعترف من جانب واحد باستقلال مصر مع التحفظ بالنسبة لحماية المواصلات البريطانية وحماية الأجانب والأقليات والسودان ، رفض سعد التصريح واسماه نكبة وطنية، وشرح موقفه فى بعض خطبه بأنه إن قبل التصريح يكون قد أعطى كل شىء ولم يحصل إلا على البعض أو على أمر منقوص بالتحفظات كمن يقول لبائع أشتري منك بألف إلا ألفا . وسعد بعد ذلك عمل فى السياسة العملية على مراعاة تحفظات تصريح ٢٨ فبراير ولكنه والوفد معه لم يعترف به قط حتى لا يكون قد أعطى كل شىء وأخذ ألفا إلا ألفا .

وقد ذكرت هذا الدرس عندما عرفنا باتفاق أوصلو بين الفلسطينيين وإسرائيل، أن الفلسطينيين بهذا الاتفاق «أعطوا كل شىء» وهو الأمر الوحيد الذى كان باقيا على ملكهم وهو الاعتراف بشرعية الوجود الإسرائيلى على أرضهم السليبة ، وما يعطونه لم يكن يحتل التجزئة ولا التدرج ولا التقسيط، وما أخذوه هو مجرد وعود مقسطة من قوة تملك التجزئة والتدرج، وأعطى الإسرائيليون البائع «ألفا إلا ألفا» كما سبق أن قال سعد رحمه الله.

حصيلة التجربة

كان الهدف الذى رسمته الجماعة السياسية فى مصر مع حركة ثورة ١٩١٩ هو ما أوردته الصيغة الواردة بالتوكيلات من «ان يسعوا بجميع الوسائل السلمية المشروعة حيثما وجدوا للسعى سبيلا لتحقيق استقلال مصر استقلالا تاما».

وعمقت حركة الثورة بزعامة سعد زغلول هذا الهدف وكفلت له قدرا معتبرا من التنفيذ والابقاء مدة ثلاثين سنة، وكان من شروط وضع هذا الهدف موضع الجدية فى التنفيذ ما يلى:

- موقف شبه اجماعى تتمثل فيه الإرادة العامة للجماعة السياسية فى مصر بفئاتها وطوائفها وجماعاتها الفرعية جميعا .

- هذا الموقف فى شموله من شأنه أن يحيط بجهاز الإدارة المصرى ويكفل حياده وقد يكفل قدرا من تعاطفه، وذلك بغير استفزاز ولا تحد له ولا اصطدام معه.

- التنبيه إلى ما لا يقبل التجزئة من مطالب الأمة وما لا يقبل التقسيم من عطائها للغير ، وذلك عند سلوك سبيل المفاوضة .

- أمكن وقتها استخدام العنف بحذر وبقدر وكعنصر ضابط وراذع لعدم لجوء الطرف الآخر للعنف .

الباب الأول

مصر تواجه
الاستعمار

١

ثورة ١٩١٩

جرت مباحثات سعد - مكدونالد على ثلاث جلسات فى الفترة من ٢٥ سبتمبر إلى ٣ أكتوبر ١٩٢٤ . كانت ثالث مفاوضات جرت بين مصر وبريطانيا منذ ثورة ١٩١٩ . الأولى مفاوضات الوفد المصرى برئاسة سعد زغلول وملنر وزير المستعمرات البريطانية التى استمرت فى لندن من ٥ يونيو ١٩٢٠ حتى انقطعت فى ٩ نوفمبر ١٩٢٠ . والثانية مفاوضات عدلى يكن رئيس وزراء مصر مع اللورد كيرزون التى بدأت فى ١٣ يوليو ١٩٢١ وانقطعت فى ١٩ نوفمبر ١٩٢١ . وقد جرت المفاوضات الأولى بين الوفد المصرى بوصفه قيادة الحركة الوطنية الديمقراطية وثورة ١٩١٩ دون أن يكون له وصف رسمى وزارى ، وبين اللجنة التى شكلتها الحكومة البريطانية برئاسة ملنر لتحقيق أسباب «الاضطرابات التى حدثت أخيرا فى القطر المصرى» ، وذلك فى سبتمبر ١٩١٩ . وجرت المفاوضات الثانية بين وفد رسمى برئاسة عدلى يكن بوصفه رئيسا للوزارة وبين وفد رسمى بريطانى رأسه اللورد كيرزون وزير

الخارجية - ثم جرت المفاوضات الثالثة بين سعد زغلول بالوصفين
الذين تعلقا به كزعيم للحركة الوطنية المصرية وكرئيس لأول
حكومة دستورية نيابية شكلت بعد الانتخابات العامة التي
جرت وفقا لدستور ١٩٢٣ ، وبين رامزى ماكdonald رئيس الوزراء
وزير الخارجية فى أول حكومة شكلها حزب العمال البريطانى
فى ١٩٢٤ .

على أن مباحثات سعد - ماكdonald لتعتبر المفاوضات الأولى
التي جرت بين البلدين بعد صدور تصريح ٢٨ فبراير ١٩٢٢ الذى
أنهى الحماية البريطانية على مصر واعترف بها بلدا مستقلا ذا
سيادة ، وبعد العمل بدستور ١٩٢٣ . وهى بهذه المثابة أول تجربة
لمفاوضات عن المسألة المصرية تجريها حكومة ديمقراطية لمصر
المستقلة ، ويجريها عن مصر أول من جمع بين الزعامة الشعبية
والرئاسة الرسمية فى تاريخ مصر الحديث ، أو بالأقل منذ الثورة
العربية . وهى أقصر مفاوضات عرفها تاريخ المفاوضات المصرية
البريطانية . ثلاث جلسات على مدى عشرة أيام انتهت بالفشل .
بدأت بكلمة قالها سعد زغلول لمودعيه من أفراد الجالية المصرية
بفرنسا عشية سفره من باريس إلى لندن «سأقف غدا وجها لوجه
أمام أقوى دول الأرض . أما معتمدى الوحيد فهو على ثقة بلادى

وعدل قضيتى . اننى أشعر بأنى قوى جدا . وأنا عظيم الأمل فى الوصول إلى اتفاق مرض . أما إذا لم يسعفنا النجاح . فسأناظر على النضال فى سبيل الحق والعدل» . وانتهت بأحاديث منها ما قاله سعد بباريس أيضا فى طريق عودته إلى مصر «أنا الآن أعود إلى مصر بغير نجاح . ولكن الحبوط ليس عيبا فإنما العيب هو أفساد حقوق البلاد . أما أنا فأعود إلى القاهرة بعد أن صنت كرامة الوطن . وقد عازمت على اتمام الكفاح الذى ابتدأناه ، وإذا لم يتح لنا أن نصل إلى الغاية من عملنا ، فإن أولادنا سيواصلون هذا العمل» (١) .

فيما ذهب سعد . وفيما عاد . هل كان الحبوط فشلا له كمفاوض كما شاء معارضوه أن يتهموه ، أم كان صيانة لحقوق البلاد وحفاظا عن الأمانة كما شاء الوفديون أن يصوروا المسألة . هل بدد سعد بتشده مع ماكدونالد فرصة لكسب كان يمكن اقتناصه ، أم عصم نفسه من التفريط ووطنه من الاستسلام . هذا الذى وقف أمام أقوى دول الأرض ، فبلغ به التشدد أقصاه ، هل كان تشده عنقا ولدا ، أم كان رفضا ثوريا لحلول صورية ، هلا كان مفاوضا ماهرا وهل بدد أم حفظ ؟ .

لتقدير موقف المفاوض المصرى فى ١٩٣٤ ، ولفهم الجوانب المختلفة لتلك المباحثات تلزم الإشارة إلى أهم مكامن

القوة المصرية فى مواجهة الاجتلال البريطانى . كما يلزم استعراض تطور العلاقات المصرية البريطانية منذ ١٩١٩ ، باعتبار أن السياق التاريخى هو وحده الذى يحدد معنى الحدث التاريخى .

ويبدو لكاتب هذه السطور ، أن أهم ما يمكن التقاطه ، إدراكا لمكامن القوة والضعف فى الصراع المصرى البريطانى ، هو درجة تطور الجماعة المصرية وأثر ذلك على الأسلوب الانجليزى فى حكم مصر وفى تطور الصراع بين البلدين .

اختلف احتلال مصر عن احتلال كثير غيرها من البلاد المستعمرة .. أتاها الانجليز فى سبتمبر ١٨٨٢ ، فوجدوا بها دولة تتكون من مجلس للوزراء وبرلمان منتخب ، ومن وزارات ومصالح وإدارات ، ومن جيش نظامى وشرطة ، وإدارات إقليمية . وأجهزة قضائية . دولة تكامل بناؤها على مدى ثلاثة أرباع القرن - حتى صارت بمعايير القرن التاسع عشر متكاملة الوجود والأركان . وهى عينها الدولة التى استطاعت بجيشها وإداراتها منذ أربعين عاما أن تناوىء المطامع الأوروبية وأن تهزم الدولة العثمانية وتهدد وجودها بالاندثار وأن تنشئ دولة قوية موحدة تمتد من أواسط أفريقيا جنوبا إلى حدود تركيا شمالا ، وتقدم نمطا للحكم أكثر

تطوراً من النمط العثماني التركي السائد في منطقة الشرق الأوسط . وتنشئ المدارس وتبعث البعثات وتنهل من علوم الغرب وفنونه . ووجدوا بها شعباً على درجة عالية من التوحد ، يتمتع بقدر كبير من النضج القومي . وله صحافته وجماعاته السياسية وغير السياسية . وفوق ذلك له ثورته التي تمثل طموح الثورات الديمقراطية الوطنية على أنضج ما عرفت مجتمعات القرن التاسع عشر ، وهي الثورة العرابية ، ثورة مصر للمصريين .

وإذا كان العرابيون قد هزموا ، فليس من المشكوك فيه أنهم كانوا على أبواب النصر لولا أن واجههم الغزو البريطاني بقوة ما كان لمجتمع شرقي وقتها سلطان على مقاومتها . وكان الانجليز يدركون أن هذا الاقتحام العسكري المسلح هو أيسر الخطوات في السيطرة على مصر . وهم إن حققوا الغزو بقوتهم المادية المجردة فليست تلك القوة المادية المجردة بكافية لضمان سيطرتهم على مصر ، وهي وحدها لا تتضمن حكماً آمناً هادئاً يحقق مصالح الاحتلال وأهدافه البعيدة . وإذا كانت الثورة العرابية قد صفيت ، فإن الأرض التي أخرجتها لا تزال قادرة على إخراج مثلاً . وهدف «مصر للمصريين» الذي ارتفع في وجه الفئة التركية الشوكسية الحاكمة . جدير بأن يرتفع من باب أولى في وجه

الانجليز . وإذا لم يستطع المصريون طرد الاحتلال ، فهم قادرون بالأقل على جعل وجوده وجودا شديدا لارهاق ، وذلك فى بلد الانجليز حديثو العهد بمسالكه وأساليب التعامل معه .

ومن جهة أخرى لم يكن فى مقدور الانجليز أن يسفروا عن حقيقة نواياهم من احتلال مصر . كانوا حريصين على كسب الأمر الواقع لصالحهم بأقل قدر من العنف وبأكثر ما يمكن من الهدوء والخفاء . وبالتسرب الدوب الصبور ، وذلك حذر تأليب المجتمع الدولى عليهم . إذ كانت الدول الكبرى من بداية القرن التاسع عشر متنافسة فى الاستيلاء على مصر ، حريصة ألا تنفرد بالاستبداد بها واحدة منها . وفرنسا على تنافس تاريخى مع بريطانيا على مصر ، والسلطان العثمانى لا ينظر إلى إلحاق مصر ببريطانيا إلا بعين السخط ، وروسيا تستميل الباب العالى ضد الانجليز ليسمح لها بمنفذ من الدردنيل إلى البحر المتوسط . والانجليز وسط كل ذلك يتحاشون أن يجدوا أنفسهم أمام اختيار واحد من أمرين صعبين ، إما الاسراع بترك مصر تهدئة للدول الكبرى ، وإما البقاء بها بقاء قد يؤدون عنه ثمنا غاليا من مصالحهم فى جهات أخرى من العالم .

كانت نقطة البداية فى السياسة البريطانية إزاء هذه الاعتبارات ، أن تدخل مصر بدعوى « اقرار النظام والأمن » دعما

لسلطة الخديو «الشرعية» التي تحداها العرابيون . وإن يبقى استمرار وجودهم متشحا بهذه الدعوى ذاتها . وأن يجرى التغيير لصالحهم باسم المحافظة على الأوضاع القائمة . ويصطبغ الحكم بالصبغة الانجليزية باسم تمصير الحكم . وتنتقل السلطة إلى أيديهم باسم الحفاظ على السلطة التقليدية للخديو .

وبغير الدخول فى تفاصيل كثيرة ، يمكن القول أنه برغم هزيمة الثورة وتصفية الجيش المصرى والغاء دستور العرابيين ، والتقاط عناصر الثوار ومحاكمتهم ونفيهم أو حبسهم ، وبرغم دخول مصر فى حوزة الامبراطورية البريطانية ، فقد بقيت هياكل الحكم وأشكاله كما لو أن تعديلا طفيفا هو ما لحقها . الخديو بسلطته التقليدية يشكل حكومة من مصريين تشرف على أجهزة الادارة والأمن بواسطة موظفين مصريين . ويجوار الوزارة توجد هيئتان نيابيتان استشاريتان ، تشكلان بالتعيين والانتخاب من المصريين ، ويمتد الحكم إلى الأقاليم بأجهزة المديرىات والمحافظات والمجالس البلدية والمديرية . ويصل إلى القرى بالعمد والمشايخ والخفراء ، وكل ذلك يتكون من مادة مصرية صرف . وفى الجهة المقابلة يوجد جيش الاحتلال البريطانى لا يؤدى عملا بمصر إلا

بأمر الخديو صاحب السلطة الشرعية . ولا يستند وجوده بمصر من الناحية الشرعية إلا على رضا الخديو والحكومة المصرية ، ويوجد المعتمد البريطاني ، لا يزيد وضعه الرسمي على وضع غيره من قناصل الدول الأخرى ، ولا يستطيع التعبير عن ارادته السياسية إلا من خلال قرارات الحكومة المصرية .

وخلال السنوات الأولى للاحتلال ، أمكن تحقيق السيطرة على أجهزة الحكومة بواسطة شبكة من المستشارين البريطانيين عينوا في الوزارات المصرية ، وكان وضعهم الرسمي أنهم مستشارون يقدمون الخبرة والنصح دون أن يكون لأحدهم صلاحية إصدار القرار الذى بقى فى يد الوزير أو الرئيس المصرى . وسدت الفجوة بين السلطة والخبرة بما اسمى «بالنصائح الملزمة» إذ صارت نصيحة الخبير واجبة الاتباع عملا ولكن بقرار مصرى . ثم عين سردار انجليزى للجيش المصرى ، ومفتش عام انجليزى للبوليس ووكيل انجليزى لوزارة الداخلية وآخر لوزارة الأشغال .. ولكن كان تعيين المستشارين والسردار والوكلاء يتم بقرار من الحكومة المصرية ويوصفهم موظفين مصريين ، ويمكن شكلا تنحياتهم بقرار مصرى . وإن كان الوضع العملى أن تعيينهم وتنحياتهم يجرى بواسطة «النصائح الملزمة» للمعتمد البريطانى .

تمثلت الحكومة الخفية لمصر فى المعتمد البريطانى وجيش الاحتلال وجماعة المستشارين وكبار الموظفين فى بعض المراكز ، واداتهم فى الحكم «النصائح الملزمة» أى الارادة الانجليزية مستورة فى قرار مصرى . وكان هؤلاء شريحة جد محدودة . وبقي هيكل الادارة والتنفيذ مصنوعا بمادة مصرية صرف ، كما بقى الهيكل السياسى والتنظيمى للحكومة وللهيئات التى يفترض أن يصنع القرار السياسى فيها (سواء الخديو أو الوزارة أو المجالس النيابية) مصنوعة بمادة مصرية صرف . وكفل هذا الوضع للانجليز هدوءا واستقرارا كانوا حريصين عليه . ولكن هذا الوضع أفقدهم القدرة على التصدى المباشر لأجهزة الدولة والحكم ، إذا حدث أن أوجبت الظروف عليهم هذا التصدى المباشر. وهذا الوضع هو الذى مكن الخديو عباس الثانى أن يناوئهم ، وهو عينه الذى أوجد تلك الازدواجية التى عرفت فيما بعد بالسلطتين الشرعية والفعلية .

وفى ١٩٠٤ استطاع الانجليز أن يكسبوا اعترافا دوليا أوروبا بسيطرتهم الفعلية على مصر . ورغم أن هذا الاعتراف كان محدودا بعدم تغيير الأوضاع الراهنة من الجهة الرسمية ، فقد كان من شأنه أن تصير سياسة مصر أسلس للانجليز من الناحية

الدولية ، بما يمكنهم من زيادة نفوذهم المباشر فى حكم مصر ،
لولا أن تطور الحركة الوطنية المصرية حتم عليهم الحذر والحيلة .
ولم يصر سهلا على السياسة البريطانية أن تعدل صيغة حكمها
لمصر تعديلا جوهريا فى ظروف تصاعد الحركة الوطنية ، التى
كشفت عن قوتها فى حادث دنشواى ١٩٠٦ وما تلاه . فاكثفت
بالعمل على زيادة عدد الموظفين الانجليز بالادارات المختلفة
بالتدريج .

وفى ١٩١٤ أتاح الحرب العالمية الأولى للانجليز ، اتخاذ
الخطوة التى طمحوا إليها من قديم ، باعلان الحماية على مصر
وخلع الخديو عباس . وصاحب ذلك اعلان الأحكام العرفية وتعيين
حاكم عسكرى بريطانى له صلاحيات اصدار الأوامر العسكرية .
ولكن بقيت أجهزة الدولة على حالها تقريبا ، على رأسها السلطان
ثم مجلس الوزراء ، ورغم الزيادة النسبية فى عدد البريطانيين فى
الوظائف الكبرى ، إذ بلغت نسبتهم فى ١٩١٩ نحو تسعة الأعشار
فى وكلاء الوزارات ومديرى العموم ونحو الربع فى الدرجات
الكبيرة التالية (٢) . رغم ذلك بقى الهيكل العام لأجهزة الدولة
المصرية على وصفه المصرى . ولم تفد زيادة عدد البريطانيين فى
الوظائف العليا تحكما أكبر فى هذا الجهاز بقدر ما أفادت توليد

السخط عليهم من الموظفين المصريين مما أسهم فى انضمام القسم الغالب منهم إلى قوى ثورة ١٩١٩ .

إن القصد من بيان هذه الظواهر ، أنه إذا كان الانجليز ومن يواليهم من المصريين ، يسيطرون على المراكز الحيوية لصنع القرار وتلقى المعلومات وضمان الاشراف على التنفيذ ، فإن الهيكل الحكومى العام ، جمعا للمعلومات وتنفيذا للسياسات بقى مصريا فى صميمه . ومن خلاله كانت تجرى ادارة الشئون العامة وتصعيد المعلومات من مجالات النشاط المختلفة وتنفيذ القرارات ، وذلك على مدار السنين الأربعين منذ الاحتلال . كما بقيت هيئات صنع القرار المصرى موجودة على رأس هذا الهرم السياسى والإدارى . والهيكل فى عموميه يسمح بتدفق القرارات والمعلومات والتنفيذ فى قنواته . ولا يتصل بالسلطة الانجليزية إلا من خلال قنوات تحويل اصطناعية فى قمته ، بواسطة المستشارين وكبار الموظفين الانجليز . وبقي المندوب السامى البريطانى مجردا من الصفة الشرعية فى علاقته بالجهاز الحكومى ، ولا يرتبط به ارتباطا عضويا - بقى موصول الروابط به «بالنصائح الملزمة» وحدها .

ويمكن تصور أنه مع درجات الحرارة العالية ، أو تحت ضغط أقوى من المعتاد ، كان يمكن أن يذوب اللحم بين تلك الشريحة الانجليزية المتحكمة فى القرار السياسى ، وبين الجهاز الحكومى المصرى . وهذا ما أنبأت عنه أحداث ثورة ١٩١٩ . وأن ذلك من شأنه أن يرتب نتيجتين أولاهما انعزال السلطة البريطانية عن أدوات التنفيذ والادارة اليومية بحيث تفقد المصدر الأساسى لتلقى المعلومات والمجرى الأساسى لتنفيذ القرارات . وثانيهما أن هذا الانعزال لم يكن من شأنه أن يؤدى إلى تفكك الجهاز الحكومى ، كما هو جدير بأن يحدث لأى جهاز يفقد قمته المسيطرة والموجهة . لأن السلطة البريطانية لم تكن ترتبط عضويا بالحكومة المصرية . بل أن هذا الانعزال كان يمكن أن يعيد نظام العمل إلى مجاريه الأصلية .

تلك الظاهرة كانت من أحسم ما واتى الثورة المصرية فى ١٩١٩ ، ومن أخطر ما عاناه البريطانيون منها . وإذا كان الانجليز لم يفقدوا خلال الثورة كل أعنة الامساك بأجهزة الدولة فقد اهتزت تلك الأعنة فى أيديهم اهتزازاً هدد بانفلاتها ، وكانت النذر كلها تتدافع فى هذا الاتجاه . وكان ذلك من أهم الأسباب التى دفعت الانجليز لتقديم التنازلات للحركة الوطنية المصرية .

تمثلت بوادر الانفلات للسلطة من أيدي الانجليز في أمرين ، أولهما ، أن الوفد كقيادة للحركة الوطنية طرح مرارا شعار المقاطعة وعدم التعاون مع الانجليز . ولم تكن المقاطعة الاقتصادية هي المقصودة في الاساس ، وهي لا تشكل ضغطا حاسما على الانجليز في المدى القريب أو البعيد ، ولا تشكل خسارة ذات شأن كبير لهم في مصر ، باعتبار أن احتلالهم مصر لم يكن فحسب يهدف أن تكون سوقا لمنتجاتهم أو حقلا للمواد الخام ، ولكن باعتبارها الشريان الحيوى بين أجزاء الامبراطورية البريطانية في الشرق والغرب ، وباعتبار مركزها الاستراتيجى ازاء القوى العالمية الأخرى . ولكن أهم ما قصد إليه هو عدم التعاون مع الانجليز في أجهزة الحكم . وقد أعلن مرارا عن وجوب مقاطعة تشكيل الوزارة أو الاشتراك فيها بما أعجز السلطان فؤاد والانجليز عن تشكيل وزارة مصرية فترات عدة ، واعتبر من يقبل الاشتراك في الوزارة خارجا على اجماع الأمة خائنا لها ، وجرت محاولات اغتيال محمد سعيد ويوسف وهبه لقبولهما على التوالى رئاسة الوزارة ، وما لبثا أن استقالا على التعاقب . واضطر اللورد اللنبى المندوب السامى أن يصدر في ٢٨ إبريل ١٩١٩ قرارا يمنح وكلاء الوزارات سلطات الوزراء . وكان من شأن هذه المقاطعة أن تجرد السياسة

الانجليزية من وسائل تحقيقها بواسطة القرارات الوزارية المصرية، وأن تعرقل صلتها بأجهزة الحكم . وثانيهما ، أن الموظفين المصريين بدعوا اضرابهم متضامنين مع طوائف الشعب الأخرى فى مارس ١٩١٩ . وتم الاضراب فى أوائل ابريل . مما أدى إلى استقالة وزارة حسين رشدى . قد بدأت حركة الاضراب تلك بعد خطاب ألقاه اللورد كيرزون بمجلس اللوردات شرح فيه الحالة فى مصر وأثنى على الموظفين المصريين ورجال الجيش والشرطة وأشاد بحسن سلوكهم ، فجاء إضرابهم كما يذكر الأستاذ الرافعى «حادث فذ فى حياة مصر القومية ، فقد كانت هذه أول مرة أُضرب فيها موظفو الحكومة لأسباب سياسية ..» (٣) .

وتظهر أهمية هذا الاضراب فى أنه كان المشكلة التى فازت بالنصيب الأكبر من مراسلات اللبى إلى كيرزون فى تلك الشهور (٤) . وإذا كان الموظفون قد أضربوا فترة ما ثم عادوا لعملهم ، فقد كانت السمة الأساسية لنشاط أجهزة الحكومة هو الاسترخاء الكبير فى تنفيذ قرارات السلطة البريطانية مما ألجأ الانجليز إلى الاستناد على قوات الاحتلال فى مقاومة النشاط الثورى .

وتظهر أهمية هذا العامل أيضا فى المراسلات المتبادلة بين اللبى وكيرزون ، التى نشرت كتابا أبيض فى مارس ١٩٢٢

والتي انتهت إلى إصدار الحكومة البريطانية تصريح ٢٨ فبراير ١٩٢٢ معترفا باستقلال مصر وإلغاء الحماية . تكشف تلك المراسلات عن تحييد اللبى لالغاء الحماية والاعتراف باستقلال مصر ، ويذكر فى ١٧ نوفمبر ١٩٢١ مؤيدا رأيه «أن كل قرار لا يسلم بمبدأ استقلال مصر ويستبقى الحماية يجر لا محالة إلى خطر جدى من نشوب ثورة فى البلاد جميعها ، ويفضى على أى حال إلى الفوضى التامة فى الادارة فتصبح الحكومة مستحيلة ..» (٥) ويشرح هذا الأمر قائلا «يجب ألا يغيب عن الأذهان أن كيان الحكومة كله مصرى وأن الموظفين البريطانيين تكاد وظائفهم تكون محصورة فى مناصب الاستشارة والتفتيش والأعمال الفنية . وعلى هذا فإن من المستحيل القيام بالهيمنة البريطانية بدون المعاونة التامة من جانب المصريين فى كل فروع الادارة . كما اتضح ذلك فى ربيع ١٩١٩ حينما عولج السير بالحكومة بدون وزارة ومع إضراب جانب عظيم من الموظفين المصريين ..» ويستطرد اللبى شارحا وجهة نظره «ولا شك أنه يسع أية قوة عسكرية قوية تعمل بشدة أن تحافظ على درجة معينة من تأمين الحياة والأموال فى المدن الكبرى ولكن المهمة تكون أشق بمراحل فى الأقاليم . على أنه ليس ثم ادارة عسكرية يسعها أن

تأمل أن تحل محل الادارة المعقدة للحكومة المدنية أو تحول دون المصالح المالية والاقتصادية أن يلحقها ضرر بليغ . وقد قضى المستشارون فى عملهم أكثر من عامين اعتقاداً منهم أن ستتتهج سياسة المنح السخية ، وأدخلوا بلا شك هذا الاعتقاد فى روع وزراء مختلفين وغيرهم ممن هم على اتصال بهم . لذلك يشعر المستشارون أن عليهم أن يبينوا أنه إذا اتبعت سياسة مناقضة لهذه لا يستطيعون أن ينتظروا أن يحتفظوا بثقة الوزراء المصريين ، أو أن يكون فى مقدورهم أن يؤدوا خدمة نافعة فى المستقبل » ، وفى تلك الرسائل كان اللبى حريصا على أن يبلغ حكومته عن ردود الفعل التى لوحظت فى جهاز الدولة وفى حركة الموظفين خاصة ، ازاء اعتقال سعد زغلول وبعض من أصحابه ونفيهم إلى جزيرة سيشل فى ديسمبر ١٩٢١ ، وذلك بتفاصيل تتعلق بكل وزارة وحجم الاضراب فيها (٦) . ودافع عن اقتراحه الغاء الحماية فى ١٢ يناير ١٩٢٣ بقوله «لسنا نستطيع أن نرجو أن يستمر جو الانتظار الهادئ الموجود الآن .. ولئن حبطت آمال مصر مرة أخرى ليكون من المستحيل الحصول على حكومة مصرية .. وأصر أن ينتهى الأمر إذ ذاك أما إلى ضم بلاد عنيفة العداء لا معوى عن حكمها بالقوة ، وإما إلى التسليم التام من

جانب حكومة جلالة الملك (البريطانية) « (٧) ثمة علاقة تلازم وثيق بين الوجود العسكرى الاجنبى وبين السيطرة الأجنبية على أجهزة الحكم . والوجود العسكرى ضامن لهذه السيطرة ولجعل النصائح ملزمة وتحويل الخبرة إلى سلطة ، والوجود العسكرى مضمون بهذه السيطرة أيضا ، وليس من جيش محتل يطمئن إلى استمرار وجوده فى بلد محتل إلا إذا انعكس هذا الوجود سيطرة على الدولة والاحتلال مقصود به فى النهاية تحريك سياسة البلد المحتل سياسيا واقتصاديا إلى ما يحقق مصالح المحتلين . ومن جهة أخرى فحيث يكون جيش الاحتلال هدفا فى ذاته ضمانا لقاعدة عسكرية استراتيجية أو لطريق مواصلات حيوى ، فإن السيطرة على أجهزة الحكم لازمة لضمان هذا البقاء ولتحريك سياسة البلد المحتل إلى ما يخدم هذا الوجود العسكرى .

أدركت الحركة الوطنية المصرية هذه العلاقة ، مما عبر عنه سعد زغلول مرارا بأن رقابة أجنبية تستند إلى قوة عسكرية هو الحماية عينها . وأدركت أيضا أنه فى نطاق هذا التلازم الوثيق بين الاحتلال العسكرى والسيطرة المدنية على جهاز الحكم ، فإن أضعف الحلقات فى الوجود الاستعماري البريطانى هى السيطرة الانجليزية على جهاز الدولة . وذلك بسبب إن لم يكن للحركة

الوطنية الثورية قوة عسكرية قادرة على مواجهة الاحتلال ، وبسبب ما سبقت الإشارة إليه عن طبيعة أوضاع الحكم المصرى وسيطرة الانجليز عليه بقنوات اصطناعية غير مباشرة . وأن أجهزة الدولة ومؤسسات الحكم والادارة ليست بمعزل عن الحركة الوطنية الشعبية ولا تقف خارجها وفى مواجهتها كجيش محتل ، ولكنها فحسب جزء متميز بوضعه وبوظيفته عن سائر الجماعات المصرية ويمكن أن تشملها الحركة الثورية فيتجرد المستعمر من أهم أسلحته . وكان شعار الاتحاد والتضامن بين المصريين جميعا مما أمكن به استيعاب هذه الأجهزة فى الاطار الواسع الفضفاض للحركة الوطنية . كما كان شعار المقاطعة وعدم التعاون مما أمكن به تحريك تلك الأجهزة ضد السلطة البريطانية ، إذ فقدت تلك السلطة معاونة الأجهزة لها بنسبة متزايدة فى الإدارة والحكم وتعرضت عن الممارسة الشرعية لهما . ولم تكن مشكلة الانجليز ساعتها ، أن يوجدوا عسكريا أو لا يوجدوا ، فإن قوتهم العسكرية كانت قادرة على البقاء فى المدى القصير على الأقل ، سيما فى مواجهة حركة ثورية تستند فى الأساس إلى الوسائل السلمية المشروعة ، ولا تلجأ إلى العنف إلا فى أشكاله البسيطة ، تحطيم لبعض المرافق ، أو قياما بالاعتداءات السياسية الفردية كوسيلة

مساعدة سرية . ولكن كانت مشكلتهم أن فى الاستيعاب الوطنى لأجهزة الحكم وحصارها عزلاً لها عن الاستعمار ، يجعل حكومة الانجليز لمصر مستحيلة كما عبر عن ذلك اللورد اللنبى ، ويجرد جيش الاحتلال من وسيلة حمايته المدنية ، ويجرده من وظيفته السياسية وهى تحريك الحكومة المصرية لخدمة المصالح البريطانية .

ومن هنا يظهر أن سعد زغلول عندما كان يقول «نحن أقوياء» لم يكن يضل ولا كان يهيم فى أحلام بعيدة عن الواقع ، وإنما كان سياسياً عملياً يصدر عن حساب سليم فى أساسه للممكّنات المتاحة . ومن هنا يمكن فهم حديث ملنر إلى سعد فى ٢١ يوليو ١٩٢٠ إبان مفاوضاتهما «إننا الآن فى مصر حائزون على كل شىء وفى قبضتنا كل شىء ، ونريد أن نتخلى لكم عما فى أيدينا فى نظير أن تقبلوا أن يكون مركزنا الفعلى عندكم مركزاً شرعياً..» فرد عليه سعد «إننا لا نستطيع مطلقاً أن نوافق على تصحيح مركزكم فى مصر فيصبح المركز الفعلى مركزاً شرعياً لأن هذا يناقض الاستقلال على خط مستقيم ، وما أتينا إلى هنا إلا بحثاً عن الاستقلال .. ولا نقبل أن يكون لبريطانيا مراقبة علينا مستندة إلى قوة عسكرية فى بلادنا ، إننا ما أتينا هنا إلا للخلاص

من هذا ..» (٢٨) ودلت هاتان العبارتان على أنه كان واضحا لدى سعد وملنر العلاقة بين القوة العسكرية والرقابة على الدولة ، وأن ما كان يعنيه ملنر «بالشرعية» ليس مجرد اعتراف حقوقى بالوجود العسكرى البريطانى بمصر ، ولكنه اشراف ونفوذ على جهاز الدولة . وليست الشرعية المعنية فى سياق هذا الحديث ، مجرد مسألة معنوية شكلية أو صورية ، ولكنها ذات تأثير فعلى حاسم من جهة تجريد الحركة الوطنية المصرية من أهم أسلحتها الموجهة لإضعاف حلقات الوجود البريطانى بمصر .

على أن أخطر ما كان يتهدد تلك القوة لثورة ١٩١٩ ، أن حصار الحركة الوطنية لأجهزة الحكم واستيعابها النسبى لها . كان يأتى بما استطاعته قيادة الثورة وواتت به الظروف التاريخية والسياسية ، من تعبئة شبه اجماعية ل جماهير الشعب ، حتى لم يعد خارج نطاق الحركة الوطنية الثورية إلا عناصر محدودة ، لا تظهر أمام الرأى العام شبه الاجماعى إلا بصورة الخارجين على مبدأ الوطنية وعلى «المصرية» ذاتها ، وهو أمر لم يكن يجرؤ أحد وقتها على المواجهة به . وبهذا بدت الحركة الوطنية مستوعبة «للمصرية» بحيث لم يكن فى مقدور جهاز الدولة كجهاز مصرى أن يجد بديلا عنها من القوى السياسية فى البلاد . وبهذا أمكن

فصم صلاته بالسياسة البريطانية وعزله عنها . أو بالأقل انفلات تلك الصلة والتهديد بعزله كلية عنها . ومن ثم كان شعار «الاتحاد» يفيد ضمان التعبئة الشعبية بهذا الذى يشبه الاجماع . والذى يمكن به اصفاء طابع الشرعية على شعار المقاطعة ومنع التعاون ، الذى دفع هذا الجهاز إلى موقف المناوأة السياسية لبريطانيا .

ووجه الخطورة فى ذلك ، أن أجهزة الحكم والادارة بحكم تنظيمها الداخلى تجنح إلى إقرار الأوضاع الراهنة وإلى الابتعاد عن النشاط السياسى الثورى . وهى بحكم تكوينها التاريخى فى مصر تنتمى بقياداتها العريضة إلى الفئات الاجتماعية المحافظة . ولم يمكن تحريكها سياسيا إلا بحركة شبه اجماعية استوعبت المصرية بحيث لم يعد ثمة بديل مصرى ترتبط به أو بالأقل تلتزم الحيدة السياسية بشأئه . وبهذا فإذا أمكن فى أية انعطافة سياسية تقسيم التكتل العريض ، وايجاد جماعة سياسية تتسم بالمصرية وتسلك غير سبيل الحركة الوطنية . أمكن تأليف تلك الأجهزة لصالح سياسة الاعتدال الخادمة وقتها لمصالح النفوذ البريطانى . لذلك كان جهد الحركة الوطنية محافظة على سلاحها أن تحتفظ بهذا الوضع شبه الاجماعى ، وهو هدف من أشق ما يكون فى الممارسة السياسية . وأن تتبّع مفاوضات سعد ملنر

حسبما كشفت عنها مذكرات الأستاذ محمد كامل سليم (٩) .
لتكشف عن مدى الجهد الذى بذله ملنر بمعاونة عدلى يكن لتعميق
الخلاف داخل قيادة الوفد بين المعتدلين وبين سعد زغلول ومن وقف
معه ، ومدى الجهد الذى حاوله سعد زغلول بالصبر والمثابرة
والمناورة ليكون انقسام المنقسمين من المعتدلين محض انسلاخ
لأفراد فى قيادة الوفد لا يصدع ولا يمس التكتل الجماهيرى
العريض . ومن هنا كان حرص الوفد على ألا يظهر كحزب من
الأحزاب وأن يضطرد أدبه السياسى على ذكر كونه وكيلا عن
الأمة وليس حزبا . أى «وفدا» وليس جماعة من الجماعات ، لتظل
له القدرة على استيعاب المصرية . ومن هنا يظهر أن سعد زغلول
كان حريصا على أن يبقى صيغته السياسية محددة فى مسألتى
الاستقلال والديمقراطية بوصفهما الجامع الشامل . ومن هنا كان
حرص سعد فى مفاوضاته جميعا مع الانجليز ، أن يرفض سياسة
الخطوات ، فأما أن يتحقق استقلال تام فعلى وإلا فلا اتفاق ..
وأن أى اتفاق على خلاف ذلك ، حتى لو حقق كسبا جزئيا . كان
خليقا بأن يفض التجمع العريض ويجرد الوفد من مكنة
استيعاب «المصرية» ، وإذا قبل الوفد أخذ الجزء فإنه لا يستطيع
فى المقابل إلا أن يدفع الكل . والخطوة الأولى لن تتلوها خطوة

ثانية ، ويلحظ من تتبع تعليقات سعد والوفد فى هذه الفترة على مشروعات الاتفاق التى كانت تطرح ، أنه كان ينظر إليها بتقييم إجمالى عام ، هل ينطوى المشروع فى مجمله على حماية سافرة أو مستورة أولا . وكان يقود الحركة السياسية فى مصر بهذا المنطلق .



وقد يفوت القارئ اليوم ضخامة الشعور الكامن وراء تعبير سعد زغلول عن وقفته فى سبتمبر ١٩٢٤ أمام أقوى دول الأرض . فكهذا كانت بريطانيا وقتها ، امبراطورية لا تغيب عنها الشمس كما كان يقال ، تسيطر على نحو ربع الكرة الأرضية ، ذات قوة عسكرية وذات بأس فى البحر والبر . وعبارة سعد تلك لم تكن إلا تعبيرا عن وقفة الشعب المصرى ضد بريطانيا على مدى ستة أعوام منذ انتهت الحرب العالمية الأولى وانفجرت ثورة ١٩١٩ . وإن إدراك سعد للمغزى التاريخى لتلك الوقفة حيث تواجه الحركة الوطنية المصرية أقوى دول الاستعمار ، وإدراكه أنه قوى جدا بالحق وبالعدل ، هذا الإدراك هو مما استحق به سعد أن يكون زعيما لشعب وقائدا لثورة . وما كان ليتبوأ مكان الزعامة لولا فهمه لمكامن القوة فى شعبه وقدرته على التعبير عنها ، ولا كان ليكون قائدا لثورة لولا إدراكه أنه يقف أمام

أقوى قوى الأرض . وبهذا النظر ارتفعت هامته السياسية لتطل علينا إلى اليوم - بعد أكثر من نصف قرن - بعبرة الدرس وحكمته .

فى ١٤ ديسمبر ١٩٢٠ دخل عبد العزيز فهمى ومعه جماعة «المعتدلين» على سعد فى مقر الوفد ببـاريس ، وكانت الجفوة قد بلغت مداها بين سعد وبينهم بسبب تشدده فى مواجهة الانجليز وايتارهم مسلك «الاعتدال والتعقل» . قال عبد العزيز فهمى لسعد «أسقطت يا سيدى من حسابك ومن تفكيرك أموراً أربعة على أعظم جانب من الأهمية :

١ - قوة بريطانيا الهائلة ونفوذها الطاغى وسلطانها الواسع بعد أكبر انتصار أحرزته فى تاريخها وتأثيرها فى الدول جميعا .

٢ - ضعف مصر الهائل وسيطرة الانجليز عليها سيطرة تامة .

٣ - عدم وجود المعين لمصر فى أية دولة فى الأرض ومصر فى عزلة تامة .

٤ - أن مشروع ملنر مفيد لأنه على الأقل ينقذ مصر من حالتها الحاضرة التعسة الشنيعة ويمنحها شيئاً من القوة والقدرة على استئناف الجهاد والقيام بثورة فى المستقبل .

فأجاب سعد فى احتقار ظاهر ، حسبما يحكى محمد كامل سليم (١٠) «كيف يجوز لك أن تزعم أنى أسقطت كل هذا من حسابى ومن تفكيرى . أنت تتكلم فى بديهات بعضها ظاهر وبعضها مضلل . إنما أنت واخوانك الذين أسقطتم من حسابكم ومن تفكيركم أمرا واحدا على الأقل ، وهو على أعظم جانب من الأهمية والخطورة وبعد الأثر ، وهو: أن فى أعناقكم أمانة ، وهى السعى والجهاد للحصول على الاستقلال التام ، وليس لكى أن تقبلوا أول شىء أو أى شىء يعرض عليكم ، ما دام أنه دون الاستقلال بمراحل . أنتم تتلمسون المعاذير وتستطيرون الجهاد ، وتريدون خيانة الأمانة عن عمد وسبق الإصرار «فضج المعتدلون بالفضب» وخرجوا ساخطين .

وصف سعد مرة عدلى يكن زعيم «المعتدلين» وقتها بقوله «لا يفهم الوطنية كما نفهمها ، وهو عملى واقعى ، يرى الممكن فيسعى إليه والصعب فينصرف عنه ، ولا يفهم المثل العليا ولا يعرف التضحية كيف تكون» (١١) .

فى فبراير ١٩٢١ كان سعد زغلول لا يزال بباريس ، وكان الوفد يمر بمحنة صعبة قبيل خروج المعتدلين منه ، ونشر تقرير لجنة اللورد ملنر يتضمن توصيات اللجنة لحل المسألة المصرية .

كان التقرير بعيدا تماما عن الاستجابة للمطالب المصرية الوطنية ، وكان الوفد مهتدا بالانقسام والمناورات تحيط بالجميع والمستقبل غير واضح المسار ، فعلق سعد على مشروع ملتر بقوله «أنه فى ذمتى واعتقادى مشروع حماية ، فلا يمكن لى مطلقا أن أحسنه للأمة بأية طريقة . وليس أمامنا الآن من طريقة عملية بعد رفضه ، إلا استمرار الكفاح واستئناف الثورة والجهاد بالطرق السلمية وغير السلمية ، المشروعة وغير المشروعة ، ومحاربة كل من يتصدى لتأييد الحماية ومشروعها الجديد ، واستمرار الاحتجاج على بقائها فى كل فرصة وكل مناسبة وغير مناسبة ، ثم التشجيع المستمر على الاستعمار البريطانى لبلادنا فى الداخل والخارج ، فى الداخل بالاثارة المستمرة ، وفى الخارج لابقاظ الضمير الدولى على مخازى الانجليز فى مصر والتكيل برجالاتها الوطنيين . هذا هو برنامجى ومنهاجى حتى يأتى الله بالفرج . ولا يجوز مطلقا أن نسمح باليأس أن يتسرب إلى قلوبنا ، ولا للضعف أن يتسلل إلى نفوسنا ، كما لا يجوز أن ننسى أهدافنا العليا وهى الحرية والاستقلال والجلء التام عن البلاد . ولا بد أن يأتى يوم يعلو الحق على الباطل . هذه سنة الله وسنة الطبيعة ودرس التاريخ . وليس العجز يعد على الأمم . وإنما العار أن تضع الأمة غل الاستعباد

فى عنقها وأن تقبل المهانة فى استسلام وأن تذلل نفسها برضائها
لعزة الأجنبى» (١٢) .

وبهذا المعنى نفسه خطب فى الاسكندرية بعد عودته من
مباحثاته الفاشلة مع ماكدونالد فى أكتوبر ١٩٢٤ فدعا لاستئناف
الجهاد ، وأكد على ما يراه مكن القوة المصرية محرضا على
الاتحاد والتماسك والتضامن تحت لواء : الاستقلال التام لمصر
والسودان . وذكر «إن كانت حياتى قصيرة فإن حياة الأمة طويلة .
يجب على الآباء أن يلقنوا هذه المبادئ وهذه الحقائق
لأبنائهم» (١٣) .

تلك كانت وجهة سعد كمعبر عن ثورة ١٩١٩ وعن الحركة
الوطنية المصرية . إذ تصدى المصريون لبريطانيا ذات القوة
الهائلة ، وهم مدركون أن معركتهم ليست سهلة وأن النصر ليس
سريعا ، ولم يكن تصديهم لها نوعا من المجازفة ولا كانت
مطالبهم رؤى وخيالات ، ماداموا عاقدين العزم على مقابلة الصعب
بالتضحيات واستطالة الزمن بالصبر وطول النفس . وسعد زغلول
عندما يفاوض ملر أو ماكدونالد لا يساوم بيعا وشراء ، ولكنه
يواجه المستعمر بمطالب الحركة الوطنية ويستكشف حصيلة جهاد
الشعب فى الفترة الماضية . وهو إذ يرفض ما دون الاستقلال ،

فذلك لاعتقاد منه أن الاستقلال لا يتجزأ . أما استقلال وأما
حماية ، وجوهر المسألة يتعلق عنده برفض الرقابة الأجنبية على
الدولة ، ورفض الاحتلال العسكري . والمساومة تكون في غير
هذين الأمرين . والرفض هنا ليس فعلا سلبيا يفيد محض عدم
الرضاء ، ولكنه رد ايجابي يفيد نفي العدوان واستمرار الجهاد ،
ليس تجاهلا صوريا للواقع الراهن ، ولكنه تحد مناجزة لهذا
الواقع ولاستمراره .

مفاوضات ما قبل الاستقلال

بين سعد وملتر

انفجرت ثورة ١٩١٩ فور نفي سعد زغلول وأصحابه في ٨ مارس . ثم أفرج عنهم بضغط الثورة في ١٧ أبريل ، واذن لهم بالسفر من منقاهم بمالطة إلى باريس حيث يعرضون مطالب مصر على مؤتمر السلام المنعقد هناك . ولكن الوفديين وجدوا صدا تاما من المجتمعين بفرساي ، وأعلن الرئيس الأمريكي ويلسون اعترافه بالحماية البريطانية على مصر في ٢٢ أبريل ، ثم تضمنت معاهدة الصلح مع المانيا اعترافا بتلك الحماية ، وبدا واضحا أن الدول الكبرى المنتصرة في الحرب إنما اجتمعت لتعيد اقتسام العالم غنيمة فيما بينها ، وأنها استقرت على ترك مصر لبريطانيا . وبدا واضحا أن الأوضاع الدولية قد أقرت نهائيا ورسميا لأول مرة منذ الاحتلال البريطاني لمصر ، أقرت أن تكون مصر داخل نطاق الحوزة البريطانية ، ولم يعد ما تخشاه بريطانيا من تحد لنفوذها في مصر من جهة العلاقات الدولية .

ولكن كان قدر بريطانيا مع مصر أنه كلما هدا لها الميدان
الدولى ، عاكستها الأمواج داخل مصر . حدث ذلك فى ١٩٠٤ ،
ويحدث الآن فى ١٩١٩ على نحو أكثر عتوا . وبعد اذ انفجرت
الثورة المصرية عالجتها السياسة البريطانية بما يلزم من عنف
ولين ، ثم قررت فى مايو تشكيل لجنة «لبحث أسباب
الاضطرابات» ولترسم استراتيجية حكم مصر فى الفترة التالية ،
وشكلت اللجنة برئاسة اللورد ملنر وزير المستعمرات فى سبتمبر
ووصلت إلى القاهرة فى ٧ ديسمبر ١٩١٩ حيث بقيت إلى ٦
مارس ١٩٢٠ .

وكما قوبل الوفديون بمقاطعة دولية من دول مؤتمر فرساي ،
قوبل ملنر فى مصر بمقاطعة شعبية تامة نفذها ضده الوفديون
بشعار عدم التعاون ، ولم يستطع أن يحدث مصريا من أنصار
السياسة البريطانية إلا خفية ومسارقة . وثبت لديه يقينا إلى أى
مدى بعيد يسيطر الوفد على الحركة السياسية المصرية وإلى أى
مدى بعيد يرفض المصريون التعاون مع المستعمر . وما أن عاد
إلى لندن حتى دعا الوفد من باريس إلى مفاوضاته فسافر إليه
الوفد المصرى وبدأت مفاوضات سعد ملنر التى استطالت من
يونيو إلى نوفمبر سنة ١٩٢٠ .

تم أول لقاء بين الطرفين فى ٦ يونيو ، واجه كل صاحبه ومن ورائه تجربة الشهور الماضية . يجلس سعد ومن ورائه مقاطعة المصريين لمنر ، ويجلس ملنر ومن ورائه مقاطعة الدول الكبرى لمصر وتنكرهم لمطالبها . على أن أخطر مشاكل المصريين حول مائدة اللقاء كانت فيما بينهم لا فى الجانب المقابل . فإذا كان الوفد قد أثبت هيمنته على الحركة السياسية المصرية ، فإن فريقا من قادة الوفد قد أحبطتهم نتيجة «فرساي» وازعجهم قيام الثورة المصرية نفسها ، وبدءوا يلوذون بالسياسة البريطانية من خلال عدلى يكن الذى كان يقودهم من خارج الوفد . ولم تكن المشكلة أن يتخلف فرد أو أفراد ، ولكن كانت المشكلة أن يثير هؤلاء انقساماً فى الكتل الواسعة الملتفة حول الوفد .

والظاهر أن لم تكن مفاوضات سعد ملنر مفاوضات بالمعنى الدقيق للكلمة من وجهة نظر الانجليز . بل كانت جزءاً من مهمة البحث والتقصى التى نذبت لها لجنة ملنر ، كما كانت أيضاً مشاغلة سياسية لتحقيق الخلاف داخل الوفد من جهة ، ولتجميد الأوضاع فى مصر حذر أن تتصاعد موجات الثورة من جديد . بعث ملنر إلى اللبى فى ٣٠ يونيو يقول إنها «ليست فى الواقع إلا مناقشات تقصد اكتشاف مدى الاستعداد الموجود عندهم» (١٤) .

وتظهر طريقته فى إدارة المناقشات أنه إنما كان يتحسس مواقع الخطو ويدرس ردود الفعل تجاه كل نقطة تثار ، ويشير المسائل المختلفة واحدة واحدة لا ليصل إلى قرار ، ولكن ليستطلع وجهات النظر ، ثم يجيء فى الاجتماع التالى ليثيرها ذاتها واحدة واحدة مع تفصيلات أكثر ، ويترقى فى طرح التفاصيل لا ليحسم ولكن ليحلل وليدرس ما وراء كل موقف .

كان يمكن أن تنقطع المفاوضات فى ١٧ يوليو ، إذ قدم كل طرف مشروعا رفضه الطرف الآخر . ولم يبق من هذا التاريخ إلا المد والمط كسبا لوقت ينضج فيه الانقسام داخل الوفد ، ويتبين فيه الحجم السياسى للمنقسمين ومدى نفوذهم لدى الرأى العام المصرى . وجاء مشروع ملنر الثانى فى ١٨ أغسطس يكتسب معناه ودلالته من هذا السياق .

المهم فى صدد الموضوع المطروح ، بيان تصور كل من الطرفين لفكرة الاستقلال والتبعية وتحليلها إلى عناصرها السياسية المختلفة ، وموقف كل من الطرفين بالنسبة لكل من هذه العناصر وتطور هذا الموقف . وقد كان ملنر ماهرا للغاية فى تحليله لعناصر العلاقات المصرية البريطانية ، وكانت له المبادرة فى هذا الأمر ، من خلال الأسئلة التى بدأ بها المفاوضات وألقى

بها تباعا على بساط البحث . فكان هو السائل وكان سعد المجيب .
 . ويفهم من تتبع النقاش ، أن عناصر المسألة تحدت عن قسمين
رئيسيين ، سلفت الإشارة إليهما ، الوجود العسكرى والهيمنة على
أجهزة الحكم . وكلا الأمرين قائم ولكن ينقصه «الشرعية» أى
تسليم المصريين به ، وكان جهد ملر أن يبتدع نوعا من الاستقلال
تمنحه بريطانيا لمصر ، مقابل أن يرضى المصريون بوجودها
العسكرى وهيمنتها على دولتهم . ووجدت بريطانيا فى الاعتراف
الدولى بحمايتها على مصر منطلقا لها . فإن الأوضاع الدولية
الجديدة التى انتجتها الحرب والتى سمحت بهذا الاعتراف لتسمح
لبريطانيا بأن تستخلص موافقة دولية على أن تكون هى الهيمنة
على الامتيازات الأجنبية لحسابهم فى مصر ، فتكسب ازاء الدول
الكبرى سيطرة منفردة على مصر لم تخلص لها من قبل بسبب
الامتيازات ، وتكسب ازاء المصريين الهيمنة على أجهزة الحكم
باسم رعاية مصالح الأجانب . وتحدت عناصر المسألة ، من وجهة
النظر البريطانية فى وجود القاعدة العسكرية ، والتحالف بين
البلدين ، وحق مصر فى تبادل التمثيل السياسى مع الدول الأخرى
والوضع الممتاز لمثل بريطانيا فى مصر ، والموظفين البريطانيين ،
فى الحكومة المصرية ، والامتيازات الأجنبية . وإذا أمكن التبسيط

فى التعبير أمكن القول بأن ملنر فى مباحثاته كان يحلل المسألة إلى عناصر عديدة ، بينما كان سعد زغلول يجمع العناصر فى صورة واحدة ويقيسها فى وضعها الشامل ، وكلما وجد أن الأمر يتمخض عن بقاء القاعدة العسكرية والاشراف على الدولة بأية صورة من الصور قال «هذه فى ذمتى واعتقادى حماية» .

عرض ملنر مبدأ التحالف بين البلدين ، ولم يرفض سعد قيام حلف بين بريطانيا ومصر المستقلة . ولعل هذه هى النقطة الوحيدة التى سمح أن يقدم فيها تنازلا للطرف الآخر مقابل الغاء الحماية والاعتراف بالاستقلال . ولكنه رفض التحالف الدائم لأنه «لا شىء أبدى فى هذه الدنيا» كما تحفظ بالنسبة لتحديد مجالات مساعدة مصر لبريطانيا وحجم هذه المساعدة . وعرض ملنر مسألة القاعدة العسكرية . للمحافظة على القنال ودون التدخل فى شئون مصر الداخلية ، فأجاب سعد فى البداية «ليس هذا ممكنا وانجلترا عندها مواقع كثيرة أخرى تحت يدها .. لماذا لا يكتفى بالجيش المصرى» وذكر أن للدفاع عن القنال نظاما حددته معاهدة ١٨٨٨ التى ضمنت حيدتها واكتفت بدفاع مصر عنها ، وإذا كانت بريطانيا تكتفى بابقاء قوة صغيرة بمصر كما أشار ملنر ، فهى لا تكفى لدفع اعتداء . ثم أجاب على تصميم ملنر «أسف لا يمكننا

مطلقا الموافقة على ذلك ، لأن الجلاء مطلب أساسى من مطالبنا ..» (١٥) . ومن الملاحظ أن ما عرضه ملنر من حصر القاعدة العسكرية بمنطقة القنال لم يكن أمرا مقررا فى السياسة البريطانية . وكان ملنر أكثر صراحة فى حديث له مع عدلى يكن حيث ذكر أن حياد القنال المضمون بمعاهدات دولية لا يمكن من استقرار القاعدة هناك ، ولا بد أن تكون القاعدة فى شرق الدلتا وأن يسمح بنقل الجنود من مكان إلى آخر (١٦) . وهذا النظر نفسه أكدته المشروعات البريطانية اللذان قدما فيما بعد . أما عن التمثيل الخارجى ، فقد عرض ملنر ألا تمارسه مصر المستقلة إلا بواسطة الممثلين البريطانيين . لأن الممثلين الأجانب لا هم لهم إلا بث الدسائس وتحريك الفتن ضد بريطانيا ، ولكنه ووجه بمعارضة واضحة من المصريين حتى من المعتدلين ولعل هذه النقطة هى الوحيدة التى أبدى عدلى يكن اعتراضا بشأنها . وتهددت المفاوضات بالانقطاع لولا أن ملنر فى الاجتماع التالى يزف «بشرى» موافقة بريطانيا على أن يكون لمصر حق تبادل التمثيل السياسى مع الدول الأخرى . ثم استمسك بأن يكون لممثل بريطانيا وصف ممتاز لا كغيره من ممثلى الدول فرفض ذلك باعتبار أنه من مظاهر الحماية (١٧) .

كان هذا مجمل الحوار الدائر بين الطرفين حول المسألة العسكرية والعلاقات الخارجية . أما الوجود المدني البريطاني في جهاز الدولة المصري ، فقد عولج من خلال مسألة الموظفين الانجليز والامتيازات الأجنبية . بدأ الحديث عن المسألة الأولى بقول ملنر أن بلاده يهملها ضمان الاصلاحات التي باشرتها في مصر ، وذلك ببقاء الموظفين الانجليز ضمانا لحسن سير العمل «و ضمانا لتنفيذ المحالفة» ، فأوضح سعد استحالة إبقاء هذا «الجيش العرمرم» ممن يشغلون الوظائف الفنية والادارية ، أشار ملنر إلى بعض وظائف كبرى لا يمكن التخلي عنها ، كالمستشار المالي ذي السلطة القاطعة بالنسبة لمسائل الدين العمومي والرأى الاستشاري فيما عدا ذلك ، وموظف كبير بإدارة الأمن العام بالنسبة للأجانب ، وضابط كبير يرأس أركان حرب الجيش . فسأجاب سعد بأن ضمان حسن سير العمل يكفله النظام الديمقراطي البرلماني ، وأن هذا النظام يتنافى مع وجود رقابة ما للانجليز على أجهزة الحكم ، أما الموظفون الانجليز الكبار «فإن مصر لا يمكن أن توافق على ذلك ، لأنه احتلال مدني شامل ، واشتراك لبريطانيا مع مصر في السيادة الداخلية ..» وذكر أن مصر قد تحتاج إلى خبرة الأجانب ولكنها لا تحتاج إلى حكم

الأجانب وأن ثمة فارقا بين الكفاءة والسلطة ، وأشار إلى تجربة محمد علي حيث أدار مصر بمهارة رغم أميته ، واستفاد من خبرة الأجانب دون أن يستمدوا سلطة لهم إلا منه شخصيا . وكان ملنر يعقب دائما على حديث سعد بأن الرأي العام البريطاني سيصيبه الدهول لو أجيب سعد إلى كل ذلك (١٨) . وفي ٧ يوليو ارسل ملنر إلى سعد مذكرة تفصيلية عن مسألة الموظفين تضمنت بيانا بعدد الموظفين البريطانيين ونسبتهم إلى مجموع الوظائف ومرتباتها ، وأشارت إلى أن النظام المالى المصرى بناه الموظفون الانجليز ، وإذا ابتعد هذا العنصر خيف تقوض أركان الحكومة ، ولكن مع زيادة عدد المصريين الأكفاء يمكن اختصار عدد الأجانب تدريجيا ، ولكن إذا ترك لمصر اخراج من تشاء ، فهي تفقد أعظم مستشاريها خبرة ، وتفقد الجاليات الأجنبية ضمان حسن معاملتها ، ولا ينتظر أن يسكت المعتمد على مثل تلك الحالة ، لأنه (ممثل حليفة مصر وأسمى الأجانب مقاما فى مصر بل حامى مصالح الأجانب فيها) وانتهت المذكرة إلى عدد من الاقتراحات منها : « ٣ - الوظائف الآتية يستمر الانجليز يشغلونها لخطورتها وذلك لفترة من الزمن يتفق عليها وهى وظائف المستشار المالى والمستشار القضائى ومدير الأمن العام للأجانب فى وزارة

الداخلية ووكيله ، وهؤلاء يعينون باتفاق بين الحكومتين البريطانية والمصرية ، وذلك لايجاد ضمانات للدول لالغاء الامتيازات الأجنبية ..» وأضيفت إلى هذه الوظائف النائب العام لدى المحاكم المختلطة وحكمدار البوليس فى القاهرة والاسكندرية وبورسعيد وضابط كبير بوزارة الحربية يشرف على الجيش المصرى . وقد قرر الجانب المصرى رفض هذه المذكرة إلا فيما تضمنته من مبدأ تعويض الموظفين الأجانب عند تركهم الخدمة تعويضات سخية ، وترتب على ذلك أن أجلت جلسات المفاوضات إلى أجل غير مسمى (١٩) .

أما عن الامتيازات الأجنبية ، فالحاصل أنه نظام يقيد سلطة الدولة وسيادتها على قاطنيها فى التشريع والقضاء بالنسبة لرعايا الدول الأجنبية المتمتعة بهذه الامتيازات . فيكون لهم قضاؤهم القنصلى أو محاكم خاصة (المحاكم المختلطة) تختص بنظر منازعاتهم ، كما أن التشريعات الوطنية لا تطبق على رعايا أية دولة منهم إلا بموافقة تلك الدولة . وقد تمتع الرعايا البريطانيون بهذه الامتيازات حتى احتلت بلدهم مصر ، فلما احتلتها استشعرت فى الامتيازات ما ينتقص من سلطانها الفعلى فى مصر ، واطمعتها الاحتلال فى أن تحتكر النفوذ دون غيرها ،

ووجدت فى هذا النظام نوعا من الشركة البغيضة يعرقل سعيها الانفراد بمصر ويقوى من امكانات تنافس تلك الدول معها . ولم يكن فى مكنة الانجليز فى اطار المحاذير الدولية السائدة أن يلغوا الامتيازات ، وتشبثت الدول بامتيازاتها مناوئة للنفوذ البريطانى وصف كرومر الموقف بقوله ، أن أعداء بريطانيا يشكون فى حيديتها معهم إذا ألغيت الامتيازات ولم يكونوا ليتركوا حقوقا كسبوها بمصر تسهيلا لمهمة منافسيهم الانجليز ، كما أن أصدقاء بريطانيا كانوا يرفضون التنازل عن الامتيازات ما داموا لا يضمنون بقاء بريطانيا فى مصر وهى تعلن دائما عزمها على الجلاء (٢٠) .

فلما تحقق الاعتراف الأوروبى بمركز بريطانيا الفعلى بمصر فى ١٩٠٤ . بدأ التفكير فى تطوير نظام الامتيازات بما يمكن من استيعابه لصالح الانجليز . حسبما يلاحظ من التقارير السنوية الثلاثة لكرومر عن أعوام ١٩٠٤ ، ١٩٠٥ ، ١٩٠٦ ، فافرق بالتقرير الأول مذكرة لمستر برونيات تندد بمساوىء الامتيازات ، وتبلور المشروع بالتقريرين اللاحقين ، بتكوين مجلس لشورى القوانين بتشكيل مصرى أجنبى تكون موافقته على التشريعات السارية

على الأجانب بديلا عن موافقة كل من الدول المعنية ، ويتراوح عدد أعضائه بين ٣٦ و ٤٠ عضوا منهم أربعة مصريون هم مستشارو وزارات المالية والحقانية والداخلية والأشغال (وكانوا انجليزا) فضلا عن عدد من قضاة المحاكم المختلطة وخمسة تعيينهم الحكومة المصرية من غير الموظفين ، وعشرون يمثلون رعايا الدول ذات الامتيازات . ولا تكون قرارات المجلس نافذة إلا بتصديق كل من الحكومتين المصرية والبريطانية (٢١) . ومن الجلى إن كان هدف المشروع جمع المصالح الأجنبية فى اطار واحد يخضع للهيمنة البريطانية ، ويربط مصالح الرعايا الأجانب بالاحتلال البريطانى لينتقل ولاؤهم بالتدريج إلى السلطة البريطانية . كما استهدف ايجاد صفة قانونية شرعية للحكومة البريطانية فى الاشتراك فى مباشرة التشريع المصرى عن طريق حقها فى التصديق على قرارات تلك الهيئة ، وهو أمر لم يوات السلطة البريطانية قط . ولكن المشروع تلقأ ولم يجد طريقه إلى النور . فلما وضعت مصر تحت الحماية فى عام ١٩١٤ ندب المندوب السامى فى ٢٤ مارس ١٩١٧ لجنة برئاسة سير برونيات مستشار دار الحماية لاعداد مشروعات تعديل الامتيازات فى اطار الوضع الجديد ، وأعدت المشروعات على أساس دمج القضاة الوطنى والمختلط وتغليب

العنصر البريطاني فيه عن طريق الوظائف ذات الأهمية الخاصة كمنصب النائب العام . وإنشاء مجلسين نيابيين ، أحدهما استشاري يتكون من النواب المصريين ، وآخر يملك السلطة التشريعية يتكون من مصريين وأجانب ويشكل بالانتخاب والتعيين. وقد ذاع نبأ تلك المشروعات عندما أرسلت إلى رئيس الوزراء حسين رشدي في نوفمبر ١٩١٨ ، فقبلت بموجة من الاستنكار الشعبي كانت من مقويات تفجير ثورة ١٩١٩ (٢٢) .

كانت الحلول البريطانية لمسألة الامتيازات تصدر دائما عن كونها وسيطا بين طرفين ، مصر والأجانب . وهي كشأن الوسطاء تمثل كلا من الطرفين لدى الآخر وتميل لمصادرة المصالح المتعارضة لصالحها ويكون لها أوفر الأفضلية . وقبل ثورة ١٩١٩ بدت بمظهر من يعبر عن مصالح مصر لدى الدول صاحبة الامتيازات بحكم كونها المسيطر على السياسة المصرية وبحكم تحدى الدول الأخرى لها ، فظهرت بمظهر المدافع عن «حقوق» مصر . ولكن بعد الحرب العالمية انقلب الوضع إذ تحدى المصريون سلطتها ، واعترفت الدول الأخرى بالحماية في معاهدتي فرساي ١٩١٩ ولوزان ١٩٢٣ . فانقلب الدور البريطاني إلى التعبير عن مصالح الأجانب لدى مصر والظهور بمظهر الدفاع عن «حقوقهم».

وذلك على ما يلحظ فى مفاوضات سعد ملنر وما تلاها . أثار ملنر الحديث عن الامتيازات و «حقوق» الأجانب ، فحاول سعد أن ينحى هذه المسألة عن نطاق المفاوضات الجارية بقوله «هذه المسألة ستعالجها مصر فيما بعد مع بريطانيا وسائر الدول الأجنبية» . فعاد ملنر يقترح أن تبذل بريطانيا نفوذها لدى الدول المعنية للنزول عن الامتيازات ، وأن ذلك يكون ممكنا «إذا اقترحت بريطانيا أن تحل محلها فيها حتى تطمئن هذه الدول على أن لا ظلم يقع على رعاياها فى المستقبل» وأنه يسهل على مصر مستقبلا أن تفاوض بريطانيا وحدها بشأن أوضاع الأجانب بدل أن تفاوض ست عشرة دولة ، فأجاب سعد «إذا كان المراد بإلغاء الامتيازات تطبيق القوانين المصرية على الأجانب كما تطبق على الوطنيين .. فذلك ما نبغيه ونرجو السعى فيه ، أما إذا كان الغاؤها يعنى تحويل السلطة فيها من أيد كثيرة إلى يد واحدة فهذا لا فائدة لنا منه ، ولا يعتبر إلغاء للامتيازات الأجنبية ، بل إقامة سلطة جديدة لبريطانيا فى مصر تتمكن بموجبها من التدخل فى شئون التشريع والقضاء الخاص بالأجانب . وهذا اشتراك فى السيادة الداخلية لا تقبله مصر لأن فيه إخلالا خطيرا بالاستقلال ..» (٢٣) .

وفى ٥ يوليو قدم الجانب البريطانى مذكرة للمصريين فى هذا الشأن ، وهى ما عرف بمشروع «سيسل هيرست» أحد أعضاء لجنة ملنر ، مزجت المذكرة بين مبدأ حلول بريطانيا محل الدول ذات الامتيازات ، وبين إقرار التدخل البريطانى فى صميم نشاط أجهزة التشريع والقضاء والادارة . وحددت اقتراحات عشرة من أهمها تعيين المستشار المالى باتفاق الحكومتين لتكون له اختصاصات صندوق الدين ويكون مستشارا للحكومة المصرية ، وتعيين مستشار بريطانى بوزارة الحقانية يختص بجميع مسائل القضاء المتعلقة بالأجانب فضلا عن استشارته فيما تطلبه الحكومة، ويكون له حق الاتصال المباشر بالوزير ، واعتراف مصر بحق بريطانيا فى التدخل بواسطة ممثلها (المندوب السامى) لمنع تطبيق أى قانون مصرى على الأجانب إذا رآه مجحفا بهم . فضلا عن مسائل أخرى تتعلق بالمساواة بين الأجانب عامة والرعايا البريطانيين وضمان بقاء المدارس الأجنبية وتعلم اللغات الأجنبية ونشاط المعاهد الدينية الأجنبية والغاء صندوق الدين الدولى والمحاكم القنصلية وما إلى ذلك . وقد أجاب المصريون بمذكرة رفضوا فيها بحزم الاقتراحات الثلاثة الأولى باعتبارها «تتناقض كل المناقضة مع الاستقلال الذى تسعى إليه مصر» وأنه

إذا قبلت مصر نيابة بريطانيا عن الدول ذات الامتيازات ، فلمدة محدودة وبشروط خاصة . وفى اجتماع لاحق أوضح سعد تلك الشروط التى يقبل بها النيابة البريطانية ، وهى ألا يكون اعتراض المندوب السامى على تشريع ما موقفا لتتقيده ، وأنه عند الخلاف يحتكم إلى عصبية الأمم . وكان رأى سعد أن المشروع يجعل بريطانيا «فى نظر الدول حامية فعلا وقانونا ، وتكون بالتالى حامية للأجانب من قوانين البلاد ، ولا يخفى ما فى هذا من الخطر الوبيل على مصر ، فضلا عن أنه يجعل لانجلترا الحق فى التدخل فى كل الشئون الإدارية بحجة أنها تضر بالأجانب . فيأتى المندوب السامى البريطانى مثلا ويطلب من الحكومة عزل مدير ما لأنه ظلم الأجانب بقرار أو بمشروع قام به ، أو يعارض فى إنشاء ترعة بحجة أنها مضرّة بمصلحة الأجانب ، والأجانب بطبيعة الحال منتشرون فى أنحاء البلاد لا فى بقعة واحدة ..» (٢٤) .

المشروعات المتبادلة :

وعلى الجملة فقد أرجئت اجتماعات الجانبين منذ ٨ يوليو ١٩٢٠ بعد رفض المصريين مذكرتى الموظفين والامتيازات . ثم جهد كل جانب أن يبلور موقفه فى مشروع اتفاق . شكل الوفد المصرى لجنة لوضع مشروعه من عبد العزيز فهمى ولطفى السيد

وعلى ماهر ومحمد على علوية . وهى لجنة كانت تعمل بتوصيات من عدلى يكن أكثر مما تعمل بالتفاهم مع سعد ، وعمل سعد من جهة أخرى بمعاونة واصف غالى على إعداد مشروع آخر يستطيع به أن يقيس مشروع اللجنة الأولى وأن يراجعه . وجاء فى النهاية المشروع المصرى مزيجا من المشروعين يعكس وجهتى نظر وموقفين مصريين لا وجهة واحدة ولا موقفا واحدا . وعلى العموم فقد كان لسعد من هذا المشروع مادتيه الأوليين ، حسبما يذكر محمد كامل سليم (٢٥) ، وقد تضمنتا اعتراف بريطانيا صراحة باستقلال مصر وإنهاء الحماية وإنهاء الاحتلال العسكرى لها واستردادها سيادتها الداخلية والخارجية كاملة باعتبارها دولة ملكية ذات نظام دستورى (مادة ١) وجلاء الجنود البريطانيين عن مصر خلال مدة يجرى الاتفاق عليها (مادة ٢) . ثم جاءت النصوص التالية تجيز لبريطانيا إنشاء قاعدة عسكرية على الشاطئ الآسيوى لقناة السويس لمدة عشر سنوات لا يكون لها حق التدخل فى شئون مصر الداخلية ولا الإخلال بحيدة القناة حسب اتفاقية ١٨٨٨ (مادة ٨) ، مع عقد تحالف دفاعى تشترك به بريطانيا فى الدفاع عن مصر وتساعد بها مصر فى حالة الحرب (مادة ١٠) ، ومع حق مصر فى تبادل التمثيل السياسى مع الدول .

الأخرى ، على أن توكل لممثلى بريطانيا النيابة عنها وفق آراء وزير الخارجية المصرى إذا لم تر موجبا لإنشاء تمثيل لها فى بلد ما ، وعلى ألا تبرم مصر تحالفا مع دولة ما دون موافقة بريطانيا (مادة ٩ ، ١١) . وبالنسبة للامتيازات تقبل مصر استعمال بريطانيا حقوق الدول الممتازة على ألا تشترط موافقة بريطانيا على التشريع المطبق على الأجانب وإنما يجوز لها الاعتراض على التشريع الذى لا نظير له فى شرائع الدول الممتازة أو إذا كان تشريعا ماليا لا يسوى فى المعاملة بين المصريين والأجانب ، ويبلغ الاعتراض فى مدة معينة ولا يوقف التنفيذ ، ويحتكم فى حالة الخلاف إلى عصابة الأمم . وكل ذلك محدود بخمس عشرة سنة فقط (مادة ٤ ، ٦) . ويحل موظف بريطانى محل صندوق الدين فى حالة إلغاء الصندوق ، ونائب عام مختلط بريطانى فى حالة إلغاء المحاكم القنصلية (مادة ٥ ، ٧) . والاتفاقية كلها محدودة بثلاثين عاما (مادة ١٢) .

أما المشروع البريطانى فلم يتضمن اعترافا باستقلال مصر ، بل تعهدا بريطانيا «بضمان سلامة أرض مصر واستقلالها» (مادة ١) مع إبقاء قوة عسكرية يحدد مكانها فيما بعد ، وذلك نظير مسئولية بريطانيا عن سلامة مصر ولحفظ المواصلات

الامبراطورية ومع حق استعمال الموانى والمطارات (مادة ٣) ، ومع الاعتراف بحق تبادل مصر التمثيل السياسى مع الدول الأخرى يكون لممثل بريطانيا حق التقدم على الآخرين (مادة ٩ و ١٠) . وبالنسبة للامتيازات فإنه نظير تعهد بريطانيا فى مساعدة مصر على استرداد حريتها فى التشريع والادارة يكون لها حق التدخل لوقف أى قانون يمس الأجانب ولمصر ساعتها رفع الأمر لعصبة الأمم (مادة ٥ ، ٦ ، ٧) ويعين مستشاران مالى وقضائى بريطانيان يكون للأول اختصاص صندوق الدين وللآخر التأكد من حسن إدارة القوانين بالنسبة للأجانب فضلا عن استشارتهما (مادة ٤ ، ٨) ولم يحدد المشروع لسريان الاتفاق زمنا معينا (٢٦).

إن أوجه الخلاف بين المشروعين واضحة ، خاصة فيما يتعلق بمبدأ الاعتراف بالاستقلال والغاء الحماية ووظيفة القاعدة العسكرية وأماكن وجودها ودوام الاتفاقية ، وبالنسبة لسلطات بريطانيا عن الامتيازات وسلطات المستشارين المالى والقضائى . لذلك ما أن تبادل الطرفان المشروعين فى ١٧ يوليو ١٩٢٠ ، حتى تبادلوا الرفض أيضا ، وقرر سعد مغادرة لندن إلى فرنسا ، لولا أن قابله ملنر ليستميله إلى البقاء والتداول فى الأمر . ولم يخف

عن فطنة سعد ما يسعى إليه ملنر من كسب الوقت ، ولكنه قبل البقاء بضغط المعتدلين فى الوفد وكانوا بغالبيتهم فى قيادة الوفد وقتها يحاصرون سعدا ، وكان هو بفعل الأفاعيل هجوما عليهم ومصابرة لهم والتفافا وراءهم ، وعينه على مصر حذر الانقسام ، ولم يكن قد قيس بعد حجم التأييد والقوة السياسية التى يتمتع بها كل من الجانبين .

تقدم الجانب البريطانى بمشروع ثان فى ١٨ أغسطس دلت صياغته على الخبث الشديد ، فقد علق فى ديباجته استقلال مصر على تحديد العلاقات بين البلدين ، وتعديل نظام الامتيازات . ثم علق الأمرين على مفاوضات تتم مع ممثلين معتمدين من الحكومة المصرية بما يشير إلى إزماع بريطانيا تخطى الوفد ، وتخطى سعد زغلول الذى كان يمثل الوفد لا الحكومة . وكان المرشح لتولى تلك المفاوضات هو عدلى يكن يؤيده من الوفد «المعتدلون» كما علق المشروع الاتفاقية على مفاوضات أخرى تجريها بريطانيا مع الدول ذات الامتيازات (بنود ١ . ٢ . ٥) . ثم أورد نصا تقدمت به بريطانيا خطوة فى الاعتراف باستقلال مصر مقابل صيانة مصالح بريطانيا والدول الممتازة عن طريقها والدفاع المشترك واستعمال الموانئ وميادين الطيران وغيرها ، وابقاء قوة عسكرية

بمصر (بنود ٣ ، ٤ ثانيا) وأبقت من المشروع الأول ما يتعلق بتبادل التمثيل الأجنبي والمركز البريطاني الممتاز بمصر والمستشارين المالي والقضائي وحق بريطانيا فى منع تطبيق أى تشريع مصرى على الأجانب (بند ٤) ، ثم تضمن أحكاما تفصيلية عن حقوق الأجانب بالنسبة للنشاط التعليمى والدينى وغيرها (٢٧). ووجه المناورة فى المشروع ، أنه وإن لم يتقدم خطوة عن سلفه إلا فى الوعد بالاعتراف باستقلال مصر ، ومقابل تلك الخطوة أوقف تنفيذ الاتفاق كله حتى تتم مفاوضة بريطانيا مع دول الامتيازات ، وربط مسألة الاستقلال بمسألة الامتيازات (٢٨). ووجه المناورة أيضا أنه علق الأمر على تخطى سعد زغلول والوفد فى المفاوضات الرسمية ، الأمر الذى كشف عنه من قبل كتاب ملنر إلى اللبى فى ٣٠ يونيو السابق الإشارة إليه . وإن ما وعد به من اعتراف بالاستقلال إنما توخى فيه أن يحقق ما لا يصبو «المعتدلون» فى الوفد إلى سواه ، وبهذا يعمق الصدع بينهم وبين سعد وفريق المتشددين ، وهذا ما حدث فعلا ، إذ بلغ الخلاف حول المشروع بين الوفدين إلى ما كان لابد معه من طرح الأمر على رأى العام المصرى ، وأيد ملنر فكرة استطلاع رأى العام المصرى ، وذكر فى تقريره فيما بعد (أن المناقشة التى تقع بين

الجمهور فى مصر على أثره تمكنا من سبره غور الرأى العام المصرى أكثر مما تيسر لنا سيره فيما مضى ، وأن نقارن بين قوة المعتدلين وقوة المتطرفين من أنصار الحركة الوطنية ..» (٢٩) .

انتقلت معركة المفاوضات إلى مصر . ناور سعد مع المعتدلين ، فأرسل أربعة منهم (محمد محمود ، عبد اللطيف المكباتى ، أحمد لطفى السيد ، على ماهر) ووعد بالا يرسل برأيه فى المشروع . ولكنه فى الوقت ذاته اتفق على أن ينضم إليهم فى مصر مصطفى النحاس وويصا واصف وحافظ عفيفى وكانوا من أنصار اتجاهه ، ثم أرسل إلى النحاس وغيره خفية عن زملائه خطابات تتضمن رأيه كاملا فى المشروع وأن «فيه من خصائص الحماية ومميزاتها الشئ الكثير كالقوة العسكرية والتدخل فى التشريع للأجانب ، وفى القضاء المختص بهم ، والتدخل فى المالية وفى الحقانية بواسطة موظفين انجليز وجعل المعتمد البريطانى ذا مقام خاص .. وتقيد حرية مصر فى عقد المعاهدات .. وتولى انجلترا دون مصر عقد المعاهدات المتعلقة بالغاء الامتيازات مع الدول الأخرى ..» (٣٠) واستمرت حركة استطلاع الرأى العام حتى أوائل اكتوبر حيث أسفرت عن تحفظات أوجبت الحركة الوطنية المصرية وجوب مراعاتها فى المشروع وتعديل المشروع وفقا لها . ومن أهم تلك

التحفظات ، الغاء الحماية صراحة ، وعدم تعليق المعاهدة على انتهاء الامتيازات ودخول مصر طرفا فى مفاوضات الامتيازات ، وحذف ما يتعلق بالمستشار القضائى وقصر سلطات المستشار المالى على مسألة صندوق الدين ، والغاء كل حكم فى المعاهدة يقيد استقلال مصر . وعرضت التحفظات على ملنر فرفضها وانقطعت المفاوضات رسميا فى ٩ نوفمبر ١٩٢٠ .

بهذا تكامل بحث الموضوع أمام لجنة ملنر فأنهت تقريرها ورفعته إلى مجلس الوزراء البريطانى بعد شهر ، ثم نشر التقرير فى ١٩ فبراير سنة ١٩٢١ . وكان أهم ما تضمنه أنه فى حديثه عن السياسة البريطانية المقبلة ، ينبغى مراعاة الشعور المتأصل وهو رغبة المصريين فى حفظ قوميتهم وجنسيتهم ، وأنه لا غنى عن ذلك لاستمالة العناصر «المعتدلة» حتى يمكن أن تنحاز لبريطانيا . وأنه لا يكفى لذلك إعطاء الحكم الذاتى لمصر ، لأن المصريين لا يعدون أنفسهم من جملة الأملاك البريطانية ، وهذا الأمر يوجب تمييزا بين قضية الارتقاء الدستورى فى مصر وقضيته فى البلاد الأخرى كالهند . وإذا كانت ثمة بلاد تبلغ حالة القومية تدريجيا . فإن المصريين يعتبرون أنفسهم قد بلغوا تلك الغاية . ثم أشار إلى الجانب الآخر وهو أهمية مصر للنظام الامبراطورى وذكر أن

التوفيق بين الجانبين يوجب عقد معاهدة تطلق «سراح المصريين من الوصاية» دون أن تعرض المصالح البريطانية الحيوية للخطر ، وذلك بأن يكون لبريطانيا : الدفاع عن مصر ، والاشراف على العلاقات الخارجية المصرية ، والابقاء على القوة العسكرية ، والحصول على «نصيب من المراقبة على التشريع المصرى والإدارة المصرية فيما يختص بالأجانب للدفاع عن كل المصالح الاجنبية المشروعة ..» تم عرض التقرير لمشروع ملئر الثانى فذكر أنه إذا كان أتيح فيه لمصر تبادل التمثيل السياسى مع الدول الأخرى ، فإن اختيار مصر لسياسة خارجية مستقلة عن بريطانيا «ضرب من المحال» ، ورفض أن تكون القاعدة العسكرية محصورة فى الجانب الشرقى لقناة السويس أو فى منطقة القنال عامة ، مشيرا فى ذلك إلى أن مصلحة بريطانيا لا تقتصر على ضمان المرور فى القنال ، بل تشمل المواصلات البرية والجوية والبحرية عامة ، ثم عرج على مسألتى الموظفين البريطانيين والامتيازات بما لا يجاوز ما سبق ذكره . (٣١) .

عدلى .. كيرزون :

كان أمهر ما صنعه ملئر ، أن صاغ مشروع اتفاق أمكن به تقسيم الوفد ، وفرز المعتدلين عن المتشددين . وأمهر ما صنعه

سعد أنه تأبر وناور وحسم فخرج المنشقون أفرادا . وكلتا الجراحتين بالغة الدقة . انتقل الوفد إلى باريس بعد قطع المفاوضات ، والانقسام حاصل لا ينقصه إلا الاعلان عنه . وتخلف عدلى يكن فى لندن أياما مما أثار ريبة سعد الشديدة . وكانت ملامح الخطوة التالية قد أخذت فى التشكل أثناء سير المفاوضات ومع نهايات الشهر الأول لها . بدت الظواهر مع كتاب ملنر إلى اللبى فى ٣٠ يونيو عن وجوب اشتراك بعض الوزراء فى المفاوضات المقبلة . وبعد تبادل رفض مشروعى ١٧ يوليو ، نقل عدلى يكن إلى سعد فى ٢٤ يوليو طلب ملنر ألا تكون «المقاطعة مغاضبة» فلا يعارض استمرار المفاوضات على يد غيره إذا هو قطعها ، فرفض سعد أن يعطى وعدا بذلك . ثم جاء مشروع ١٨ أغسطس وفى مقدمته اشتراط اجراء مفاوضة على أساسه مع وفد رسمى معتمد من الحكومة المصرية . فلما شارفت المفاوضات على القطيعة ، عرض عدلى على سعد فى ٢٦ اكتوبر طلب ملنر أن تقوم «وزارة ثقة» فى مصر يؤيدها سعد وتجرى المفاوضات ، فرفض سعد تأييد أية وزارة تقوم بالمفاوضة قبل استجابة الانجليز إلى تحفظات الأمة (٣٢) . وظهرت خطة عزل سعد والمتشددى وتخطيهم بوزارة يشكلها عدلى ومعه معتدلو الوفد لتفاوض وفق

مشروع ملنر ، ومنذ وصول الوفد إلى باريس بدأ سعد نشاطه لافشال هذا المشروع ، فسرب الأخبار إلى مصر عن مواقف عدلى يكن وتأييده مشروع ملنر وعرقلته المفاوضات وعمله على تقسيم الوفد . فلما ترك المعتدلون باريس إلى القاهرة ، أرسل سعد برقيته المشهورة «نبئت فكرة» يسد بها الطريق أمامهم ، أوضح فيها بايجاز أن هؤلاء يروجون فكرة أن الوفد مع تمسكه بخطه السياسى لا يمنع غيره من الدخول فى المفاوضات على خلاف هذه الخطة بل يؤيد تلك الوزارة ويعلن ثقته بها . وعلق على ذلك بأنها فكرة غير مفهومة ولا تؤدى إلا لإفساد خطة الوفد «إنى لا أدخل فى أى مفاوضة على أساس مشروع ملنر قبل تعديله بالتحفظات ولا أؤيد من يدخل فيها بدون هذا الشرط ..» (٣٣) .

المهم ، أن استقر رأى الحكومة البريطانية على أن عدلى يكن هو أنسب من يتولى المفاوضة المقبلة ، لتمتعه بتأييد المعتدلين فى الوفد ولكونه الأقدر على حصار سعد زغلول (٣٤) . وتسهيلا لمهمته أذاعت الحكومة البريطانية فى ٢٦ فبراير ١٩٢١ بلاغا رسميا صدر عن دار الحماية إلى السلطان فؤاد يبلغه «أن نظام الحماية لا يكون علاقة مرضية تبقى فيها . مصر تجاه بريطانيا العظمى ..» وأنها ترغب فى تبادل الآراء حول اقتراحات ملنر مع

وفد يعينه السلطان للبحث فى أماكن «إبدال الحماية بعلاقة تضمن المصالح الخصوصية التى لبريطانيا العظمى وتمكنها من تقديم الضمانات الكافية للدول الأجنبية وتطابق الأمانى المشروعة لمصر والشعب» . ثم شكل عدلى وزارته فى ١٧ مارس وسجل برنامجها فى خطاب قبول الوزارة «الوصول إلى اتفاق لا يجعل مجالا للشك فى استقلال مصر .. مسترشدة بما رسمته ارادة الأمة ..» وتحدث عن اشراك الوفد فى ذلك وتكوين جمعية تأسيسية يعرض عليها الاتفاق وتضع الدستور .

ما جرت هذه التطورات حتى عاد سعد من باريس بعد غيبة دامت العامين منذ نفى إلى مالطة . كان استقبال المصريين له فى الاسكندرية (٤ ابريل) وعلى طول طريق القطار إلى القاهرة ثم فى شوارع القاهرة كان مما وصفه شهود العيان بأن لم ير له مثيل من قبل (٣٥) . وقرر فى أذهان الكافة أنه استفتاء على الثقة به شبه اجماعى . وما لبث سعد من بعد هذا الاستعراض الضخم لقوته أن صرح لصحيفة الأهرام فى ٢١ أبريل بما يراه من شروط لتكون وزارة عدلى «وزارة ثقة» وهى : الوصول إلى إلغاء الحماية صراحة ، والاعتراف باستقلال مصر استقلالاً دولياً عاماً ، ومراعاة تحفظات الأمة على مشروع ملنر ، وإلغاء الأحكام العرفية

على الصحف قبل الدخول فى المفاوضات ، وأن تكون رئاسة وفد
المفاوضة والأغلبية فيه للوفدين . وبعد أربعة أيام ألقى فى شبرا
خطبة شهيرة ، أعلن فيها أن رئيس وزراء مصر يعين ويسقط
باشارة من المندوب السامى الموظف بالحكومة البريطانية ، وأن
رئاسة رئيس الوزراء لوفد المفاوضات يعنى أن «جورج الخامس
يفاض جورج الخامس» ، وانفجر الوضع بمظاهرات عاتية ضد
عدلى وحكومته ، وانفصل عن الوفد فريق من المعتدلين ، وتصاعدت
الحركة الشعبية مما ألجأ الحكومة إلى قمعها بالقوة وسقط
الشهداء ، وكان أخطر الحوادث بالاسكندرية إذ حدث استفزاز من
بعض الأجانب أدى إلى اصطدام تدخل الجيش البريطانى بسببه ،
الأمر الذى استغله كيرزون من بعد فى مفاوضاته مع عدلى .

وشكل وفد المفاوضات فى ١٩ مايو برئاسة عدلى وفيه حسين
رشدى واسماعيل صدقى وغيرهم ، وبدأت المفاوضات مع اللورد
كيرزون وزير خارجية بريطانيا فى ١٢ يوليو بالحديث عن سعد
زغلول ، وانتهت بعد أربعة أشهر بالحديث عنه أيضا ، وبينهما
امتهان واستصغار وازدراء جدير بمفاوض لا يحوز ثقة شعبه .
ذكر كيرزون لعدلى فى الاجتماع الأول «كان المظنون بعد عودة
سعد باشا زغلول إلى مصر أن يقع تعيين الوفد الرسمى .. فى

جو من اتحاد واتفاق لا فى جو انشقاق وانقسام .. أنى أتخيل أنه
(سعد) سيجعل مهمتكم شاقة» .. وأذن ذلك بأن الانجليز لن
يسهلوا مهمة صديقهم عدلى . وفى ٢ نوفمبر قبيل انقطاع
المفاوضات (١٩ نوفمبر) ذكر لويد جورج رئيس الوزراء لعدلى يكن
«أن الهياج والشغب الذى يحدثه زغلول يزعجهم ويخيفهم (الوزارة
والبرلمان) وهم لا يرضون بحال أن يطأطأوا الرعوس أمام زغلول ..
إنى لأعجب كيف لا تتخذ ضده اجراءات شديدة .. وكيف لم ينف
من مصر ، وعندى أنه أكبر عدو لاستقلال مصر وأنه لا سبيل
لاتفاق مع استرساله فى التهيج ..» وذكر أنه يعز عليه أن يعود
عدلى بغير نتيجة ، ولكن لا سبيل للوصول إلى اتفاق ما دام زغلول
يسلك طريق التهيج ، واقترح وقف المفاوضات واستئنافها عندما
تصبح الأحوال أكثر هدوءا (٣٦) . كان سعد إذن شبحا مخيفا
على المفاوضات ، وكان بوصفه ممثلا للحركة الوطنية المصرية
صاحب القرار المصرى فيها ، شاء عدلى أم أبى ، استمسك
لنفسه بالرياسة أم تركها . وكان ظن المعتدلين المنشقين من قبل ،
أن سيسلس لهم قياد المفاوضات لو غاب سعد ، ولكن سعدا لم يكن
قويا بنفسه ، إنما بما يعبر عنه من مطالب أمتة ، وبما يتأيد به من
شعبه ، وقد ذهب إلى الانجليز ، عدلى صديقهم اللبق ، وتكشف

محاضر المفاوضات ، بأى استخفاف عومل الرجل ، وإلى أى مدى أفقدوه كرامته السياسية ، تركه كيرزون فى أوائل أغسطس لقضاء بعض المهام السياسية عشرة أيام ، وعهد بمفاوضته إلى أحد موظفى الوزارة مستر لاندس ، ثم سافر جورج لويد فى اجازة الصيف أربعة أو خمسة أسابيع وتركه ، ثم تركه كيرزون لقضاء أجازته ستة أسابيع ، ورئيس وزراء مصر باق بلندن ، لا يستطيع وصل المفاوضات ولا قطعها ، ولا البقاء ولا العودة . يتحدث وأعضاء وفده مع موظفى الخارجية البريطانية بمذكرات وتقارير لا تصل إلى شىء ، ويحتمل حديث كيرزون إذ يسأله بخفة «لماذا تريدون أن يكون لكم تمثيل سياسى بالخارج» وفى النهاية يستدعيه لويد ليصرفه بقوله : يعز على أن تعود بغير نتيجة ، ولكن سعداً لابد أن ينفى . فيعود عدلى لا كما ذهب» (٣٧)

لا يكاد المطالع يلحظ وقفة وقفها المفاوض المصرى ولا مبادرة جاءت على يديه . كانت المفاوضات كلها رغبات ومواقف بريطانية بلغت من التشدد أقصاه ، فكانت عدولا كاملا عن كل ما أبداه ملنر فى مشاريعه وتقاريره من تنازلات مع سعد . كان ملنر يقصر وظيفة القاعدة العسكرية على حماية المواصلات البريطانية ولا يعترض صراحة على مبدأ تحديد أماكنها ، فجاء كيرزون يجعل

للقاعدة أيضا وظيفة حماية حدود مصر وحماية المصالح الأجنبية بها ، لأن الجيش والبوليس المصريين لا يكفلان هذه الحماية ، ولا يحفل بتعليق رشدى أن تلك الوظائف تهدم الاستقلال ، ثم لا يوافق على تحديد مكان القاعدة «وزارة الحربية (البريطانية) لا تقبل على أى حال وضع الجيوش على القنال وفى الشاطئ الشرقى وكأنى بهم مصابون بالجرب يبعدون إلى أقصى مكان ممكن» . فإذا ذكره عدلى بمرونة ملنر قطع عليه السبيل «أقول لكم بكل صراحة أنه من المستحيل أن نعقد اتفاقا إلا إذا أعطيت القوة العسكرية معناها الحقيقى» ، سألته عدلى عما إذا كان يقصد أن تقوم القوة العسكرية بحفظ الأمن ، أى التدخل فى شئون مصر الداخلية ، فأجاب «نعم هى هناك لهذا ولا فائدة من أن نغالط أنفسنا وننكر ذلك» . وفى الجلسة السابعة فقد كيرزون صبره من كثرة ما ذكره عدلى بمرونة ملنر ، فقطع بأنه لا يمكن تغيير وجهة نظر الحكومة البريطانية بشأن القاعدة العسكرية وأن الحكومة «لم تقبل النتيجة التى وصل إليها اللورد ملنر فى هذا الصدد ، ويجب ألا يغيب عن الفكر أن الاستقلال الذى تطلبونه لم تكسبوه ..» (٣٨) .

أما بالنسبة لحق مصر فى تبادل التمثيل الدبلوماسى الذى اعترف به ملنر فى مشروعاته وتقريره ، فقد سحب كيرزون ،

واكتفى بالسماح بأن تنشئ مصر وزارة للخارجية وأن يكون للدول الأجنبية تمثيل بمصر ، شريطة أن يكون وزير الخارجية المصري متصلا بالمندوب السامي البريطاني أوثق اتصال ، أما تمثيل مصر بالخارج فلا يجوز إلا عن طريق الممثلين البريطانيين ، حذر أن تتولى أمر مصر حكومة لا تنطوي على الود لبريطانيا فيكون هذا التمثيل منشأ للدسائس والاضطراب . وتمسك بأن يكون ممثل بريطانيا بمصر مندوبا ساميا ، ولم تجد معه محاولات عدلى وزملائه لزحزحته فى هذين الأمرين . (٣٩) .

أما عن الموظفين الأنجليز ، فقد وعد كيرزون بانقاص عددهم بعد المعاهدة عما يبلغ حاليا وهو ١٦٠٠ موظف . ولكن يلزم تضمين الاتفاق ما يحتم موافقة المندوب السامى على تعيين أى موظف أجنبى بالحكومة المصرية مستقبلا ، وبالجلسة الرابعة أثار مسألة المستشار المالى وأرسل للجانب المصرى مذكرة تضمنت اختصاصات له لم تكن وردت بمشروعات ملنر ، وتوجب أن يكون له حق الاتصال المباشر برئيس الوزراء ووزير المالية المصريين . علق اسماعيل صدقى على الأمر بقوله « أن الاقتراحات الجديدة المقترحة للموظف المالى تفيد معنى الاشراف ، » وذكر رشيدى أنه صار للمستشار فى المشروع الجديد « حق الابتداء فى أن يبدى

آراءه» ، كما تضمنت المذكرة أن يكون له حق الاعتراض أو وجوب الموافقة فى حالتى عقد القروض وتحويل إيراد المصالح العمومية مما وصفه عدلى بأن ستكون للمستشار «له مكانة فوق الحكومة والبرلمان» . فعلق كيرزون بأن حديث المعارضين «قائم كله على أنكم محل للثقة التامة ، وإذا كنا سنثق فى كل شىء فلا وجه لأن نضع شيئاً فى المعاهدة» . وتساعل عما إذا كان البرلمان المصرى الحديث النشأة يمكن أن يكون ضماناً تغنى عن الرقابة البريطانية . واقترح بالجلسة الخامسة أن يكون للمستشار القضائى حق الاعتراض على القوانين المراد تطبيقها على الأجانب، ثم عاد فى الجلسة ١٧ فقرر إمكان الاستعاضة عنه بثلاثة أمور : استبقاء حكماء بوليس فى القاهرة والاسكندرية وبور سعيد ، وإنشاء إدارة لأمن الأجانب بوزارة الداخلية ، وإبقاء مستشار ملكى بوزارة الحقانية (٤٠) ، أما بالنسبة للامتيازات الأجنبية ، فقد استمسك بما عرضه ملنر بغير تعديل ، كما استمسك بما أورده مشروع ملنر الثانى من تعليق نفاذ المعاهدة على تسوية مسألة الامتيازات .

وقدم كيرزون مشروع معاهدة لعدلى ، تضمنت كل ما تمسك به فى المفاوضات ، نصت مادتها الأولى على رفع الحماية «مقابل

إبرام المعاهدة» وهي معاهدة دائمة بالسلام والمودة والتحالف ،
ويكون للقوات البريطانية حق المرور فى مصر وأن تستقر فى أى
مكان ولأى زمان يحددان من أوتة إلى أخرى ، فضلا عن استعمال
التسهيلات والثكنات وأماكن التمرين والمطارات والترسانات ،
وذلك كله لحماية المواصلات البريطانية «ومساعدة مصر فى
الدفاع عن مصالحها الحيوية وعن سلامة أراضيها» (مادة ١٠) ،
ومنعت مصر أن تعقد أى معاهدة إلا بعد موافقة المندوب السامى
(مادة ٦) ، ويكون للمستشار المالى فضلا عن حقوق صندوق
الدين، حق الاطلاع على جميع الامور الداخلية التى فى اختصاص
وزارة المالية والدخول المباشر على رئيس الوزراء ووزير المالية
والموافقة على عقد القروض وتخصيص الإيرادات ، مع مسئوليته
عن ميزانية المحاكم المختلطة ومعاشات الموظفين الأجانب وميزانية
المستشارين المالى والقضائى (مادة ١٢ ، ١٣ ، ١٤) ، وللمندوب
القضائى حق الدخول على وزيرى الداخلية والحقانية والاطلاع على
جميع الأمور التى تمس الأجانب بالوزارتين ومراقبة تنفيذ القوانين
على الأجانب (مادة ١٥ ، ١٦) . وتكون وزارة الخارجية المصرية
على أوثق اتصال بالمندوب السامى ، ولمصر أن تمثل خارجيا
بوزراء مفوضين (مادة ٢ - ٨) ، ولبريطانيا حق التفاوض وحدها

مع الدول ذات الامتيازات وليس عليها إلا أن تتداول مع مصر «قبل البت في هذه المفاوضات رسميا» (مادة ٩) ، ثم أورد المشروع نصوصا تتعهد فيها مصر بحماية الأقليات وكفالة المساواة والحرية التامة لجميع سكان مصر بغير تمييز بسبب المولد أو الجنس أو اللون أو الدين (مادة ٢٣ - ٢٦) وهي أحكام وإن كانت تلتزمها سائر الدول في تنظيماتها الحديثة ، فقد كان خطر إبرامها في معاهدة مع بريطانيا ، إنها تجيز لبريطانيا حق التدخل في شئون مصر الداخلية بزعم إخلال مصر بأى من هذه الأحكام ، وأن بريطانيا خاصة تصبح ذات إشراف على التشريعات المصرية والادارة المصرية باسم مراقبة تطبيق تلك الأحكام .

لم يستطع وفد المفاوضات أن يقبل المشروع والا «لاستقبلنا بغير ما نود ونشتهى» حسبما ذكر عدلى مرة في مفاوضاته وعاد إلى مصر وقدم استقالته .

استقلال مصر

تصريح ٢٨ فبراير ١٩٢٢

فشل المعتدلون أيضا . وكان لابد من خطوة سريعة ، قبل أن يعود الوضع إلى سابق تفجره ، تمثلت تلك الخطوة في كلمتين وردتا في نهاية مفاوضات عدلى كيرزون ، الأولى حديث لويد جورج عن ضرورة استخدام العنف مع المهيجين في مصر ونفى سعد زغلول ، ولابد للحركة الوطنية أن تغيب ، لا عن مائدة المفاوضة بلندن ، ولكن عن مسرح الأحداث بمصر . والثانية وردت في حديث عدلى وكيرزون في ١٩ نوفمبر آخر جلسات المفاوضة ، فبعد أن أبدى كيرزون أسفه لرفض مشروعه سأل عدلى عما إذا كان يمكن ترتيب حالة مؤقتة على أساس مشروعه تطبيق بضع سنين يستتب خلالها الأمن ويستقيم النظام ، فرد عدلى بأنه لا يقبل هذه الفكرة ولو قبلها ، لن تقره البلاد عليها . لأن المصريين

لن يوافقوا على الاحتلال ولا على إشراف دولة أجنبية على شئونهم ولو مؤقتا ، ثم قال «وقد يمكنكم أن تنفذوا ما لا يقرونه من نظمات ، ولكن لا تتوقعوا منهم قبولا لها . وعلى أى حال فلست أرى ما يمنعكم من تنفيذ الأحكام التى تضمن مشروعكم الاعتراف بها للمصريين ..» فسأله كيرزون عن امكانية تنفيذ مشروع كهذا فيما يتضمن من تمثيل خارجى لمصر ونظام نيابى «من غير معاونة رجال ذوى نفوذ مثلك» (٤١) .

وقور عودة عدلى ، بدأ اللبى يرأسل كيرزون محذرا من احتمال نشوب الثورة من جديد إذا استبقت بريطانيا الحماية على مصر ولم تسلم بمبدأ استقلالها . ثم أرسل إليه فى ٦ ديسمبر يذكره بفكرة عدلى يكن ، أن تنفذ بريطانيا من تلقاء نفسها الخطة الواردة بمشروع كيرزون فيكون «من المستطاع تأليف وزارة تكون مستعدة للعمل معنا» . وأن الحماية حالة يبغضها المصريون أشد البغض ، وهى لا تفيد بريطانيا و «لا قيمة لها بالنسبة للمفاوضات مع الدول الأجنبية ويمكن معالجة هذا الأمر عن طريق اعلان مبدأ مونرو بريطانيا يتعلق بمصر . وأرسل فى ١١ ديسمبر يقول أن مصرىا كائنا من كان لا يستطيع أن يوقع معاهدة لا تتفق مع الاستقلال التام ، ومن ثم لابد من العدول عن فكرة تسوية المسألة

المصرية بواسطة معاهدة ، وذكر أن تركيا قبل حرب ١٩١٤ كانت تحل مشاكلها من مصر بواسطة فرمانات تصدر من جانب واحد ، ولا يوجد ما يمنع من اتباع هذه الطريقة الآن ، ثم نبه إلى ما تعانيه السلطات البريطانية في إدارة مصر في ظروف الحماية (٤٢) .

في تلك الفترة وخلال شهر ديسمبر ، كانت التدابير تجرى على أساس إبعاد سعد زغلول والمهيجين من أصحابه عن مصر ، وضرب الوفد ومنع اجتماعاته ومصادرة نشراته ، أى قرض الغياب السياسى عليه فرضا عن الساحة المصرية . منعت السلطات البريطانية اجتماعا للوفد في ٢١ ديسمبر ، وأذرت سعدا وبعض رفاقه في اليوم التالي بعدم الاشتراك في السياسة والاقامة في الريف ، فرفض الوفديون الإنذار ، فاعتقل هؤلاء ونفوا إلى جزيرة سيشل في ٢٣ ديسمبر . وأمكن للسلطات البريطانية أن تسيطر مؤقتا على الاضطرابات التي نشأت من جراء ذلك . وفي الوقت نفسه كان اللبى يتباحث مع السلطان فؤاد وعبدالخالق ثروت حول تشكيل وزارة جديدة من المعتدلين ويوافقى حكومته تباعا بتلك الأخبار ، ويستحثها على إلغاء الحماية من طرف واحد ، حتى يمكن أن يضمن لحلفائه من المصريين وزنا سياسيا يمكنهم من

حكم البلاد لصالح العلاقات الودية مع بريطانيا . وفى ١٢ يناير أرسل يوضح أن جو الانتظار الهادئ الموجود حاليا ليس فى الوسع أن يستمر طويلا، وأرفق مذكرة يطلب فيها من حكومته الموافقة على ارسالها إلى السلطان فؤاد، تتضمن طمأنة المصريين إلى أن ما تطلبه بريطانيا من ضمانات، ليس مقصودا به إبقاء الحماية فعلا أو حكما وأن أصدق رغبات بريطانيا أن تترك للمصريين إدارة شئونهم بأنفسهم ، وأن وجود المستشارين البريطانيين للحقانية والمالية ليس مقصودا به استخدامهما للتدخل فى الشئون المصرية، وإنما استبقاء الاتصال اللازم لحماية المصالح الأجنبية ، وأن الحكومة البريطانية لن تستعمل الضغط على حرية المصريين تأييدا لمعاهدة ما، بل هى مستعدة أن تلتفى الحماية وتعترف بمصر كدولة مستقلة ذات سيادة دون انتظار لعقد المعاهدة. ويمكن إنشاء برلمان مصرى تسأل الوزارة أمامه، كما يمكن إعادة تكوين وزارة الخارجية المصرية، وأن المندوب السامى سيلغى الأحكام العرفية فور صدور قانون التضمينات ، ويمكن وقف تطبيقها فى جميع الأمور الماسة بحرية المصريين فى استعمال حقوقهم السياسية حتى يتم إلغاؤها . وأنه مع قيام هذه الحالة الجديدة يمكن اشتراك الحكومتين فى عقد اتفاق حول :

(أ) تأمين مواصلات الامبراطورية البريطانية ، (ب) الدفاع عن مصر ضد كل اعتداء أو تدخل أجنبي مباشر أو غير مباشر ، (ج) حماية المصالح الأجنبية في مصر وحماية الأقليات ، (د) السودان». وشرح اللنبى هذه التحفظات مقارنا بينها وبين مشروع معاهدة كيرزون ، فالتحفظ الأول يتعلق بالقاعدة العسكرية، والثانى يشمل المواد ٦ ، ١١ ، ١٤ من المشروع، والثالث يستوعب المواد ٩ ، ١٢ ، ١٣ ، ١٥ ، ١٦ ، ١٧ ، ٢٣ - ٢٦ . وقد تلكت الحكومة البريطانية في الموافقة على هذه الخطة، ثم طلب كيرزون إلى اللنبى كلا من وايموس وكلايتون المستشارين، فرد عليه اللنبى بأن المستشارين جميعا يوافقون على خطته ، وأن ارسال هذين المستشارين من شأنه تقويض مركز اللنبى في مصر وقال «إذا قبلت اقتراحاتى بلا ابطاء فإنى مقتنع أنها ستؤدى الى تسوية دائمة للمسألة المصرية، أما إذا رفضت فلست أستشف بديلا عنها سوى تدابير القمع .. وخليق بمصاعب بريطانيا العظمى إذ ذاك أن تتضاعف كثيرا » . فاستدعى اللنبى وايموس وكلايتون إلى لندن في ٢٨ يناير ، وعادا في ٢١ فبراير وما لبث أن صدر تصريح ٢٨ فبراير (٤٣) .

صدر تصريح ٢٨ فبراير ١٩٢٢ الذى حكم العلاقات المصرية البريطانية أربعة عشر عاما تالية حتى أبرمت معاهدة ١٩٣٦ .

تضمن التصريح إعلان الحكومة البريطانية ثلاثة مبادئ أولها «انتهت الحماية البريطانية على مصر ، وتكون مصر دولة مستقلة ذات سيادة» ، ثانيها إلغاء الأحكام العرفية التي ضربت في ٢ نوفمبر ١٩١٤ وذلك فور إصدار قانون التضمينات . وثالثها أن تحتفظ الحكومة البريطانية بصورة مطلقة بما يلي :

«(أ) تأمين مواصلات الامبراطورية البريطانية في مصر .
(ب) الدفاع عن مصر من كل اعتداء أو تدخل أجنبي بالذات أو بالواسطة .

(ج) حماية المصالح الأجنبية في مصر وحماية الأقليات .
(د) السودان ، «وذلك حتى يمكن بمفاوضات ودية غير مقيدة» إبرام اتفاقات تتعلق بهذه الأمور ، مع إبقاء الحال على ما هو عليه حتى تبرم هذه الاتفاقات .

وقد أبلغ هذا التصريح من المندوب السامي إلى السلطان فؤاد ، ومعه تبليغ لم يخرج مفاده عن مشروع المذكرة التي سبق أن أعدها اللبى وأرسلها إلى كيرزون طالبا منه الموافقة على إرسالها إلى السلطان في ١٢ يناير ، مما سبقت الإشارة إليه ، فكان التبليغ بمثابة مذكرة تفسيرية للتصريح ، وأشار إلى أن بريطانيا لم يلجئها إلى طلب الضمانات بالنسبة للقوات العسكرية إلا

الأوضاع العالمية والداخلية ، وأن وقتا سيجيء تكون فيه مصر مدعاة للثقة ، وأن الحكومة البريطانية لا تروم استخدام المستشارين المالي والقضائي للتدخل في شئون مصر وإنما هما فقط أداة اتصال لحماية المصالح الأجنبية . وأنه يمكن لمصر فوراً إعادة منصب وزير الخارجية «والعمل لتحقيق التمثيل السياسى والقنصلى لمصر» وأن اقامة نظام دستورى برلمانى بمصر أمر يرجع إلى السلطان وإلى الشعب المصرى، وأنه بالنسبة لتعليق إلغاء الأحكام العرفية على صدور قانون التضمينات فإن المنذوب السامى «على استعداد لاييقاف تطبيق الأحكام العرفية فى جميع الأمور المتعلقة بحرية المصريين فى التمتع بحقوقهم السياسية» . ثم صدر تبليغ بريطانى إلى الحكومات الأجنبية عامة، تضمن إخطارها بالإنهاء للحماية والاعتراف بمصر دولة مستقلة ذات سيادة، وحرية مصر فى إعادة وزارة الخارجية وتمهيد الطريق لتبادل التمثيل السياسى والقنصلى ، ثم ذكر «أن انتهاء الحماية .. ليس من شأنه حدوث أى تغيير فى الحالة الحاضرة فيما يختص بمركز الدول الأخرى فى مصر ذاتها .. ولذلك فهى (بريطانيا) ستتمسك دائماً باعتبار العلاقات الخاصة بينها وبين مصر .. مصلحة بريطانيا أساسية ، وتعد حكومة جلالة الملك كل محاولة

من دولة أخرى للتدخل فى شئون مصر عملا غير ودى ، وتعد كل اعتداء يوجه إلى الأراضى المصرية عملا يجب عليها أن تمنعه بجميع الوسائل التى فى وسعها .

وفى ٤ مارس ١٩٢١ وجه اللبى مذكرة إلى المستشارين البريطانيين بالوزارات المصرية تضمنت تعليماته لهم بمناسبة التعديلات الأخيرة، وتتلخص تلك التعليمات فى :

١ - أن ادخال نظام المؤسسات البرلمانية فى مصر ، يتضمن مسئولية الوزراء أمام الهيئة النيابية المنتخبة، وهى مسئولية لا تتفق مع أى تقييد لسلطة الوزراء التنفيذية مادامت تلك القيود لا تستند إلى الدستور أو القوانين المصرية أو معاهدة ما .

٢ - فى مثل هذه الظروف يحتاج وضع المستشارين البريطانيين إلى تحديد جديد، فبعد أن كانوا يقتسمون المسئولية مع الوزراء ، أن الأوان لكى تصبح تلك المسئولية ملقاة على الوزير وحده حسبما يراه ضروريا ، وتنحصر مهمة المستشار فى بذل النصيحة للوزير، على أنه من المفهوم أن الوظائف الحالية للمستشار المالى باقية على حالها بالنسبة للقروض الخارجية والإيرادات .

٣ - من المحتمل أن يكون من المرغوب فيه قريبا إلغاء كثير من وظائف المستشارين ، على أن اثنين لابد أن يبقيا انتظارا لإبرام

اتفاقية تحدد نهائيا المصالح التي ترغب بريطانيا في ضمانها ،
وهما المستشاران المالي والقضائي .

٤ - لن يكون للمستشار المالي مقعد بمجلس الوزراء ، ولكن
سيكون من واجبه أن يبقى على اتصال بجميع المسائل المالية التي
تعرض على المجلس، وأن تكون له كافة التسهيلات التي تجعله على
إلمام بالمسائل الداخلية في نطاق وزارة المالية، وأن تصله كافة
المراسلات والتوصيات الخاصة باللجنة المالية المنشأة بقرار مجلس
الوزراء الصادر في ١٥ مارس ١٨٨٤ .

٥ - يعنى المستشار القضائي مستقبلا بصفة خاصة بالمسائل
المتعلقة بالمحاكم المختلطة وبأعمال القوانين التي تمس الأجانب .
٦ - يترتب على المبادئ المبينة فيما سبق أن الموظفين
البريطانيين الأقل درجة من المستشار سيصبحون في المستقبل
تحت سلطان الوزير وحده .

٧ - أن المندوب السامي ليتعاطف مع رغبة الحكومة المصرية
في التعجيل باحلال المصريين الأكفاء محل الأوربيين في الوظائف
الرسمية، فإذا تعذر ذلك وجب اتخاذ الاجراءات الضرورية لاعداد
المرشحين المناسبين .

٨ - أن المندوب السامي لوافق من أن الحكومة المصرية
مستعدة لتعويض الموظفين الاوربيين المتقاعدين بروح السخاء

مادام سيتأثر مستقبلهم وأوضاعهم الوظيفية بتنفيذ هذه السياسة (٤٤) .



تلك كانت جملة الوثائق البريطانية الأساسية التي رسمت تقريبا أسس العلاقات بين البلدين فى المرحلة المقبلة . ومجمل الأمر أن انتهت الحماية واعترف باستقلال مصر على أصرح ما كان سعد زغلول يطالب فى مفاوضاته مع ملز بشأن هذه النقطة . كما اعترف بحق مصر فى تبادل التمثيل السياسى والقنصلى مع الدول الأخرى، وإقامة نظام دستورى برلمانى يقوم على أساس المسئولية الوزارية أمام البرلمان ، وأن انتهاء الحماية والاستقلال والتمثيل السياسى أمور تتعلق بصميم الوضع الدولى السياسى لمصر وبصميم العلاقات المصرية البريطانية. أما النظام البرلمانى فهو وإن كان «نظريا» لا يمس هذا الوضع ويعتبر أمرا متعلقا بالأوضاع المصرية الداخلية البحتة، إلا أن وجه اتصاله بالعلاقات المصرية البريطانية يتأتى من جهة التأثير الفعال للنظام البرلمانى فى تقييد السلطات البريطانية الفعلية فى الاشراف على أجهزة الحكم المصرية، لذلك فإن مذكرة ٤ مارس سالفة البيان ، هى أثر من آثار اعتراف بريطانيا بحق مصر فى إقامة النظام البرلمانى ، يذكر إسماعيل صدقى فى مذكراته ، وقد كان له ضلع كبير مع

عبدالخالق ثروت فى المباحثات التى أسفرت عن صدور التصريح ،
وكان وزيرا مع ثروت فى الوزارة التى شكلت فور اعلان التصريح،
يذكر أن ترتب على التصريح فضلا عن إلغاء الحماية والاعتراف
بالاستقلال، تأليف لجنة الدستور وإعدادها له ، ووضع أساس
إدارة البلاد بواسطة الحكومة الوطنية دون غيرها ، وإلغاء وظائف
المستشارين الانجليز فى وزارات الحكومة فيما عدا المستشار
المالى والمستشار القضائى ، مع قصر مهمة هذين على إبداء
الرأى والمشورة ، وإبطال ما جرى عليه العمل من حضور
المستشار المالى جلسات مجلس الوزراء ، والبدء فى احلال
المصريين محل الأجانب فى وظائف الحكومة ، وتبعية الموظفين
الأجانب للوزير المصرى دون سواه ، والبدء فى إلغاء الأحكام
العسكرية (٤٥) .

ومن جهة ثانية اعترف الانجليز بأن ما يطلبونه من مصر هى
ضمانات مؤقتة تملئها الأوضاع الدولية والداخلية . وأنه يمكن فيما
بعد الاطمئنان إلى ما تقدمه مصر من ضمانات ، وأن تلك العبارة
التى وردت فى البند ٤ من التبليغ البريطانى للسلطان لتفيد
استعداد الانجليز للتنازل عن شرط دائمية أية معاهدة تبرم بين
البلدين ، أو بالأقل يمكن للجانب المصرى عند الضرورة الاستناد

إلى ما تفيد من هذا المعنى . كما أن ما ورد في البند ه بالنسبة
لوظيفة المستشارين المالي والقضائي ليفيد اعترافا بقصر
وظيفتهما على كونها أداة اتصال لحماية المصالح الأجنبية دون
تدخل في شئون مصر الداخلية وهو أمر تضمنته مذكرة اللبى في
٤ مارس ، وقد سبقت الإشارة ، أثناء الحديث عن مفاوضات سعد
ملتر ، أن سعدا وإن كان امتعض من ربط مسألة الامتيازات ووضع
الأجانب بالعلاقات المصرية البريطانية ، فلم يكن يمانع من أن
تتضمن المعاهدة ذكرا للمستشارين المالي والقضائي شريطة
حصر اختصاصات الأول في شئون الدين العام وحصر
اختصاصات الثانى في إبداء الاعتراض غير الموفق للتنفيذ
بالنسبة لتطبيق القوانين على الأجانب ، وذلك حسبما ورد بمشروع
الوفد للفر فى ١٧ يوليو ١٩٢٠ ، وعلى أية حال فإن تلك المسألة
وإن لم تكن حسمت بالتصريح ، فقد صار الموقف المصرى أقوى
مما كان بشأنها وذلك فى أية مفاوضات تجرى مستقبلا .

ومن جهة ثالثة ، فإن الانجليز احتفظوا لأنفسهم فى التصريح
بجملة تحفظات، تمنحهم مستقبلا امكانية تصرف شبه طليق
حسبما تترأى لهم مصالحهم فى الظروف السياسية الراهنة
والمتغيرة ، وتأمين المواصلات الامبراطورية والدفاع عن مصر

تحفظان يسندان وجودهم العسكرى بمصر . وحماية المصالح الأجنبية والأقليات تحفظ يبرر لهم مستقبلا التدخل فى الشئون الداخلية لمصر، والتصريح صريح فى ابقاء الحالة فى هذه الأمور على ما هى عليه ، أى المحافظة على الوضع الراهن ، وحق مصر فى تبادل التمثيل السياسى مع الدول الأخرى، محدود ومحاصر بالتبليغ البريطانى لتلك الدول من وجوب احترامها للعلاقات الخاصة التى تربط مصر ببريطانيا واعتبار تدخل تلك الدول فى شئون مصر عملا غير ودى منها لبريطانيا ، وهو ما أسماه اللبى فى مراسلاته «مبدأ مونرو» بريطانى، يقرر دوليا اعتبار مصر منطقة نفوذ بريطانية .

وإذا كان يمكن الاتفاق مع ما ذكره اللبى فى مراسلاته لكيرزون من أن التحفظات تغطى كل ما طلبه الانجليز من مصر وفقا لمشروع كيرزون إلى عدلى يكن حسبما سلف البيان. فإن مشتملات التصريح لا يتعين النظر إليها فى وضعها الساكن ، ولا يكفى تقييمه بالنظرة القانونية وحدها التى تزن الممنوح والممنوع وقيود الاستقلال واطلاقات التحفظات، تزن ذلك كنصوص جامدة ثابتة مجردة عن الحركة السياسية. إنما يتعين النظر إلى مشتملات التصريح فى سياقها السياسى، وفى إطار الصراعات

السياسية التى انتجته والقوى السياسية التى تحيط به فى التطبيق
والتي تكسبه عملا مضمونه الفعلى .

إن مطالعة عبارات التصريح تكشف عن كونه يعطى ويتحفظ،
ويطلق ويقيّد، ويرمى بانصاف المعانى ، فهو صيغة للصراع
السياسى ، ترسم بعض ضوابط إدارة هذا الصراع مستقبلا.
وهو باليقين ليس حاسما لصراع قائم ولا يفيد اقرار نتائج ثابتة
له . هو بهذا المفاد تتحدد نتائجه لا وفقا لمعانى عباراته ، ولكن
وفقا للعمليات السياسية التى تجرى بعده وفى ظله ، ويمكن أن
تؤدى إلى استقلال فعلى لمصر أو إلى السيطرة الفعلية لبريطانيا ،
وتترتب آثاره من خلال العمليات السياسية السابقة له واللاحقة
عليه أيضا، وحسب ما تسفر عنه العلاقات بين القوى السياسية
المختلفة ، التى يمثل نشاطها اللاحق عليه اسهاما فى تشكيله
وتحديد معناه .

وأول ما يبدو فى تصريح ٢٨ فبراير ، أن الانجليز قد اضطروا
إلى إصداره اضطرابا ، ليتفانوا وضعا تصير فيه الحكومة
مستحيلة، على حد تعبير اللبى فى مراسلاته مع كيرزون ، وأن ما
حدث فى ربيع ١٩١٩ عندما استحالّت الحكومة ، كان أمرا أوجب
على البريطانيين الحرص على تفادى تكراره مستقبلا بأى شكل .

ومن هنا كان إنهاء الحماية والاعتراف باستقلال مصر ، أمرا اضطر إليه مصدرو التصريح ، وهو كسب للحركة الوطنية لاشك فيه. وما كان يمكن انتزاع هذا الاعتراف منهم لولا الثورة ، ولا كان يمكن لولاها أن ينهوا وضعا جهدوا في السعى إليه أربعين عاما منذ الاحتلال ، ولم ينجحوا في اقراره إلا بعد قيام الحرب العالمية الأولى في ١٩١٤ ، فأريد منهم أن يتنازلوا عنه بعد أربع سنوات ، فور انتهاء حرب عالمية خرجوا منها منتصرين .

والملاحظ أيضا، أن مشروع ملنر الأول (١٧ يوليو) لم يتضمن أكثر من تعهد بريطاني بسلامة مصر واستقلالها ، ومشروع ملنر الثاني (١٨ أغسطس) تضمن اعترافا باستقلال مصر دون الغاء صريح للحماية الأمر الذي كان مجالا لواحد من أهم تحفظات الرأي العام المصري عند طرح المشروع عليه ، ثم جاء مشروع كيرزون ينهى الحماية صراحة ويعترف بأن مصر دولة ذات سيادة، فتمة ترق في الصيغ البريطانية . ولكن صيغة منها لم تصل إلى صراحة صيغة تصريح ٢٨ فبراير وحسمها في هذه المسألة . وفضلا عن ذلك فإن كل الصيغ السابقة كانت تطرح مقابل عقد المعاهدة التي تمثل رضا مصري لما تتضمنه تلك المشاريع من وجود بريطاني عسكري وسياسي في مصر، أي مقابل حصول

بريطانيا على الشرعية حسب تعبير ملنر، كان ذلك موقفا ثابتا فى المفاوضات وكشفت عنه أيضا ذات الصيغ التى وردت فى المشاريع. ودل ذلك على أن بريطانيا كانت تصر فى المساومة السياسية على أن إنهاء ها الحماية واعترافها باستقلال مصر، يكون هو كل ما تقدمه لقاء اقرار المصريين لشرعية وجودها ، فجاء تصريح ٢٨ فبراير ، بصورته الحاصلة من جانب واحد ، ينهى الحماية ويعترف بالاستقلال بغير مقابل أداه المصريون ، وبهذا صار فى مكنة المفاوض المصرى الوطنى فى أية مفاوضات لاحقة أن يتمسك بخروج مسألة الحماية والاستقلال من نطاق المساومات . وهذا ذاته ما صنعه سعد زغلول فى مفاوضات ١٩٢٤ على ما سيجى . وما تلزم الاشارة إليه هنا أنه إذ كان مبدأ إنهاء الحماية كسبته مصر بجهد ثورة ١٩١٩ ، فإن كسبها إياه بغير مقابل من معاهدة أو اتفاق إنما كسبته بسبب هذه الصلابة التى وقفت بها الحركة الوطنية المصرية فى كافة المباحثات والمناورات والمفاوضات التى جرت فى الأعوام الثلاثة السابقة على التصريح ، وبهذا استردت مصر استقلالها السياسى - أيا كانت التحفظات عليه - دون أن تدفع ثمنا سياسيا ما يقيد الحركة الوطنية مستقبلا فى سعيها لاتمام هذا الاستقلال ..

والحاصل ، إنه إذا كانت تحفظات تصريح ٢٨ فبراير تتحدد في صورتها الفعلية في مسألة القاعدة العسكرية ومعاهدة الدفاع المشترك ووجود المستشارين المالي والقضائي واستغلال الامتيازات الأجنبية للنفوذ إلى مراقبة السياسة المصرية، فإن تلك المسائل قد انفصلت سياسيا عن مسألة الحماية والاستقلال، وصارت وحدها مجال المفاوضات والمساومات السياسية مستقبلا ، لم يكن الانجليز بهذا مفرطين، ولا كانوا يقصدون بطبيعة الحال التسليم النهائي الثابت ببعض من حقوق مصر . إنما كانوا يتراجعون من أجل الالتفاف والتطويق ، لقد عرفوا أن حكومة مصر مستحيلة عليهم بغير رضا المصريين . فكان سعيهم أن يخلقوا أو يشكلوا رضا مصريا يقبلهم ويسع وجوده السياسي والعسكري ، فافوضوا سعدا ليعجموا عوده فوجدوه عصيا ولا يلين، ووجدوا طلبتهم في معتدلى الوفد وقتها وعدلى يكن، فسعوا سعيهم ليسيطر هؤلاء على الوفد ومحاصرة سعد ، فلما لم يستطع هؤلاء ، خرجوا على الوفد ليقسموه ويحصلوا من شعبيته على نصيب ، فلما لم ينقسم ، حاولوا ضربه بتولى عدلى الوزارة وقمع الوفديين، فلما لم تصب سهامهم بدأ مسلك جديد تأتى به تصريح ٢٨ فبراير .

وأن تتبع التنازلات الانجليزية الجزئية فى المسألة المصرية،
ليكشف عن أنها تنازلات كانت تستخلصها الحركة الوطنية
بثورتها وتشدها فى المفاوضات ، ولكن كان الانجليز يقدمونها
ويعلنون عنها فى ظروف وفى سياق سياسى يقصد به اثقال
موازين المعتدلين وتقويتهم سياسيا على حساب الحركة الوطنية ،
قدم ملنر مشروعه الثانى ليدعم الاتجاه المعتدل فى الوفد ، وقدمت
الحكومة البريطانية إعلان أن الحماية تعتبر علاقة غير مرضية
لتقوية عدلى يكن قبيل تشكيكه الوزارة .

وإذا كان كيرزون قد نسد السبيل أمام عدلى على الوجه غير
الكريم الذى سلف بيانه، فذلك أنه لا قوة لحاكم لا تثق به أغلبية
شعبه ، ثم قدموا تصريح ٢٨ فبراير لتقوية الاتجاه المعتدل ذاته
فى شخص عبدالخالق ثروت قبل اعلانه عن تشكيل وزارته ،
وصحب ذلك ضرب الوفد بنفى سعد وبعض من أصحابه واعتقال
آخرين وممارسة القمع مع النشاط الوفدى والوطنى عامة . وكان
الترقى فى التنازلات البريطانية مصدره ، تقدير حجم الجرعة التى
يمكن بها تقويم المعتدلين للوقوف فى وجه المعارضة الوطنية ،
وكلما فشلت واحدة زيدت التالية ، ومن هنا يظهر أن هذا الترقى
لم يكن مصدره ، مهارة المعتدلين ، فقد كانوا قابلين أول شئ وأى

شئ عرض عليهم كما نعتهم سعد من قبل ، ولكن كان مصدره صلابة الحركة الوطنية، سواء كانت هي المفاوض المباشر أو كانت في المعارضة ، وأن الانغلاق البريطاني في وجه عدلى يكن ثم التسليم بعده مباشرة بتصريح ٢٨ فبراير ، مهما كانت نواقصه - ليكشف عن أن سبب ذلك يكمن في المقاومة العنيفة الشرسة التي نشط بها الوفد وسعد خلال مفاوضات عدلى كيرزون ، وأن ما انطوى عليه التصريح من كسب إنما ينضاف إلى ثمار جهاد الحركة الوطنية المصرية .

كان سعى الانجليز إذن ، أن ما تكسبه الحركة الوطنية منهم، يعطوه للمعتدلين لا لها ليقوؤهم عليها وليستطيعوا استرداد ما أعطوه من خلال حلفائهم المعتدلين ، وهكذا كانت خطتهم في تصريحهم ٢٨ فبراير، أن يدفع الانجليز ثمنا معجلا بغير مقابل حال، يدفعوه لحلفائهم ويستثمره هؤلاء سياسيا في مصر ليقوؤا على خصومهم الوفديين وليمكنهم تولى الحكم، ثم يردوه من خلال ما عسى أن يجرى بعد ذلك من مفاوضات بشأن التحفظات ، فيؤدى المقابل ويتحقق مشروع كيرزون على مرحلتين بعد أن استحال تحقيقه على مرحلة واحدة ، وان ضرب الوفد ونفى قيادته كان جزءا من هذه الخطة . وأفيد ما فيه ليس مجرد عزله عن

معارضة التصريح والكشف عن نواقصه ، ولكن ضمان غيابه خلال المرحلة التالية التى يعد فيها الدستور وتجرى الانتخابات ليتولى الحكم الاحرار الدستوريون ، حزب المعتدلين الذى شكل فى تلك الفترة . ومن هنا تولد عن تصريح ٢٨ فبراير نتيجة بالغة الأهمية وهى أن الصراع الوطنى قد صار من أهم وجوهه صراعا داخليا بين الوفد حزب الحركة الوطنية الديمقراطية وبين خصومه المحليين وهم الملك والأحرار الدستوريون ، وأن المسألة الوطنية صارت وثيقة للمسألة الديمقراطية ، وأن مسألة مَنْ من هؤلاء يمسك السلطة ليتوقف عليها طريقة أعمال تصريح ٢٨ فبراير . هل يكون مقدمة لإتمام استقلال فعلى لمصر ، أم مجرد حركة التفاف تستمر بها السيطرة البريطانية الفعلية . هل سيعتبر انهاء الحماية استرداداً لبعض حقوق مصر لا تدفع لقاءه ثمنا بل تطالب بالمزيد ، أم ستدفع عنه المقابل المحدد فى مشروع كيرزون ، بما فيه من اعتراف مصرى بالوجود العسكرى والسياسى البريطانى الطليق فى مصر أرضاً ودولة وسياسة .

الوفد والتصريح :

وقف الوفد وسعد زغلول ضد تصريح ٢٨ فبراير وقفة عنيفة ، اعتبره سعد فى إحدى خطبه «أكبر نكبة على البلاد» (٤٦) وقال

فى خطبة أخرى «نحن الوطنيين لا نعتبره إلا خيانة كبرى للبلاد» (٤٧)، وأن المعارضة الوفدية للتصريح لتفهم فى ضوء ما سبق بيانه عنه ، والحاصل أن الموقف السياسى من حدث ما لىختلف عن الموقف التاريخى من الحدث ذاته ، الموقف الأول ينظر إلى حدث لم يكتمل ولم يتحدد بعد نوع الآثار المترتبة عليه وحجمها ، والثانى ينظر إلى حدث تكامل بآثاره ونتائجه ، الأول ينظر إليه من خلال ما قبله وما يعاصره ، والثانى ينظر إليه من خلال ما قبله وما يعاصره ومن خلال ما بعده أيضا .

الأول ينظر إليه باعتباره واحدا من بدائل عدة تتداولها القوى السياسية المتصارعة ، والثانى ينظر باعتباره الواقع الذى تم ، الأول ينظر إليه نظرة مساهم فى صنعه ومساهم فى تحديد نوع الآثار المترتبة عليه ، والثانى ينظر إليه نظرة تحليل له فى سباقه الزمنى ، وتصريح ٢٨ فبراير كما مرت الإشارة ، لم يكن حدثا باتا منفلقا بآثاره ، أى محسوم النتائج منذ صدوره ، ولا يوجد حدث تاريخى محسوم النتائج منذ وقوعه ، إنما هو حدث يراد منه تشكيل أحداث أخرى ويجرى الصراع بين القوى المختلفة حول ذلك .

وقد نظر الوفد إلى التصريح باعتباره جزءا من مشروع سياسى متكامل ، أجزاءه الأخرى سبق بيانها ومنها ضرب الوفد

وتقوية المعتدلين الذين شكلوا حزب الأحرار الدستوريين ووضع الدستور على قدمهم بما يمكنهم من تولى الحكم والتفاوض مع الانجليز بشأن التحفظات ، وأن تلك الصورة التى تتجمع جزئياتها للباحث بطول الأناة فى جمع المادة التاريخية وتركيبها ، تلك الصورة ليلمسها معاصرو الحدث بحكم المعاشية والمشاهدة المباشرة ، يصف سعد زغلول يوم صدور التصريح بقوله «فى هذا اليوم عينه أنزلونى من معقلى، أخرجونى من سجنى، فصلونى عن أبنائى وأخوانى، ووضعونى فى سفينة حربية مكثت فيها يومين وهى لا تتحرك .. فعلوا هذا فى اليوم الذى أعلنوا فيه ذلك التصريح وصعدت فيه وزارة تردت إلى منصة الحكم، لأنهم أرادوا أن يمدوا لهم يدا بكتاب وأخرى بسيف، فلم يكن إلا أن مزق سيفهم كتابهم .. وهكذا فهمت الأمة جميعها صغيرها وكبيرها هذا الدليل المادى .. إن تصريح ٢٨ فبراير خدعة خادعة .. » (٤٨) ، وعاد يشير إلى القصة نفسها وارتباط التصريح بقمع الحركة الوطنية ودلالة ذلك فى خطابات أخرى ، حتى أطلق عليه «استقلال بالنبوت» .

ومن هنا كان الهجوم الوفدى على التصريح هجوما على المشروع البريطانى كله باعتبار أنه لو تحقق المشروع كاملا لما كسبت مصر شيئا ، بل تكون خسرت حركتها الوطنية .

وإذا كان يراد ضرب الحركة الوطنية وعزلها. عن الحركة السياسية المصرية فى الفترة التى تلى العمل بالتصريح ، فقد كان لابد للوفد أن يركز سهامه على الأحرار الدستوريين، القوة السياسية التى أريد بالتصريح تقويتها على حسابها ، والتى كان الانجليز يضمنون بها. تنفيذ التصريح لصالحهم ، وذلك مصداقا لقول كيرزون إلى عدلى يكن «كيف يمكننا أن ننفذ مشروعنا كهذا .. من غير معاونة رجال ذوى نفوذ مثلك». (٤٩) وقد سبقت الإشارة إلى ما ترتب على التصريح من تحويل الصراع الوطنى إلى صراع داخلى بين الوفد وبين الأحرار الدستوريين أو الملك ، فكان لابد للوفد من هزيمة الأحرار الدستوريين لا باعتبارهم خصوما فحسب، ولكن لأن هذه الهزيمة هى الشئ الوحيد الذى يفقد الانجليز «معاونة الرجال ذوى النفوذ» ويمكن بذلك أن يستخلص كسب ما من التصريح . وقوى هذا العامل مع نهايات ١٩٢٣ عندما عاد سعد زغلول من منفاه ، وأطلق سراح الوفديين، وكان الدستور قد صدر وكانت المعركة الانتخابية الأولى تدور سجالا ، واستقطب بها الموقف تماما بين الوفد والأحرار ، وإذا كان أريد بالتصريح تقوية الأحرار ، فقد ألزم الوفد أن يضعف الأحرار بالتصريح ذاته باعتبار مساهمتهم فى التخطيط له وإعداده مع

النبى ، وخاصة ثروت وصدقى ، وقد أشار سعد فى خطاب له إلى النمط الذى سيجرى تنفيذ التصريح وفقا له على أيدي الأحرار الدستوريين بقوله : إن ثروت وصدقى «تعهدا بصفتهما الشخصية بتعهدات ينفذانها عند تولى الوزارة ، كالتعهد بعدم الدخول فى اتفاقات سياسية بدون استشارة المندوب السامى، وبعدم توظيف الضباط والمستخدمين الأجانب من غير رضائه ، سواء كان ذلك فى الجيش أو البوليس أو فى غيرهما من الوظائف ابتداء من مدير، ولا تعقد سلفة خارجية أو تخصص إيرادات مصلحة عمومية للوفاء بأى تعهد من غير موافقة المستشار المالى ..» ، ثم قال «أية خيانة أكبر وأشنع من أن يتفق رجلان من الأمة مع خصومها على أن ينفذا فيها سياستهم المضرة ..» (٥٠) .

ولم يخن سعدا ذكاؤه القانونى عندما نظر إلى التصريح ، ما اعترف به من استقلال وما تحفظ به عليه ، فوجد فيه شركا فقال : «أما القول بأن هذا التصريح أعطانا ولم يأخذ منا شيئا فقول غير صحيح وغير حقيقى ، أننا إذا قبلناه لا نأخذ شيئا ونكون أعطينا أنفس الأشياء .. أننا عملنا لرفع الحماية عنا فإذا قبلناه انتهينا لا بأن تثبت الحماية فقط بل بأن نشرك الأجنبى فى حكم بلادنا (٥١) » .

إن التصريح صدر من جانب واحد ولكنه يفتح الطريق لتبادل الحقوق والالتزامات أى للمعاهدة ، الجانب البريطانى يقوم بانهاء الحماية والاعتراف بالاستقلال ، والجانب المصرى مطالب بتقديم ما يحقق «التحفظات» فإذا تورط مصرى فى إعلان قبول التصريح إجمالا ، فإنه يكون فى الحقيقة قد أعلن قبوله للتحفظات ، أى تورط فى تقرير حقوق عليه لبريطانيا أى عقد معاهدة ، أما حقوقه هو الواردة بالتصريح فلا تحتاج بداهة الى قبول منه ، لذلك كان لابد فى العمل السياسى الوطنى المعاصر للتصريح ، أن يرفض التصريح ، لأن الرفض هو الوسيلة الوحيدة لعزل التحفظات عن الاعتراف الحاصل بالاستقلال، وصف سعد التصريح مرة بقوله «كمن يقول لآخر إنى أعطيتك ألفا إلا ألف .. فهذا التصريح من غير التحفظات مليح الملاحه كلها وجميل كل الجمال ولكنه بهذه التحفظات هو الحماية بعينها » (٥٢) .

والحق كان سعد والوفد دائما مشدودى البصر إلى الاحتلال لا إلى الحماية فحسب، والفرق بين الحماية والاحتلال فى السياسة المصرية وقتها، هو الفرق بين الأحرار الدستوريين والوفد .. وأصل الاستعمار البريطانى لمصر هو الاحتلال العسكرى لها ، الذى أمكن به أن تنفذ السلطة البريطانية الفعلية إلى أجهزة

الحكم المصرى لذلك كان شعار الحركة الوطنية منذ نموها بعد الاحتلال ، ومن بدايات القرن العشرين هو الجلاء لتواجه به الاحتلال العسكرى ، واستمر ذلك حتى ١٩١٤ حيث فرضت الحماية على مصر ، وقد تعلق نظر معتدلى الوفد «ثم الأحرار الدستوريون» بعد الحرب العالمية الأولى بإنهاء الحماية فحسب، وكان معنى الاستقلال لديهم مقصوداً على إنهاء الحماية ، بينما تعلق بصر الوفد والحركة الوطنية بالاستقلال التام من حيث كونه إنهاء للحماية وجلاء للقوات الأجنبية عن مصر ونفياً للنفوذ البريطانى عن الحكومة المصرية . كتب اللبى إلى كيرزون يقول أن الفكرة فى برنامج عبدالخالق ثروت «هى أن ترجع مصر إلى الأحوال التى كانت سائدة فى مصر فى ١٩١٤ قبل أن تعلن الحماية» (٥٣) أما عن موقف الوفد فقد ذكر سعد أن أبسط الفلاحين يعرف الاستقلال «بأنه خروج الانجليز من البلاد وحكمها بأهلها دون غيرهم » ، وتساءل ماذا يفيد مصر من لفظ الاستقلال، «وجنود الانجليز يروحون ويغدون فى أرضها ويقيمون فى ثكناتها وطياراتها تحلق فى سمائها وفوق رؤسها وموظفوها فى المالية والحقانية ينهون ويأمرون ويشتركون فى جميع الشئون الداخلية» ، وذكر أن المزايا الممنوحة لمصر «مهدة فى كل وقت بوجود عساكر الاحتلال فى مصر » (٥٤) .

حكومة الوفد والتصريح :

أُفرج عن سعد زغلول في ٢٧ مارس ١٩٢٣ ، فترك معتقله بجبل طارق إلى فرنسا للاستشفاء ، وأُفرج عن باقي المنفيين في سيشل في ١٤ مايو وأطلق سراح المعتقلين السياسيين ، وعاد سعد إلى مصر في ١٧ سبتمبر فاستقبل بمثل ما استقبل به في عودته الأولى في أبريل ١٩٢١ ، وخاض الوفد معه الحملة ضد الأحرار الدستوريين وتصريح ٢٨ فبراير ، وقاد المعركة الانتخابية التي أسفرت عن كسب الوفد أكثر من ٩٠٪ من مقاعد مجلس النواب ، ولم يحصل الأحرار إلا على ستة مقاعد ، وسقط أقطابهم أمام مرشحي الوفد، وكذلك سقط جملة من كبار المرشحين الذين خاصمهم الوفد ومنهم يحيى إبراهيم رئيس الوزراء ، وحصل الحزب الوطني على أربعة مقاعد وبذلك تهيأ الوفد وسعد لتشكيل أول وزارة برلمانية دستورية بعد الثورة .

والمهم هنا أن انتصار الوفد وتولييه الوزارة، وهزيمة الأحرار، كان ذلك أول كسب للحركة الوطنية وأول هزيمة للسياسة البريطانية في نطاق تصريح ٢٨ فبراير، فلم يتحقق لواضعي التصريح أن يحصلوا على «معاونة الرجال ذوي النفوذ» لأن معاونيهم لم يصيروا من ذوي النفوذ ولا أمكن للتصريح أن يقويهم

على حساب الوفد . وبذلك فقد التصريح ولو مؤقتا الأداة التي تمكن من تطبيقه لصالح الانجليز، وظهر أن نتيجة أعماله ليست - على الأقل - مضمونة الكسب للانجليز على ما كان يؤمل اللبى.

والحاصل أن سعدا و الوفدين والوطنيين عامة، ترددوا فترة فيما اذا كان من الملائم أن يرأس سعد الوزارة، و ذلك حذر المواجهة الرسمية مع الاحتلال التي قد تكشف عن ضعف الجانب المصرى، وحذر أن يكون توليه الوزارة مما يفيد اعترافا على وجه ما بتصريح ٢٨ فبراير. فلما حسم الأمر لصالح تشكيل سعد الوزارة، حرص على أن يذكر فى جواب قبول الوزارة الذى أرسله الى الملك فؤاد فى ٢٨ يناير ١٩٢٤، أن الأمة جمعاء تتمسك بمبادئ الوفد «التي ترمى الى ضرورة تمتع البلاد بحقها الطبيعى فى الاستقلال الحقيقى لمصر والسودان مع احترام المصالح الأجنبية التي لا تتعارض مع هذا الاستقلال ..» وتحفظ فى صدر جوابه بأن قبوله الوزارة لا يعتبر «اعترافا بأية حال أو حق استنكره الوفد المصرى» قاصدا بذلك تحفظات تصريح ٢٨ فبراير. فلما افتتح البرلمان فى ١٥ مارس أشار إلى «مهمة تحقيق استقلالها «البلاد» التام بمعناه الصحيح» وان حكومته مستعدة

للتفاوض مع بريطانيا «مفاوضات حرة من كل قيد لتحقيق الآمال القومية بالنسبة لمصر والسودان..» ثم أشار الى سياسة مصر الخارجية كدولة مستقلة بقوله «وعلى مصر أن تتبوأ مكانها بين الدول بايجاد علاقات الوداد وتوكيدها مع جميع الدول من غير تفضيل ولا امتياز يخالف مبدأ استقلالنا التام ، والأمل وطيد في أن تتوج حريتنا السياسية بدخول مصر في جمعية الأمم كدولة تامة الاستقلال» وبهذا تحدت سياسة الوزارة الوفدية من البداية برفضها تحفظات تصريح ٢٨ فبراير ، واشتراطها للمفاوضة أن تكون طليقة من كل قيد ، مع استهداف الاستقلال التام الحقيقي، وأن تولى الوزارة لا يعنى اعترافا بتحفظات التصريح ، مع الحرص على انتهاج سياسة خارجية مستقلة لاتعترف بامتياز ما لدولة ما يخالف الاستقلال التام ، وفى هذا رفض للتبليغ البريطانى للدول الأجنبية باعتبار مصر منطقة نفوذ بريطانى ، على ما سلفت اليه الإشارة .

وقد حدث فى ٢٥ فبراير أن أجاب رامزى ماكدونالد رئيس بريطانيا على سؤال بمجلس العموم ، فذكر أن حكومته مقيدة بتصريح ٢٨ فبراير ، واستقبل جوابه فى مصر بموجة من السخط والاحتجاج ، وتوجهت مظاهرة للطلاب الى سعد فى وزارة

الداخلية حيث خطب فيهم بأن لكل أن يصرح بما يشاء ، ولكن برنامج وزارته يفيد عدم الارتباط بأية تعهدات سابقة . ولم يمض يومان حتى أصدر الوفد بيانا بمناسبة مرور عامين على صدور التصريح احتج فيه على التصريح واستنكره واستنكر حديث ماكدونالد الأخير . ووصف التصريح بأنه خدعة هائلة «دبرها المستعمرون من الانجليز وأيدها المستضعفون من أبناء الوطن» ومن أهم ما جاء فيه أن التصريح نكبة وطنية كبرى «لو أن الأمة قبلته صراحة أو ضمنا بموافقتها عليه أو بسكوتها عنه . ذلك لأنه يجعل مشروعا ما كان الى اليوم غصبا ، اذ يمنح انجلترا لأول مرة فى تاريخ القضية المصرية حق الاحتفاظ على صورة مطلقة بمسائل أربعة ، هى فى الواقع كل شىء » « ٥٥ » ودل هذا البيان على أن موقف الوفد هو استخلاص الاعتراف بالاستقلال وحده وتخليصه من التحفظات بالهجوم على التصريح حذر أن يتول أى موقف غير مهاجم على أنه قبول للتحفظات .

وبالنسبة لوجود القاعدة العسكرية البريطانية فى مصر ، فقد حدد سعد موقف وزارته فى جواب ألقاه بمجلس النواب على سؤال عن المفاوضات فى ١٠ مايو ، قال : «إنى أرى أن هناك تناقضا بينا بين الاستقلال ووجود الاحتلال» فلما سئل عما اذا

كان «وجود الجنود البريطانية فى أية بقعة بوادى النيل لا يتنافى مع الاستقلال قال» نحن متفقون على أن هذا تناقض وأنه لا مناسبة بين الاستقلال والاحتلال» ثم أجاب على سؤال آخر بأنه كرئيس للحكومة والوفد يستنكر تصريح ٢٨ فبراير ، وأن حكومته لا تدخل مفاوضة الا حرة من كل قيد « والا مستنكرة محتجة على أن للانجليز حقا فى الاحتفاظ بالنقط الأربع» فلما سئل عن تصريحات ماكdonald فى ٨ مايو من تقيد حكومته بالتصريح ، قال إنه لا يرتبط بما يصرح به رئيس وزراء بريطانيا ، ولكنه يرتبط بالدعوة التى ترد إليه ، فإن كانت مطلقة دخل المفاوضة طليقا من كل قيد و«إنى لا أدخل فى المفاوضات الا على أمل أن نحصل على الاستقلال التام لمصر والسودان ، وإن لم يكن هذا موجودا فلا أدخلها ولا أقرب منها بل لا أبقى فى الحكومة أيضا» ثم أدلى بحديث لمراسل التايمز فى ٢١ مايو ، أكد فيه تصريحاته السابقة «وأن دخوله فى أية مفاوضة لا يجب أن يفهم منه أى تنازل أو تخل عن حقوق مصر بحال من الأحوال ، ولا أن يؤخذ منه أى قبول بحالة ممتازة لبريطانيا العظمى بالنسبة لمصر ...» وأنه يرفض المفاوضة طبقا لما صرح به ماكdonald على أساس تصريح ٢٨ فبراير ، ثم قال «إنه من السهل التوفيق بين المطالب المصرية

والمصالح البريطانية المشروعة ، ولكنه يرى أنه من المحال طبعا الوصول الى اتفاق يكون مرضيا للمطامع الاستعمارية» ثم استنكر دعوى بريطانيا حماية قناة السويس كطريق للمواصلات ، وهو التحفظ الأول فى التصريح الذى يبرر به الانجليز وجودهم العسكرى بمصر فقال «حماية القنال هى ذات أهمية للمواصلات العالمية ، وأن لبريطانيا العظمى مصالح كما لغيرها من المصالح فيه ، فهو طريق عام للملاحة ، والحكومة المصرية تقدر هذه المصالح قدرها ، وهى مستعدة لحمايتها ، ولكنها لا ترى من الضرورى أن يعهد بهذه الحماية الى بريطانيا العظمى..» ثم أشار الى إدراكه لأن حكومة مكدونالد «حزب العمال» لاتستطيع اتمام تسوية يعارض فيها المحافظون والأحرار معا ، ولكن «لاتنتظر منى بلاشك أن أقوى مركز المستر مكدونالد على حساب مصر» «٥٦».

أما بالنسبة للموظفين البريطانيين ، فان الحكومة الوفدية وإن لم تتخذ موقفا حاسما بشأنها ، فقد تشكلت - من خلال المواقف الجزئية والتصريحات الرسمية - ملامح سياسة تفيد لو قدر لها التمام إقصاء الهيمنة البريطانية عن أجهزة الحكم المصرية . يذكر الأستاذ الرافعى ضمن أهم ما اتخذ البرلمان الوفدى من قرارات . حذف الاعتماد المخصص لنفقات جيش الاحتلال البريطانى فى

مصر من الميزانية ، وكانت الميزانية تتحمل هذه النفقات منذ ١٨٨٢ ولم تنقطع الا فى ١٩٢٤ «جلسة ٢٣ يونيو» وكذلك ضرورة اختيار مندوبين مصريين يمثلون الحكومة المصرية لدى الشركات الأجنبية بدلا من اختيار أجانب لهذا العمل «جلسة ١٥ يونيو» فضلا عن الشروع فى تقرير استقلال العملة المصرية عن العملة البريطانية وسحب الودائع المصرية من بنك إنجلترا «جلسة ٩ يونيو» «٥٧» والأهم من ذلك فى مسألة الموظفين ما يذكره اللورد لويد من أن مجلس الوزراء اتخذ قرارا بدمج ميزانيتى كل من المستشارين المالى والقضائى بالميزانية العامة لكل من وزارة المالى والحقانية ، وكان ذلك هو الخطوة الأولى تجاه نفى سلطة كل من هذين الموظفين فى التدخل الفعال .. وما لبثت حكومة الوفد فى أواخر عهدها أن شرعت فى رفض تجديد عقد اشتغال سير أموس المستشار القضائى فى ١٨ نوفمبر «٥٨» وفى ١٧ مايو أجاب سعد بمجلس النواب على سؤال عن سردار الجيش المصرى ، وكان انجليزيا دائما منذ بداية الاحتلال فقال «إن سردار الجيش المصرى هو موظف ومرءوس لوزير الحربية المصرية ومسئول أمامه قانونا ، ويجب عليه قانونا أن يرجع اليه فى أعماله ، أما مرتبه فيتقاضاه من الخزينة المصرية ، ولا يتفق مع كرامة الدولة

المصرية أن يكون الرئيس الأعلى لقواتها أجنبيا ، بل ولا الرئيس الأدنى أيضا . ولكن هذا كان من قبل . ويجب علينا أن نمحوه . كما أن إقامة السردار بالسودان لا يتفق مع مصلحة العمل . وهذا واقع من قبل أيضا ، ويجب أن تتخذ الوسائل لإزالة ذلك ... كلنا ولا شك متألمون ، بل وننظر بعين المقت لهذه الحالة ، ولا نحب أن تبقى دقيقة واحدة ، ونريد أن يكون جيشنا ضباطه وجنوده وسلاحه وكل ما يتعلق به مصرياً ، هذه أمانينا وهذا مانسعى اليه..» وفضلاً عن ذلك كانت الحكومة تنهج سبيل المناوأة لكبار الموظفين البريطانيين حضا لهم على اعتزال العمل «٥٩» . ثم كان تعيين محمود فهمى النقراشى وكيلًا لمحافظة القاهرة ثم وكيلًا لوزارة الداخلية ، مما قصد به اقتحام الوزارة الوفدية لأجهزة الأمن التى يشرف عليها البريطانيون بواسطة موظفيهم الكبار . وقد أثار ذلك حذر الانجليز بالنظر الى هذا الهدف، وبالنظر الى أن النقراشى كان من أصلب العناصر وقتها ومن النشطين فى التنظيم السرى للوفد من قبل .

وفضلاً عن ذلك ، فإن مسألة تعويضات الموظفين الأجانب عند تركهم خدمة الحكومة ، كانت من المسائل التى أولاها الانجليز أهمية خاصة فى مقاضاتهم منذ ملنر وضمنوا مشروعاتهم

نصوصا تضمن التعويض السخى لهؤلاء الموظفين . ولم يكن
المفاوض المصرى يمانع فى مبدأ المعاملة السخية لهم سواء كان
سعديا أم عدليا ، وبعد أن صدر تصريح ٢٨ فبراير وأعد الدستور
وأذن عدد الموظفين الأجانب فى مصر بالنقصان بناء على ما ثبت
فى مذكرة النبى فى ٤ مارس ١٩٢٢ التى سلفت الإشارة إليها ،
أصدرت وزارة يحيى ابراهيم القانون ٢٨ لسنة ١٩٢٣ تضمن
أحكاما بما يحصل عليه التاركون من تعويضات سخية ، وتبادلت
الحكومتان المصرية والبريطانية كتباً فى هذا الشأن تضمن أن
يكون لتلك الأحكام قوة المعاهدة الدولية فلا تستطيع مصر من
جانب واحد بعدها تعديلها ، وحاول سعد بعد توليه الوزارة أن
يعدل من تلك الأحكام فلم يوافق الانجليز ، وأثير الموضوع بمجلس
النواب ، ودفع نواب الحزب الوطنى سعدا لأن يستنكر هذا القانون
ويعتبره «ضربة على الخزانة ونكبة على أموال الأمة وأنه سابق
لأوانه ، بل أقول إنه مخالف للدستور» «جلسة ٢٤ يونيو» ورغم أن
سعدا أبقى العمل بهذا القانون باعتباره اتفاقا انعقد بين
الحكومتين فلا يملك طرف واحد وقفه . إلا أن الاثارة التى حدثت
بشأنه تركت ظللا كثيفة على العلاقات بين البلدين .

الباب الثانى

السودان فى السياسة المصرية

(١)

السودان بين مصر وبريطانيا

بريطانيا والسودان :

السودان لم يكن فحسب من أصعب ما واجه الحركة الوطنية المصرية من مسائل بل كان أعقد تلك المشاكل خلال النصف الأول من القرن العشرين ، ووجه الصعوبة أن الانجليز مع رفضهم العنيد الاستجابة لمطالب مصر فى الاستقلال والجلء ، فقد كانوا أكثر عنادا وشراسة فى الاستجابة لما تطالب به بشأن السودان ، ووجه التعقيد أن الحركة الوطنية لم تستطع أن تتفادى المأزق المتعلق بكونها حركة مصرية لا يشترك فيها السودانيون ، مع مطالبتها فى الوقت نفسه باستقلال السودان عن بريطانيا ووحدته مع مصر ، فكان تنظيم الحركة غير متلائم مع هدفها من هذه الناحية ، وبدأت السودان «مطلبا» لمصر وليست شريكا فى كفاح جامع من البلدين ، وبدأ التناقض بين التكوين المصرى القاصر للحركة الوطنية وبين هدفها السودانى رغم أنه هدف يتعلق باستقلال السودان وجلء الاستعمار عنه .

توحدت السودان مع مصر على عهد محمد على بطريق الضم
العسكرى ، وهو أسلوب لتكوين الدول وتوحيد الشعوب لم يكن
شاذا فى التاريخ حتى القرن التاسع عشر ، بل يبدو أنه كان
النمط الغالب لحركات التوحيد خلال ذلك القرن . وكما أن نهضة
مصر قد بدأت على يد هذا الوالى من خلال المؤسسة العسكرية
وبواسطة الحكم الفردى المستبد ، فان حركات التوحيد كان يمكن
أن تجرى على النمط نفسه . وفى نطاق هذا السياق ، كان يمكن
أن يجرى على مدار السنين الامتزاج بين البلدين ، مستندا الى
اشتراك المصريين مع غالبية السودانين فى اللغة والدين «الاسلام
والمسيحية» وتشابه العادات والطباع ، فضلا عن المصالح المشتركة
التي يجمعها نهر النيل ، وفضلا عن الاشتراك فى مقاومة حكم
استبدادى واحد ومقاومة الغزو الاستعمارى الغربى ، وهى مقاومة
تصاعدت فى انتفاض كل من الشعبين فى الثورتين العرابية
والمهدية فى السنين الأولى للثمانينيات من القرن التاسع عشر ،
كان يمكن ذلك لولا أن سقطت مصر فى تلك الفترة فريسة
للمطامع الأوربية عامة وللاحتلال البريطانى خاصة . وقد احتل
الانجليز مصر وهزمت الثورة العرابية وأمر الاحتلال باخلاء
الجيش المصرى للسودان فى ١٨٨٤ فلما استقال شريف باشا ،
رئيس الوزراء رافضا طلب الاخلاء ، حل محله نوبار ليلبى نداء

الانجليز ، وفى ١٨٩٦ بدأت العودة للسودان بقوات الجيش المصرى وقيادة بريطانية على رأسها اللورد كيتشنر . وسقطت السودان فى ١٨٩٨ .

تبدأ المسألة السودانية فى السياسة المصرية باتفاقية ١٩ يناير ١٨٩٩ التى عقدها المعتمد البريطانى اللورد كرومر مع وزير خارجية مصر بطرس غالى باشا ، وبها نشأ الحكم الثنائى للسودان ، وبها سيطر الانجليز منفردين عليه ، حتى لم يعد لمصر فيه إلا علم على سارية وعمامة على رأس قاضى القضاة ودعاء للخديو فى خطبة الجمعة ، نصت الاتفاقية على أن يعين حاكم عام للسودان يجمع الرئاسة العليا العسكرية والمدنية ، يعين بقرار من خديو مصر بناء على طلب الحكومة البريطانية «مادة ٣» وهو من يصدر القوانين التى تسرى على السودان ويبلغها الى المعتمد البريطانى بالقاهرة والى مجلس النظار المصرى «م ٤» ولا تسرى على السودان القوانين المصرية ولا الامتيازات الأجنبية ولا تمتد إليه سلطة المحاكم المختلطة «م ٥ ، ٦ ، ٨» ولا يعين قناصل أجنبية به الا بموافقة بريطانيا «م ١٠» ، ويعتبر السودان كله تحت الاحكام العرفية فلا ترفع عنه إلا بقرار من الحاكم العام «م ٩» . وكانت مدينة سواكن خارجة عن الاتفاقية لأن مصر لم تكن جلت عنها من قبل ، فأجرى اتفاق ثان فى ١٠ يوليو ١٨٩٩ ضم سواكن الى نظام الاتفاقية الأولى .

عين كيتشنر حاكما عاما ، يعاونه رينجالد وينجت رئيسا للمخابرات وسلاطين باشا ، ثم حل وينجت محل كيتشنر فى ديسمبر ١٨٩٩ حتى ١٩١٦ ثم السير لى ستاك حتى اغتيل بالقاهرة فى نوفمبر ١٩٢٤ ، وكان كل من هؤلاء سردارا للجيش المصرى وحاكما عاما للسودان ، وعلى يدى وينجت خاصة تم بناء أجهزة الدولة هناك ، تبلورت الادارة السودانية تحت الحاكم العام فى ثلاثة سكرتيرين : مالى وادارى وقضائى لكل منهم مساعد ويتبع كل منهم مديرو الادارات المركزية ، وفى ثمانية مديرين وثلاثة محافظين يحكمون الاقاليم الأحد عشر ، ويتبع كل من هؤلاء مفتشون على رأسهم مفتش عام يتصل بالحاكم العام رأسا كمستشار له . ويتبعهم مأمورو المراكز ووكلاؤهم ، وكان كل هؤلاء من الانجليز فيما عدا مأمورو المراكز ووكلاؤهم فقد كان غالبيتهم من المصريين ، كما كان كلهم تقريبا من ضباط الجيش باعتبار خضوع السودان للحكم العرفى العسكرى بنص الاتفاقية ، الحاكم العام كحاكم عسكرى عرفى يجمع فى يديه سلطات التشريع والتنفيذ والاشراف على القضاء ، كسلطة فردية استبدادية كاملة مطلقة . وهم جميعا إلا ما ندر بريطانيون أو مصريون من رجال الجيش المصرى ، وبهذا تحققت السيطرة

البريطانية من خلال الجيش المصرى الذى شغل البريطانيون وقتها وظائفه القيادية ، وضمن الانجليز ولاء الجنود المصريين للحاكم العام باعتباره قائدا لجيشهم ، وفى ١٩١٠ أنشئ مجلس الحاكم العام كمجلس استشارى يضم السكرتيرين الثلاثة وعددا آخر من الانجليز، ويناقش الميزانية والقرارات المهمة ، ولم يكن فيه فى أى وقت مصرى واحد ، ويجرى اختيار الموظفين كلهم انجليز وغير انجليز بواسطة الحاكم العام . بغير رأى ولا مشورة من مصر .

فى السنوات الأولى لاحتلال السودان ، أدخلت الادارة الانجليزية مجموعة من القوانين توخت فى معظمها أن تجيء على نسق القوانين الانجليزية بالهند ، ومنها قانون حجج الأراضى وقانونا العقوبات والإجراءات الجنائية « ١٨٩٩ » وقانون القضاء المدنى « ١٩٠١ » وقانون المحاكم الشرعية « ١٩٠٢ » . واستهدفت من ذلك فصل البناء التشريعى بالسودان عن مثيله بمصر ، واطرد إصدار التشريعات بأمر من الحاكم العام وحده وفقا لاتفاقية الحكم الثنائى ، أما صلة مصر بهذا الأمر فيلزمها بعض التفصيل، إذ أعد كرومر مشروع اتفاقية ١٨٩٩ متضمنة فى مادتها الرابعة، أن الحاكم العام يصدر القوانين بعد أخذ موافقة مسبقة عليها من الحكومة المصرية ومن الحكومة البريطانية

«المعتمد البريطانى» ، أما القرارات الادارية والتنفيذية قليلة الأهمية فتصدر من الحاكم العام مباشرة ، ويكتفى بتبليغها بعد صدورها الى كل من المعتمد البريطانى ومجلس النظار المصرى ولكن كرومر عدل عن ذلك ، واقترح على حكومته فى ١٤ يناير ١٨٩٩ حذف أية إشارة الى السلطة المصرية على قوانين السودان ، مبررا الحذف بالحرص على صيانة السودان من نفوذ الامتيازات الأجنبية اليه من خلال السلطة المصرية ، ومبررا إياه أيضا بأن تلك السلطة من شأنها الانتقاص من سلطان الحاكم العام أمام السودانيين ، ويبدو أنه أقنع الحكومة المصرية بهذا التعديل ، وكانت تلك الحكومة سهلة الاقناع بأى نصح «ملزم» يبيده كرومر ، بأن ثمة التزاما غير مكتوب يوجب على الحاكم العام عرض مشاريع القوانين عليها قبل اصدارها رغم الحذف، وفى يوم ابرام الاتفاقية أرسل كرومر الى كيتشنر صورة منها ، وأوصاه بوجوب اطلاع رئيس مجلس النظار المصرى على أى اجراء مهم ليوافق عليه قبل اصداره «٦٠». واستمر اتباع هذا التقليد حتى ١٩١١ عندما كان كيتشنر معتمدا بريطانيا بالقاهرة فقرر اصدار القوانين هناك بمجرد موافقته ، والاكتفاء بتبليغها الى مجلس النظار المصرى بعد صدورها ، ولا يبدو أن كيتشنر استشار مصر

وأبلغها بهذا التعديل ، ولا يظهر أن حكومة مصر أبدت أدنى احتجاج ، وقد لا تكون لاحظت أن تغييرا حدث، وجرى الأمر بعد ذلك على أن يرسل الحاكم العام مشروعاته الى المعتمد البريطانى الذى يناقشها مع المستشارين المالى والقضائى بصفتها البريطانىة لبحكم كونهما موظفين فى حكومة مصر ، ثم ترد للحاكم العام لاصدارها حسب التوصيات وتطبع فى «السودان جازيت» ثم بعد ذلك ترسل صورة منها الى المعتمد البريطانى ، ومنه الى المستشار المالى ، ومنه الى سكرتير مجلس النظار المصرى ، وبذلك تكون الحكومة المصرية قد أخطرت «٦١» وقد تأكد انفصال السودان عن مصر من الناحية القانونية بحكم أصدرته المحكمة المختلطة فى ١٠ أبريل ١٩١٠ فى قضية رفعها مقاول على الحكومة بمناسبة مانفذه من أعمال فى ميناء بورسودان ، فقضت المحكمة بعدم اختصاصها على أساس انفصال السودان عن مصر وعدم سريان الامتيازات الأجنبية هناك «٦٢» .

نقد الانجليز مشروع استعمارهم للسودان، بالمال المصرى والرجال المصريين، بالميزانية والجيش ، ومنذ ١٨٢٠ قذفت مصر الى السودان بعشرات الآلاف من رجالها وبالملايين من الجنيهات

من أموالها لبناء الدولة الواحدة فى وادى النيل ، وأتى الانجليز ليصنعوا من هذا العنصر اداة تدعم سيطرتهم على مصر والسودان معا وكانت سيطرتهم على كل من القطرين مما يدعم السيطرة على الآخر ، ومصر المأمورة بالنصائح البريطانية الملزمة، تقدم المال والرجال لتنفيذ المشروع البريطانى ، ولتحمل فى نظر السودانيين بعضا من أوزار السياسة البريطانية ، مما يزيد مستقبلا من التباعد بين القطرين ، ولم تئات مشكلة مصر فى السودان من فساد سياستها ، بل تآتت من أنها لم تكن لها سياسة أصلا، وأن قرارها المصرى كان يحمل الارادة البريطانية لا إرادتها هى . وهى فى ضعفها أن رفضت تقديم الجيش والمال فصل الانجليز السودان عنها لصالحهم لا لصالح السودانين ، وان قدمتهما دعمت حكم الانجليز له ، والمغلوب يزداد غلبا بالفعل ونقيضه ، بلغت ايرادات حكومة السودان فى ١٩٠٠ حوالى ٨ آلاف جنيه فقط ، ووصلت مصروفاتها الى ٢٥٠ ألف جنيه ، وكان على مصر أن تسد العجز «٦٣» . واطرد ذلك فصارت جملة ما أدته مصر سدا لعجز حكومة السودان ٥.٣ مليون جنيه حتى ١٩١٢ فضلا عن مبلغ مماثل أدته قروضا لاقامة مشروعات بالسودان حتى ١٩١٤ ، وشارفت الجملة حوالى ١١ مليون جنيه

حتى ١٩١٤ «٦٤» . وتظهر جسامه هذا المبلغ أن متوسط الايراد العام السنوى بمصر وقتها كان يتراوح بين ١١ - ١٧ مليون جنيه «٦٥» ولا يدخل فى هذا المبلغ نفقات الجيش المصرى المقيم بالسودان ولا مرتبات الموظفين البريطانيين والمصريين العسكريين التى تؤدى من ميزانية وزارة الحربية المصرية «٦٦» .

يذكر داود بركات أن الجيش المصرى والسودان أمر واحد لافرق بينهما . وهو نظر صحيح فى عموميه ، سواء على أيدي المصريين قبل ١٨٨٢ عندما كان الجيش يقوم ببناء المرافق فضلا عن مهمته الرئيسية ، أو على أيدي الانجليز بعد ١٨٩٩ عندما جعلوا حكم السودان وقيادة الجيش وظيفة واحدة «٦٧» . وقد فكر الانجليز غداة فتحهم مصر فى ألا ينشأ جيش مصرى قط ، ثم عدلوا عن ذلك الى تكوين جيش صغير يساعد فى ضبط الأمن عند الضرورة ، وعند الشروع فى العودة للسودان زيد الجيش عددا وعدة وتدريباً ليتمكن به انجاز هذا الأمر ، حتى اذا استعيد السودان احتفظ بالجزء الأكبر من الجيش هناك ليبقى بعيداً عن أرضه وشعبه فى مصر ، وليتمكن بهذا الابتعاد وبالسيطرة على قيادته ، ضمان ألا يتكرر ما حدث منه أيام العرابيين ، وليتمكن بوجوده فى السودان استخدامه لصالح أداة الحكم البريطانى ،

وهكذا خفض الانجليز نفقات سيطرتهم على كل من مصر
والسودان الى اقل حد ممكن . ومالبث أن تحول على أيديهم
بالسودان من جيش محارب الى قوة بوليس حربية ، فجرد جنوده
وضباطه من الذخيرة ومن الأسلحة الثقيلة الأمر الذي أدى بهم
إلى التمرد فى يناير ١٩٠٠ ، ثم شنت وحدات صغيرة تنتشر فى
أنحاء السودان ويفصل بين كل واحدة وأخرى مئات الأميال بما
يصعب معه تكرار التمرد منه . وفى الوقت نفسه جرى بالتدريج
إنقاص عدد الوحدات المصرية وإنشاء وحدات سودانية بديلة نواة
لجيش سودانى تستخدمه الإدارة الانجليزية بعد فصل السودان
عن مصر، وكمحاوله للتفريق بين العنصرين «٦٨» وفى الوقت
نفسه ألقى على عاتق الجنود المصريين تشييد المرافق والمباني فى
هذه الفترة، وجرى بواسطة مصلحة الاشغال العسكرية التابعة
للجيش . مد خطوط السكك الحديدية وأسلاك البرق فى ظروف
وصفها أحد المعاصرين بقوله أن تحت كل شبر من تلك الخطوط
جثة لجندي مصرى (٦٩) . وأنشئت كتيبة للسكك الحديدية تقوم
بأعمال التفتيش والصيانة الدائمة، كما شيدوا ميناء بورسودان
فضلا عن المباني الحكومية وثكنات الجنود والورش والمستشفيات
والسجون والمدارس فى كل مدن السودان (٧٠).

إذا كانت وظائف المصريين بجهاز الإدارة لا ترتفع عن مأمورى المراكز ووكلائهم، فقد كان نشاطهم لا يتجاوز اجراء التحقيقات الإدارية وتحصيل الضرائب ، ويجرى تحصيل الضرائب باستخدام العنف مما أظهر المأمورين فى أبغض الصور أمام السودانيين . وقد عين بعض المصريين وكلاء للمفتشين الانجليز فلم تكن وظيفتهم تجاوز توزيع بعض السلع الضرورية على التجار المحليين بأسعار مرتفعة.

وما لبثت الإدارة البريطانية أن أدخلت بعضا من السودانيين فى سلك وظائف المأمورين ووكلائهم. كما عملوا على ادخال بعض من السوريين فى وظائف الحكومة المركزية (٧١) . واستمرت خطة انقاص عدد الموظفين المصريين وزاد معدلها منذ ١٩١٥ ، وقد تضمنت مذكرة الوفد المصرى إلى مؤتمر فرساي فى ١٩١٩ «إن الموظفين المصريين يختفون شيئا فشيئا ليفسحوا المجال للموظفين الانجليز فى المناصب الكبرى على الخصوص . وليس بعيدا ذلك اليوم الذى يخلو فيه السودان من أى موظف مصرى ماعدا الحاميات العسكرية التى تدفع مصر نفقاتها» (٧٢)

المهم من هذا الاستعراض السريع لأوضاع الإدارة السودانية، إدراك انها كانت فى هيكلها وفى صميمها إدارة بريطانية

استعمارية. على خلاف ما كان عليه الأمر بالنسبة للإدارة المصرية على ما سبقت الإشارة في صدر هذا الموضوع. وأن النظر إلى هياكل جهاز الحكم السودانى ، ليكشف عن أن كل مراكز اتخاذ القرارات وتلقى المعلومات ودراسة المسائل كانت فى يد الانجليز، وكل مراكز الاتصال بين الإدارات أو الجهات المختلفة كانت فى أيديهم. ولم يبق للمصريين ولا للسودانيين معهم الا أن يكونوا مجرد أدوات فرعية للتنفيذ، ولا يبنون منهما، ولا من أى منهما جهاز ما . وقد أحيط بهم فى مستويات التنفيذ الدنيا على طريقة تعزل بعضهم عن بعض فلا يتصل جهاز بأخر فى مجال عمله الا من خلال مستوى بريطانى .

كما أحيط بهم بطريقة تعزلهم عن السودان المحكوم. وذلك بالحرص على تكليفهم بما يولد البغضاء والشحناء من الأعمال، وهى فى الأساس جباية الضرائب واصطناع العنف فيها، وقمع الانتفاضات الشعبية. وذلك كله فضلا عن ازكاء التنافس بين طوائف المصريين والسودانيين والسوريين . وبهذا كان المصريون فى الإدارة السودانية معزولين عن الاتصال بالإدارة المصرية الا من خلال البريطانيين ، معزولين فى الأساس عن احتمالات النشاط السياسى بين زملائهم السودانيين بحكم المنافسة ، معزولين عن

الرأى العام السودانى نفسه . ونلاحظ الظاهرة نفسها فى الجيش المصرى الذى تحقق عزله عن الحكومة المصرية بواسطة القيادات البريطانية المسيطرة عليه، وعن الرأى العام المصرى بابتعاده فى السودان، وعن الرأى العام السودانى بما كان يمارس بواسطته من قمع لحركات التحرر السودانية.

وقد صاحب ذلك تقطيع لمكنات الاتصال الاقتصادى بين البلدين، وجد علامته الواضحة فى انشاء ميناء بورسودان لتحويل تجارة السودان عن طريق مصر إلى البحر الأحمر، وتم انشاء الميناء فى ١٩٠٩ بالأموال المصرية وبجهد العاملين المصريين، كما أن خطوط السكك الحديدية تمت على أساس مقاييس لاتسمح بوصلها بالخطوط المصرية من وادى حلفا إلى أسوان. وتحقق فضلا عن ذلك انفصال فى التعليم. اذ أنشئت كلية غوردون فى ١٩٠٣ لتكون بديلا عن التعليم المصرى هناك أو عن ارسال المبعوثين إلى مصر ، وكانت نمطا من التعليم المتوسط الذى يمد الإدارة السودانية بمن يشغلون وظائفها الصغيرة. ثم أنشئت المدرسة العسكرية بالخرطوم فى ١٩٠٥ لتكون بديلا عن التعليم العسكرى المصرى وليلتحق خريجوها ب وحدات الجيش هناك.

واذا كان الحكم المصرى للسودان خلال القرن التاسع عشر ، قد عرف ما لم تعرفه الإدارة البريطانية بعد ذلك من اختيار

السودانيين لوظائف الإدارة العليا والمديرين والوظائف القيادية بالجيش ومنحهم الرتب السامية واشتراك بعضهم في الثورة العربية واشتغال دستور العراقيين على تشكيل لمجلس النواب يساهم فيه السودان بعشرين عضواً، اذا كان ذلك فان الدعاية البريطانية قد أعمت في التركيز على مساوئ الحكم المصري هناك مما كان صنواً لمساوئ الحكم نفسه في مصر ، وذلك لتأكيد العزلة بين البلدين شعباً وحكماً. ودعمت تلك الدعاية بما ناطته الإدارة البريطانية بالموظفين المصريين من جباية الضرائب بوسائل العنف، لتثير سخط السودانى على المصري لا سخط الحاكم الظالم على المحكوم المظلوم. وبما ناطت بوحدات الجيش المصري من قمع الانتفاضات السودانية الشعبية ، وقد لاحظ الباحث (المحزون) ، «إننا لا نقيم في السودان المصري ، بل في مستعمرة انكليزية أظهر ظواهرها صلف الحاكمين نفور المحكومين لا من هؤلاء ولكن منا نحن المصريين..» كما لاحظ أن السودانيين يعتقدون «أننا أداة تمكين المستعمرين من رقاب المستعمرين، وآية ذلك عندهم انه كلما هم السودانيون بخلع نير الانكليز أصلتهم النيران أيد مصرية ورؤوس انكليزية» ، ثم حكى قصة مؤداها أن السودانيين كانوا لا يردون على تحيته إن بدأهم بها إلا بنظرة

الجفوة والبغضاء ، اعتقاداً منهم أن «جميع الترك وأولاد الريف» من الكفار لأنهم استنصروا بغوردون في حكمهم. ثم يقول أن السوداني «مغبون مظلوم، لا يستطيع أن يدرأ عن نفسه ذلك الظلم المبين إلا بالضراعة إلى الله أن ينقذه من استعمار الانكليز والمصريين على السواء ، بل المصريين على الأخص لأن المصريين هم الذين يتولون جباية الضرائب الفادحة ويستعملون في جبايتها الطرق التي ذكرتها لك ..» ويأسف أن يتحمل المأمورون تبعات تلك الأعمال الشائقة دون أن يأخذهم الإباء والشمم إلا في النزر اليسير من الحالات (٧٣).

مصر والسودان قبل ١٩١٩ :

لا يلحظ ان الحكومة المصرية وقتها قد عارضت في واحدة من تلك السياسات البريطانية. كانت خاضعة للنصائح الملزمة، بها أجلت جيشها عن السودان في ١٨٨٤ ، وبها عادت إليه في ١٨٩٦ ، وبها أبرمت اتفاقية الحكم الثنائي . هي حكومة بلد محتل. فلا يكاد يلحظ في هذا الشأن الا ما كان يذكر بمجلس شورى القوانين عند نظر الميزانية وعند الموافقة على الإعتمادات المالية الخاصة بحكومة السودان . من أن السودان يعتبر جزءاً من مصر. إنما ما يستحق التتبع هو موقف الحركة الوطنية المصرية من مسألة السودان.

صادف دخول الجند المصرية السودان وتوقيع اتفاقية الحكم
الثنائي، فترة المهد للحركة الوطنية الديمقراطية المصرية فى القرن
العشرين .. وكان لاحداث السودان تلك ردود فعل عليها . خطب
مصطفى كامل فى ٢٣ ديسمبر ١٨٩٨ يقول ان مصر فتحت
السودان بأموالها ودماء أبنائها الذين جاهدوا «فى سبيل استرداد
السودان، ثم تسلم إلى الدولة المحتملة هذه البلاد الزاخرة وهى من
مصر الروح والفؤاد» . ثم جاء توقيع اتفاق ١٨٩٩ مفاجأة أسيفة
للرأى العام المصرى ، لم تسبقه مقدمات ولا مفاوضات ولا أخبار
تنبئ عنه . نشر مصطفى كامل بصحيفة فرنسية خطابا فى ٦
فبراير أبان فيه أن الاتفاقية «باطلة قانونا» لمخالفتها للفرمانات
السلطانية التى ناطت السودان بمصر ولم تجز لمصر النزول عن
جزء من أرضها . وأهاب بتركيا وأوربا الاحتجاج على الاطماع
البريطانية ، مشيرا فى ذلك إلى أن من مصلحة دائنى مصر
الأوروبيين أن تكون مصر قادرة على دفع ديونها مما لا يضمن «الا
إذا كان مالكا لمنابع النيل» ، وأن لأوروبا أملاكا فى أفريقيا
«يهددها وجود الانجليز بالسودان، وأن بريطانيا تستهدف جعل
أفريقيا هندا ثانية» . ثم خطب بلندن فى ٢٦ يوليو ١٩١٦ ، فأشار
إلى أن السودان روح مصر الذى ضحت من أجله بالمال والرجال

فلم يعد لها فيه شيء (٧٤) . وجرت «اللواء» فى كل مناسبة على التعرض لأمر الاتفاقية ، وهاجمت الحكومة لتوقيعها اتفاقية تسليم المجرمين مع حكومة السودان فى ١٩٠٢ لأن ذلك يعتبر اعترافا منها بانفصال السودان (٧٥) . وترحمت على زمان مضى رفرقت فيه أعلام مصر بنفوذها المطلق وأمرها النافذ حتى قرب خط الاستواء (٧٦) . وأشارت إلى الخطر العظيم الذى يتهدد مصر من فصل السودان عنها بسبب وجود منابع النيل فيه، وأشارت إلى أنه ليس لمصر موظف كبير واحد هناك ، وحتى موظفى وزارة الأشغال المصرية يختارون من المهندسين الانجليز، رغم أن مصر تتحمل الجزء الأكبر من تكاليف الجيش والإدارة السودانية (٧٧).

فلما نشأ الحزب الوطنى فى ١٩٠٧ وضع فى مقدمة مبادئه أولا : «الاستقلال التام لمصر مع سودانها وملحقاتها استقلالا غير مشوب بأى احتلال أو حماية أو شبه سيادة أجنبية أو أى قيد يقيد هذا الاستقلال»، وفى الخطاب الشامل الذى ألقاه مصطفى كامل فى ٢٢ أكتوبر ١٩٠٧ بمناسبة تأسيس الحزب ، أشار فى سطور قليلة إلى بطلان اتفاقية ١٨٩٩ لابرامها تحت الضغط وبالمخالفة للفرمانات السلطانية، واحتج على التنكر «لحقوق مصر فى السودان» (٧٨) .

فلما رأس محمد فريد الحزب الوطنى ، أشار فى بعض خطابه إلى موضوع السودان ، انتقد فى ١٩٠٨ تشيت الجيش المصرى فرقا صغيرة هناك، واعتاد الحزب على الاحتجاج على توقيع اتفاقية ١٨٩٩ فى كل عام عندما تحل ذكرى توقيعها، وذلك ببرقيتين ترسلان إلى الحكومتين المصرية والبريطانية. وقد تضمن مؤتمر الشبيبة المصرية بجنيف فى سبتمبر ١٩٠٩ تقريرين عن السودان أعدهما على الشمسى ومصطفى الشورى، كما تضمنت أعمال مؤتمر استكهلم فى ١٩١٠ قرارا ببطان اتفاقية السودان، وذكر محمد فريد أنه يقصد بالجلء تحرير «وادي النيل العزيز» ، ولكنه عاد يقول «نحن أمة تتألف من ثلاثة عشر مليونا..» مشيرا إلى أن فكرة الأمة لديه قاصرة على مصر (٧٩) .

وأن حزبي الأمة والاصلاح على المبادئ الدستورية اللذين ظهرا مع الحزب الوطنى فى ١٩٠٧ ، لم يشر واحد منهما فى أى من بنود برنامجيه إلى مسألة السودان . وقد ظهر فى ١٩٠٩ ما سمي بالحزب المصري الذى أنشأه اخنوخ فانوس . وهو تنظيم لم يتمتع بتأييد ما فى الحياة السياسية ، وأشار فى برنامجيه إلى «اعتبار مصر والسودان التابع لها قسما طبيعيا واحدا لا ينفصل بعضه عن بعض لكون السودان مجرى النيل فيه إلى مصر أصبح

جزءاً متما لحياة مصر» (٨٠) . وهي صيغة لم تشر إلى استقلال
أى من مصر أو السودان وتؤيد فى عمومها اتفاقية ١٨٩٩ .
والملاحظ أولاً بالنسبة لموقف الحركة الحزبية المصرية من
مسألة السودان فى الفترة السابقة على ثورة ١٩١٩ ، أن الحزب
الوطنى كان تقريباً الحزب الوحيد الذى أولى هذه المسألة جزءاً من
عنايته . على أن موقفه لم يزد عن أن يكون مجموعة من ردود
الفعل للسياسات البريطانية بالنسبة للسودان . ولا تكاد تلحظ
مبادرة تصدى بها الحزب لتلك السياسات يواجه بها خطة عزل
السودان عن مصر ، إلا الموقف «القانونى» من اعلان بطلان اتفاقية
١٨٩٩ ، والا الاحتجاج الدورى المتكرر فى المناسبات عليها . ويبدو
الفارق واضحاً بين موقفه ذلك ، وبين موقفه من مسألتى الجلاء
والدستور فى مصر : كان محمد فريد يؤكد أن أهداف حزبه
«الجلاء عن مصر وإنشاء مجلس نواب وتأسيس حكومة أهلية
محضة» ، وكانت مؤتمرات الحزب السنوية على عهده ، تتضمن
العديد من الدراسات والتقارير التى تحيط بمشاكل مصر فى
مختلف المجالات كالتعليم والصحة والزراعة والتعاون والحريات
والصحافة وغيرها ، ويأتى ذكر المسألة السودانية بها أحياناً فى
صيغتها العامة ، بطلان الاتفاقية وما يثور من حجج قانونية تؤيد

البطلان . مع نقد سياسة الحكومة المصرية المتخاذلة والهجوم علي كل خطوة تتخذها بريطانيا أو حكومة السودان لعزله عن مصر ، قانونيا أو فعليا .

والملاحظ ثانيا ، أن الحركة الوطنية المصرية في مطالبتها ببطلان اتفاقية ١٨٩٩ ، وفي موقفها العام بالنسبة للمسألة السودانية، حصرت نظرتها اليه في اطار العلاقة الثنائية بين مصر وبريطانيا . وهي نظرة لم تكن تتسع لقيام السودانين بدور فيها ولا لحساب دورهم . وعلى هذا فان الحزب الوطنى الذى بذل اهتماما طيبا فى ذلك الوقت بالجانب التنظيمى من النشاط الشعبى ، فاهتم بتوحيد الحزب وتخليصه من الخلافات الداخلية ، واهتم بإنشاء اللجان الفرعية له فى الاحياء والأقاليم ، واهتم بالتنظيمات النقابية العمالية ، والتنظيمات التعاونية للفلاحين وإنشاء مدارس الشعب ، وكانت مؤتمراته السنوية تتضمن متابعة لهذه النشاطات ، هذا الحزب لم يلحظ أن توجهه بأى جهد من هذا النوع للسودانيين ، ولا تلحظ محاولة قام بها للاتصال بشعب السودان أو تبادل الاصدقاء معه . وأن هذا الابتعاد قد يجد تفسيراً له فى تصور مدى العنف والشراسة اللذين كان خليقاً بحكومة السودان والاحتلال البريطانى أن يلجأ اليهما لضرب أية محاولة للاتصال بين

الشعبين، وفي ضعف الحركة الوطنية المصرية وقتها وكون الحركة الوطنية السودانية كانت لاتزال فى عمر الأجنة. علي أن هذا التفسير يمكن أن يواجهه ، بأن القمع يمكن أن يفشل المحاولة ، ولكنه حتى فى أعنف صوره لايفسر عدم قيام المحاولة أصلا، والظاهر وفق المتاح من وثائق التاريخ أن المحاولة لم تقم أصلا . وان ضعف الحزب الوطنى لم يمنعه من أن يرعى جمعيات للاغتيال السياسى ظهر نشاطها فى مصر منذ ١٩١٠، وعرف فيما بعد أنها نمت فى أحضان الحزب الوطنى، رغم ما كان يتهدد هذا النشاط غير السلمى وغير المشروع من جبروت سلطان الاحتلال. وأن الشعب السودانى وإن لم يكن قد تمخض عن حركته الوطنية الحديثة ، فقد كان فى انتفاضاته الدينية التى لم تهدأ فى أنحاء السودان والتى يحسب عددها بالعشرات منذ ١٨٩٩ ، كان فيها ما يغرى بمحاولة الاتصال ، مع وجود المصريين هناك جيشا وموظفين بالإدارة، ومن ثم فانه يتعين لفهم تلك المسألة النظر فى وجهة الحركة الوطنية المصرية بالنسبة للسودان.

والملاحظ ثالثا ، أن الحركة الوطنية المصرية نظرت إلى السودان لا فى اطار علاقة بين شعبين، ولكن فى اطار علاقة بين بلد هى مصر وأرض فى السودان ، أرض يجرى فيها نهر النيل

شريان الحياة لمصر، أى روح مصر وفؤادها كما يقول مصطفى كامل . وحتى نهاية القرن التاسع عشر ، لم تكن مبادئ حق تقرير المصير والمساواة بين الأمم قد سادت بعد فى العلاقات الدولية. توحدت ألمانيا بقوة الجيش البروسى ، وتوحدت إيطاليا بالسلاح أيضا، وامتدت من قبلهما روسيا القيصرية بالحرب . وبالعنف كانت الممالك تنشأ والدول تؤسس والبلدان تتوحد . «والفتح» مبدأ يكاد يكون مسلما فى ذلك جميعه . ولم يكن العنف فى السياسة الدولية قاصرا على الغزو واستعمار الأمم والشعوب . انما كان وسيلة تحققت به وحدات قومية كألمانيا وتأسست به دول على تعدد فى القوميات كروسيا، وامتدت به أمم إلى أقصى الفيافى الممكنة كالولايات المتحدة. دخل محمد على السودان فى ١٨٢٠ وكان غالب السودان قد تكامل له التكوين العربى الاسلامى منذ القرن السادس عشر الميلادى ، وكان على علاقات مع مصر والجزيرة العربية وباقى الامبراطورية العثمانية (٨١) . وكان السودان ممالك شتى مضعوفة متناحرة .

وجاء دخول محمد على السودان باذن من السلطان العثمانى باعتبار ما كان له من حقوق السيادة على السودان منذ القرن السادس عشر (٨٢) . وأن غلبة العرب والاسلام بين السودانين ،

لما يترجح معه أن يكون دخوله منطلقا من سياسات التوحيد وفقا لمفاهيم الجامعة الاسلامية السائدة وقتها . وفى نطاق هذا المفهوم السائد وقتها يجيد صنيع محمد على باعتباره من سياسات التوحيد لا الغزو والاستعمار ، وذلك أيا كانت بواعثه السياسية الشخصية. كما كان يفهم دخوله أرض الشام باعتباره من سياسات التمرد على السلطنة العثمانية لا غزوا واستعمارا ، وكما كان يفهم صنيعة فى الجزيرة العربية باعتباره من سياسات قمع الثورات لصالح السلطان العثمانى لا الغزو والاستعمار . وفى هذا الاطار التاريخى جاء فهم رجال الحركة الوطنية المصرية لعلاقة مصر بالسودان فى بداية القرن العشرين باعتبار كونه جزءا من مصر يكون معها وحدة سياسية . ومن هذا المنطلق تكرر على ألسنتهم الحديث عن «حق» مصر فى السودان وسيادة مصر على السودان وفتح السودان. ولم يكن بعيدا عن أذهان هذا الجيل ما شاهدوه أبائهم الأقربون من امتداد دولتهم من حدود تركيا شمالا إلى السودان جنوبا، وما شاهدوه أنفسهم من امتدادها جنوبا إلى قرب خط الاستواء . فاتسمت نظرتهم التحريرية بما يمكن أن يسمى الوطن الكبير، كنظرة يمتزج فيها التحرر بأمل بناء امبراطورية كبيرة كانت قائمة بالفعل على مشارف ذاكرتهم.

واذا كان الباحث الموضوعى ينظر اليوم إلى هذا المزاج كشائبة شابت الحركة الوطنية الديمقراطية المصرية، فإن عليه التزاما بالموضوعية أيضا أن يضع فى حسابه ظروف العصر وما كان يسوده من فكر سياسى . وان حديثهم عن السيادة المصرية على السودان، كان يصاحبه حديث عن السيادة التركية على مصر باعتبار وحدة الجامعة الاسلامية، وكما أن اعترافهم بالسيادة التركية على مصر لم يكن يصدر عن فهم استعمارى لهذه السيادة، والا لعارضوها كما عارضوا الاستعمار البريطانى ، فان حديثهم عن السيادة المصرية على السودان لم يكن يعنى ادعاء بحق استعمارى هناك.

وأيا كانت الأسباب والظروف والملابسات، وبصرف النظر عن محاكمة الماضى ، فإن وضع المسألة السودانية فى اطار علاقة ثنائية بين مصر وبريطانيا، كان من أخطر ما عانت منه الحركة المصرية فى تناولها لهذه المسألة . وأن ما فرض على تلك الحركة أو ما فرضته على نفسها من تغافل عن السودانيين . كان هو الجذر الأساسى الذى قاد إلى انفصال الشعبين فيما بعد .

ثورة ١٩١٩ والسودان

الموقف من السودان :

لما قامت ثورة ١٩١٩ ، لم ينطرح موضوع السودان بسرعة انطراح غيره من أهداف الحركة الوطنية . فلا تظهر اشارة إليه فى حديث سعد وفهمى وشعراوى مع وينجت المندوب السامى فى ١٣ نوفمبر ١٩١٨ ، وهو الحديث الذى افتح المواجهة المصرية البريطانية . فلما بدأت حركة التوكيلات المشهورة لم ترد بالتوكيل اشارة إلى السودان وجاء مقصوراً على مصر بعبارته الشهيرة «.. أن يسعوا بالطرق السلمية المشروعة حيثما وجدوا للسعى سبيلا فى استقلال مصر استقلالا تاما» ثم جاءت لائحة هيئة الوفد خالية من الاشارة إليه أيضا (مادة ٢ من اللائحة) .

وفى ٦ ديسمبر حدد الوفد مطالبه فى المذكرة التى وجهها إلى معتمدى الدول الأجنبية ، بأنها استقلال مصر التام وانشاء حكومة دستورية لها مع طمأنة الدول على امتيازاتها ودينها العام وعلى حياد قناة السويس دون اشارة إلى السودان (٨٣) ، ويبدو أن أول

تحريك لموضوع السودان جاء فى ثنايا مذكرة أعدها أمين الرافعى فى ٢٠ نوفمبر عن المسألة المصرية وتضمنت بندا عن «السودان المصرى وملحقاته» استعرض فيه أحداث السودان منذ احتلال مصر ، وركز الحديث على بطلان اتفاقية ١٨٩٩ وعلى ما تكبدته مصر من نفقات فى تعمير السودان ، وعن سياسة بريطانيا عزله عن مصر ومخاطر تحكم حكومة السودان الانجليزية فى مياه النيل. وذكر أن حياة مصر فى اتحادها مع السودان ، واستنكر ما يثيره البريطانيون من استهداف مصر استعمارهم مؤكدا أن البلدين متمم كل منهما للآخر يخضعان معا لواجبات وحقوق واحدة ويتفقان فى اللغة والدين والعادات والتقاليد والطبائع (٨٤). ويظهر أن أول ما تدارك به الوفد موقفه من السودان ، ما أشار إليه سعد زغلول فى خطابه الشهير بمنزل حمد الباسل فى ١٣ يناير ١٩١٩ «من الفضلة أن نقرر بأن كل ما نقوله عن مصر ينسحب على السودان لأن مصر والسودان كل لايقبل التجزئة» (٨٥) . ومن بعدها اطرده الحديث عن السودان . وقد جاء برنامج الحزب الديمقراطى المصرى يشير إلى وادى النيل عامة . كما ورد فى برنامج الحزب الاشتراكى المصرى ما يشير إلى تحرير مصر واقصاء الاستعمار من وادى النيل (٨٦) .

يذكر الاستاذ محمود سليمان غنام أن خطة سعد زغلول في مسألة السودان حسيما سمعها منه في مجالسه في ١٩٢١ ، مؤداها أن يترك موضوع السودان لاتفاق خاص يعقد بعد انتهاء موضوع مصر ، لأن مصر القوية تستطيع «الحصول على حقوقها كاملة في السودان» وان الوفد وافق بالاجماع على هذه الخطة في مشروعه إلى ملنر (١٧ يوليو ١٩٢٠) (٨٧) . والحاصل أنه لما بدأت مفاوضات سعد ملنر في ٥ يونيه ١٩٢٠ ، لم تحظ مداولاتهم ولا مذكراتهم بإشارة إلى السودان حتى انتهت الجولة الاولى من تلك المفاوضات في ٨ يوليو ، إلا كلمة جاءت على لسان سعد في الجلسة الأخيرة «اننا لم نتكلم في مسألة السودان والسودان ومصر قطر واحد وكلاهما مكمل للآخر ، ولا يمكن الفصل بينهما بحال من الاحوال، بل لا غنى لأحدهما عن الآخر باعتراف كبار البريطانيين أنفسهم» فرد ملنر «هذه مسألة أخرى نرجى الكلام فيها إلى فرصة أخرى» (٨٨) . ثم جاء مشروع الوفد للملنر في ١٧ يوليو متضمنا في مادته الأخيرة «١٣ - مسألة السودان تكون موضوع اتفاق خاص» ولم ترد بمشروع ملنر المقابل أية اشارة إلى السودان . فلما قدم ملنر مشروعه الثاني (١٨ أغسطس) أوضح أنه لا يمس السودان بحال وذكر في مقابلة مع المصريين

فى ١٣ أغسطس أن السودان «الذى لم نتناقش فيه قط نحن وزغلول باشا وأصحابه، خارج بالكلية عن دائرة الاتفاق المقصود لمصر ، فإن البلدين يختلفان اختلافا عظيما فى أحوالهما. ونحن نرى أن البحث فى كل منهما يجب أن يكون على وجه مختلف .. إن السودان تقدم تقدما عظيما تحت إدارته الحالية المؤسسة على مواد اتفاق ١٨٩٩ ، فيجب والحالة هذه ألا يسمح لأى تغيير يحدث فى حالة مصر السياسية أن يوقع الاضطراب فى توسيع نطاق تقدم السودان..» ثم عرج على ما لمصر من مصلحة حيوية فى ايراد الماء الذى يصل إليها مارا فى السودان . ووعد باقتراح ما يزيل قلق مصر ويكفيها حاجاتها الحالية والمستقبلية . وحرر خطابا إلى المصريين بالنص نفسه (٨٩) .

ثم جاءت التحفظات المصرية على مشروع ملنر الأخير مشتملة بالنسبة للسودان على « أ - ضمان مياه النيل اللازمة لرى أرض مصر المنزرعة الآن وأراضيها القابلة للإصلاح والزراعة، ب - أولوية مصر فى أخذ المياه عند عدم كفايتها للقطين ، ج - تمتع مصر فعلا بحقوق سيادتها فى السودان » (٩٠) .

تعرض تقرير لجنة ملنر لموضوع السودان ، فقطع فى البداية بإستحالة تسويته على أسس تسوية المسألة المصرية مبررا ذلك

بالمفارقة بين التجانس والتوحد المصرى، وبين الكثرة السودانية وعدم توحيدها. وذكر أن الروابط بين البلدين واهية ، وإذا كان الدين واللغة يربطان مصر بعرب السودان فإن زنوج السودان بمنأى عن هذا الرباط ، ومصر لم تخضع السودان قط اخضاعا حقيقيا ولا ادمجته وجعلته بعضا منها. وكان فتحها له فى القرن الماضى نكبة عليهما معا . ثم عرض لنظام حكم السودان الذى يسيطر عليه البريطانيون، واعترف لمصر بمصلحتها الحيوية فى مياه النيل وعدم تحويلها بما يقلل أرضها المزروعة أو يعوق اصلاح مليونى الفدان الممكن اصلاحهما. وذكر أنه اذا كان فى تلك المصلحة ما يبرر وجود رابطة سياسية بين البلدين فان «هذه الرابطة لايمكن أن تكون صورتها خضوع السودان لمصر ..» ومن ثم فان اتفاقية ١٨٩٩ تعتبر كافية الآن. وبعد أن نصح بابقاء تلك الاتفاقية كإطار عام يحدد العلاقات المصرية البريطانية، أشار إلى تعديل نظام الحكم لتقليص الوجود المصرى المحدود هناك ، وذلك بإدخال نظام الإدارة اللامركزية الذى يتيح للسودان المشاركة فى الإدارة المحلية للأقاليم تحت الرقابة والسيطرة البريطانية و«الغرض الذى ترمى إليه السياسة البريطانية يجب أن يكون اخلاء جانب مصر من كل مسئولية مالية للسودان، وتقرير

العلاقات بين البلدين فى المستقبل على قاعدة تضمن ارتقاء السودان ارتقاء مستقلا ومصالح مصر الحيوية فى ماء النيل» .
وأن ضمان تلك المصالح يكفى لتسكين «روح المصريين» . ثم ذكر «أن وظيفتى الحاكم العام على السودان والقائد العام للجيش المصرى لا تزالان مجتمعتان فى شخص واحد ، وكانت الأسباب التى تقتضى ذلك وجيهة فى الماضى ، ولكن لايمكن الدفاع عنه اذا أُريد أن يكن ذلك دائما . لذلك يجب تعيين حاكم عام ملكى عند سنوح أول فرصة» (٩١) ، فكانت بريطانيا بهذا تتحين الفرص لا لفصل الوظيفتين فقط، بعد إذ أصبح وجود بريطانى على رأس الجيش المصرى أمرا غير مضمون المستقبل بعد ثورة ١٩١٩ ، ولكن لكى يكون الحاكم العام ملكيا أى معيناً من لدن الحكومة البريطانية. كما استهدف التقرير فيما أوصى به ، منح الزعامات المحلية حق إدارة الأقاليم تحت السيطرة البريطانية، وتعليم بعض السودانين للحلول محل المصريين فى الوظائف الفنية والمتوسطة وتطعيم الإدارة المركزية بهم . وفى ١٢ يونيه ١٩٢٢ صدر قانون سلطات المشايخ المنظم للحكم المحلى على تلك الصورة (٩٢) ، منظما الاستعانة بزعماء القبائل والمشايخ فى الإدارة المحلية للأقاليم تحت اشراف مفتشى المراكز البريطانيين. كما توسعت

الحكومة نسبيا من هذا التاريخ أيضا فى تعيين خريجى كلية غوردون فى الوظائف الفنية للمهندسين والزراعيين وموظفى البرق مما كان يشغله من قبل المصريون وجهدت فى تخريج مساعدى الأطباء من مدرسة كيتشنر للطب (٩٣) .

ولما بدأت مفاوضات عدلى - كيرزون واصل الطرفان بالجلسة الثانية (١٣ يوليو ١٩٢١) استعراض التحفظات المصرية على مشروع ملنر، فلما جاء دور تحفظات السودان، طلب عدلى أرجاء الحديث عنها «لأن المسألة من المسائل المشككة ولنا فيها وجهة نظر وطلبات أبعد مما هو وارد فى هذا التحفظ» (٩٤) . ثم لم يتطرق الحديث إليها الا فى الجلسة التاسعة عشر عند ذكر مستر لندس أن السودان «ملك مشترك» فاعترض عدلى بأن حق السيادة لمصر وحدها واشتراك مصر وبريطانيا يتعلق بالإدارة فحسب «والسودان أرض مصرية» وحق مصر فى السيادة عليه لا نزاع فيه، ولم يكن رفع العلمين المصرى والبريطانى عليه الا إتقاء لنفوذ الامتيازات الأجنبية اليه . وذكر ان مصر لم يعد لها من واقع السودان الا مجرد ان تبلغ بقرارات الحاكم العام ، وان الواجب أن تتقرر حقوق مصر فيه بمظهر خارجى . ثم حدد عدلى مصالح مصر فى السودان بأنها مياه النيل ، ووجوب تبعية جيش السودان

للجيش المصرى واخلاصه لولى الأمر بمصر ، وهجرة المصريين إلى السودان وتمتعهم بكافة التسهيلات وبجميع الحقوق «وتموين السودان لمصر» وذكر أن هذا كله يرد على سبيل المثال لا للحصر، ثم أكد على مسألة المياه بصفة خاصة، فرد لندس بأن كيرزون مستعد أن يعترف «بقسمة مياه النيل» ، فاعترض عدلى طالبا أن يكون لمصر وحدها حق الرقابة على المياه لضمان الزراعة الحالية والمستقبلية ، فعقب لندس بأن لا حق لمصر فى الانفراد بهذا الأمر ، وكل ما لها أن تشارك فيه (٩٥). وبالجلسة التالية التى عقدها عدلى مع لويد جورج رئيس الوزراء (٢ نوفمبر)، أثار الحديث عن أهمية مصر للمواصلات البريطانية، وتطرق إلى تلك الأهمية بالنسبة لمواصلات بريطانيا إلى السودان ، باعتبار أن ميناء بورسودان لا يكفى لضمانها ، فشاء عدلى أن يغلّق باب النقاش عن السودان لأنها «مسألة لم يأت دورها بعد» رغم أن المفاوضات كانت فى خواتيمها ، فتصدى له لويد جورج «لمصر شأن غير شأن السودان» وإذا كانت بريطانيا تكتفى من مصر بمعاهدة تضمن مواصلاتها ، فهى لن تنزل عن مركزها بالسودان بالصورة نفسها. فأصر عدلى على أرجاء الحديث عن هذا الأمر . ثم جاء مشروع كيرزون متضمنا فى المادة ١٧ منه «حيث أن رقى السودان فى

هدوء وسكينة ضرورى لأمن مصر ولحفظ مئونتها من المياه، تتعهد مصر بأن تستمر فى أن تقدم لحكومة السودان نفس المساعدات الحربية التى كانت تقوم بها فى الماضى، أو أن تقدم بدلا من ذلك لتلك الحكومة اعانة مالية تحدد قيمتها بالاتفاق بين الحكومتين . وتكون كل القوات المصرية فى السودان تحت أمر الحاكم العام . وعدا ذلك تتعهد بريطانيا العظمى بأن تضمن لمصر نصيبها العادل من مياه النيل ، وقد تقرر من أجل ذلك أن لا تقام أعمال رى جديدة على النيل أو روافده فى جنوب وادى حلفا ، بدون موافقة لجنة مؤلفة من ثلاثة أمناء يمثل أحدهما مصر وآخر السودان وثالث أوغندا» . وتضمن رد عدلى الذى رفض به مشروع كيرزون كله «أما مسألة السودان التى لم يكن قد تناولها البحث ، فلا بد لنا من أن نوجه النظر إلى أن النصوص الخاصة بها لا يمكن التسليم بها من جانبنا ، فإن هذه النصوص لا تكفل لمصر التمتع بما لها على تلك البلاد من حق السيادة الذى لانزاع فيه وحق السيطرة على مياه النيل» (٩٦).

كانت خطة بريطانيا بالنسبة للسودان ، أن تفصله عن مصر بقدر ما تنفصل مصر عنها . وأن يتزحزح الوجود المصرى المتواضع فى السودان ، مادام خضوع مصر لبريطانيا قد صار مشكوكا فى استمراره بعد ١٩١٩ . ورسم ملنر لهذا الهدف

وسيلتين ، هما تعديل نظام الادارة السودانية بما يكفل تقليص الوجود المصرى ، وتحين الفرصة لفصل وظيفة الحاكم العام للسودان عن وظيفة سردار الجيش المصرى. لتصبح الوظيفة الأولى من سلطات ملك بريطانيا لا سلطان مصر. ثم جاء مشروع كيرزون لا يشير إلى اتفاقية ١٨٩٩ ، بما ينبىء عن شروع الانجليز فى التنكر للسلطة الشكليه التى يملكها سلطان مصر (الخدو سابقا) فى تعيين الحاكم العام ، كما يتضمن تعهد مصر بتقديم العون العسكرى أو المالى لحكومة السودان بما ينبىء عن حلول هذا التعهد محل احكام الاتفاقية المذكورة، فضلا عن النص على خضوع القوات المصرية فى السودان لأمر الحاكم العام، بما ينبىء عن الرغبة فى فصل منصب الحاكم العام عن سردار الجيش المصرى ، ويكون خضوع القوات المصرية للحاكم العام فى هذه الحالة وفقا لنص المعاهدة، بدل أن يكون هذا الخضوع مترتبا على كون الحاكم العام للسودان هو سردار الجيش المصرى. ويفيد مشروع كيرزون أيضا أن يكون التزام مصر بتقديم المال أو الرجال لحكومة السودان البريطانية ، مقابل حصول مصر على مياه النيل وحققها فى المشاركة فى القرارات الخاصة بتوزيع المياه . وأن تكون قرارات توزيع المياه شركة بين

ثلاثة أطراف تسيطر بريطانيا على اثنين منها ، هما السودان وأوغندا .

السودان في دستور ١٩٢٣ :

لما فشلت مفاوضات عدلى - كيرزون ، صدر تصريح ٢٨ فبراير ١٩٢٢ مشتملا فى تحفظاته الخاصة باستقلال مصر ، على مسألة السودان ، باعتبار بقاء الوضع الراهن بشأنها حتى تسفر المفاوضات بين مصر وبريطانيا عن تسوية لها . ثم جاء أول امتحان لهذا التصريح متعلقا بهذا التحفظ السودانى . اذ اضطرت لجنة الثلاثين التى أعدت مشروع الدستور المصرى ، إلى مواجهة المسألة السودانية فى أمرين ، تحديد لقب الملك، وتحديد نطاق سريان الدستور، فنص المشروع فى المادة ٢٩ على أن «الملك يلقب بملك مصر والسودان» . وفى المادة ١٤٥ على أن «تجرى أحكام هذا الدستور على المملكة المصرية ماعدا السودان فمع أنه جزء منها يقرر نظام الحكم فيه بقانون خاص» . ورأت اللجنة فى هاتين الصيغتين أنهما تعترفان بأصل «الحق المصرى فى السودان» مما لم تجحده اتفاقية ١٨٩٩ ، وتنزلان فى الوقت نفسه على موجبات السياسة العملية بتقرير نظام خاص لحكم السودان لن يتأتى وضعه إلا بعد المفاوضة مع بريطانيا ، ومن

ثم يكون الدستور قد أكد «حق» مصر دون أن يمس الوضع الراهن للسودان ودون أن يفتات على تحفظات تصريح ٢٨ فبراير (٩٧) .

شاهدت تلك الفترة، التي أعد فيها دستور ١٩٢٣ ، مناورات سياسية واسعة بين الاطراف الثلاثة فى السياسة المصرية، الانجليز والملك والوفد . أغضب الملك تقييد سلطاته بمشروع الدستور، وأزعجه تحالف الانجليز مع الأحرار الدستوريين واستنادهم اليهم مما من شأنه إضعاف نفوذه، فبدأ مناوآته لوزارة ثروت وتقاربه مع الوفد . وتقارب الوفد مع الملك للاستفادة منه فى مواجهة حلف اللبى - ثروت الذى اتخذ خطة ضرب الوفد . وترتب على ذلك استقالة وزارة ثروت فبادر الملك فى ٣٠ نوفمبر ١٩٢٢ إلى اسناد الوزارة إلى محمد توفيق نسيم بغير استشارة اللبى ، مما استاء له الانجليز. وبدأت الوزارة تعدل من مشروع الدستور بما يوسع من سلطات الملك. وكانت الوزارة تستهدف لعداء الأحرار الدستوريين، ولعداء الانجليز الذين لم يرضهم مغاضبة الملك لثروت حليفهم وتقاربه مع الوفد مما كان يهدد بافساد السياسة البريطانية التى خطط لها تصريح ٢٨ فبراير (٩٨) . وكان الانجليز قد اعترضوا على النصين الخاصين

بالسودان فى مشروع الدستور على عهد وزارة ثروت، باعتبار
تعارضهما مع تصريح ٢٨ فبراير الذى قبلته تلك الوزارة وقامت
على أساسه، كما يتعارض مع اتفاقية ١٨٩٩ التى خلت من تلقيب
الخدو بخدوى مصر والسودان ، ولأنه ان جاز اعتبار ملك مصر
ملكا على السودان «لأصبح هناك مبرر قوى لتسمية صاحب
الجلالة الملك جورج ملك السودان» (٩٩) . ويلاحظ من مطالعة
مراسلات اللبى وكيرزون حول هذه المسألة، أن اللبى صاحب
سياسة تصريح ٢٨ فبراير التى كانت لاتزال تمهد لها المسالك،
كان يخشى من فرط التشدد أن يؤدى إلى قطيعة مع الملك فؤاد
تلقى به فى أحضان الوفد كلية، أو تقيم من العقبات ما يهدد
انجاح سياسته، فاقترح على كيرزون صيغة وسطا، تتضمن أن
يكون لقب الملك «ملك مصر وحاكم السودان» وأن تعدل الصيغة
الثانية إلى «يطبق هذا الدستور على الأراضى المصرية ، باستثناء
السودان. ولا يخل الحكم الوارد بالفقرة السابقة بحقوق السيادة
ولا بأى حقوق لمصر فى السودان»، واقترح إذا لم يصل الطرفان
إلى صيغة يقبلانها، أن تصدر الحكومة البريطانية بيانا بعدم
موافقتها على الصيغة المصرية ، وتعلن أنه فى حالة حدوث أى
انتهاك لاتفاقية ١٨٩٩ ، فانها ستعتبر نفسها فى أية مفاوضات

مقبلة عن السودان حرة وغير مقيدة بأى مزية تقررها تلك الاتفاقية لمصر (١٠٠) . فرد كيرزون معترضاً على صيغة اللبى لأنها تتضمن أن السودان أرض مصرية . وباقرار تلك الصيغة سيظن أن بريطانيا لا تستطيع أو لا تريد أن تقف فى وجه الادعاءات المصرية فى السودان ، وانه مع حرصه على عدم حدوث قطيعة مع حكومة مصر، فان هذه القطعة ستكون حتمية إذا أصرت مصر على تقويض وضع بريطانيا الذى حدده تصريح ٢٨ فبراير. واقترح كيرزون نصين بديلين «الملك يلقب بملك مصر، ولا يخل هذا الحكم بأية حقوق يمكن أن يتمتع بها جلالته فى السودان» و«تجرى أحكام هذا الدستور على المملكة المصرية ولا يخل بأية حقوق لمصر فى السودان» . فإذا أصرت الحكومة على إصدار الدستور بنصيه الحاليين أو بنصين غير مناسبين، فان بريطانيا ستسلم بياناً إلى الحكومة المصرية يتضمن اتهامها بمحاولة الغاء تصريح ٢٨ فبراير فضلاً عن انتهاك اتفاقية ١٨٩٩ ، وان الحكومة البريطانية ستعتبر نفسها غير مقيدة بهذه الاتفاقية وتحفظ بحريتها كاملة فى التصرف على هذا الأساس فى السودان ، وذكر أنه على الحكومة المصرية أن تختار واحداً من هذين الحلين (١٠١) . فرد اللبى مستحسننا عدم اطلاق حكومة مصر على هذا البيان

الأخير حتى يظهر المدى الذى يمكن أن تصل اليه اقتراحاتها ،
وأنه أطلع توفيق نسيم على النصين المقترحين من كيرزون ، فذكر
نسيم أنه قد صار فى وضع صعب للغاية ، وأن حكومته لا يسعها
أن تقبل هاتين الصيغتين ، وقدم مذكرة غير موقعة بوجهة نظره،
فلما طالعها اللبى أنذر نسيمًا بأن مسلكه يعتبر غير ودى بما
سيترتب عليه من آثار بعيدة ، وطلب من كيرزون أن يفوضه فى
الاتصال المباشر بالملك ليلقى عليه بيانًا يتضمن عما سبق ذكره أن
الحكومة البريطانية تنظر بقلق إلى محاولات الملك فؤاد استرداد
سلطته الاوتقراطية ، مما يعيد إلى الذاكرة شرور النظم الفردية
التي استوجبت تدخل بريطانيا فى ١٨٨٢ ، فإذا أصر الملك على
موقفه فإنه سينشر هذا البيان (١٠٢) . وذكر فى رسالة أخرى أن
الملك يتقارب من الوفدين أملا فى زيادة سلطاته ، وهم يؤيدونه
أملا فى الافراج عن سعد زغلول، الأمر الذى لا يريده الملك ولكنه
يتوقع أن رفض الافراج عن سعد سيأتى من جانب الانجليز لا من
جانبه. وأن خطة الملك الآن هى محاولة الظهور بمظهر الحريص
على الدستور تهدئة للرأى العام ، مع تحويل الاهتمام إلى النصين
الخاصين بالسودان، ليتمكن من تعديل أحكامه الأخرى استزادة
من السلطة . وان الملك بهذا يميل إلى كسب الوقت على حساب

الانجليز. وانه حتى لا ينجح الملك فى القاء عبء تأخير اصدار الدستور على عاتق الانجليز يتعين انذاره، واقترح اللنبى صيفتين تصدر أولاهما إذا أصر الملك على التمرد ، أو الثانية فى حالة ركونه إلى الأذهان . مع الحرص على الإشارة إلى أن بريطانيا فى موقفها ذلك ليس لديها أية نية فى المساس بحقوق مصر الكاملة فى استعمال مياه النيل (١٠٣) . ثم طلب أن يدعم تقديمه تلك المذكرة باستعراض عسكري لوحداث بحرية فى ميناءى الاسكندرية وبورسعيد (١٠٤) . ويبدو أن بريطانيا كانت تحاول فى الوقت نفسه الاتصال بالخديو السابق عباس حلمى . وثمة برقية من كيرزون إلى اللنبى عن حديث مع السفير سيف الله يسرى باشا، نصح فيه السفير الحكومة البريطانية بعدم اتصال وفدها فى لوزان بالخديو السابق ، خشية أن يتسرب الخبر إلى مصر عن طريق أنصار الخديو ، مما قد يدفع الملك فؤاد إلى الارتقاء فى أحضان الوفد . وكان سيف الله يسرى فى هذا الوقت موضع رغبة الملك فؤاد لظنه أنه يتصل بالخديو السابق (١٠٥) . فلما وافق كيرزون على هذه الخطة، قابل اللنبى الملك فؤاد فى ٢ فبراير ونبهه إلى الآثار الوخيمة التى تترقب على عناده هو وحكومته ، ثم تلا عليه بيانا طلب منه أن يوقعه بامضائه ، ويشتمل

البيان على أن الحكومة البريطانية ترى فى النصين الخاصين بالسودان ما لا يتمشى مع اتفاقية ١٨٩٩ ولا مع تصريح ٢٨ فبراير ، وانهما يتضمنان تغييرا فى الوضع الراهن بالنسبة للسودان ، وان الحكومة البريطانية لتأمل ألا يكون اصدار الدستور موضعاً للجدال، وهى قد ألغت الحماية استجابة لمصالح الشعب المصرى . ولا تنظر بعين العطف للتأخير المستمر فى منح المصريين حرياتهم الدستورية . وان الحكومة البريطانية اذ تأمل فى حل المسائل المعلقة بطريق المفاوضات ، فهى راغبة فى تأسيس نظام دستورى بمصر يمكن أن تجرى المفاوضات بعده مع ممثلين رسميين للشعب المصرى ، وليس لدى الحكومة البريطانية رغبة فى المساس بحقوق مصر فى السودان ولا حقوقها فى مياه النيل . وأن الملك فؤاد ليخول المندوب السامى فى أن يبلغ الحكومة البريطانية أنه أخذ فى اعتباره كل تلك الأمور وأنه يقدرها قدرها الخطير ، وأنه ليس أقل رغبة من الحكومة البريطانية فى قيام المؤسسات الدستورية بمصر بغير جدال ولا تأخير .

ثم ذكر النبى للملك أنه إذا لم يوقع بامضائه على هذا البيان، فان الحكومة ستنتشر بياناً آخر تلاه عليه ، وهو يتضمن أنها لا تعترف بادعاء ملك مصر أنه ملك على السودان، وأنها تعتبر مثل

هذا الأمر عملا غير ودى يشكل انكارا لاتفاقية ١٨٩٩ ، وذحضا لتصريح ٢٨ فبراير، مما ستعتبر نفسها ازاءه حرة فى تحديد مركزها ، بغير أن يكون لديها أية نية فى المساس بحقوق مصر الكاملة فى مياه النيل. وان الحكومة البريطانية لا تدرك الأسباب التى تجعل الحكومة المصرية تستخدم مسألة الدستور لتصادر بها المفاوضات المستقبلية بشأن السودان ، وبهذا تضع الحكومة البريطانية فى وضع تظهر فيه كما لو كانت تعارض فى عودة المؤسسات النيابية فى مصر . رغم أنها ما ألغت الحماية الا توقعها لاقامة تلك المؤسسات ، وهى لا توافق على التأخير المستمر فى اقامة الحريات الدستورية التى وعدت بها. وهو تأخير يتضمن استدامة النظام الاوتقراطى الذى تدينه الحكومة البريطانية . وهى تأمل أن تحل المسائل المعلقة بين البلدين بمفاوضات تجرى مع ممثلين رسميين للشعب المصرى، الأمر الذى لا يتحقق الا فى ظل نظام دستورى وهى «تراقب من وقت مضى بقلق جهود الملك (فؤاد) العنيدة لانتحال السلطة الاوتقراطية وتضع فى اعتبارها شرور النظام الفردى الذى أدى إلى تدخلها فى مصر فى ١٨٨٢» . وبعد ذلك وجه النبى إلى فؤاد رسالة شخصية منه أكد فيها على قلق حكومته من اتجاه الملك إلى انتحال سلطات أوتقراطية فى

مصر، وأن الاوتقراطية الطليقة غير المقيدة هي ما أدى إلي التدخل الأوروبي في شئون مصر وإلى الاحتلال البريطاني لها، وأشار إلى أن بريطانيا هي من منح فؤاد اتاج مصر، وهي راغبة في اقامة نظام دستوري حقيقى بمصر دون أى تأخير، وان الملك فؤاد لا يدرك ما يوجب به الحكم الدستورى من ضوابط على حركته السياسية. ثم ذكره بعدد من الأعمال التى تجاوز فيها الملك حدوده، ومنها ابتعاده عن حزب ما (يقصد الأحرار الدستوريين) وتقاربه مع حزب آخر (يقصد الوفد)، فضلا عن تدخله فى الادارة والصحافة السياسية، وحذره من أخطار هذا المسلك وأن الحكومة البريطانية التى أيدته فى فترات صعبة، يمكن أن تتخلى عن تأييدها له.

لم يكن الانجليز بطبيعة الحال حريصين على النظام الدستورى المصرى، الا بقدر حرصهم على دعم حلفائهم الأحرار الدستوريين، وضمان مشاركتهم فى الحكم من خلال الدستور، بما يكفل وضعاً مستقراً فى مصر وبما يمكن من حسم المسائل المعلقة فى تصريح ٢٨ فبراير معهم. فلما وجدوا الملك يناوئ مسلكهم هذا ويتقارب إلى الوفد، ويستغل نصوص السودان فى الظهور بمظهر الحاكم غير المفرط فى «حقوق» مصر، مستعينا بذلك على استرداد ما

افتقده بالدستور من سلطانه ، وملقيا بالمسئولية على الانجليز .
لما وجدوا ذلك أداروا عليه الدفة كاشفين ميوله الاوتقراطية محاولين
فضح محاولاته تلك أمام الرأي العام المصرى ، ومهددين له
بتخليهم عنه وهم سنده الرئيسى . وقد أدرك الملك ذلك فور تلاوة
النبي بياناته العديدة، فاحتج لديه على اتهامه بالاوتقراطية ، وعلى
أن لديه نية فى العدول عن سياسة التعاون المخلص مع المندوب
السامى ، وهى السياسة التى التزمها خلال السنوات الخمس
الأخيرة. والتمس من النبي أن يرجىء قبوله للانذار من السابعة
مساء اليوم نفسه حتى اليوم التالى . ليستطيع أن يجمع مجلس
الوزراء ويشركه معه فى المسئولية . وفى الوقت نفسه كان أحد
مرعوسى النبي يقابل توفيق نسيم ذاته اتصل نسيم بالنبي
وعرض عليه صيفتين جديدتين لمسألة السودان ، ثم طلب اليه فى
الصباح أن يكون وزير الخارجية محمود فخرى هو من يوقع على
البيان لا الملك ، لأن ذلك مما يتمشى أكثر مع «الأساليب
الدستورية» فرفض النبي، كما رفض وساطة قام بها روبرت رولو
(رأسمالى يهودى مصرى من أصدقاء الملك فؤاد) فى الظهيرة ،
وحدد موعداً نهائياً الساعة الواحدة والنصف ظهراً ، فاتصل سعيد
ذو الفقار عارضا أن يوقع البيان توفيق نسيم ومحمود فخرى،

فرفض النبي مصرا على توقيع الملك شخصيا، وهدد بأنه إذا لم يحصل على توقيعه فورا سيطلب مقابله ، فهرول ذو الفقار إلى القصر الملكي ثم اتصل بالنبي واعد أن يصله البيان موقعا من الملك فؤاد في الساعة مساء. وفي الساعة أرسل البيان موقعا من الملك ولكن بصيغة معدلة ، فرفضها النبي فعاد اليه ذو الفقار في التاسعة مساء بالصيغة المقبولة أمضاها الملك بنفسه (١٠٦).

هذا ما كان من أمر الانجليز مع المصريين . أما ما كان من أمر المصريين بعضهم مع بعض ، فان وزارة ثروت لم تكن تمانع في حذف النصين الخاصين بارتباط السودان بمصر من الدستور، بعد أن ظهرت معارضة الانجليز لهما ، وكانت صحف لندن تحض ثروت على الحذف، وتقول ان ثروت من الشجاعة بحيث يستطيع أن يصنع هذا الصنيع، وبدا أن وزارة ثروت كانت تنوى عرض المشروع على الملك معلقة عليه بأنها رغم تأييدها لجنة الدستور بالنسبة لاعتبار السودان جزءا من مصر، فهي ترى أن هذه المسألة مما يتعين الاحتفاظ بها للمفاوضات التي تجرى مستقبلا بين مصر وبريطانيا . ولكن ثروت قد خانت شجاعته أن يقف هذه الوقفة في ظروف كان مركز وزارته فيها محفوفا بالأخطار (١٠٧). ثم جاءت استقالته لتنقذه من هذا الحرج العظيم. ورغم ذلك فانه

بعد قبول وزارة نسيم تعديل نص السودان ، كانت «السياسة»
صحيفة الأحرار الدستوريين تهاجمه على موقفه هذا .

أما الملك فقد بدا موقفه غامضاً غير محدد على عهد وزارة
ثروت . فلما أطاح بهذه الوزارة وشكل وزارة نسيم الملكية التي بدأ
عن طريقها تعديل الدستور زيادة لسلطاته الفردية ، وتسويفاً في
إصداره على الصورة التي رفع إليه بها من لجنة الثلاثين، ظهر
موقف الملك كمتمسك بنص السودان طموحاً منه لشمول مملكته
بلاد السودان أيضاً ، كما كان رائده من ذلك أن يظهر بمظهر
التمسك بأحد المطالب الوطنية إزاء الانجليز، الذين يتحالفون مع
الأحرار الدستوريين بما يضعف سلطانه في الحكم ، فضلاً عن أن
القاء الضوء على نص السودان كان يمكنه من تأجيل إصدار
الدستور حتى يتمكن من تعديل أحكامه المقيدة لسلطانه . ولكنه
عندما ووجه بالإنذار البريطاني ، كفته أربع وعشرون ساعة فقط
ليعدل عن موقفه كلية ويتنازل عن النصين منصاعاً للمشئة
البريطانية. وانحصرت محاولاته خلال تلك الساعات ، لا في
المنافرة للحفاظ بمركز مصر في السودان ، كما جاء بمشروع
الدستور، ولكن في المناورة ليتحمل نسيم عنه وزر حذف النصين .
فلما أصر المندوب السامي على توقيع الملك بنفسه على الإنذار،

انصاع لذلك، ولكن تحمل نسيم عنه أمام الشعب المصرى الوزر
دون اشارة منه ولا من غيره إلى مسألة التوقيع . وفى نطاق ولاء
نسيم للملك، وأنه كما كان يكرر فى خطاباتة الرسمية اليه «الخادم
الخاضع المطيع والعبد المخلص الأمين»، فى هذا النطاق حاول
نسيم أن يحفظ لنفسه أمام الرأى العام المصرى بعضا من ماء
الوجه فقدم استقالته وترك الوزارة، وعرض فى كتاب تركه الوزارة
لبعض من وقائع الحادث مشيرا إلى الإنذار البريطانى وإلى سابقة
تمسك وزارته بالنصين ، وأنه ما كان يقبل تعديل النصين إلا
استجابة إلى «نداء الواجب نحو العرش».

أما الوفد ، فقد كان على سعة من المناورة والحيلة عجيب فى
هذه الفتوة ، التى واجه فيها السياسة البريطانية الجديدة ،
سياسة تصريح ٢٨ فبراير ودستور ١٩٢٣ . واجه تحالف الانجليز
والأحرار، بأن تحالف مع الملك. وأسمع الملك لأول مرة هتافات
شعبية بحياته ، كانت غريبة على أذن الجالس على العرش. أدرك
أن الملك يخاف الدستور ، وكان الوفد يخاف أيضاً من نظام
دستورى ينشأ فى غيبة الوفد بعد نفى واعتقال قياداته . وأدرك أن
لابد من تحالف مؤقت يواجه حلف الانجليز والأحرار، ولا بد من
عزل الملك عنهما . فأيد وزارة نسيم الملكية فى البداية على شروط

وضعها ، أن يعاد المتغيون ويفرج عن المعتقلين وتلغى الأحكام العرفية . ولم تمض أسابيع حتى بدأ فى ١٥ ديسمبر ١٩٢٢ ضغطه على الوزارة التى «تريد أن تحكم البلاد بسياسة الصمت وطلب الصبر والانتظار» ولكن طال الانتظار وفرغ الصبر. ثم زاد جرعة الهجوم على الوزارة فى ٢٠ ديسمبر مستنكرا خطة الصمت وعدم الافراج عن المنفيين والمعتقلين وعدم الغاء الأحكام العرفية ، ثم عرج إلى الهجوم على عزم الوزارة المساس بحقوق الأمة فى الدستور ومسألة حذف نصوص السودان الذى «يكون نكبة وطنية كبرى...» ثم لخص طلباته وكلها تتعلق بالأحداث المصرية وليس فيها إشارة إلى السودان. وفى ٣١ يناير ١٩٢٣ كرر هجومه على الوزارة لعدم الافراج عن المعتقلين والمنفيين، ولم يشر إلى السودان الا فى نهاية البيان بذكره أن الأمة ستتابع الكفاح حتى تتحقق أمانيتها العادلة «فى الاستقلال التام لمصر والسودان» (١٠٨) . وبهذا كان الوفد يتصاعد بموقفه ضد الوزارة من الضغط إلى النقد إلى الهجوم والتهديد بمتابعة الكفاح. وكان يذكر ضمن ما ينتقد به الوزارة مسألة نص السودان . فلما وقعت الواقعة بالإنذار وحذف النصين السودانين، هجمت الصحافة كلها على توفيق نسيم رامية اياه بالتفريط فى الآمال الوطنية ، ومنها صحف

الأحرار الدستوريين والحزب الوطنى، وخصص أمين الرافعى لمسألة السودان ثلاث من مقالاته الأربع عشرة عن الدستور، هاجم فيها تسليم نسيم المخزى بوجهة النظر البريطانية ، وأن النصين البديلين يتضمنان اعترافا بتحفظ تصريح ٢٨ فبراير عن السودان اذ سلما بذلك أمره للمفاوضات (١٠٩) ..

وجرت صحافة الوفد فى الأيام الأولى على هذا المنوال ، لولا أن فوجئت وفوجئ الجميع بنشر برقية أرسلها سعد زغلول من منفاه فى جبل طارق إلى رئيس الوزراء المستقيل توفيق نسيم نصها «انكم بعملكم الشريف المفعم بالوطنية والحكمة استحققتم تقدير الوطن ، فأهنتكم على ذلك وأهنىء زملائكم الكرام» (١١٠) . فصمتت صحف الوفد لم تلو على شىء . وموقف سعد مذهش لا لمعاصريه فحسب ، ولكن لقارىء التاريخ فى يومنا هذا . وهو بعد الدهشة، يوضح إلى أى مدى بلغت بسعد سعة الحيلة والمناورة فى تلك الفترة العصيبة ، التى كانت تتشكل فيها المواقع السياسية للقوى المختلفة، وهى على مشارف مرحلة جديدة . أن الانذار البريطانى للملك فؤاد لم يكن القصد منه حذف نص السودان فحسب ، وان النبى الذى كان ينصح بالملاينة بالنسبة لهذه المسألة، اصطنع التشدد فى وسائله مع كيرزون كما سبقت

الإشارة ، بعد أن ثبت لديه حلف الملك والوفد ، وتلكؤ الملك فى إصدار الدستور راميا وزره على الانجليز ، ومقاومته الأحرار الدستوريين، القوة المرشحة لاحتلال بعض مؤسسات الدستور مدعومة بالإنجليز . وكان من أهم أهداف الإنذار إذن ، وقف الملك عند حدوده ومنعه أن يقوم بلعبة التحالف مع الوفد ضد الانجليز، وتعريته من ادعاء الوطنية وإلباسه لبوس المعاداة للديمقراطية. وكانت هزيمة الملك أمام اللبى مما من شأنه أن يجرجر الملك إلى معسكر الانجليز . هنا سارع سعد لينتشل بيد الوفد القوية الملك من عثرته ويقيمه من جديد على قدميه، ليصحبه فى تلك الجولة السياسية التى لم تكن قد تمت بعد . وهذا ما تحقق بالضبط لسعد وللوفد من بعد . . .

إن اللبى عين وزارة ثروت بعد تصريح ٢٨ فبراير ، ثم أسقطها الملك متحالفا مع الوفد ، وعين الملك نسима . فلما أسقط الانجليز نسима بعد أزمة السودان ، كان فى أيديهم هم أن يختاروا الوزارة التالية، وكان مرشحهم عدلى يكن . فجاءت برقية سعد تعيد تحالف الملك والوفد لسابق عهده ، ونشط الوفد بالبيانات والمظاهرات والاضطرابات لمنع عدلى يكن والأحرار الدستوريين من العودة للحكم. وقد تآتى له ذلك فعلا ، بوزارة

يحيى إبراهيم التى مثلت توازنا نسبيا والتى لم تكن منحازة للمندوب السامى انحيازا كاملا . جاءت بعد أكثر من شهر مر على البلاد من غير وزارة . جاءت لتصدر الدستور على صيغة متوازنة، ليست كما صاغتها لجنة الدستور ولا كما أرادها الملك . ولتعترف بتصريح ٢٨ فبراير .

فجاءت وزارة يحيى إبراهيم فى ١٥ مارس ١٩٢٣ ، الذى رشحه الملك وقبله الانجليز خروجاً من مأزق بقاء البلاد بلا وزارة أكثر من شهر (١١١) . مع تصاعد الاضطرابات والاضطرابات السياسية . وقد أصدر الدستور على صيغة وسط بين مشروع لجنة الدستور وبين تعديلات توفيق نسيم . فأجابت بعض مطالب الملك وبعض ماتمسك به الديمقراطيون . واعترفت بتصريح ٢٨ فبراير وبحذف نص السودان ، وأصدرت قانون تعويضات الموظفين الأجانب كما طلب الانجليز . أما عن الوفد فقد أعيد سعد والمنفيون وأفرج عن المعتقلين وألغيت الأحكام العرفية . وبقي سعد على دفاعه عن توفيق نسيم الذى كان همزة الوصل فى التقارب الملكى الوفدى، خطب بعد عودته من المنفى يقول إن نسима وقف موقفا شريفا فى مسألة السودان ، ولم ينصح الملك بقبول طلب المندوب السامى الا بعد الضغط والتهديد بالعنف ، مما لا يعتبر

معه صنيع نسيم تفريطا فى حقوق مصر بالسودان ، لثبوت عنصر الاكراه فى هذا الصنيع ، كما أن تعديل النصين لم يتضمن ضياعا لحق مصرى بالسودان وان الوزر كله يتحملة ثروت الذى قبل تصريح ٢٨ فبراير ، وحقوق مصر بالسودان لا يضيعها «الا قبول تصريح ٢٨ فبراير» . ثم ذكر ان لو كان سعد مكان نسيم لاستقال دون أن يقبل حذف النصين ، ولكن حتى قبول نسيم حذفهما ينبغى أن تقدر فيه عوامل الضغط الحاصل وتهديد العرش وان التعديل لم يتضمن ضياعا لحق مصرى (١١٢). وبقي سعد بتحالفه هذا مع الملك حتى ضمن فى المعركة الانتخابية التى أجرتها وزارة يحيى إبراهيم انتصارا مؤزرا للوفد، تولى بعده تشكيل أول وزارة برلمانية فى ظل دستور ١٩٢٣ .

كان القصد من هذا الاسهاب والتفصيل فى بيان حادثة الدستور عن السودان، ايضاح دلالة هامة للحادثة ، وهى أن القوى السياسية المختلفة قد تناولت مسألة السودان هذه لا من حيث كونها هدفا فى ذاته ، ولكن من حيث أثرها فى الصراعات والتحالفات الدائرة بين بعضها البعض حول الجوانب المختلفة للسياسات المصرية . واتخذ كل من تلك القوى موقفه من نصوص السودان لا من حيث أهمية تلك النصوص الدستورية فى تحقيق

استراتيجيته السياسية بالنسبة للسودان، ولكن من حيث أثر هذا الموقف فى توثيق تحالفاته أو اضعاف خصومه فى نطاق السياسات المصرية، وفى سياق الأحداث السياسية المصرية الصميمة. وقد لان كل منهم واشتد ، ونظره معلق فى الأساس على مشروع الدستور ومدى ما سيشغله من قوة ونفوذ فى المؤسسات المزمع بناؤها ، ومدى ما سيستطيعه ازاء تصريح ٢٨ فبراير ، وعودة المنفيين والانتخابات المقبلة . والملاحظ أيضا أن حادثة «السودان» تلك والصراعات التى دارت حولها ، توضح نوع الصراعات والمناورات التى جرت بين الأطراف الثلاثة فى السياسة المصرية، الملك والانجليز والوفد ، ليدعم كل طرف نفوذه فى مواجهة الآخرين فى مرحلة ما بعد تصريح ٢٨ فبراير . وتوضح كفاح الوفد لاستخلاص ثمار ثورة ١٩١٩ فى المرحلة المقبلة، وإلى أى مدى كان سعد زغلول السياسى العجوز محنكا وأريبا فى سعة الحيلة لاستخلاص أقصى ما يمكن من تلك الثمار.

٣

الوفد والسودان

أين كانت الحركة السياسية المصرية والوفد خاصة ، من مسألة السودان بعد ١٩١٩ ؟ لقد جاء المطلب المصرى عن السودان بطريق الاستدراك بعد أكثر من شهرين من تشكيل الوفد . وكان يمكن ألا يكون لهذه الملاحظة أهمية ما ، لولا أن سياق الأحداث من بعد ، يكشف عن تلك الأهمية ويؤكد لها . وكان الحزب الوطنى قبل ١٩١٩ يبلور مطلبه السودانى فى «بطلان اتفاقية ١٨٩٩» . فارتقى الوفد بهذا المطلب إلى «الاستقلال التام لمصر والسودان» . وهو ارتقاء هام لولا أن لم يصاحبه ارتقاء ملائم فى النظرة السياسية والفكرية للمسألة السودانية ، ولا فى وسائل النشاط السياسى المحقق لهذا المطلب . ولولا أن الوفد استتصحب نظرة الحزب الوطنى السابقة بشأن «مركز» مصر فى السودان .

ومن جهة أخرى ، فقد سبقت الإشارة إلى أن الوفد والمصريين عامة ، نظروا إلى السودان كهدف مرجأ ، وباعتبار أن لاستقلال مصر التام وإقامة النظام الديمقراطى بها ، أولوية على المسألة السودانية . ومن هنا يبدو حرص سعد زغلول مع ملنر ، ثم عدلى

مع كيرزون، على تحاشي المواجهة بالنسبة للأوضاع السودانية .
وكان يكتفى فى هذا الصدد ، بإثارة الموضوع عرضا فى نهايات
جولات المفاوضات ، لتذكير الجانب الآخر بأن ثمة مسألة أخرى
ستثار فيما بعد ، على عادة رجال القانون عندما يتحفظون
بعبارتهم الشهيرة «مع حفظ كافة الحقوق». ولا يستطيع القارىء
من مطالعة محاضر المفاوضات وأحاديث الساسة، أن يستنبط
مشروعا مصريا وطنيا يعالج تفاصيل هذه المسألة . إنما جرى
تناولها فى صيغتها المجردة ، وانحصر جهد المجتهدين فى
«اثبات» الحقوق و«دحض» دعاوى الانجليز. استمرارا لما جرت
عليه الحركة الوطنية منذ ١٨٩٩ .

اطرد الحديث فى بيانات الوفد وبيانات وزارته أو برلمانه ، عن
الاستقلال التام لمصر والسودان ، وذلك فى أية مناسبة يرد
الحديث فيها عن مطالب مصر الوطنية أو عن المفاوضات . وورد
من هتافات الجماهير «ملك مصر والسودان» والهتاف لسعد زغلول
أحيانا باسم «رئيس الأمة المصرية السودانية» . كما أشير إلى
الأمة المصرية السودانية فى استجواب قدم بمجلس النواب لوزارة
سعد بجلسة ١٠ مايو ١٩٢٤ . وتحدث سعد إلى مراسل التايمز
قائلا : «إن السودان ليس ضروريا لبريطانيا العظمى ولكنه حيوى

لمصر» وأنه يمكن الوصول إلى اتفاق بشأنه ما لم يكن لبريطانيا
أطماع استعمارية به (١١٣) . وبمناسبة ما أثاره عبد الرحمن
الرافعى عضو مجلس النواب عن مشروعات الانجليز بشأن رى
أراضى الجزيرة بالسودان بجلسة ٢٤ مايو ، استطرد الحديث إلى
الأهداف المصرية فقال سعد «نريد حيازة السودان دون
الانجليز .. المسألة ترجع إلى أمر واحد وهو من الذى يجب أن
يضع يده على السودان . نحن أم الانجليز .. نحن نقول ونكرر
ونؤكد ونقيم الحجج على أننا مالكون للسودان وهم لنا
معارضون...». وفى نقاش آخر بين الرافعى وسعد بجلسة ٢٣
يونيو، احتج الرافعى ، وكان من الحزب الوطنى، على ما أسماه
اعتداء الانجليز على «حقوق السيادة المصرية» بالسودان.
وشرح عبارته بقوله «.. لا أرمى إلى الاستعمار والتحكم، وإنما
أقصد بالسيادة حقوق الولاية العامة التى يشترك فيها
المصريون والسودانيون على السواء..»، ثم دلى على معناه
بحديث طويل عن تعمير مصر للسودان ببناء المرافق
والطرق وغيرها، لا لمغنم، بل للقيام بواجب وطنى علينا.. إذ لا فرق
بين مصر والسودان» على عكس «العمران المصطنع» الذى يدعيه
الانجليز لأنفسهم هناك فهو «استغلال محض لأن الشركات

الانكليزية الاستعمارية فى تلك البلاد تنزع الأراضى من أيدي الأهالى لتحل محلهم...». وجاء فى جواب سعد الذى وافق فيه على ما قيل «إذا تمكنت من الذهاب إلى المفاوضة فلا أقول أن السودان غير مملوك لنا، بل أقول انه ملكنا وانه جزء لا يتجزأ من مصر». وفى نقاش آخر بين سعد وعبد اللطيف الصوفانى عن ميزانية حكومة السودان التى لم تعرض على مصر (مجلس النواب ٧ يونيو)، استطرد الحديث إلى ما دفع سعدا إلى القول... «إن السودان لنا يجب أن نحوزه ويجب أن نتصرف فيه كما يتصرف المالك فى ملكه، هذه حقيقة يجب أن نسعى جميعا إلى تحقيقها ولكن بأى طريقة؟ واضعو اليد على السودان أقوياء» وقد اتخذ مجلس النواب (٢٣ يونيه) قراراً يحتج فيه على بطش حكومة السودان بالسودانيين الموالين لمصر ورد به «يعلم المجلس عطفه على السودانيين جميعا لتمسكهم بارتباطهم الوثيق بمصر.. ويعلم تمسك الأمة المصرية بمبدئها الخالد، وهو أن السودان جزء لا يتجزأ من مصر».

وبجلسة ٢٨ يونية أفاض سعد فى بيان وجهة نظره عن السودان، ردا على تصريح للحكومة البريطانية بمجلس اللوردات أعلنت فيه أنها لن تترك السودان وأنها ملتزمة إزاءه بموقف وزارة

لويد جورج السابقة، رد سعد بأنه لن يتنازل عن السودان مطلقاً، « لا لأنه مستعمر بل لأنه جزء من كيانتنا بل لأنه منبع حياتنا بل لأنه لا يمكن لمصر أن تعيش بدون السودان أصلاً» ثم تحدث عن اضطرار مصر تركه (سنة ١٨٨٤) ثم استعادته بالنفيس من الأموال والعزیز من الدماء، وما انفق عليه بعد ذلك من أموال طائلة.



لم تغلب على سعد حرفته القانونية، كما غلبته فى المسألة السودانية، فظهر كمحام قح، يتكلم عن الملكية والحياسة ووضع اليد، وعن الحق والتصرف، مما لا شك يثير الدهشة وقد يثير الحفيظة لدى قارئ التاريخ، وخاصة المصريين والسودانيين اليوم.

وبلغ ولع سعد بتلك الصيغ هنا، أن كان يقول «إذا قدمت هذه الأوراق أمام أى محكمة، فلسان مصر يقول : إنها باطلة» مشيراً إلى العرائض التى استكتبها الانجليز من السودانيين لصالحهم (١١٤).

ولا يعود هذا الأمر فحسب إلى غلبة الثقافة القانونية على سعد وغالب قيادات الحركة الوطنية بالوفد أو الحزب الوطنى، فهو أمر قد يفسر ولعهم بالمصطلح القانونى كتعبير عن مواقف

سياسية عملية، ولكنه لا يفسر هذا الاستغراق في «الموقف القانوني». إنما قد يعود إلى وضع سياسى وجدت الحركة الوطنية نفسها فيه بالنسبة للسودان، وهو المطالبة بتحقيق هدف لا يتوافر لديها أى من ممكنات تحقيقه العملية بالممارسة المباشرة، فضلاً عما شاب النظرة إلى السودان من اعتباره أرضاً ونهراً فى الأساس. وفضلاً عن الطابع البرجوازي الرأسمالى للقيادات الوطنية وقتها وغلبة مصالح ملاك الأرض الزراعية عليهم. وهو طابع يبلور المصالح الاقتصادية فى مفهومى «الملكية» و «العقود» ، والحاصل أن الطابع البرجوازي لقيادة الحركة الوطنية الديمقراطية بمصر، لم يتكشف بآنصع مما تكشف به فى تناوله لمسألة السودان.

على أن ما يسترعى الانتباه. أن تلك الحركة «البرجوازية» كانت تقوم فى مصر فى تلك الظروف بانجاز تاريخى هام وخطير لصالح التقدم والحضارة ولصالح الشعب المصرى عامة. وأن نظرتها إلى السودان كانت فى التحليل النهائى تتجه إلى المطالب باستقلاله واجلاء الأستعمار الانجليزى عنه هو ومصر. وان كل هذا الحشد من عبارات سبقت الإشارة إليها كانت تعبيراً «حقوقياً» يريدون به تأكيد أن ثمة علاقات وثيقة ومصالح حيوية

تربط البلدين، وان مصر والسودان بلد واحد، وأن السودان جزء لا يتجزأ من مصر. مع بيان أن تلك الصلة ليست استعماراً ولا استغلالاً، إنما هي أمر مما يعبر عنه في المصطلح السياسى الحديث بوحدة التراب الوطنى. والسودان ألزم لمصر من الاسكندرية كما كان يجرى التعبير أحياناً على ألسنتهم.

فأوا السودان جزءاً من وطنهم كالاسكندرية أو سيناء أو أسوان مثلاً، لو تهدد بالفصل لثار الوطنيون مطالبين ومؤكدين انه جزء من مصر، ولمصر عليه حق السيادة وهو «ملك لنا» وهكذا، دون أن تثير تلك التعبيرات قط شبهة طمع أو استعمار أو تحكم من شعب فى شعب آخر، وأن كلمات الوطنيين المصريين توضح هذه النظرة، من سعد زغلول إلى أمين الرافعى إلى عبدالرحمن الرافعى إلى غيرهم.

ويذكر داود بركات «رئيس تحرير الأهرام» «من العبث قول هؤلاء السياسيين الانجليز أن المصريين يريدون حكم السودانين، فإن المصرى لا يتطلع إلى ذلك ولكنه يقول للسودانى إنا أخوة متساوون يندمج أحدهنا بأخيه وتندمج مصلحة كل منا بمصلحة الآخر..»

ويؤيد قولاً قاله الأمير عمر طوسون فى بعض رسائله «إن لم نحكم السودان فليحكمنا السودانيون» (١١٥):

هذا ما أحاط بالنظرة السياسية والفكرية للحركة الوطنية المصرية وللوفد خاصة بالنسبة للسودان. أما بالنسبة لأساليب النشاط السياسى المصرية حول مطلب السودان، فقد سبقت الإشارة إلى أن الاستغراق فى الموقف القانونى، كان يعنى فيما يعنيه التحصن فى موقف المطالبة بهدف لم ير المطالبون به أمامهم مكنة عملية للشروع فى تحقيقه، كان يعنى عجزا عن الممارسة. ولعل من أوضح ما يظهر هذا الموقف، الحوار الذى دار بمجلس النواب فى مايو ويونيه ١٩٢٤ بين سعد زغلول وبين كل من عبداللطيف الصوفانى وعبدالرحمن الرافعى، مما سبقت الإشارة إلى طرف منه. كان سعد يعترف بعباراته الخطابية الضخمة بكل ما يطالب به نائبا الحزب الوطنى هذان. ولكنه يعجزهم بتكرار القول «ماهى الطريقة العملية التى توصلنا إلى ذلك». «ما هى الطريقة العملية للتفرد بالسودان، إن كنت تعرف هذه الطريقة ولا تريد أن تفضى بها علنا، فتعال وقلها لى سرا...». (جلسة ٢٤ مايو) «ليس عندى طريقة لأدلى بحجتى ولأحافظ على حقوقى، بل لأحزح خصمى عن مكانه، إلا بمناقشة ذلك الخصم واقناعه بأنه مستول على السودان بغير حق، وأن السودان من حقنا» فلما علق الصوفانى بأن المفاوضات غير منتجة، سأل سعد عن الطريقة

الأخرى التى يقترحها فقال الصوفانى «رجالك هناك (يقصد الموظفين). والقوة المصرية أيضا، ولك أن تتصل بالشعب السودانى.. (مقاطعة) لا تخرجونى ولا توجهوا مجهود الأمة إلى الخيال..» (٧ يونيه).

كانت هذه هى «الكلمة»، أن يتصل بالشعب السودانى والموظفين والجيش، فقاطعت وانقطع السياق وعاد الحوار من جديد «ما هى الطريقة». إن الاتصال بالجيش والموظفين أمر كان على قدر كبير من الصعوبة لما سبقت الإشارة إليه من عزلة تلك الأجهزة عن الحكومة المصرية، فضلا عن أن حكومة سعد لم تكن قوية القبضة فى جهاز الحكومة المصرية نفسها. ولكن سعداً هو حزب قبل أن يكون وزارة.

فلم لا يتصل بالشعب السودانى؟ كانت هذه هى صميم مشكلة الحركة الوطنية المصرية بالنسبة للسودان. وها هنا الخل والمأزق والمنزلق.

ويمكن القول استعجالا للأحداث. أن الوفد المصرى، تنظيم الحركة الوطنية الديمقراطية المصرية لثورة ١٩١٩، الذى استطاع أن يجمع المصريين ويستوعب نشاطهم وطموحهم الوطنى

والحضارى، وحقق بذلك أسمى ما يمكن تحقيقه فى إطار ما تتيحه الظروف التاريخية، والذي أسهم بتكوينه الجامع فى بلورة الجامعة المصرية، هذا الوفد المصرى منذ اليوم الأول الذى لم يرع فيه وجوب قيامه على أساس مصرى سودانى جامع، قد حكم بانفصال السودان عن مصر وجاءت مطالبه عن استقلال السودان تفتقد وسائل تحقيقها، وجاءت صياغاته الفكرية عن علاقة مصر بالسودان ناشزة عن معناها التحريرى الأصيل.

إن حركة التوكيلات الشهيرة التى بدأ بها تأسيس الوفد فى ١٩١٨، قد اقتضت على مصر وحدها، ولا يبدو أن منظميها فطنوا إلى أهمية اشراك السودانين فيها. ويلزم الاعتراف بأن هذا الاشراك كان على قدر عظيم من الصعوبة فى ظل السيطرة البريطانية المطلقة هناك. ولكن لا يبدو أن محاولة وفدية بذلت فى هذا الصدد. بل كان الانجليز هم من بادروا بمحاولة عكسية، إذ أوحوا بتشكيل وفد سودانى من كبار الشخصيات الموالية لهم وقتها، ومنهم السيد عبدالرحمن المهدى والسيد على الميرغنى والشريف الهندى، فشحص إلى لندن فى يولييه ١٩١٩ مهنئاً بالنصر فى الحرب العالمية مثبتاً الولاء لبريطانيا، مما امتدح من أجله كيرزون السير لى ستاك (الحاكم العام) بمجلس اللوردات فى

ديسمبر ١٩١٩ مشيراً إلى أن السودان على عكس مصر يوالى الحكم الانجليزى. ثم دفع الحاكم العام فى ١٩٢٤ حركة لجمع العرائض من السودانين تفيد تمسكهم بحكومة السودان الانجليزية (١١٦). ويحكى (المحزون) أن شرع بعض شباب السودان (ومنهم على عبداللطيف وصالح جبريل) فى التصدى لهذا العمل بحركة مضادة ليحصلوا على توقيعات السودانين، ومنهم توقيعات الاشخاص أنفسهم على عرائض تفيد أن مصر والسودان «جزء لا يتجزأ» بما يهدر أثر النشاط البريطانى، ويؤكد عنصر الإكراه فيه. ويادر «المحزون» «بمخابرة أولى الأمر» بمصر ولكنه أمر برقيا بوجوب التريث وانتظار التعليمات. فتوقف بعد أن كان جمع ٣٠٠٠ توقيع فى بضعة أيام، ثم جاءه كتاب بأن «أولى الأمر لم يقرؤا رأى ولم يوافقوا على عملى» (١١٧). وقد أرسلت هذه التوقيعات مع اثنين أسلماها إلى مأمور وادى حلفا المصرى الذى بعث بها إلى الوفد، وعرض على مجلس النواب المصرى برقية احتجاج من وفد سودانى منع من السفر إلى القاهرة، وناقش المجلس فى ١٩، ٢٣ يونيه عرائض الولاء لمصر وعرائض الولاء المصطنعة لبريطانيا محتجا على مسلك حكومة السودان. ووقف الأمر فى مصر تقريبا عند حدود هذه المظاهرة.

ومن جهة ثانية، فمن المعروف أن الحركة الوطنية السودانية الحديثة بدأت بنشأة (الاتحاد السوداني) في ١٩٢٠ من موظفين وتجار وطلبة سودانيين، وكانت تطالب بجلاء الانجليز عن مصر والسودان ورفض مشروع الجزيرة ومهاجمة احتكار السكر، وتطبع منشوراتها بمصر والسودان، وانقسمت الحركة في ١٩٢٢. وكان على عبداللطيف عضوا بها وأرسل مقالا نشره أمين الرافعي في صحيفته «الأخبار» وقدم للمحاكمة وسجن عاما وطرده من الجيش المصري بالسودان، وحاول وفد من المحامين المصريين برئاسة مرقص حنا، من زعماء الوفد، السفر للدفاع عنه فمنع من دخول السودان. وأثار ذلك الرأي العام المصري وانتقد حمد الباسل من زعماء الوفد حكومة مصر وقتها لأنها لم تدافع عن ضابط مصري في جيشها. وبعد خروج على عبداللطيف من السجن أنشأ جمعية اللواء الأبيض في أواخر ١٩٢٣، وافتتحت نشاطها ببرقية أرسلتها لمجلس النواب المصري وقناصل الدول بالخرطوم في مايو ١٩٢٤، تطالب بأن يكون السودان وحدة سياسية في إطار حكومة تضم مصر والسودان. ونشطت في حركة العرائض المؤيدة لمصر التي لم يكتب لها الاستمرار، وبعثت مندوبين عنها للكتابة بالصحف المصرية، لتعريف المصريين والوفد خاصة بأهدافها وآمالها (١١٨).

ويذكر الدكتور محمد أنيس، أن تردد الوفد بالنسبة لمسألة السودان قد دفع الحزب الوطنى إلى تركيز اهتمامه عليها ليكسب بها نفوذا سياسيا فى مواجهة الوفد. وقد زار حافظ رمضان زعيم الحزب السودان فى ديسمبر ١٩٢٣، وقابل على عبداللطيف وغيره من الشخصيات التى نشطت نشاطا منظما فيما بعد، ووعده حافظ رمضان بعد انتصار حزبه فى انتخابات ١٩٢٤ على الوفد، أن يجرى اتصالا منظما به بواسطة توفيق وهبى القاضى المصرى بالخرطوم.

وكان على عبداللطيف يتردد على اجتماعات النادى المصرى بالخرطوم، وجرت محاولة «لوضع التنظيم فى القاهرة على أرضية أفضل عن طريق تأسيس (حزب لتحرير مصر والسودان) وذلك بواسطة عدد من الضباط السابقين غير المرتبطين عضويا بحزب ما. وأن عبيد حاج الأمين كتب مقالا بصحيفة الأهرام فى ١٦ يوليه ١٩٢٤، اتهم فيها الزعماء المدنيين والقبائليين بالسودان بالعمالة للانجليز، ودعا لوحدة وادى النيل عن طريق التاج الواحد والبرلمان الواحد والقانون الواحد والمساواة بين الجميع، وممن كان على اتصال بالسودانيين من رجال الوفد، حمد الباسل وكيل الوفد، وحمدى سيف النصر رئيس لجنة السودان بالبرلمان، والذى

قضى أربعة عشر عاما ضابطا مصرياً بالسودان، وعبدالرحمن فهمى الذى انشأ اتحاد عمال وادى النيل، ولكنها لم تكن صلات تنظيمية، وقد خلاص الأستاذ المؤرخ «نحن نقطع بأنه لم تكن هناك علاقة مباشرة بين قيادة الحركة الوطنية فى مصر وبين حركة اللواء الأبيض، وليس صحيحا بالمرّة انه كان هناك ضابط مصرى فى السودان يمثل سعد زغلول، وأن سعد زغلول قد أبلغ بعض السودانين فى القاهرة بذلك ليتلقوا تعليمات سعد كما يدعى المؤرخ السودانى محمد عبدالرحيم، غير أن فقدان الصلة المباشرة بين قيادة الحركة الوطنية فى مصر وحركة اللواء الأبيض فى السودان لا ينفى مطلقا أن نموذج الثورة فى مصر كان يبهز السودانين..» (١١٩).

كان القصد من العرض السابق، بيان أن عزله الوفد عن حركة السودان من الناحية التنظيمية، لم يكن قدراً تاريخيا مفروضا رغم صعوبة الاتصال ، ولم يكن الوفد يتخلف عن ممارسة الصعب فى مصر، بدليل قيام التنظيم السرى للوفد، وممارسته ما مارس من أعمال العنف والاعتداءات السياسية، وأن الوفد الذى ضرب المثل فى جامعيتته وشموله، وقف عند الحد الفاصل بين البلدين لا يمد ولو طرف سبابته، مكثفيا بالحديث عن استقلال البلدين ومتسائلا فى حيرة «ما العمل» بالنسبة للسودان.

فلما صاح الصوفاني أن اتصلوا بالسودانيين قوطع ليعود السؤال الحائر «ما العمل». لم يغب عن فطنة سعد أن موقفه في مفاوضاته المقبلة مع ماكدونالد يكون قويا لو أظهر السودانيون مشاعر التعاطف مع مصر. وتلقف على عبداللطيف هذه الرغبة وعمل على تنفيذها.

ولكن الموقف الوفدي وقف عند حدود طلب «إظهار المشاعر» وإعلان الاستعداد عن دفع التعويضات لمن يلحقهم ضرر من جراء ذلك (١٢٠).

وإذا أمكن الحديث الآن بلغة الوفديين القانونية وقتها، فيمكن القول أن طلب إظهار المشاعر هذا كان تعبيرا وفديا عن أن وكالة الوفد مقصورة على المصريين وحدهم، وأن تلك العزلة التنظيمية بين الحركتين لا شك أفقدتها امكانية البحث الرشيد في هدفهما المشترك. إن الوطنيين المصريين لم يغب عن وعيهم السياسى، أن حزب الاستقلال لا يقوم بهدف الاستقلال وحده ولكن بتحديد تصوره لنظام الحكم بعد الاستقلال.

ومنذ مواجهة ١٣ نوفمبر ١٩١٨ بين سعد ووينجت، كان واضحا أن الحركة الوطنية المصرية تريد بالاستقلال أن تقيم النظام الدستورى الديمقراطى على تفصيل كان يرد فى مناسبته.

أما بالنسبة للسودان، فلا يكاد يلحظ تصور دقيق لعلاقة القطرين فيما بعد الاستقلال، رغم حرص المصريين على تأكيد نزوعهم إلى تحقيق المساواة فى الحقوق والواجبات بينهم وبين السودانيين. وأن افتقاد هذا التصور كان مما يوضح حسن نية المصريين تجاه السودان، إذ لا يطرحون تصورا منفرداً من جانبهم للعلاقة بين البلدين، ولكنه بهذا المعنى يعتبر قصورا تفرع على افتقاد تلك الصلات التنظيمية بين الحركتين.

وما كان يمكن لحركة قاصرة على مصر أن تنجح فى طلبها استقلال بلد آخر. ولو كان هذا البلد جزءاً منها، ولا لتنظيم قاصر أن يحقق وحدة بين بلدين، وإذا كان الحزب الوطنى قد مس تلك النقطة مساساً كما سبقت الإشارة، فلا يبدى أنه عمل بعد ذلك على تطوير علاقته بالسودانيين وما كان لغير الوفد بتمثيله غير المنازع للحركة الوطنية واسهامه التاريخى فى بناء الجماعة المصرية، ما كان يمكن لغيره أن يقوم بهذا الانجاز التاريخى الضخم مع السودان. لىبنى بالكفاح الواحد والتنظيم الجامع الواحد أمة واحدة تقوم على أساسها دولة شرعية متحررة واحدة.

لم قوطع الصوفانى لما صاح أن اتصلوا بالسودانيين وحركوا ضباطكم وموظفيكم هناك؟ كان المقاطعون هم نواب مصر وهم

ثوار ١٩١٩، ومنهم من عرف السجن والاعتقال والتشريد. ولكنهم في الوقت نفسه، بلغ عدد كبار الملاك منهم الذين تزيد ملكية الواحد منهم على مائة فدان، بلغ ٩٥ عضواً نسبتهم ٤٣,٥٪ من مجموع أعضاء المجلس (١٢١) والباقي ينتمون جميعاً الى الطبقة المتوسطة تجاراً أو مهنيين من المحامين أو الأطباء أو غيرهم، وقد كان الجديد الضخم الذي أتت به الثورة، إنها مكنت رجال هذه الطبقة والأفندية أن يصلوا إلى مقاعد البرلمان وكراسي الوزارة، بعد أن كانت مقصورة على النخبة الارستقراطية. وقد أمكن لهذه الطبقة التي قادت ثورة ١٩١٩ أن تستثمر التطور الحضارى السابق للجماعة المصرية وتطور الحركة الديمقراطية خلال القرن التاسع عشر، وما اتسم به المصريون من درجة عالية من التوحيد، استثمرت ذلك كله في إدارة الصراع الثورى المحقق لاستقلال مصر، بأسلوب سلمى ومشروع فى الأساس، يعزز نشاط الجهاز السرى فى الاغتيالات السياسية، لاقلاق الاعداء وازعاجهم، ولضبط الحركة الثورية وفرض هيبتها واحترامها على العناصر التي تنجذب للاحتلال، وقد سبقت الاشارة فى صدر هذا البحث إلى طبيعة أجهزة الحكم المصرية، وما تمكنت به الحركة السياسية المصرية من حصارها والتهديد بعزلها عن سلطة الاحتلال، مما كان له أثره الكبير فى تهديد تلك السلطة.

أما بالنسبة للسودان، فقد كان الوضع جد مختلف . والحركة الوطنية الحديثة هناك لاتزال فى نشأتها، والسودان الفسيح يتسم بالكثيرة والتعدد من حيث الأقاليم والقبائل ومستويات النمو الحضارى، وأجهزة الحكم فى قبضة الانجليز تماما. لذلك لم يكن فى مكنة أسلوب الكفاح المصرى وقتها أن يحقق فى السودان ما كان يحققه فى مصر. ولو اقتحم الوفد الحواجز البريطانية وصولا إلى السودانين لكان تعين عليه أن يصير وفدا آخر، والا لما كان فى مكنته أن يحقق هناك ما يحققه هنا. فضلا عن ذلك فان هذا الاقتحام لو كان تم، لكان خليقا به أن يواجه فى مصر نفسها من الانجليز مقاومة لم يكن فى المقدور حساب مدى عنفها وفضاظلتها. ولم يكن التكوين الاجتماعى للوفد مما يمكنه من قيادة صراع كان يمكن أن يسير فى طريق الحرب الثورية، التى تشمل مصر والسودان معا، على نحو ما بدأت الصين تعرفه فى الحقبة نفسها مما استتال إلى نهاية الأربعينات ، لهذا قوطع الصوفاني بك فسكت ، وهو إن كان قالها . «اتصلوا بالسودانيين» ، فلم يعرف عنه ولا عن الحزب الوطنى أنه فعلها.

★★★

ماذا كان أمر السودان إذاً بالنسبة للحركة الوطنية المصرية؟
إذا نظر إليه فى جوانبه الملموسة؟ أى بالنسبة للمصالح التى رأت

تلك الحركة من اللازم عليها أن تصونها ؟ اطرده الحديث عن السودان من قبل مصطفى كامل وحتى استقل القطر الشقيق في ١٩٥٦ ، على انه روح مصر وحياتها، وانه «انسان العين» كما يقول الشاعر أحمد شوقي. وأن انفصاله يهدد مصر بما يشبه الدمار ويصيبها في مقتل. وأن لا أمن لها بدون السودان. وأن النيل الذي اعتبرت مصر هبة له منذ فجر حضارتها، والذي أثر في حياة المصريين ونظمهم السياسية والاقتصادية والاجتماعية بما لا يظهر أن نهرا آخر أثر به في حياة شعب، والذي عبده المصريون القدماء ووجدوا فيه بعضا من وحدانية الله وفرديته قبل نزول الرسالات السماوية، هذا النيل ليس غريبا أن يكون مجال اهتمامهم الحيوى على مدار العصور، فلما بدأ عصر الخزانات والتحكم فى مياه النيل، كان لابد للمصريين أن يفكروا فى سياسة نهريّة تضمن ألا تكون إمكانية التحكم فى مياه النيل تحكما فيهم.

لقد خطب مسيو برونّ المهندس الفرنسى فى المعهد العلمى المصرى فى ٢١ يناير ١٨٩٣ مشيرا الى أن اقامة خزان للمياه على مجرى النيل يعرض مصر لأشد الأخطار، وانه يكفى للقضاء على مصر أن ينشأ سد على فوهة بحيرة نيانزا ليحرم مصر من المياه التى تأتىها فى موسم الجفاف، كما كتب سير مونكرىف إلى

المعهد العلمى البريطانى فى أول أكتوبر ١٨٩٥، يقول انه إذا ملكت دولة متمدنة أعالى النيل وأنشأت الخزانات على مسارب بحيرة فيكتوريا «صارت تغذية النيل من تلك المسارب بيد الدولة المالكة..» بما يمنحها سلاحا يمكنها من تهديد مصر بالفرق أو الجفاف. كما ذكر سير بورنال مندوب بريطانيا فى أوغندا فى ١٨٩٤، أن أوغندا أقوى دول شرق أفريقيا لسيطرتها على منابع النيل، وأن «موقفنا فى أوغندا ومصر موقف واحد لا ينفصل أحدهما عن الآخر، لأن من ملك أعالى النيل يتصرف بمصر على هواه ومشيتته ويكون باستطاعته أن يقضى على مصر» (١٢٢).

وأن عصر الخزانات هذا قد نقل مصر عبر القرن التاسع عشر. من رى الحياض إلى الرى الدائم، ومن المحصول السنوى الزراعى الواحد، إلى تعدد المحاصيل السنوية، مما جعل مصر ونظامها الاقتصادى أكثر تبعية لوسائل تنظيم تدفق المياه عبر السنة كلها، فلم يعد خوفها فقط من امتناع وصول المياه إليها، ولكن من تباين السياسات النهرية. وعدم ملاءمتها مع تنظيم الدورة الزراعية، ولم يعد الخطر عليها يتمثل فى الصورة الفجة، صورة جفاف النيل مثلا، ولكن فى عدم وصول الكميات المطلوبة فى المواعيد المطلوبة، الأمر الذى يهدد أيا من محصولاتها

السنوية بالهلاك، وإذا كان السد العالي الآن يضمن لها مخزنا للمياه يكفيها المفاجآت العاجلة، ويكفل لها فسحة من الوقت تتدبر فيه أمورهما بغير خطر داهم تفاجأ بسقوطها فيه، فقد كان نظام التخزين قبل السد العالي، وحتى بعد بناء خزان أسوان، لا يكفل لها الا تخزينا سنويا فقط مما لا يجنبها المخاطر العاجلة، والحاصل أن تهديد مصر بالتحكم فى مياه النيل لم يكن مجرد ظن ظنه المصريون، ولكنه كان سياسة عبرت عن نفسها بأقوال الانجليز أنفسهم حسبما سبقت الاشارة.

وفى التسعينات أرسل رياض باشا مذكرة إلى السير افلين بارنج (اللورد كرومر فيما بعد) تقول أن النيل حياة مصر والنيل هو السودان «فلا جدال فى أن الروابط والعلاقات التى تربط مصر بالسودان لا يمكن أن تقبل أى انفصال.. وإذا تمكنت دولة من الاستيلاء على منابع النيل فإن هذا الاستيلاء يكون بمثابة حكم الاعداء على مصر». ثم كتب بطرس غالى وزير الخارجية الى حكومة بريطانيا أن حكومة مصر لا يغيب عن نظرها «العودة إلى استئناف احتلال الأقاليم السودانية التى هى مصدر الحياة ذاتها لمصر..» وعند مناقشة لجنة الدستور وضع السودان، أعد حسين رشدى رئيس اللجنة مذكرة فى ١٧ مايو ١٩٢٢ بدأها بقوله «إنما

السودان لهو الحياة بذاتها لأنه منبع النيل.. (١٢٣). كما ورد
بمذكرة الوفد المصرى بباريس فى ١٩١٩ عن السودان «أن المسألة
ليست مسألة قانون أو مسألة تاريخية فقط.. فإذا تسلطت دولة
أجنبية على السودان كانت مصر التى لا تعيش الا من النيل
عرضة لأفدح الأخطار..» والشواهد على هذا الموقف لا تكاد
تنحصر.

والحاصل أيضا أنه منذ ١٨٩٩، لفت سير وليم جارستون
مستشار وزارة الأشغال المصرية، النظر إلى مشروع لرى سهل
الجزيرة بالسودان بإقامة خزان على النيل الأزرق. وتأييد ذلك
بتقرير إلى كرومر فى ١٩٠٤ وذلك لزراعة القطن هناك، وشرعت
حكومة السودان فى مد السكك الحديدية من الخرطوم إلى سنار
على النيل الأزرق فى ١٩٠٩، وامتته فى ١٩١٢ ثم اخترقت به
أرض الجزيرة إلى كوستى والأبيض على النيل الأبيض، وبدأت
تجرب زراعة القطن فى نحو ثلاثة آلاف فدان فى ١٩١١ بواسطة
نقابة زراعة السودان، وأظهرت التجربة انتاجا طيبا فى ١٩١٣.
فشرعت فى إقامة خزان سنار، وتطلب المشروع ثلاثة ملايين من
الجنيهات رفضت الحكومة المصرية ضمان إقراضها ، فوافق
البرلمان البريطانى على الإقراض، وبدأت الأعمال التمهيدية فى

١٩١٤ حتى أوقفتها الحرب العالمية الأولى، ثم استؤنفت بعد الحرب، وكان من المقرر أن يشمل المشروع ثلاثمائة ألف فدان من نصف مليون يكفيها الخزان. وهي أرض أخذت من ملاكها السودانيين الذين اعتادوا من قبل زراعتها حبوباً على الأمطار، أخذت بإيجار عشرة قروش للفدان في العام، كما استهدفت السياسة البريطانية استغلال ثلاثة ملايين فدان من أرض الجزيرة مستقبلاً بواسطة مشروعات خزانات على بحيرة تسانا (١٢٤).

وكل ذلك أثار حذر المصريين من حيث عدم كفاية المياه لكل تلك المشروعات المستقبلية، ومن حيث تعارض مواعيد الري مع ما يتلاءم مع احتياجات مصر الفعلية، فصار هذا الأمر من العوامل ذات التأثير الوجداني الكبير على المصريين بعد الحرب الأولى، وزادت من خشيتهم التقارير التي أعدها مهندسون بريطانيون مثل ولكوكس وكندى (١٢٥).

كما ضاعف منها أن مصر كانت تصارع الانجليز بطلب الاستقلال والجلء عنها. وأن الانجليز لابد سيعتاضوا بقطن السودان عن قطن مصر، مما يزيد من احتمالات التوسع في تلك المشاريع المهددة لاحتياجات مصر.

وأنهم لابد ملوحين بتحكمهم في المياه للضغط على الإرادة المصرية، لو استطاعت تلك الإرادة أن تتخلص من نفوذهم داخل

مصر. ويكفى بياننا لأساس هذا الخوف، أن مصر حكومة ورأى عام، لم تخضع للسياسة البريطانية بالسودان تماما منذ ١٨٩٩، ولم تقدم ما قدمت من رجال ومال، وهى عالمة بأن ما تقدمه يخدم السياسة البريطانية بالسودان ويخدم سعيها لعزل السودان عن مصر، لم تفعل ذلك إلا تحت ضغط مسألة المياه، وبمراعاة أن ما تقدمه يقابل ما تحصل عليه ويقابل تأمين مياه النيل التى تصل إليها، كما كانت تذكر تقارير كرومر وغيره، وحتى بعد خروج المصريين من السودان فى ١٩٢٤ وفصله عن مصر، التزمت بإداء ثلاثة أرباع مليون جنيه سنويا لحكومة السودان المعادية لها، مقابل تأمين المياه، وأن نص السودان الوارد بمشروع كيرزون الذى سبقت الإشارة إليه لشاهد على ذلك .. ويؤكد هذا الشعور المصرى إبان الثورة ما سجلته الوثائق البريطانية من مشاعر المصريين فى ٦ مارس ١٩٢٠ من أن المصريين يركزون على «أن مشروع الرى السودانى الذى يستهدف خراب مصر ووضع المصريين تحت رحمة بريطانيا..» وأن الجماهير يتأثرون «بما يسمعون عن اقتراب المجاعة وقطع مياه النيل وغيرها من الكوارث التى يحملون الانجليز مسئوليتها..» (١٢٦) «فلقد ، واجهت مصر ما لم تواجه قط فى تاريخها، وهو احتمال وجود اقليم يخضع

لحماية دولة كبرى يستغل مياه النيل التي تعتبر ضرورة حياة لها»
(١٢٧).

ويذكر داود بركات، أن سياسة الانجليز تتحصل في «القبض على نواصي الأمم بالماء والبوليس»، وهم منذ الساعة الأولى حرصوا على وضع أيديهم على البوليس وعلى كبار وظائف مهندسى الري بوزارة الاشغال، وبهذا استعبدوا مصر، وأنهم يتمسكون بحكمداريات البوليس فى كل من القاهرة والاسكندرية وبورسعيد، ويتمسكون فى الوقت نفسه وللهدف نفسه بالسودان منبع النيل، «لقد جعلوا الري غلا فى عنق مصر وقيدا فى رجلها دون الاستقلال»، فالذين وكلتهم الأمة بطلب استقلالها موكل إليهم البحث عن هذا الاستقلال بكل أجزائه، والأمة من ورائهم تسند ظهورهم وتؤيدهم كل التأيد» (١٢٨).

تلك هى المساحة المصرية الحقيقية التى شغلتها المسألة السودانية فى ذلك الوقت. ومنها يظهر أن المصريين وإن عاب نظرتهم إلى السودان انحصارها فى نطاق العلاقات الثنائية بين مصر وبريطانيا، فإن هذا العيب يصبح بافتراض ما يبدو من ظاهر موقفهم وأقوالهم، من أن سعيهم هو تحقيق السيادة على السودان بغير اهتمام باشتراك السودانيين فى الأمر.

أما إذا نظر إلى المسألة فى سياق ما سبق بيانه من مصالح حيوية رآها المصريون، ومحاذير محدقة استشعروها مهلكة، فإن موقفهم يكتسب مضمونا آخر يمكن به استنباط مفاد آخر لأقوالهم ، من حيث مقصودهم الحقيقى منها، وعلى وفق البيان السابق، يظهر أنهم ما حصرُوا السودان فى نطاق العلاقات المصرية البريطانية ، الا لأنهم وجدوه سودانا لا يحكمه السودانيون ، بل يسيطر عليه أعداؤهم الانجليز بقوتهم العسكرية والاقتصادية والعلمية، وبأطماعهم فى مصر ذاتها، أى نظروا إلى المسألة باعتبار ما يتهدد استقلال مصر من سيطرة الانجليز على السودان. لأن حكم السودان يفيد تحكما فى مصر. واحتلالهم السودان كاحتلالهم مصر تماما، من جهة أثره الضاغط على الارادة المصرية ونفيه لاستقلالها. ولا يكفى لاستقلال مصر أن تنقلت قبضتهم عن «البوليس» ، إنما يلزم أن تنقلت أيضا عن «الماء». كانوا طلاب استقلال تام لمصر، فوجدوا أن استقلالها لا يتم الا باستقلال السودان أيضا، فنادوا بالاستقلالين معا، وعازتهم الصفة السياسية كمصريين فى المطالبة باستقلال السودان وخروج الانجليز منه. فتكلموا عن السيادة وعما بذلت مصر للسودان من قبل، وعن أن السودان جزء لا يتجزأ من

مصر. وانحصرت المسألة فى العلاقات الثنائية بين مصر وبريطانيا. لأن «الخطر السودانى» على استقلال مصر لا يتأتى إلا فى نطاق تلك العلاقات الثنائية.

وفى نطاق وضع السودان فى إطار العلاقات الثنائية تلك، حصر البريطانيون المسألة فى ضمان رى الأراضى المصرية المزروعة والقابلة للزراعة، وحصروا هذا الضمان فى تصريحات يعدون بها واتفاقات يبدون استعدادهم لإبرامها مع مصر، تنظم توزيع مياه النيل بين دولة الثلاث مصر والسودان وأوغندا، بينما نظر الوطنيون المصريون إلى المسألة بإعتبار أن الضمان الوحيد لهم لا يقل عن خروج الانجليز من السودان.

وأن أية اتفاقات أو وعود ليس من شأنها أن تتناسب مع خطورة وحيوية تلك المسألة، وهى مع قوة بريطانيا الهائلة وضعف مصر البين، لا تكون لها قيمة تزيد على قيمة الورق المكتوبة عليه. وكما أن استقلال مصر لا يتأتى إلا بجلاء الانجليز عنها، ولا يحققه أى اتفاق مع بقاء القوات الانجليزية فيها، كذلك الشأن بالنسبة للأمن الاستراتيجى لمصر المستقلة لا يتأتى الا بالجلاء عن السودان باعتباره من متممات استقلال مصر.

كما نظروا إلى التحفظ السوداني الوارد في تصريح ٢٨ فبراير ، لا من ناحية انه يعنى مجرد ارجاء تسوية مسألة السودان بين البلدين مع حفظ الأوضاع الراهنة، ولكن باعتباره تحفظاً أو قيداً على استقلال مصر، شأنه في ذلك شأن النقاط الثلاث السابقة عليه. ولما كانت الحركة الوطنية السودانية الحديثة لا تزال في مهدها، ولا تقوى على انجاز استقلال سوداني يتعاصر مع ما يمكن للحركة المصرية انجازه في مصر، فقد أهملوا فكرة استفتاء السودانيين حول علاقتهم بمصر أو بريطانيا، باعتبار قدرة حكومة السودان الانجليزية على التحكم في نتيجة الاستفتاء ، وقدرتها على اصطناع نتيجة له تعزله عن مصر وتلقيه في قبضة بريطانيا المنفردة . ولم يجدوا فكرة يعبرون بها عن هذا الضمان الاستراتيجي إلا فكرة السيادة على السودان ، بمعنى السيادة على النيل . ولم يرد على لسان واحد منهم قط أن لمصر حقاً أو سيادة على السودانيين ، ولم يرد حديث عن السودانيين قط الا في صدد الحديث عن المساواة في الحقوق والواجبات ، أو الحديث عن وحدة الدين واللغة والتقاليد .

أما الخلاف بين اتجاه عدلي يكن وسعد زغلول في هذه المسألة، فيظهر في أن عدلي كان يكتفى - تحقيقاً لضمان مصر - باتفاقية تعترف فيها بريطانيا بحق مصر وحدها في السيطرة على

مياه النيل وأولوياتها فى أخذ احتياجاتها من المياه ، كما أشار فى مفاوضاته مع كيرزون . بينما كان سعد زغلول لا يرى دون خروج الانجليز من السودان ضمانا لأمن مصر . والحاصل أنه حتى الصيغة التى طرحها عدلى يكن لم يصدر فيها عن ضمان لحق مصر فى المياه فى مواجهة السودانين ، بل فى مواجهة التحكم البريطانى فى السودان .

بلور سعد زغلول نظرتة الحقة الى السودان فى حديث أجراه معه مراسل صحيفة المانية فى يونيو ١٩٢٤ ، ونشر بصحيفة البلاغ فى ١٥ يوليو ورد به «ليس القول بأن مصر حرة بمستطاع ما لم يرد السودان إلى المصريين . ذلك ان امتلاك السودان معناه حكم مصر ، والنيل هو ثروة البلاد الوحيدة ، وأنفس ماتملكه . وانه ليكون جنونا من مصر أن تأخذ بالاتفاقات والوعود فى هذه المسألة ، التى يمكن أن تعرض كيانها للخطر . إن لانجلترا بالسودان وسيلة للضغط تستطيع بها أن تخلق كل رأى سياسى يدلى به الشعب المصرى . ومبدأ الجنسيات يقضى بتبعية السودان لمصر ، اذ كان الأصل المصرى راجحا فى سكان تلك البلاد .. ان لا فائدة من استفتاء السودان ، مادامت انكلترا تتركز فيه على قوة الجنود وما دام فى استطاعتها أن تخرج نتيجة الاستفتاء

حسبما تريد .. » (١٢٩) ومن ثم فإن الحركة الوطنية المصرية كلنت مصرية فحسب ، وحزبها الوفد كان مصرية فقط . واستقلال السودان عندهما هو من متممات استقلال مصر ومن مكملاته . ولم تكن الحركة الوطنية تلك حركة توحيد ، ولا كان الوفد حزبا وحدويا .

بقيت نقطتان صغيرتان ، الأولى مسألة الهجرة إلى السودان كهدف احتياطي سعى إليه المصريون . أو كمصلحة مصرية مستقبلية تغيوها من صلتهم بالسودان . وذلك على نحو ما ورد على لسان عدلى يكن فى مفاوضاته مع كيرزون . وقد فصل هذه المسألة داود بركات فى كتابه ، فذكر أن مصر بالثلاثة عشر مليونا من سكانها المتزايدين سنويا ثلاثة فى كل مائة ، وبالخمس مائة و نصف من فدادينها المتزايدة بما لن يجاوز مليونا ونصف آخرين ، لن تجد بعد خمسة وعشرين عاما أرضا تكفى سكانها ، الا أن يركبوا النيل جنوبا إلى السودان . على أنه لا يلحظ أن المصريين بساستهم ومفكرهم قد ركزوا على هذا الأمر أو انه احتل بؤرة اهتمامهم السودانى . وكان مبنى فكرة داود بركات أن التطور الصناعى فى مصر «محدود من المستحيل أن ينتفع به عدد عظيم من السكان » (١٣٠) فلم تتم فكرة الهجرة تلك بسبب تزايد أملهم فى النمو الصناعى وفى التوسع المحصولى فى الزراعة .

والنقطة الثانية ، أشار إليها الدكتور عاصم الدسوقي فى بحثه القيم عن كبار ملاك الأراضى الزراعية . اذ أشار الى أن أصحاب المصالح الزراعية «لم يكن يهتمهم فى تصريح ٢٨ فبراير من يحكم السودان بقدر ماكان يهتمهم تأمين مصادر مياه النيل » (١٣١) . وما يستحق التعليق هو ما قد يفهم من عبارة الأستاذ الباحث من أن الاهتمام بتأمين مصادر مياه النيل ، أمر قاصر على أصحاب المصالح الزراعية فى مصر . والصحيح فيما يبدو أن أصحاب تلك المصالح قد يكون لهم اهتمام خاص .

بهذه المسألة ، يضاف الى الاهتمام العام بها ، وقد يكون لهم ثمة اهتمام قاصر عليهم بالنسبة لامكانيات منافسة القطن والحاصلات السودانية لانتاجهم فى السوق العالمى . أما الاهتمام «بتأمين مصادر مياه النيل » عامة ، فهو يتعلق بالأمن الاستراتيجى للوطن المصرى عامة ، وكان خليقا دائما بأن يكون على مستوى مسألة الاستقلال الوطنى من حيث الأهمية والخطورة.

الباب الثالث
حكومة الوفد

(١)

حكومة الوفد وحكومة العمال

فى الشهر ذاته الذى تولى فيه سعد رئاسة أول وزارة وفدية فى ظل دستور ١٩٢٣ ، تولى رامزى ماكدونالد زعيم حزب العمال البريطانى رئاسة أول وزارة عمالية فى بريطانيا . وسقطت الوزارتان أيضا فى نوفمبر من السنة نفسها . واذا كان هذا التوافق التاريخى لا يحمل فى ذاته معنى ما . فان التوافق ذا الدلالة بينهما ، ان كلا منهما كان يمثل قوة تقدمية بمعنى ما فى ظروف بلده ، وانه تولى الحكم لأول مرة ، وانه لم يستطع أن يسيطر على أجهزة الحكم ولا استطاع أن يعدل تعديلا ذا بال من موازينها وروحها المحافظة التقليدية . وسقط كل منهما لأن القوى المحافظة قد تأمرت عليه وحاصرتة ونجحت فى الإلقاء به بعيدا .. ومن الخلافات ذات الدلالة بينهما ، انه بينما تولى الوفد الوزارة ، مؤيدا بأغلبية برلمانية كاسحة ، فان حزب العمال البريطانى كان يتولى الوزارة وتعوزه الأغلبية البرلمانية اللازمة لبقائه ، وكان يستمد تلك الاغلبية من تأييد حزب الاحرار لوزارته ، على ما بين الحزبين من تباين فى السياسات . لذلك فان ماكدونالد كان يتسم

مسلكه بطابع الاعتدال الذى يميز حزب العمال عامة ، فضلا عن مراعاته مسلك أجهزة الحكم البريطانية ، سيما بالنسبة لسياسة المستعمرات ، وفضلا عن مراعاته سياسة حزب الاحرار الذى يستند الى تأييده البرلمانى فى بقائه بالوزارة .

ترجع العلاقة بين سعد والوفد من جهة وبين مكدونالد وحزب العمال من جهة أخرى الى بدايات ١٩٢٠ . اذ صار حزب العمال قوة جديدة فعالة فى السياسة البريطانية بعد الحرب العالمية الأولى، وكان الوفد يبحث عن قوة سياسية تنصره فى بريطانيا . ويحكى الأستاذ محمد كامل سليم عن بداية هذا الاتصال ، انه فى يناير ١٩٢٠ حضر من لندن الى الوفد فى باريس من يمثلون جمعية الطلبة المصريين فى بريطانيا ، ومنهم الدكتور حامد محمود الذى طلب من سعد أن يقبله متطوعا لخدمة الوفد ، ورحب سعد بعد معرفته علاقة حامد محمود برجال من حزب العمال ، واستغل هذه الصلة فى الاتصال بصحيفة العمال «ديلى هيرالد» ، فصارت تدافع عن قضية استقلال مصر والغاء الحماية ، وكان حامد محمود على معرفة بمستر لانسبورى رئيس تحريرها وعلى صداقة بمستر ايوار رئيس قسم السياسة الخارجية بها ، وقابل هذا الأخير سعدا بباريس مرات ونشر له حديثين هامين وقتها . ومن خلال تلك الصلة أيضا وجه عدد من نواب العمال أسئلة الى

الحكومة تبدى العطف على القضية المصرية ، ومنهم مستر مالون ومستر سبور ، كما أنشئت «اللجنة الانجليزية المصرية» من عشرين من أعضاء حزب العمال وصحفييه ، وكانت تصدر نشرة عن مصر وعن السياسة البريطانية بها ووعدت بريطانيا بالجلء عنها ، وفي مقدمة هؤلاء مستر لانجلون ديفيز (١٣٢) . وكان لهذا النشاط أثره فى تكوين رأى عام بريطانى متعاطف مع مصر ، وفى دعوة الحكومة لسعد زغلول للتفاوض مع ملنر فى ١٩٢٠ (١٣٣) .

وبعد تصاعد الخلاف بين العدليين والسعديين فى مصر ، وسفر عدلى يكن رئيس الوزارة لمفاوضة كيرزون ، ومقاومة سعد زغلول له ولوزارته بمصر وتعرضه هو وأنصاره لاجراءات القمع التى كانى يجريها نائب رئيس الوزراء عبد الخالق ثروت . دعا الوفد جماعة من حزب العمال البرلمانين الى مصر على رأسهم مستر سوان . ويحكى يوسف نحاس أن الحكومة البريطانية لم تستطع منعهم من الحضور الى مصر وطلبت من الحكومة المصرية أن تفعل ، ووافق ثروت على ذلك ، الا أن عدلى يكن لم يجسر على الموافقة على هذا القرار ، مفضلا أن يجىء المنع من كيرزون . وهكذا حضر الوفد العمالى واستقبله الوفد المصرى استقبالا

حافلا ، واستغل سعد وجود هذا الوفد وخرج الحكومة ازاءه ،
لتصعيد الهجوم على الحكومة . وظهر بذلك للوفد البريطانى مدى
مايتمتع به سعد من تأييد شعبى ومدى عزلة عدلى يكن فى مصر ،
مما كان له أثره فى اضعاف عدلى كمفاوض مصرى (١٣٤) .

وفى ٢٥ فبراير ١٩٢٢ وصل رامزى مكدونالد الى بور سعيد
من فلسطين فى طريق عودته الى بلاده حيث قضى ليلة واحدة ،
أعد له فيها رجال الوفد المحليين حفلة شاي خطب فيها على بك
لهيطة وأهداه هدية نيابة عن الشعب المصرى . وتحدث مكدونالد
مبديا عطفه على مطالب المصريين ، وذاكرا أن المصريين لا يقفون
ضد الانجليز وانما ضد حكومتهم فقط ، وان الشعب الانجليزى
سيدرك سريعا سوء حكومته ، وان مصر سوف تمسك بزمam
أمرها ، اذ لا يمكن حكم بلد بالقوة ، ثم عبر عن أمله فى أن يعود
سعد زغلول من منقاه (١٣٥) .

وما دام حزب العمال هو القوة السياسية الفعالة الوحيدة التى
أبدت قدرا من التفهم لمطالب المصريين ، فإن فرحة المصريين
بتولى الوفد الحكم زادها تولى مكدونالد حكومة بريطانيا . وعظم
لديهم ولدى الوفد وسعد الرجاء فى تحقيق مطالب مصر الوطنية .
كان سعد فى قمة قوته . حتى بدا كما لو كان القوة العليا فى

السياسة المصرية ، الأحرار والحزب الوطنى لا يظهر لأى منهما أثر ما ، والملك بعدما حقق الوفد من نجاح ساحق لا يجسر على معارضته . والمندوب السامى ظهر له أن تصريح ٢٨ فبراير لم يفد فى شد أثر حلفائه الأحرار ، فبدأ انقاذا لسياسة ٢٨ فبراير يتجه الى سعد زغلول بدلا من الأحرار ، وأظهر التعاطف والصدقة له . وقبيل تشكيل الوزارة زار مستر كار (من دار المندوب السامى) سعدا مرتين ، ثم زاره بعد تشكيل وزارته مخالفا تقليدا متبعا بأن يكون رئيس الوزراء هو من يتوجه بزيارة دار المندوب السامى أولا . وتوسم النبى فى سعد ملامح رجل الدولة (١٣٦) . فلما طلب سعد موافقة الانجليز على الافراج عن المسجونين السياسيين فيما عدا من حكم عليه فى حوادث ضد الانجليز ، وافق ماكدونالد على الافراج عن الجميع بغير استثناء (١٣٧) . ثم ارسل برقية الى سعد مع افتتاح البرلمان فى ١٥ مارس حيا فيها مصر «وريثة أقدم المدنيات بين جماعة الشعوب الحرة المتقدمة فى العالم » ، وعرض استعداد حكومته للتفاوض معه ، الأمر الذى اعتبره اللورد لويد فيما بعد سقطة من السياسة البريطانية فيما أفصحت عنه من تلهف على المفاوضة .

ومن الواضح ان كان الانجليز متلهفين على المفاوضة . وقد سبقت الإشارة الى أنهم - من وجهة نظرهم فى تصريح ٢٨

فبراير - دفعوا معجلا ما يريدون تحصيل مقابله فيما بعد .
وخانهم التوفيق مع الأحرار الدستوريين ، ولم يبق الا الوفد وسعد
يستميلونه للحصول على مقابل الاعتراف باستقلال مصر ، وهو
عقد الاتفاق الذى يقرر شرعية وجودهم بها . ويذكر اللورد لويد أن
النبي كان يتصور أن سعدا صار هو الأمل الوحيد للانجليز فى
مصر ، مما يتعين معه معاملته برفق ، واستمالته للمفاوضة بأية
طريقة ممكنة ، لذلك اقترح فى ١٦ ابريل على مكدونالد أن يعرض
على سعد الموافقة على حلف دفاعى هجومى ، تكون به مصر بلدا
محاربا فى أى وقت تجد بريطانيا نفسها فيه فى حالة حرب ،
وذلك مقابل ان تنظر الحكومة البريطانية فى جلاء قواتها عن
القاهرة والاسكندرية ، وتسحب ادعائها بحماية الأجانب
والاقلية ، وتمنح مصر اشتراكا فعليا فى ادارة السودان ، وتنظر
فى الغاء منصبى المستشارين المالى والقضائى (١٣٨) . على أنه
لم يقدر لهذا العرض أن يصل الى سعد اذ بقى هدف الانجليز ان
يحصلوا منه على «اعتراف بوجود بريطاني فعال» فى مصر
(١٣٩) .

على أن سعدا الذى لم يستجب من قبل مع المصريين للقمع
والبطش ولا المناورات ملنر وحصار المعتدلين له ، ولم يلن مع

الشعور البين بالضعف فى أواخر ١٩٢٠ ، هذا سعد بدا انه لا يستجيب أيضا لمحاولات الاستمالة ، فاستمر على موقفه فى رفض تصريح ٢٨ فبراير وغيره ، مما سبقت الاشارة اليه بالنسبة لتصريحاته المتتالية فى مجلس النواب المصرى . وقد استشعر بوصوله الى الوزارة بهذا التأييد الشعبى الضخم ، استشعر قوة اراد أن يستثمرها فى صراعه الديمقراطى مع الملك ، وصراعه الوطنى مع الانجليز . كان فى البداية يأمل الخير من وجود مكدونالد ، وعبر عن ذلك فى ٢٥ يناير «ومن علامات اذن الله بنجاح مسعانا أن تقوم فى الأوقات الحاضرة وزارة انجليزية معروفة بالميل الى مطالبنا الحققة ، والى تسوية الخلاف بيننا » . وسرعان ما اكتشف موقف وزارة مكدونالد من تصريح أعلنه رئيسها فى مجلس العموم فى ٢٥ فبراير ١٩٢٤ ، بأن وزارته مقيدة بتصريح ٢٨ فبراير ١٩٢٢ . وقد سبقت الاشارة الى الموقف الثابت للوفد من رفض هذا التصريح منذ صدوره . فكشف بيان مكدونالد أن ثمة فجوة بعيدة القاع بين موقف الحكومتين ، ورد سعد متمسكا بسياسته وبألا يدخل مفاوضات الا طليقا من كل قيد . وكان شديد الحذر عظيم الشك فى نوايا الانجليز . كما كانت تصريحاته تشيع التوتر لدى الحكومة البريطانية . كتب

ماكدونالد الى النبي مرات يقول له أنه لن يكون مستعدا لمفاوضة سعد ، الا اذا علم أن مطالب سعد لا تتعارض مع مطالب بريطانيا بشأن السودان والدفاع عن قناة السويس . وان سعدا يبالغ في تصوير الصعوبات التي تعترضه بمصر في طريق التفاوض ، مستهدفا من ذلك أن يظهر للانجليز انه لن يكون لتصريح ٢٨ فبراير فاعلية بدون اعتراف مصر به ، وان يظهر الحكومة البريطانية في مظهر المتهلف بأى ثمن على التفاوض لتكسب وضعاً شرعياً ، وانه اذا بقى سعدا ملتزماً بتصريحاته العلنية فلن يكون ثمة أمل في المفاوضات (١٤٠) . كما أن النبي لم يتحمس لأن تبدأ المباحثات في مصر ، لأن سعدا يريد اجراءها مع ماكدونالد نفسه من جهة ، ولأن جو القاهرة المتفجر لا يسمح بمباحثات تجري بعيدا عن تأثير الصحافة والمتطرفين (١٤١) . فوافق ماكدونالد على دعوة سعد للمباحثات بلندن في غضون يونيو ويوليو ، مؤكدا انه لن يناقش تنازلات مع سعد ولن يبادر بتقديم مقترحات من جانبه .

ثم تفجرت مشكلة السودان لتقطع الطريق على احتمالات التقارب الضعيفة . وبدأ الاحتكاك من جانب سعد زغلول ببرقية إلى حاكم عام السودان السير لى ستاك في ابريل ١٩٢٤ ، يحتج

لديه فيها على اشتراك حكومة السودان فى معرض ويمبلى الذى أقيم للمستعمرات البريطانية ، وقال له «كيف قبلتم أن تشتركوا فيه من غير إذن الحكومة المصرية » ، فأحال ستاك الأمر الى اللبى وفقا للتقليد المتبع من قبل ، من أن حكومة السودان تخاطب الحكومة المصرية عن طريق المندوب السامى ، وارسل اللبى الى سعد بأنه طلب معلومات الحكومة البريطانية . ولكن سعدا بعث الى ستاك يعنفه على أنه لم يرسل ردا اليه مباشرة ، فرد عليه معتذرا عن التأخير وذاكرا انه رد عليه بالطريق المعتاد من خلال المندوب السامى ، فرد سعد فى ٩ يونيو مستنكرا ان يكون المندوب السامى حلقة اتصال بين الحكومة المصرية وموظف مصرى يعين بمرسوم ملكى هو الحاكم العام للسودان . وإزاء جنوح الانجليزى الى التهدئة مع سعد وقتها. اكتفى بإثبات هذا الموقف ، وحرص الا يوصد الباب مع الانجليز ، فأبدى عدم اعتراضه على اشتراك السودان متى كان المعرض غير قاصر على المستعمرات البريطانية. وعبر عن أسفه لأن يحدث هذا الحادث وهم على أبواب المفاوضات التى ستشمل السودان .

وفى ٨ مايو أرسل ستاك الى اللبى يخطره أن الدعاية المصرية تتصاعد فى السودان ، مما صار له أثره فى هياج مدن

الشمال خاصة ، ونصحه بوجوب مواجهة هذه الحالة باجراءات محددة . وفى تلك الفترة كانت حكومة السودان تجمع توقيعات من رؤساء القبائل والرؤساء الدينيين تعلن الولاء لها ولبريطانيا ضد مصر ، ونشطت العناصر الموالية لمصر فى حركة مضادة حسبما سبقت الاشارة . وكانت جمعية اللواء الأبيض بزعامة على عبد اللطيف قد بدأت نشاطها الجماهيرى ، وبعثت وفدا لمصر يحمل عرائض تأييد لها من السودانين ، فقبضت عليهم السلطات البريطانية وأرسل المقبوض عليهم برقية احتجاج لمجلس النواب المصرى فى ١٧ يونيو ، فعبر المجلس وسعد رئيس الوزراء على احتجاج المجلس والحكومة على اجراءات الحكومة البريطانية وحكومة السودان فصل السودان عن مصر (جلسة ٢٣ يونيو) . وذلك فى وقت كانت فيه المظاهرات تنتشر فى مدن السودان منذ ١٩ يونيو ، مما واجهته حكومة السودان باجراءات القمع والقبض على منظمى الحركة وزعماء اللواء الأبيض ، وعلى رأسهم على عبد اللطيف الذى حكم عليه فى يوليو بالسجن سبع سنوات . وواجهت الحكومة البريطانية الموقف المصرى بتصريح أفصح فيه اللورد بارمور بمجلس اللوردات فى ٢٥ يوليو ، عن أن الحكومة لن تنوى ترك السودان أو التفريط فى مركزها فيه . فقبول التصريح

بموجة عاصفة من الاستياء والاحتجاج فى مصر ، عبرت عنها المظاهرات التى ازدحمت بها شوارع القاهرة فى ٢٧ يونيو ، وعبر عنها مجلس النواب فى ٢٨ يونيو حيث ألقى سعد بيانا هاجم فيه التصريح البريطانى ، واستنكر ماورد به من اعتبار تصريح ٢٨ فبراير أساسا للمفاوضات المقبلة ، ثم قدم استقالته فى ٢٩ يونيو. وكان من الطبيعى أن يقف البرلمان وراء سعد مدعما موقفه ، وان يضطر الملك الى رفض استقالته ، مما علق عليه اللبى ان كان هدف سعد من تقديم استقالته أن يعود الى الحكم فى مظاهرة يشترك فيها الملك والبرلمان والشعب ليعلم الانجليز ان الأمة كلها وراءه .

لم تقض تلك الأحداث على امكانيات المفاوضة وان اضعفت من احتمالاتها . وقد أخبر اللبى ماكدونالد فى ٢٩ يونيو ان سعدا يرى أن احتمالات المفاوضة أخذة فى الابتعاد (١٤٢) . وفى الوقت نفسه فيبدو أن الطرفين كانا حريصين على تخطى العقبة . فأرسل ماكدونالد الى اللبى يطلب اليه أن يخطر سعدا بأنه اذا كان يطلب تأكيدا من ماكدونالد بأنه لاينوى تقييد نطاق المباحثات المقبلة ولا الأسس التى تقوم عليها ، فان ماكدونالد سبق أن أوضح للوزير المفوض المصرى بلندن فى ١٥ مايو «بأن توضيح أى طرف

لموقفه فى المفاوضات لا يقيد الطرف الآخر بالاعتراف بهذا الموقف». كما أوضح فى ٢٧ مايو انه مستعد لسماع أية اقتراحات يقدمها سعد ، وان لسعد الحرية فى اضافة أية مسألة لجدول الأعمال . وأنه بمناسبة موقف سعد من اشتراك السودان فى معرض ويمبلى أرسل مذكرة الى وزير مصر المفوض فى ٢ يونيو تتضمن أن ماكدونالد ليس لديه «أية رغبة فى عدم اشتراك دولته فى المفاوضات المقبلة على قدم المساواة التامة » . ثم ذكر انه رغم كل ذلك فان سعدا طلب فى ٨ يونيو ضمانا أكبر بأن المفاوضات ستكون خالية من أية شروط تقيده وان اشتراكه فيها لن يؤخذ عليه . وعلق ماكدونالد على ذلك بأنه يشعر ان سعدا لن يقتنع بأى ضمان آخر . وأن الظروف اضطرته لأن يحدد موقفه بشأن السودان قبل المفاوضات ، ويؤسفه أن سعدا وجد فى ذلك عقبة فى طريق المفاوضات (١٤٣) . وقد أبلغ اللبى سعدا بفحوى هذا الكتاب فى ٣ يوليو ، وتلقى منه ردا عليه فى ٦ يوليو تضمن شكر سعد لماكدونالد على عنايته بتحديد موقفه ، وعلى مايلقه من أهمية بالنسبة للتوصل الى اتفاق بين البلدين ، وأبدى ارتياحه أن المباحثات ستجرى على قدم المساواة بين البلدين ، ولن يتقيد طرف بما سيتخذه الطرف الآخر من موقف ، ولن يتأثر بالاشتراك فى

تلك المناقشات الحرة ، وانه لن تحدد أسس للمفاوضات التي ستجرى ولا لموضوعاتها . ومن ثم لايعنى الدخول فيها اعترافا بحدوث تغيير فى موقف أى طرف ولا فى وجهة نظره . ثم طلب تحديد التاريخ الذى فيه «سيكون لى شرف اللقاء مع مستر ماكدونالد» علما بأنه سيسافر الى فرنسا فى ٢٥ يوليو وسيكون تحت تصرف ماكدونالد فى الزمان والمكان اللذين يحددهما (١٤٤).

وفى ١٤ يوليو أخطر ماكدونالد اللبى بأن ضغط الأعمال عليه، وحاجته وحاجة سعد الى الراحة ، يجعل من الملائم تحديد لقائهما فى أواخر سبتمبر ، وانه يأمل فى المرحلة الأولى من المباحثات أن تكون غير رسمية محصورة بين سعد وبينه ، فى الموضوعين الكبيرين : الحامية البريطانية والسودان ، لأن الاخفاق فى الوصول الى اتفاق فى واحد من هذين الاساسين ، يجعل المفاوضات عديمة الجدوى ، وانتقد طريقة سعد فى معالجة المسألة «مما جعل لدى بعض الشك فى اقتراح أى شىء قد يجعله يظن أنني مستعد أن ادع الوضع القائم للأشياء معلقا الى ما لا نهاية»، وعرض على اللبى أنه قد تكون فرنسا هى مكان اللقاء بين الطرفين (١٤٥) . وقد تراخت المراسلات فى هذا الشأن أياما

بسبب محاولة الاعتداء على حياة سعد زغلول فى ١٢ يوليو بواسطة أحد المتطرفين . وقد علق النبى على تلك المحاولة بما يفهم منه أن سعدا قد صار بعدها أكثر قوة وصار خصومه أكثر انزواء ، مما قد يجعله أكثر عنادا . ووافق النبى على رأى ماكدونالد أن تكون المباحثات المقبلة تمهيدية فحسب ، وأنه يعتقد أن سعدا يستحسن ذلك أيضا ، واقترح أن يجرى اللقاء فى انجلترا بدلا من فرنسا ، وذلك حتى لا يبدو الجانب البريطانى مفرط القلق والتلهف بعد كل ما اتخذ من مبادرات نحو المفاوضة ، فى وقت كان سعد فيه يتخذ خطواته بدقة أكثر . فضلا على أن سعدا فى فرنسا سيكون خاضعا للمؤثرات الاجنبية ولنفوذ واصف غالى الذى يعتقد «أنه أكثر تشددا من سعد» . ثم اقترح على حكومته أن توضح لسعد أن رفضه توقيع اتفاقية مع بريطانيا لن يمكنه من استبقاء الوضع الحالى الى مالا نهاية (١٤٦) . واقتنع ماكدونالد بهذا وبوجوب أن يجرى اللقاء فى لندن وطلب من النبى تكذيب ما أشيع من احتمال ذهابه الى فيشى لمقابلة سعد ، ورأى أيضا ان ليس من ضرورة للتعجل فى تحديد موعد اللقاء الا بعد مرور شهر (١٤٧) .

يظهر من هذا السياق ، انه رغم حرص الطرفين على أن يجرى بينهما اللقاء ، فان كلا منهما يقف على أرض منفصلة .

ماكدونالد يعلن صراحة أن حكومته متمسكة بتصريح ٢٨ فبراير ،
وبصرف النظر عن أية نوايا حسنة أظهرها الرجل ، فإن هذا
التمسك يفيد أن سياسته في جوهرها هي سياسة سلفيه لويد
جورج واللورد كيرزون . وعلى النقيض تماما يتمسك سعد بموقف
الوفد الثابت من رفض هذا التصريح . ومن الجلى على ماسبقت
الاشارة أن التمسك بالتصريح من جانب ورفضه من الجانب
الأخر، انما يتعلق كلاهما بالتحفظات الواردة بالتصريح لا بما
تضمن من اعتراف باستقلال مصر . فالتحفظات هي أساس
الوجود الشرعى البريطانى بمصر مما يستمسك به الانجليز
ويرفضه المصريون . وكان سعد عظيم الحذر من أن تُأوّل أية
خطوة له فى طريق التفاوض على أنها اعتراف أو قبول
للتحفظات، ومن هنا كان سعد يلح فى أن يستخلص من مكدونالد
اعترافا بأن المحادثات ستجرى حرة من كل قيد ، هادفا من ذلك
أن جريان مباحثات طليقة من أى قيد بين بريطانيا وبين مصر
المعترف باستقلالها ، من شأنه أن ينهى تحفظات التصريح عن
مائدة المفاوضات . وكان ذلك يكون مكسبا لاشك فيه لموقفه
كمفاوض ، وقد استغل فى سبيله كافة الوسائل المتاحة له من
استعراض للقوة واستغلال للتلف الانجليزى على المفاوضات . على

أن مكدونالد المرتبط بتصريح ٢٨ فبراير ، قد وصل الى مازنه صيغة وسط، وهى أن أيا من الطرفين لا يتقيد بما يديه الطرف الآخر من آراء ولا يلتزم بها ولا يتأثر بها موقفه . وهى صيغة تمكن الطرفين من اللقاء الذى يحرصان عليه ، ولكنها تعنى أنه لقاء يتم بغير اتصال بين بعضهما البعض . وهى تعنى أنهما سيجلسان معا ولكن على مائدتين منفصلتين .

والظاهر ثانيا ، ان مكدونالد فى تركيزه على مسألتى حماية القناة (القاعدة العسكرية) والسودان ، لم يكن يتنازل عن أى من تحفظات تصريح ٢٨ فبراير . فالقاعدة العسكرية تشغل التحفظين الأولين الخاصين بحماية المواصلات الامبراطورية وحماية مصر من التدخل الأجنبى ، والسودان تشغل التحفظ الرابع . أما التحفظ الثالث الخاص بحماية الاجانب والاقليات فى مصر ، فلم ترد أية اشارة صريحة أو ضمنية بتنازله عنه . وضمان القاعدة العسكرية هو ما يضمن للسياسة البريطانية نفوذا فعليا على الحكومة المصرية مما قصد بالتحفظ الثالث توفيره . ومن ثم كان موقف مكدونالد يعنى التمسك بجوهر السياسة البريطانية السابقة عليه ، دون أن يتنازل عن شىء من تفاصيلها حتى الآن . وان ما ورد فى مراسلات مكدونالد واللبنى سالفه الذكر من أن

الوضع الراهن لن يستمر اذا بقى سعد رافضا توقيع الاتفاق مع بريطانيا ، ليدل على أن وعد الانجليز بجريان المباحثات على قدم المساواة بين البلدين ، هو مجرد وهم وتضليل، فلا مساواة بين طرفين يملك أحدهما تعديل الوضع الراهن بالنسبة للآخر ، وينوى أن يفعل ، ويخطر الطرف الآخر بهذا الذي ينويه ، أى يهدده به . وقد حدث فى بداية حكومة سعد أن طلب تعديل القانون ٢٨ لسنة ١٩٢٣ الخاص بتعويضات الموظفين الأجانب لما رآه فى تلك التعويضات من مبالغة ، فرفض ماكدونالد وحذره من ذلك ، مما جعل سعدا يتراجع عن التعديل ويثير المسألة بمجلس النواب بعبارة الشهيرة ، أن ثمة فارقا بين أن تعلن بطلان شئ وجوره وبين أن تمتنع عن تنفيذه. واذا كان ماكدونالد لم تلت قناته فى تعويضات لبعض الموظفين، فكيف به يفعل بالنسبة للوجود البريطانى فى مصر، وكيف يمكن تصور وجود قاعدة عسكرية على أرض بلد ما بغير نفوذ سياسى على حكومة هذا البلد. وكان هذا المنطق واضحا لدى سعد منذ مفاوضاته مع ملتر على ما سلفت الإشارة، وهو لا شك كان مصدر ترددده وشكه العظيم فى كل الصيغ الوسط التى طرحها عليه ماكدونالد كأساس للمفاوضة. فكان سعد يقرأها وعينه لا تغمض عن تحفظات تصريح ٢٨ فبراير.

والظاهر ثالثاً، أن المسألة السودانية قد عمقت بها الفجوة بين الطرفين. ولماكدونالد مع جهاز المستعمرات البريطانية موقف حازم في ألا يتركوا السودان ولا يتخلوا عن مراكزهم به. وللوفاً موقف حازم أيضاً في أن استقلال السودان لا يتم استقلال مصر المبتغى إلا به. وزاد الفتق على الراقق بأحداث أغسطس ١٩٢٤، إذ خرج طلبة المدرسة العسكرية في ٩ أغسطس مخترقين الخرطوم وأم درمان يهتفون لعلى عبد اللطيف، واستقلال وادى النيل، وحياة مصر والسودان، وحياة ملك مصر والسودان وحياة سعد زغلول. فتصدت لهم أورطة انجليزية واستولت على ذخيرة المدرسة، وامتنع الطلبة عن تسليم أسلحتهم وهددوا باستعمالها إذا استخدم الانجليز معهم القوة. ثم خرجت أورطة السكة الحديد بعطبرة في مظاهرة قمعتها فصيلتان من الجيش فقتل عدد وأصيب عدد آخر فقررت حكومة السودان طرد أورطة سكة حديد عطبرة المصرية من السودان واستجاب الرأي العام المصرى للأحداث بمظاهرات واسعة. وأصدر مجلس الوزراء المصرى بياناً وصف فيه الأحداث، وسجل أنه أرسل إلى الحاكم العام يستعلم عن تفاصيلها، وأنه أبلغ وزير مصر المفوض بلندن باحتجائه على تلك التصرفات، وطالب بوقف المحاكمات وتشكيل لجنة مصرية سودانية لفحص

الحالة. فردت الحكومة البريطانية ببيان أعلنت به تأييدها لحكومة السودان فيما اتخذته من اجراءات لحفظ النظام، وأنها فوضتها فى ابعاد أورطة السكة الحديد وكل قوة أخرى يلزم ابعادها، وأنها تعتبر البرلمان والصحافة المصرية مسئولين عن تلك الحوادث. فردت حكومة مصر بأنها لا تعترف بأن حاكم السودان يتصرف فى الجيش المصرى هناك بدون رأيها، والحاكم العام هو سردار الجيش المصرى وهو موظف مصرى، ورفضت أن تكون حكومة السودان مطلقة التصرف باذن بريطانيا، فردت بريطانيا بأن أعادت فعلا أورطة السكة الحديد إلى مصر وعززت الحاميات البريطانية بالخرطوم.

بعث مكدونالد إلى سعد محاولا وقف تدهور الموقف، وعبر عن رغبته فى بحث تسوية للمسائل المعلقة، مع حفظ الأوضاع الراهنة بالنسبة لكل ما سيكون محلا للمفاوضة، واتهم حكومة مصر بأنها وراء أحداث السودان الأخيرة وانها مولتها، وأن الحكومة المصرية اذ تلقى تبعة تلك الاحداث على حكومة السودان انما تكشف عن سوء النية لديها، مما خيب أمل مكدونالد فى التعامل «مع رجال شرفاء» يسعون إلى تسوية المسائل بوسائل شريفة مستقيمة. وذكر أن مصر تريد أن تصل إلى نتائج بغير مفاوضات. وأن الحكومة

البريطانية لا ترهبها تلك الوسائل التي تصير معها كل مفاوضة ودية مجرد حسن ظن في غير موضعه. فبعث اليه سعد من باريس في ٢٩ أغسطس محتجا على ما نسبته لوزارته من تمويل للأحداث، وذكر أن الأحداث كانت رد فعل لحملة عرائض الولاء التي أوعزت بها بريطانيا، وأنه إذا كان هناك رجال غير شرفاء فيسهل التعرف عليهم بالبحث عن له مصلحة في ابقاء الحالة الحاضرة. ثم لوح مهددا أن تلك الأحداث أضعفت أمله في تحقيق الهدوء والطمأنينة بمصر بواسطة اتفاق صريح مع رجل صريح، ثم عبر عن رغبته في إعادة حسن النية المتبادلة وتبديد السحب الكثيفة التي تمنع رجالا شرفاء من أن يتعرفوا على رجال شرفاء آخرين .. ورد ماكدونالد يأسف على عدم إمكان اجراء المفاوضات وإن كان يوافق على اقتراح سعد تبديد السحب ومحاولة إعادة حسن النية، واقترح لذلك موعدا هو ٢٤ سبتمبر، فرد سعد في ١١ سبتمبر يعبر عن ارتياحه لرغبة ماكدونالد هذه ويقبل الدعوة ويحدد موعدا لوصوله إلى لندن ٢٣ سبتمبر ليكون تحت تصرف ماكدونالد في ٢٥ سبتمبر (١٤٨). وأعلن سعد في باريس أن المفاوضات قد صارت مستحيلة وإن كان يوافق على إجراء مباحثات لتصفية سوء التفاهم (١٤٩).

بهذا تحولت آمال المفاوضة بين الرجلين، والتي تبادلها الترحيب فيها منذ توليا الحكم في شهر واحد، تحولت إلى مباحثات لا يلتزم طرف فيها بوجهة نظر الطرف الآخر في يوليو، ثم إلى مجرد مباحثات لتصفية سوء التفاهم، مع الإدراك المتبادل أن المفاوضات قد صارت مستحيلة. وفي هذه الظروف الخشنة تقابلا.

المشروع البريطاني

قبيل اجتماع ماكدونالد بسعد زغلول، عقد ماكدونالد اجتماعا في ٢٣ سبتمبر مع السير لي ستاك حاكم عام السودان وبعض كبار موظفي ومستشاري الخارجية البريطانية هم، مستر بونسنبى، سير وليم تيريل، كولونيل شوستر، مستر سلبى، مستر موراي. وأهم ما يكشف عنه هذا الاجتماع، الموقف الشخصى لماكدونالد في إطار السياسة البريطانية ازاء مصر والسودان، وهو موقف لا يبدو أنه يتناقض مع أسس تلك السياسة وإن اختلف عنها في أنه أقدر على الاعتراف بنقاط الضعف فيها وأقل حسما في اقتراح المبادرات بشأنها. كما يكشف عن أن مسألة السودان كانت ذات الأولوية في اهتمامهم جميعا في ذلك الوقت إذ شغلت الوقت الغالب للاجتماع.

بدأ ماكدونالد حديثه بأنه يرى تصريح ٢٨ فبراير قد حرمه من أن يصل إلى اتفاق مرض مع الحكومة المصرية، إذ جعل مصر

بلدا مستقلا، فصارت كل محاولات البريطانيين للتدخل فى شئون مصر تقودهم إلى الخطأ. وحدد أن أهم نقطتين تناقشان مع سعد، هى تأمين المواصلات الامبراطورية ومسألة السودان. ولم تشغل المسألة الأولى أكثر من فقرة واحدة من حديثهم، ذكر فيها ماكدونالد أن تصريح ٢٨ فبراير ترك الحكومتين البريطانية والمصرية فى وضع شاذ، إذ منحت مصر استقلالها ولكن بقيت حامية بريطانية فى عاصمة البلاد، فبقيت الحكومة البريطانية مسئولة عن حفظ النظام وتحمل العبء عندما تسقط الحكومة المصرية، ومن ثم فهو يرى انه حان الوقت لالقاء تلك المسئولية عن عاتق البريطانيين وحصر مسئوليتهم فى نطاق حماية القناة والمواصلات الجوية الامبراطورية، ولكنه أثار ما قد تواجهه هذه الخطوة من معارضة من المصالح التجارية البريطانية والأجنبية، فعقب السير لى ستاك بأنها خطوة جديرة بأن تلقى تلك المعارضة، ولكنه أوضح أن ما يوفره وجود تلك القوات بالقاهرة من أمن يمكن الحكومة المصرية من القيام بمخاطر تهيج رأى العام المصرى وإثارة المتاعب فى السودان، وأن عدم وجود تلك القوات بالقاهرة قد يحمل مصر على النكوص عن تلك المغامرات.

وأن تلك الملاحظة الوحيدة التى أبديت عن المسألة المصرية لتوضح، أن انسحاب القوات البريطانية من القاهرة، لم تكن

محسومة تماما فى السياسة البريطانية، لما ظنه مكدونالد وما رجه ستاك من معارضة المصالح الأجنبية والبريطانية للانسحاب، وهى المصالح التى أشير إليها فى التحفظ الثالث من تصريح ٢٨ فبراير، وهى المصدر الأساسى الذى يدعى به البريطانيون حقا لهم فى التدخل فى شئون الحكم والادارة المصرية، كما أن فكرة الانسحاب من القاهرة هذه، إنما التقى عليها كل من مكدونالد وستاك لا بهدف الاعتراف بأن لا حق لبريطانيا فى التدخل فى شئون مصر، ولكن بهدف أن يتهدد النظام والأمن بمصر، وأن تتخلى بريطانيا عن مسئولية حفظ النظام فيها. ومن الطبيعى أن تكون الحكومة المصرية دون البريطانية هى المسئولة عن حفظ النظام فى بلدها، وكان هذا من أهم أهداف الحركة الوطنية المصرية ومن أسس الاستقلال المصرى. ولكن إثارة مكدونالد وستاك لهذه المسألة بهذه الصورة، يبدو منها كما لو كان للسياسة البريطانية مصلحة، لا فى تخليها عن حفظ الأمن بمصر، ولكن فيما تصوره مترتبا على ذلك من تهدد الأمن والنظام، مما يعيد إلى الذاكرة أحداث ١٨٨٢ عندما ساهم الانجليز والأجانب فى إثارة الاضطرابات وخاصة بالاسكندرية توطئة لاحتلال مصر بدعوى حماية الأمن وحفظ

النظام. ومن الطبيعي أنه لم يكن فى مقدور السياسة البريطانية إثارة الشغب ضد الحكومة المصرية وتحميلها نتائج هذا الشغب، ما دامت قواتها موجودة بالقاهرة ولها حق التنقل فى كافة الأقاليم. لقد كانت بريطانيا تسيطر على الحكومة المصرية قبل ١٩١٩ ، فكان وجود القوات البريطانية مما يضمن هذه السيطرة ومما يحفظ الأمن حماية لأعمال تلك السيطرة، فلما ترتب على تصريح ٢٨ فبراير ودستور ١٩٢٣ ، أن تولت حكم مصر حكومة الوفد الوطنية التى لا تخضع للسيطرة البريطانية، فقدت تلك القوات وظيفتها. أو على الأقل هددت بفقدائها، من حيث ضمان السيطرة البريطانية على الحكم. ومن ثم فلن تعدو وظيفتها أن يثير وجودها حفيظة المصريين. وصار ما عسى أن يكون بقى عليها من مسئولية ولو فعلية عن حفظ الأمن، صار ذلك مما يخدم سياسة مصرية وطنية معادية لها.

وعلى الأقل فقد صار وجود تلك القوات بالقاهرة، مما يعوق السياسة البريطانية، عما قد ترى اللجوء اليه من أعمال الشغب ضد حكومة معادية لها. وقد جاء مقتل السير لى ستاك بعد هذا الاجتماع بأقل من شهرين، واتخذت السياسة البريطانية بعده من الاجراءات ما كشف إلى أى مدى كانت تتحرق شوقا إلى الشغب،

لتبرر استعادة ما تريد من نفوذها المتقلص، ودعم وجودها المهدد بمصر والسودان. وعلى أى حال فقد أرجأ ماكدونالد البت فى مسألة القوات البريطانية بمصر للرجوع إلى وزارة الحربية.

وبالنسبة للسودان، فقد حدد رئيس الوزراء هدفه الكامل ، بأنه اكتشاف صيغة اتفاق تبقى للانجليز حريتهم المطلقة غير المقيدة، وفى الوقت ذاته تمكنه من اجراء تنازل ما للحكومة المصرية. فعلق شوستر بأنه إزاء موقف الحكومة المصرية الحالى، فمن المستحيل ايجاد أى شكل من أشكال الاشراف الثنائي على السودان، واقترح كاشتراك مظهرى للمصريين فى حكم السودان أن تنشأ مجالس استشارية مشتركة، شريطة أن تجتمع فى لندن بعيدا عن البرلمان المصرى.

وتحدث ماكدونالد عن صعوبات الموقف البريطانى، التى تنجم عما أعلنته الحكومة البريطانية منذ الثمانينات من أنها تعمل بالسودان نيابة عن مصر ووكالة عن حكومتها، على ما حدث فى فاشودة . وإن اتفاقية ١٨٩٩ لم تخول بريطانيا أكثر من نصيب فى إدارة السودان، فلم تقلل من كون السودان تركيا أو مصريا ولا جعلته بأى حال من الممتلكات البريطانية. فشرح له كل من شوستر وموراى بذلاقة لسان استعمارية أصيلة، ما غم على فكره

المستقيم من التواءات. باعتبار أن الاتفاقية سوت بريطانيا ومصر، فصارتا معا شريكتين أصليتين من الناحية النظرية، ولبريطانيا القدر المعلى عمليا. وهى إن لم تجعل السودان جزءا من الامبراطورية البريطانية، فقد فصلته تماما عن مصر فصار دولة متميزة تماما، وأن الاتفاقية صيغت على هذا النحو لمجرد الحرص على كرامة مصر.

ثم عرج الحديث إلى النقطة الأساسية، وهى رسم الخطة العملية التى يتعين على الانجليز اتخاذها بشأن السودان، فاقترح ستاك أن يطلب ماكدونالد من سعد فى لقاءهما، رحيل مصر من السودان، بعد أن أنشأ سعد بمسلكه أوضاعا تجعل من المستحيل اشتراك البلدين فى حكم السودان. فذكر ماكدونالد أن هذا الاقتراح مما يصعب تبريره، وأبدى خشيته من أن إخراج جميع المصريين من السودان قد يحدث ثورة فى مصر، وقد يستقيل سعد من الوزراء ولا ينجح الانجليز فى الحصول على وزارة مصرية تدير البلد «مع وجود كل موظف مصرى ضدنا». ولكن سيلبى إشارة إلى ما ظهر أخيرا من ضعف المقاومة المصرية، فان سياسة التشدد البريطانى لم تنتج رد فعل مصرى عنيف كما كان منتظرا. ولعله يقصد بذلك الإشارة إلى أن نفى

سعد زغلول فى ديسمبر ١٩٢١ لم ينتج العنف المصرى ذاته الذى أنتجه نفيه فى مارس ١٩١٩. وأن ما كان يخشاه النبى من استحالة حكومة مصر فى ١٩٢١، وهى الخشية التى دفعته ودفعت الحكومة البريطانية إلى إصدار تصريح ٢٨ فبراير، لم يتحقق بعد ذلك. على أن ماكدونالد رفض كلام سلبى مصرحا باستحالة الاعتماد على مثل ذلك الاستنتاج.

ثم أشار شوستر إلى أنه ما لم تظهر بريطانيا رفضا قاطعا لمطالب المصريين بالسودان فإن الزعماء المحليين بالسودان سيحاولون الاتصال بمصر. ثم أشار إلى أن موقف حكومة سعد جعلت ولاء الموظفين المصريين بالسودان لحكومتهم المصرية متعارضا مع ولائهم لحكومة السودان. ومن ثم يصبح وجودهم وخاصة الجيش المصرى، مصدر خطر حقيقى. وأكد ستاك هذه النظرة، فذكر أن الجيش المصرى يحتفظ بولائه لمصر، وحكومة مصر تسمى لحكومة السودان، ومن ثم يستحيل منع انتشار الكراهية لتلك الحكومة، مما يهدد بخطر الانفجار فى جميع أنحاء السودان. وأطنب فى الدفاع عن اجلاء الجيش المصرى من السودان ووجوب تعزيز الحامية البريطانية هناك، مع تحويل المجندين السودانيين إلى قوات درك. فنبهه ماكدونالد إلى خطورة ما ينجم عن ذلك واحتمال أن تندلع ثورة لا يعلم متى تنتهى. وقال

أنه بفضل الاستمرار فى سياسة الاجلاء الفورى لأى فرد يظهر التآمر على النظام، فلا يلجأ للإجراء الشامل الذى يقترحه ستاك الا اذا ترتب على بقاء المصريين ثورة عنيفة. فعارضه ستاك قائلاً ان الشر قد لا يكتشف الا بعد أن يستشرى، وأنه من الصعب الوصول إلى ما يدل على أن المصريين يثيرون السخط وسط كتائب السودانيين. ولم يكن ستاك يعلم أن مقتله بعد ذلك بأقل من شهرين هو الذى سيمنح الوزارة البريطانية المبرر لتنفيذ تلك الخطة التى دعا إليها بهذا الحماس . . وهى طرد الجيش المصرى عامة من السودان.

وفى النهاية أثار ماكدونالد التساؤل عما سيحدث عندما تنتهى مدة عمل السير لى ستاك، وترفض حكومة مصر تعيين خلف له ممن تختارهم بريطانيا. فقال ستاك ، كما لو كان يكتب بظهر الغيب وصيته، انه ندب من ينوب عنه كحاكم عام، ويمكن لهذا النائب أن يقوم مقام الحاكم العام حتى تصل الحكومتان إلى اتفاق. ولكن ماكدونالد أبدى تشككه فى قانونية هذا الاجراء (١٥٠) .

★★★

والوثيقة المهمة الأخرى التى لم تتح للجانب المصرى معرفتها والتى تعكس تفكير الجانب البريطانى، تتعلق بمشروع معاهدة

أعدته وزارة الخارجية البريطانية أثناء محادثات سعد - مكدونالد في أول أكتوبر ١٩٢٤، وقد أعد حسب التعليمات الشفهية لمكدونالد. ويظهر من المذكرة التي قدم بها المشروع إلى مكدونالد من الوزارة، أنه يمثل فحسب اطارا عاما للمعاهدة، وأنه يتضمن «أقل ما يكون من الترضية للاحتياجات البريطانية التي لا يمكن انقاصها بدون التفريط في القيود التي تفرضها هذه الاحتياجات على الاستقلال التام لمصر». ولم يقدر لهذا المشروع أن يعرض على سعد زغلول لأنه مبنى على أساس بقاء قاعدة عسكرية بريطانية في مصر مما رفضه سعد في مباحثاته رفضا جازما.

تضمن المشروع معاهدة تحالف بين الدولتين، اذ تساعد بريطانيا مصر في الدفاع عن أراضيها ضد العدوان (مادة ١) وتمد مصر بريطانيا داخل الأراضي المصرية بكل التسهيلات والمساعدات التي يقدمها حليف أثناء حرب يشترك فيها كلاهما، وذلك في وقت توتر العلاقات، أو في حالة الحرب، حتى ولو لم تهدد وحدة الأراضي المصرية (مادة ٢). وقد أشر تعليقا على هذا النص، بأنه صيغ على نحو يعطى بريطانيا «سلطات واسعة ولكنها موضوعة على أن تمتد الحكومة المصرية بالوسائل التي تبرر موقفها أمام النقاد الوطنيين...».

وتيسيرا لهذا التعاون تتعهد مصر فى جميع الأوقات وخاصة فى حالة احتمال الطوارئ :

(أ) بأن تحصل على موافقة بريطانيا لشراء الأسلحة والمعدات المطلوبة للقوات المسلحة المصرية بجميع أنواعها، وتشغيل غير المصريين.

(ب) تشغيل غير المصريين سواء الضباط أو المعلمين أو الموظفين الذين تراهم مصر ضروريين لتدريب العاملين بها عسكريين أو مدنيين.

(ج) تؤجر إلى بريطانيا الأراضى الواقعة بين قناة السويس غربا وحدود مصر مع فلسطين شرقا، فضلا عن شبه جزيرة سيناء مقابل مبلغ نقدى.

(د) «عمل الترتيب لما يتخذ من الاجراءات الوقائية التى تعتبر ضرورية لحماية الأراضى المصرية»، وذلك فى حالة توتر العلاقات بين بريطانيا وأية دولة أخرى (مادة ٣) . وقد أشر تعليقا على هذا النص أنه موضوع لمنع الجيش المصرى والادارة المدنية المصرية من الخضوع لنفوذ أجنبى، وأن تأجير الأراضى المصرية شرق قناة السويس يتضمن فيما يتضمن السيطرة على سكة حديد القنطرة - رفح ذات الأهمية الكبرى لدى وزارتى الطيران

والمستعمرات، وأن البند الأخير يتضمن ضرورة الرقابة البريطانية على البريد والبرق.

وفضلا على ذلك تسمح مصر لبريطانيا باستخدام المطارات والتجهيزات اللاسلكية ومصانع الغاز غربى قناة السويس، فضلا عن التسهيلات اللازمة فى الموانئ والمطارات والاعفاءات الجمركية والتنقل والنقل بالسكك الحديدية (مادة ٤). وفى مقابل ذلك توافق بريطانيا ألا تبقى قوات بريطانية فى الأراضى المصرية الا فى الأراضى المحددة بالمادة الثالثة، والا فى الظروف الموضحة بالمادتين الأولى والثانية ، وتجلو عن القاهرة خلال عامين، وعن ثكنات مصطفى باشا بالاسكندرية خلال خمسة أعوام ، وعن مطار أبو قير ومخيمات المعسكر فى عشرة أعوام. وأن ما ستتخلى عنه بريطانيا من أراض وتكنات ومبان ومصانع بما فيها محطة أبو زعبل اللاسلكية فتستولى عليها مصر بقيمة تقدرها لجنة مشتركة (مادة ٤ ، ٥).

وتضمن أن يكون التمثيل السياسى بين مصر وبريطانيا بدرجة سفير، وأن تتعهد مصر ألا يكون تبادلها التمثيل السياسى مع البلاد الأخرى بأعلى من درجة وزير مفوض (مادة ٦) . وأن تتعهد مصر بتعويض الموظفين الاجانب وفقا للقانون ٢٨ لسنة ١٩٢٣ فضلا عن ضمانات أخرى لهم (مادة ٧).

وبالنسبة للسودان تضمن المشروع اتفاقا بين البلدين على «تحسين مصالح السودانين واستقلال البلاد النهائي» بضمان استمرار النظام القائم بمقتضى اتفاقية ١٨٩٩ الذى لا يعاد النظر فيه الا بعد خمس وعشرين سنة، وأن يكون الدفاع عن السودان بواسطة قوة سودانية تحت قيادة الحاكم العام، تلحق بها كتيبة بريطانية وأخرى مصرية، ويفوض مجلس عصبة الأمم بتقرير ما يضمن حقوق المصريين فى مياه النيل وتقدير ديون محصر على السودان (مادة ٨.٩). وأشر أمام هذين النصين أنهما لا يكفلان فقط استمرار الوضع القائم ولكن تحقيق الغرض النهائي وهو استقلال السودان مع اطلاق سلطة الحاكم العام.

وورد بالذاكرة التى أرفق بها المشروع، أن ثمة ثلاث نقاط لم تذكر بعد بالمشروع رغم أهميتها الكبيرة، وهى:

(أ) استبعاد خطوط الكابلات الأجنبية من الرسو بمصر بمد احتكار الشركة الحالية التى ينتهى امتيازها فى ١٩٣٢.

(ب) تأمين الفنارات المصرية على البحرين الأبيض والأحمر وتزويدها بموظفين يعتمد عليهم.

(ج) مدى خضوع القوات البريطانية غرب القناة للسلطان القضائي وسيادة الدولة المصرية. (١٥١).

من هذا المشروع تتضح نوايا حكومة ماكدونالد كاملة ازاء المسألة المصرية. ويتعين النظر إلى هذا المشروع فى ضوء ملاحظتين وردت احدهما فى المذكرة المرفق بها، والأخرى فى الملاحظات المسجلة عليه، وهما أن المشروع يتضمن الاطار العام فقط والحد الأدنى الذى لا يمكن النزول عنه، وأنه صيغ ليمنح بريطانيا سلطات واسعة، ولكنها مصوغة بشكل يمكن حكومة مصر من أن تبرر موقفها أمام نقد الوطنيين لها. وأن هاتين الملاحظتين، فضلا على معناهما الصريح، فهما يعنيان أن المشروع مصوغ على نحو يمكن فى التطبيق من تحريك أحكامه بطريقة تلائم مصالح من أعدوه، بمعنى أنه مصوغ بطريقة بعيدة عن موجبات حسن النية بين الطرفين.

وفى هذا الضوء يمكن ملاحظة:

أولاً: أنه أقام حلفاً دائماً غير مقيد بمدة، ووجوداً عسكرياً غير مقيد بمدة وسيطرة رسمية على شرق قناة السويس غير مقيدة بمدة ما.

والملاحظ ثانياً: أنه جعل أساس الوجود العسكرى البريطانى فى شرق قناة السويس وهو وجود يمتد إلى غرب قناة السويس امتداداً غير محدد تحديداً جغرافياً وإن كان يجد حدوده فى

الاستفادة الدائمة المنظمة بالمطارات والموانئ والسكك الحديدية ومحطات اللاسلكى أى كل المرافق وقنوات الاتصال، كما أن هذا الوجود العسكرى يتسع ليمثل مصر كلها كمجال لنشاط القاعدة العسكرية يتسع ليشمل مصر كلها كمجال لنشاط القاعدة العسكرية لا فى حالة الحرب التى تكون بريطانيا طرفا فيها فقط، ولكن فى حالة وجود توتر ما فى العلاقات بين بريطانيا وبين أية دولة أخرى، ولو لم تهدد الأراضى المصرية. وبهذا تكون المواد ١، ٢، ٤، ٥ قد غطت التحفظين الأول والثانى من تصريح ٢٨ فبراير. وإذا كان مشروع كيرزون فى ١٩٢١ لم يعترف بمبدأ انحصار القاعدة العسكرية البريطانية فى أماكن محددة (مادة ١٠) مما يجعل مشروع ماكدونالد أصلح بلا شك للمصريين منه، فإن مشروع ملنر الأول (١٧ يوليو ١٩٢٠) كان سلم بمبدأ تحديد المكان أو الأمكنة التى تعسكر فيها القاعدة وأحال فى تحديدها إلى اتفاق لاحق (مادة ٣). وجاراه فى ذلك مشروع ملنر الثانى (١٨ أغسطس ١٩٢٠) فى المادة ٤. أما مشروع الوفد إلى ملنر (١٧ يوليو ١٩٢٠) فقد وافق على وجود القاعدة وحصنها فى الشاطئ الشرقى من قناة السويس ويجرى تحديدها بواسطة لجنة مشتركة (مادة ٨). ومن ثم فإن مبدأ تحديد مكان القاعدة معترف

به فى مشروعى ملنر وإن لم يجر تحديده جغرافيا. على أن مشروع الوفد حصرها فى مكان محدد على الشاطئ الآسيوى لقناة السويس، بينما أتى مشروع ماكدونالد ليخضع القسم الآسيوى من الأراضى المصرية كله للسيطرة البريطانية دون اكتفاء بقاعدة محددة فيه. أما حق استعمال الموانئ والمطارات وطرق المواصلات فى كل الأوقات لا فى وقت الحرب فقط، فقد ورد بمشروع ملنر الأول ومشروع كيرزون، وأشير إليه فى مشروع ملنر الثانى (الذى اتخذ شكل مذكرة لا شكل مشروع متكامل) بعبارة «وتسوى ما تستتبعه من المسائل التى تحتاج إلى تسوية».

بهذا يظهر أن تحديد مكان القاعدة العسكرية البريطانية فى مصر كان أظهر فى مشروع ماكدونالد منه فى المشروعات البريطانية الثلاثة السابقة عليه، ومن ثم كان أصلح للمصريين منها، وإن كان أقل صلاحية من مشروع الوفد إلى ملنر، وقد عوض البريطانيون هذا التنازل بما أشير إليه من حقهم فى استعمال بعض المرافق كأجهزة اللاسلكى واحتكار خطوط الاتصال الخارجية. وفضلا على ذلك استعاضوا عن تنازلهم هذا بما ورد بالمادة ٢ من المشروع، بأن تقدم مصر اليهم كل تسهيل ومساعدة لا فى حالة الحرب أو التهديد بها فقط ولكن فى حالة

«توتر العلاقات»، وهى عبارة لم ترد فى أى من المشروعات السابقة وتتيح للجانب البريطانى - إن وافته الظروف السياسية - أن تتحول حالة التوتر هذه إلى حالة دائمة فى صدد تنفيذهم للاتفاقية.

والملاحظ ثالثا، ان مشروع ماكدونالد أسقط ما سبق أن ورد بمشروعى ملنر ومشروع كيرزون فيما يتعلق بالمستشارين المالى والقضائى ، وهو نهج لا شك فى أفضليته للمصريين من نهج المشروعات السابقة. وهو نهج فرضه على الجانب البريطانى أن مشروعه هو أول مشروع يصاغ بعد تنفيذ تصريح ٢٨ فبراير الذى اعترف باستقلال مصر، وبعد صدور دستور ١٩٢٣ الذى أقام نظاما برلمانيا يتعارض مع أية سلطات تخول لمستشارين بريطانيين على الحكومة المصرية فهذا التنازل يعتبر أثرا من آثار تصريح ٢٨ فبراير. على أن المشروع حاول فى المادة ٣ منه أن يفتح نافذتين يطل منهما الانجليز على أجهزة الحكم المصرية، الأولى اشرافهم على الأسلحة والمعدات الخاصة بالجيش المصرى، والثانية اشرافهم على تشغيل غير المصريين فى الحكومة المصرية، سواء كانوا فى القوات المسلحة أو فى جهاز الحكومة المدنى. وكانت مصر فى ذلك الوقت فى حاجة ماسة إلى الخبرات الأجنبية

سواء بالنسبة لتطوير الجيش وإعادة بنائه، أو بالنسبة لبعض فروع الخبرة فى الأعمال المدنية. كما أن قيام الامتيازات الأجنبية كان يفرض عليها اتصالا بالأجانب ضمانا لتلك الامتيازات ولديون الأجانب على مصر، مما كان من شأنه عندما يثار أن يتيح للانجليز التدخل فى هذه المسألة.. ومن ثم فإن المادة الثالثة هذه تتعلق بالتحفظ الثالث من تحفظات تصريح ٢٨ فبراير الخاصة بحماية الأجانب والأقليات فى مصر.

والملاحظ رابعا، أن المشروع أسقط ما ورد فى المشروعات السابقة من قيود تتعلق بسياسة مصر الخارجية وعلاقاتها مع الدول الأخرى، والاشراف البريطانى على تلك السياسة ولكن وجود القاعدة العسكرية مع اتفاقية التحالف مع الاشراف على توظيف الأجانب بمصر كان من شأنه أن يضمن للانجليز فى الواقع ما لم يرد بالمشروع صراحة فى هذا الشأن. فضلا عن ذلك فقد صيغ الوضع الممتاز لبريطانيا فى مصر الذى حرصت المشروعات السابقة على تأكيده، صيغ فى شكل أكثر لياقة وهو أن يكون التمثيل السياسى بين البلدين هو التمثيل الوحيد لمصر الذى يتم على مستوى السفراء.

والملاحظ خامسا، أن المشروع تضمن بالنسبة للسودان ما لم يرد فى المشروعات السابقة كلها من تأكيد اتفاقية ١٨٩٩ التى

كان ينادى المصريون ببطلائها، ومن اطلاق سلطات الحاكم العام وتأكيده هيمنته على أجهزة الحكومة بالسودان، حتى ولو لم يكن هو ذاته سردار الجيش المصرى مما سبق أن نصح به تقرير لجنة ملنر، ومن تقلص الوجود المصرى العسكرى بالسودان بقصره على كتيبة واحدة، ومن اقرار مصر صراحة بفصل السودان عنها تحت عبارة «استقلال السودان»، بما كان يعنى فى ضوء أحكام الاتفاق كلها استقلال السودان تحت السيطرة البريطانية المنفردة، أى فصله عن مصر لصالح بريطانيا.

أما بالنسبة لجلاء القوات البريطانية من القاهرة وثكنات الاسكندرية، فقد سبقت الإشارة إلى ما ورد على لسان ماكدونالد وستاك فى اجتماع ٢٣ سبتمبر بالنسبة للدوافع البريطانية من هذا الجلاء.

وفى ضوء تلك الملاحظات جميعا، فإنه يظهر من جهة، أن المشروع كان أفضل للمصريين من كل المشروعات البريطانية السابقة عليه، وهو مشروع جرى اعداده بعقلية تصريح ٢٨ فبراير، وصيغ على نحو يتناسب من حيث الشكل مع ما يليق بدولة معترف باستقلالها وليست تابعة ولا محمية. وهذا وجه خلاف بينه وبين سوابقه. كما أنه صيغ بلهجة سياسية مهذبة تليق بكونه يقدم

إلى زعيم معترف به فى بلده وشعبه، زعيم مرهوب الجانب قاد ثورة من قبل، وله القدرة على تفجيرها من جديد والاضرار بمصالح الطرف الآخر. وذلك على عكس ما عومل به عدلى يكن ، تماماً ، على ما تؤكد المقارنة بين عدلى وسعد فى هذا الشأن.

ويظهر من جهة ثانية : أن المشروع قد خطط بأسلوب التنازل عن كل التفاصيل والاعراض من أجل المحافظة على الجوهر. والجوهر هو وجود القاعدة العسكرية. وقد سبقت الإشارة فى بدايات هذه الدراسة، إلى أنه لا ضمان لوجود القاعدة العسكرية فى بلد ما الا بالتأثير على سياسة هذا البلد وحكومته، كما أن القاعدة العسكرية تفقد وظيفتها الرئيسية، وهى الوظيفة السياسية لها - اذا لم يستطع وجودها أن يكفل سيطرة على سياسة هذا البلد . وحتى لو اقتصر هدف الانجليز على حماية طرق مواصلاتهم، فليس هذا الهدف محصورا فى قناة السويس بل يمتد عبر الأراضى المصرية عامة. وحتى لو اقتصروا على قناة السويس، فليس للقناة وجود عمرانى مستقل عن مصر وعن وادى النيل من حيث ضرورات الحياة ولوازم العمل والنشاط. ويستحيل وجود القاعدة العسكرية الا ممتدة إلى القاهرة والا شائعة فى السياسة عبر الأراضى المصرية عامة . وقد سبق ايضاح مسالك هذا الامتداد التى رسمها المشروع من خلال المواد ٢ ، ٣ ، ٤

منه خاصة . على أن تحصن الجانب البريطانى فى مسألة القاعدة العسكرية أساسا ، قد أعدم مجال المناورة والأخذ والعطاء بين الطرفين . فالانجليز ارتدوا الى ما ليس فى نيتهم التفريط فيه ، والمصريون أعلنوا على لسان سعد مرارا أنه « لا مناسبة بين الاستقلال والاحتلال » . كما أن تمسك الانجليز بالسودان على هذا النحو المتصلب أعدم فرص اللقاء أيضا .

بقيت نقطة فى التعقيب على هذا المشروع ، ماذا كان يمكن للحركة الوطنية المصرية أن تكسبه لو قدر أن عرض المشروع على سعد وقبله ؟ يمكن القول بأن هذا المشروع لو كان عرضه ملنر أو كيرزون قبل تصريح ٢٨ فبراير ١٩٢٢ لكان له شأن غير مشروعات هؤلاء . ان التحفظات التى قدمها الوفد المصرى على مشروع ملنر الثانى ، تعلقت بإلغاء الحماية صراحة وبالامتيازات الأجنبية والمستشارين المالى والقضائى وبانطلاق حرية مصر فى عقد الاتفاقات التجارية والاقتصادية وعقد الاتفاقات السياسية بما لا يضر بالمصالح البريطانية . فضلا على ضمان مياه النيل وسيادة مصر على السودان . وفيما عدا وضع السودان . فلا شك أن مشروع ماكدونالد بعد الاعتراف باستقلال مصر والغاء الحماية ، أحسن ، بما لا يقارن ، من مشروع ملنر لو عدل حسب التحفظات المصرية .

على أن تلك المقارنة لا تصلح أن تكون المقارنة الأساسية ، فقد جرت مياه كثيرة بعد مشروع ملنر ، لصالح الحركة الوطنية . وأهم تلك التغييرات أن العنصر المعتدل الذي كان يمثل الغالبية في قيادة الوفد ، قد صفى من قيادة الوفد مع بقاء الوفد محتفظا بشعبيته الكاملة .. انما يلزم أن يجرى تقدير المشروع اعتبارا من تصريح ٢٨ فبراير خاصة . لقد سبقت الإشارة في صدد تقييم هذا التصريح ، أن مصر حصلت به على الغاء الحماية والاعتراف بالاستقلال ، وأعطى الانجليز هذا التنازل ليتقاضوا ثمنه فيما بعد . وكانت خطة الوفد أنه حق استرد لا يؤدي عنه ثمن ، لذلك أصر على موقف رفض التصريح قاصدا رفض ما اشتمل من تحفظات ، ووصم قابلي التصريح من المصريين بالخيانة ، لأن قبولهم له لا يعنى الا قبول التحفظات ، أى قبول القيود التي وضعها الانجليز على استقلال مصر . بينما رفض التصريح هو خير موقف يمكن به تخليص الاستقلال من التحفظات ، واستخلاصه مما علق به من قيود . وبهذا نظرت الحركة الوطنية الى عرض ماكدونالد ، كبلد مستقل يحتله الانجليز ، لا كبلد محمي . في عهد الحماية - قبل التصريح - كان الوطنى المصرى يطلب تحقيق الاستقلال التام ، أى الغاء الحماية واجلاء الاحتلال

البريطاني معا . ولكنه كان كمفاوض ومساوم ، يعرض أن يعترف بوجود قاعدة عسكرية محدودة الزمن والمكان (مشروع الوفد ١٧ يوليو ١٩٢٠) مقابل أن يحصل على الغاء الحماية والاعتراف باستقلال مصر . أما بعد أن حصل على هذا الالغاء والاعتراف ، فهو لم ينس أنه مطالب باستقلال تام يتضمن الجلاء التام عن أرضه ، وهو لا يؤدي ثمنا عن حق استرده ، لذلك اتخذ في مفاوضاته ومساوماته وضعا جديدا جديرا بموقفه المستقل ، وهو أن يعرض معاهدة تحالف مشترك بين مصر وبريطانيا في حالة الحرب ، مقابل أن يحصل على الجلاء التام . وكان هذا موقف سعد في مباحثاته مع مكدونالد . وبالنسبة للمسألة المصرية .

أما بالنسبة للسودان ، فقد كان مشروع مكدونالد من وجهة النظر المصرية ، جديرا بأن ينظر اليه باعتباره ترديا وانحدارا عن أى موقف سابق . لأنه كان يعنى صراحة فصل السودان تماما عن مصر لصالح الانجليز لا لصالح السودانين . وقد سبقت الإشارة الى أن الوجود البريطاني في السودان كان مما ترى فيه الحركة الوطنية المصرية قييدا خطيرا وتهديدا حالا لاستقلال مصر ذاتها وإسياستها كبلد مستقل .

لذلك فإن السؤال يتبلور فى أنه ، ماذا كانت تكسب مصر من مشروع مكدونالد أكثر مما كسبته من تصريح ٢٨ فبراير ؟ .. كانت ستكسب جلاء للقوات البريطانية عن القاهرة والاسكندرية (على مدى زمنى من عامين الى عشرة) ، مقابل اعترافها وتسليمها بشرعية الوجود العسكرى البريطانى الدائم والتحالف الدائم ، ومقابل تسليمها السودان للانجليز تسليما شرعيا أيضا . يمكن القول بأنها كانت ستكسب اسقاط النص على الاشراف البريطانى على الحكومة المصرية من خلال المستشارين المالى والقضائى . ولكن تلك المسألة لم يكن من شأن مشروع مكدونالد أن يحقق للمصريين فيها كسبا كبيرا ولا حاسما ، لأن اغفال المشروع لهما لا يفيد يقينا تفريطا بريطانيا فىهما . ويمكن أن يعود الانجليز الى التمسك بهما عن طريق مناورات سياسية دولية أوسع مع الدول صاحبة الامتيازات . وقد سبقت الاشارة الى أن المشروعات البريطانية الثلاثة السابقة ، كانت تربط بين هاتين الوظيفتين وبين مسألة الامتيازات الأجنبية . ويمكن أن تثيرها مع حكومة مصرية أخرى غير حكومة الوفد . كما سبقت الاشارة الى ما منحه المادة ٣ من مشروع مكدونالد من نوافذ على أجهزة الحكومة المصرية ، وهى نوافذ يمكن أن تضيق وأن تتسع حسب موازين

القوى والصراعات المستقبلية . وفضلا على ذلك فإن وظيفتى المستشارين المالى والقضائى ، قد صارتا محاصرتين من الجانب المصرى بعد تصريح ٢٨ فبراير والعمل بدستور ١٩٢٣ ، بحيث صارت الحركة الوطنية المصرية تملك بعد توليها السلطة وفى ظروف سياسية مواتية أن تصفيهما بإرادتها هى . بمعنى أن هاتين الوظيفتين صارتا خاضعتين لحصيلة الصراع الديمقراطى بين القوى السياسية المصرية . فلم يكن مشروع مكدونالد مما يفيد مصر كثيرا فى هذا الصدد . وبهذا تصير الحصيلة النهائية للمشروع ، هى الجلاء عن القاهرة والاسكندرية وغيرهما من الأراضى المصرية غرب القناة ، مقابل الاعتراف بالقاعدة الدائمة شرق القناة ، ومقابل التحالف الدائم وامتداد الوجود العسكرى البريطانى الى كل اراضى مصر فى حالة «توتر العلاقات» ، ومقابل تسليم السودان نهائيا للانجليز .

وإذا كان الوفد والحركة الوطنية قد قبلوا عروض مكدونالد ووافقا على مشروعه بعد عرضه ، فلا شك ان حزب الحركة الوطنية كان خليقا به أن يسلك فى تنفيذ الاتفاقية مسلكا يتفق مع المصالح المصرية وفرض القيود على الأطماع البريطانية ، وذلك فى اطار تنفيذ الاتفاق .

ولكن هل كان الوفد يبقى على قوته بعد الاتفاق واحتمال ظهور معارضة وطنية قوية له . وهل كان الانجليز يحرصون على بقاءه ويحتملون تشدده فى التنفيذ معهم ، أم كانت وظيفته لديهم أن يستخلصوا منه توقيعه على الاتفاق فحسب ، فإن خضع لهم فى التنفيذ بعد ذلك بقى ، وإن تشدد عاد الاحرار الدستوريون على أنقاضه يرثون تركته . ان الاتفاق لو كان تم لكان من شأنه أن يؤثر فى التوازنات الداخلية وفى حصيلة الصراع الديمقراطى داخل مصر بما لا يضمن معه أن يجرى تنفيذ الاتفاق بعد ذلك بتفسيرات تحقق المصالح المصرية الوطنية .

٣

بين سعد وماكدونالد

التقى سعد زغلول رئيس وزراء مصر ، ورامزى ماكدونالد رئيس وزراء بريطانيا ووزير خارجيتها فى صباح ٢٥ سبتمبر ١٩٢٤ . بدأ الحديث بتبادل الأسف حول ما وقع من أحداث أبعدت روح التفاهم ، وتبادل العزم على إعادة حسن النية ، ثم عرج ماكدونالد على الفور الى موضوع السودان ، الذى استنفذ الجلسة كلها . بدأ بنقد ماكدونالد لسعد عن تصريحاته بالبرلمان فى شهر يونيو التى رأى ماكدونالد أنها أغلقت الباب الى حد ما دون الاتفاق ، فرد سعد بأن تصريحاته ليست جديدة فهى تعكس طلبا مصريا دائما باستقلال السودان . ثم انتقل الحديث الى لقاء كل طرف مسئولية أحداث السودان الأخيرة على الطرف الآخر ، سعد يتهم حكومة السودان بالعداء لمصر ، وماكدونالد يتهم حكومة مصر بتمويل «الاضطرابات» فى السودان . ثم انتقل الى بيان الحكومة المصرية فى أغسطس ورد الانجليز عليه ورسالة ماكدونالد الى سعد التى أشار فيها الى أن الحكومة غير شريفة ،

وعمل سعد على محاصرة مكدونالد ليعترف بخطئه عن استخدامه هذا التعبير ، حتى اضطر مكدونالد بعد لأي أن يؤول عبارته بأن كان القصد منها ان البلاغ غير أمين . وانتهى الاجتماع الأول على غير طائل . وأهم ما يلحظ عن هذا الاجتماع ، أن سعدا وان أبدى صلابة شديدة ازاء وجهة النظر البريطانية ، وشجاعة واضحة في ادانة السياسة البريطانية في السودان . فإن هذا الموقف كان ظاهره القوة وباطنه الضعف ، لأنه استغرق في مناقشة أحداث السودان الأخيرة ، دون أن يظهر أن ثمة رؤية سياسية مستقبلية تهديه في موقفه العملى ، ويحاول طرحها في النقاش . وكما غلب على تصريحاته السودانية في يونيو السابق طابع الحديث المجرد عن الحقوق ، يغطى به غموض الأهداف العملية ، غلب على حديثه مع مكدونالد الاستفراق في مناقشة الأحداث التفصيلية ، يغطى بها أيضا فيما يبدو غموض الأهداف السياسية العملية . فكان محاميا يقف عند حدود التفاصيل الجزئية أكثر منه سياسيا يستشرف المسالك العملية ، واهتم بتقديم الحجج لا بطرح الحلول . والحق أن مكدونالد كان هو من حاول أن ينقل الحوار الى مجال رسم السياسة المستقبلية ، فتحدث عن الوضع الرسمى للسودان والحكم المشترك ، وعن

الوضع العملى له والسيطرة البريطانية ، وأن التغييرات التى حدثت فى مصر تستوجب إعادة النظر فى العلاقات بالنسبة للسودان ، وأن أحداث السودان الأخيرة شكلت أزمة فى غير أوانها ، وأن المشكلة المطروحة هى كيف تستمر بريطانيا فى الوفاء «بما تعتقد أنه التزاماتها الأدبية نحو السودانين» (أى السيطرة على السودان) مع ارضاء الحكومة المصرية فى الوقت نفسه . فأبدى سعد استعدادة للحديث فى هذه المسائل ، بشرط أن يعرف أن «سوء الفهم بينه وبين رئيس الوزراء قد زال تماما» ثم عاد الى الحديث عن تفاصيل الأحداث الأخيرة (١٥٢) .

والحاصل فيما يبدو من مطالعة محاضر تلك الجلسات ، أن سعدا لم يكن على استعداد للتعرض فى مباحثاته لأسس المسألة السودانية . وبعد انتهاء الاجتماع أرسل ماكدونالد الى سعد خطابا يحدد فيه موعد الاجتماع الثانى ، ويوضح أنه يلزم فى هذا الاجتماع أن «تعالج أولا المشاكل الرئيسية» وأنه يستحيل عليه الموافقة على أى اقتراح «يتعارض مع التعهدات التى تقدمها الحكومة البريطانية للسودانيين» (١٥٣) . فاستثار هذا الخطاب فى سعد حذره التقليدى من فرض أى قيد على حرية المباحثات ، معبرا عن استحالة تفاوضه على أى أساس مقيد (١٥٤) فرد عليه ماكدونالد مصححا ما فهمه سعد (١٥٥) .

وفى الاجتماع الثانى فى ٢٩ سبتمبر ، وبعد حديث سريع عن تفسير مكدونالد لقصده من خطابه السابق ، أعاد مكدونالد طرح مسألة السودان فعاد سعد يتحدث عن «إزالة سوء الفهم» ، وألح سعد على هذه المسألة مما أدى بمكدونالد الى توجيه تساؤل مغيظ اليه عما «إذا كانوا فعلا يتكلمون عن أشياء جوهرية أم أنهم فقط يحومون حول الموضوع» . وقرر أنه راض أن يترك مسائل «سوء الفهم» تلك فى وضعها ، فوافقه سعد الا فيما ورد بكتاب مكدونالد الأخير عن السودان ، فنبهه مكدونالد الى أن السودان نقطة مفاوضة ، وليست نقطة سوء تفاهم ، فذكر سعد أنه صار مستعدا تماما لبدء المناقشة . فلما طلب مكدونالد مناقشة مسألة السودان بصفتها المسألة العاجلة المتفجرة ، أصر سعد على البدء بالحديث عن مصر ، واستغرق النقاش حول هذه النقطة وقتا ، تمسك فيه سعد بوجوب البدء بمصر حتى وافقه مكدونالد على مضض ، مع تنبيهه سعادا الى أن مسألة السودان لا ينبغى أن تترك معلقة لأن الموقف بشأنها يعالج من يوم لآخر .

وهكذا علقت مسألة السودان فى مباحثات الرجلين . لم يشتمل الحوار بشأنها على أى مغزى سياسى مهم . وإذا كان يبدو من هذا الموقف أن سعادا لم يكن لديه ما يقوله عن السودان ، وأنه

كان ينظر الى المسألة السودانية كأمر مرجأ ، لا تتور المفاوضات بشأنه الا بعد تصفية المسألة المصرية تصفية تقبلها الحركة الوطنية المصرية ، فإن هذا الموقف قد أضاف شاهدا الى ما سبق ايضاحه من شواهد ، عن غموض الفكر السياسى المصرى وتضاربه بشأن المسألة السودانية . وأنه لم يستطع فى ذلك الوقت أن يصل الى تحديدات عملية لا للوسائل ولا للأهداف . ولم يكن مرجع هذا الموقف الى مجرد ضعف فى قدرات سعد زغلول على المفاوضات ، بل لعل اصراره على ارجاء هذه المسألة كان مستهدفا لافتقاده وضوح الرؤية بشأنها ، واتباعا لصيحته فى نواب الحزب الوطنى من قبل « لا تكشفوا عن ضعف الأمة » ، على أنه ان كان يقصد بمجلس النواب وقتها الاشارة الى ضعف الأمة فى الوسائل المادية (العسكرية) ، فإن حقيقة ضعفها فى هذه المسألة كان يتعلق بالوسائل السياسية عامة ، مما سبقت الاشارة اليه ، بدليل أن سعدا لم يستعمل هذه العبارة قط فى حديثه ، عن المسألة المصرية ، بل على العكس يتحدث عن قوة الضعفاء باتحادهم ، أى القوة السياسية للضعفاء عسكريا .

ولم يقدر لسعد زغلول أن يطالع مشروع الاتفاق البريطانى الذى سبقت الاشارة اليه ، ولكن من الراجح أنه كان يدرك نوايا

البريطانيين تماما بشأن السودان حسبما بلورها هذا المشروع ، وأن ماكدونالد لم يترك هذه النوايا خفية فى اشاراته العابرة خلال المباحثات . وعلى ذلك فلا يبدو لطالع التاريخ اليوم أن سعدا قد قصر كمفاوض فى اصراره ارجاء الحديث عن السودان ، لأن طرح المشكلة كان خليقا بقيام مواجهة بين الطرفين ليس فى مقدور أيهما حلها . وكان خليقا بالمفاوضة أن تفشل كما فشلت فعلا ، ولكن قبل الحديث عن المسألة المصرية . وقد أوضح ماكدونالد فى هذا الاجتماع أن فشل المباحثات فى إحدى المسألتين سيعرقل الاتفاق كله .

انتقل الحديث الى مصر ، وهنا وقف سعد على أرضه ، قويا واضحا مصادما لا يتهرب ولا يلتوى . بدأه ماكدونالد بالسؤال عما يطلبه ، فأجاب سعد بأن الدار داره وأن مصر للمصريين ، فما عسى أن يطلب ماكدونالد . فقال ماكدونالد ان ثمة أمرا واقعا وسعد يريد تغييره فماذا يريد ، فقال سعد ان الأمر الواقع شاذ وأنه يريد استقلال مصر . ثم عرضا لعناصر المسألة ، فسأله ماكدونالد عما يريد بالنسبة للموقف العسكرى ، فأجاب «أن للبريطانيين جيشا فى مصر وأنه يريد انسحابه» ثم «ألا تمارس الحكومة البريطانية أى نوع من الرقابة على الحكومة المصرية» ،

وأن المستشارين المالي والقضائي شأنهما كشأن الجيش يتعين سحبهما ، ثم ألا تقيد علاقات مصر بالدول الأجنبية بالاعلان البريطانى الى هذه الدول فى ١٥ مارس ١٩٢٢ ، وأن يكون ممثل بريطانى كغيره من الدبلوماسيين ، ثم أن تتنازل بريطانيا عن دعواها حماية الأجانب بمصر والأقليات وقناة السويس . هنا توقف مكدونالد واستعاد سعد : هل يقصد ألا تتدخل بريطانيا فى حماية القناة ، فأجاب سعد «اطلاقا» ، فعلق مكدونالد أنه يأسف لسماع ذلك ، فرد سعد أنه يأسف هو أيضا ؛ «أليست القناة أيضا فى مصر» .

هكذا كان طريق «المطالب المصرية» طريقا مغلقا فى وجه الاتصال المصرى البريطانى ، ولكن بقى طريق «المطالب البريطانية» . ومن هنا كان سعد محقا كمفاوض فى أن يقترح فى البداية طرح الموضوع من وجهة المطالب البريطانية ، لولا أن مكدونالد أصر على البداية من «الأمر الواقع» أى الوجود البريطانى بمصر . فلما بلغت المطالب المصرية إلى حد رفض سعد حماية بريطانيا لقناة السويس ، «اطلاقا» ، انتقل مكدونالد الى فكرة معاهدة التحالف والرباط الوثيق بين بريطانيا ومصر ، وذكر أنه عندما مر بمصر أبدى من قابلهم من رجال الوفد استعدادهم

لتلك المعاهدة ، فأجابه سعد «أنه يريد مخلصا أن يعقد تحالفا خاصا مع بريطانيا العظمى» ، فوجد مكدونالد فرجة في الجدار المصمت ، بعد أن استعاد سعدا في مبدأ التحالف فأعاد عليه سعد موافقته ، وذكر أن مثل هذا التحالف يكفل ضمانا كافيا للبلدين ضد مخاطر تهدد المواصلات الامبراطورية وغزو مصر وما شابه ، وأن أول ما يتعين عمله هو الوصول الى أساس لهذا التحالف . وبعد أن تحسس مكدونالد بحذر طريقه الى موقف سعد هذا ، قفز به الأمل الى أن «في امكانهم الرجوع الى النقاط الأخرى التي ظلت دون حل» ثم أجل الاجتماع بعد مناقشة في طريقة اعداد مشروع اتفاق يعرض بعد الاجتماع التالى الذي حدد له يوم الجمعة ٣ أكتوبر (١٥٦) . وفى ضوء ما أسفرت عنه مباحثات الاجتماع الثانى هذا طلب مكدونالد من مستشاريه اعداد مشروع الاتفاق السابق الاشارة اليه ، والذي قدم اليه فى أكتوبر ولم تتح الفرصة لعرضه على سعد .

بدأ الاجتماع الثالث فى موعده ، بمحاولة حذرة من مكدونالد للتأكد من صحة ما ساقه اليه أمله المتعجل فى نهايات الجلسة السابقة ، فبدأ بقناة السويس ووجوب حماية بريطانيا لها لأن «جميع استراتيجىة الامبراطورية تدور حولها» . فرد سعد بأن

التحالف يكفى حماية لها «ولا ضرورة لأن يكون أى جزء من مصر تحت الحكم البريطانى أو الاحتلال البريطانى» ، فعلق مكدونالد بأن لا فائدة من الحديث عن التحالف أو أية تأكيدات غامضة . ولما سأل سعد عما يريد بالضبط أجاب أنه يريد «مواقع تتخذها الجيوش البريطانية محطات بغرض حماية القناة» فرفض سعد جازما . وتبادل الطرفان الحجج التى يمكن أن تثور والتى ثارت من قبل بين مصر وبريطانيا منذ ١٩١٩ فى أية مواجهة سياسية . مكدونالد يتحدث عن حماية القناة ، وسعد يسأل ضد من تكون الحماية ؟ ويسأل هل المسألة قوة أم حق ؟ فيجيب الآخر «مسألة اتفاق» . وسعد يقول احموا القناة من فلسطين التى احتلها الانجليز ومن البحر وهم سادة البحار . ومكدونالد يتحدث عن أهمية القناة لهم ، فيقول سعد إنها مصلحة عالمية فلماذا يطلب الانجليز احتكارها ، والأول يقول ألا ضمان لمصالح بريطانيا بغير الجيش ، والثانى يقول ألا ضمان لاستقلال مصر مع وجود هذا الجيش . والأول يقول ان برلمانها سيرفض حتما الجلاء عن مصر ، والثانى يقول وشعبه سيرفض حتما احتلال مصر . والأول يتحدث عن الثقة بين البلدين ، والثانى يقول ان للمصريين عذرهم فى انعدام الثقة بعد ستين وعدا بريطانيا بالجلاء عن بلادهم لم يتحقق منها واحد . وتوقف الحوار يقول سعد إنه

عاجز عن فهم الموقف البريطاني «منذ رفض اقتراحه الخاص بالتحالف ووضع القناة تحت اشراف عصبة الأمم» وقول ماكdonald «لا فائدة من الكلام عن تحالف دون أساس» وتبادلا الأسف لما انتهت اليه المباحثات من فشل .

وقبل أن يفترقا تبادلا حديثا فى مسألتين طرحهما ماكdonald ، أولاهما : موقف حكومة سعد زغلول العدائى من الموظفين الأجانب . وثانيتهما : مسألة الديون التركية المضمونة بالجزية المصرية ؛ وهى ديون يستحقها دائنون أوروبيون استدانّت منهم تركيا فى القرن التاسع عشر بضمان ما تدفعه مصر اليها من جزية بحكم تبعية مصر السياسية لها . وكانت وجهة نظر حكومة مصر أنها لم تعد مسئولة عن دفع الجزية بعد انفصالها عن تركيا ، ولم تشأ الامتناع عن الدفع ، فأودعت أقساط الديون المستحقة فى حساب خاص توطئة لعرض المسألة على محكمة العدل الدولية ، وأغضب الحكومة البريطانية هذا الموقف ، وهدد ماكdonald سعدا بأن عدم الوفاء يفيد امتناعا من الحكومة عن الدفع مما يلحق بسمعتها المالية أوخم العواقب . ورفض سعد الدفع بغير اللجوء الى محكمة العدل الدولية . وبدا فى حديث الرجلين بشأن هذه المسألة الجزئية ، أن فشل مباحثاتهما قد ألقى فى نفسيهما شحنة من التوتر الواضح (١٥٧) .

خاتمة وتعقيب

لم تنشر من قبل المحاضر الرسمية لتلك المباحثات . وإن مجموعة الوثائق الرسمية التي أصدرتها الحكومة المصرية فى ١٩٥٥ عن «القضية المصرية ١٨٨٢ - ١٩٥٤» . لم تشر لتلك المباحثات الا فى فقرة واحدة حددت زمان جريانها وطلبات سعد الأساسية ورفض مكدونالد لها (١٥٨) . ولا يكاد يظهر منشورا متداولاً من الوثائق عنها الا ما يسمى بالكتاب الأبيض ، وهو عبارة عن رسالة بعث بها مكدونالد الى اللنبى فى ٧ أكتوبر لخص فيها ما جرى فى تلك الجلسات . وقد نشرته وقتها الصحف المصرية ونشره الأستاذ الجزيرى والأستاذ أحمد شفيق (١٥٩) . ومن هذا المأخذ ومن خطب سعد عقب المباحثات استندت دراسات الباحثين المصريين ومنهم الأستاذ عبد الرحمن الرافعى والدكتور شفيق غربال والدكتور عبد العظيم رمضان . أما الكتاب الانجليزى ، فالراجح أن اللورد لويد قد أتيح له اطلاع عليها بما أثبتته عنها فى كتابه «مصر منذ عهد كرومر» ، وكذلك المارشال ويقل فى كتابه عن اللورد اللنبى ، وكان لكل منهما بحكم وظيفته

أن يطالع تلك المحاضر حتى قبل أن يتاح الاطلاع العام عليها . ثم
أمكن للباحثين مطالعتها من أرشيفات الوثائق البريطانية . على أن
أحدا فيما نعلم ممن أتيحت له مطالعتها لم يقدّم بنشرها أو الاتيان
بملخص واف لها ، إلا ما كان من الدكتور عبد الخالق لاشين الذى
طالع نص محاضر الجلسات فى مذكرات سعد زغلول واهتم بأن
يسد هذا النقص بما أثبتته فى كتابه عن «سعد زغلول ودوره فى
السياسة المصرية» من تلخيص واف لما جرى فى تلك الجلسات .
فكان صنيعه أول مطالعة مصرية لمحاضر المباحثات فيما نعلم .
أما بالنسبة لاجتماع ماكدونالد مع مستشاريه وحاكم عام
السودان فى ٢٣ سبتمبر ، ومشروع المعاهدة الذى أعدته الخارجية
البريطانية لماكدونالد فى أول أكتوبر ، فلا يبدو أنهما تدوولا فى
البحث فيما أتيحت معالجته من دراسات . وأهميتهما تتركز فيما
يفصحان عنه من نوايا السياسة البريطانية وقتها مما يلقي ضوءا
على السؤال الذى تردد كثيرا لدى الساسة والباحثين : هل أخطأ
سعد أم أصاب فى موقفه هذا البالغ التشدد ؟ وهل خسرت به
الحركة الوطنية أم كسبت ؟ .

ان اللورد لويد مثلا يسمى مباحثات سعد - ماكدونالد
«مهزلة» تردى فيها الأمر جميعه (١٦٠) . والمارشال ويقل يذكر

أنها انتهت بالفشل الكامل وأن موقف سعد كان متشددا غير قابل للمصالحة وأن سعدا مضلل يستطيع إهانة الجماهير ولكن تعوزه الحكمة والشجاعة للسيطرة عليها ، وأنه ضيق الأفق وشكاك وليست لديه موهبة الأخذ والعطاء ولا موهبة التفاوض ، وهو يستطيع أن يتناول قضيته بقوة ويخوض معركته بجسارة ولكنه يتوقع أن تتدلى ثمار النصر اليه مقطوفة على صحيفة (١٦١) . وبهذا التعليل الذى يرد الفشل الى تعنت سعد زغلول ، جرى الساسة الانجليز والعديد من كتابات الباحثين مثل جون مارلو (١٦٢) وجورج كيرك (١٦٣) . وإن حصر المسألة فى سعد «المتصلب» أو «ضيق الأفق» لهو أدخل فى السياسات الجارية منه فى التحليل الموضوعى . ولا يعدو هذا التعليل الا الدعوة لاعتدال المصريين حتى يكسبوا استقلالهم ، وأن التشدد ينطوى على التفريط فى حقوق الوطن . وهى دعوة طالما روجها المعتدلون فى السياسة المصرية . على أنه لا يبدو فى دراسات المحدثين تركيز على هذه النقطة . فقد غابت تلك النغمة لدى الباحثين الذين نظروا الى سعد فى اطار الحركة الوطنية المصرية ومطالبها مثل فانيكيوتس (١٦٤) وبيتر مانسفيلد الذى ذكر أنه لم يكن ثمة سياسى فى مصر يجرؤ على تسوية تحفظات تصريح ٢٨ فبراير

بطريقة يقبلها الانجليز (١٦٥) ، ودموند ستيورات الذى عزا
الفشل إلى أن ماكدونالد المثالى قد صار واقعيا بطريقة
محزنة (١٦٦) .

ومن وجهة النظر المصرية ، فلا يظهر أن دارسا رمى باللائمة
على سعد فى فشل المباحثات . والأستاذ الرافعى رغم خصومته
الظاهرة لسعد وللوفد ذكر أن موقفه هنا كان سليما صحح به
سعد موقفه مع ملنر فى ١٩٢٠ (١٦٧) . واستدل الدكتور عبد
العظيم من موقف سعد على نضج الوعى السياسى القومى بعد
ذلك الكفاح الدائم منذ عام ١٩١٨ (١٦٨) . ويعلق الدكتور يونان
لبيب رزق بأن سياسة بناء الجسور بين الطرفين كانت مقضيا
عليها بالفشل ، ما دام الانجليز يصرون على وجودهم الفعال
بمصر ، والمصريون يصرون على استقلالهم الوطنى الحقيقى
(١٦٩) . والدكتور عبد الخالق لاشين «لا يملك الا أن يبدى تقديره
واعجابه بصلاية سعد وقوة حجته» (١٧٠) ، رغم أن الأستاذ
الباحث فى كتابيه عن سعد زغلول انما يغتصب نفسه اغتصابا
عند الحديث عن أى محمدة فى هذا الذى قاد ثورة المصريين فى
١٩١٩ . وهو يرجع سبب هذا التشدد المحمود من سعد «المتهاون»
الى أن تجربة ثمانية شهور من الحكم علمته ما لم يكن يعلم عن
«حقيقة الاستقلال» .

على أن لعبد العظيم رمضان ، يؤيده لاشين ، مأخذاً على قبول سعد مبدأ المباحثة فى تلك الظروف السيئة ، اذ أجهض بذلك فرصة كان يمكن أن تجيء مواتية فى ظروف أفضل ، وأن سعدا لم يقدر ما سيترتب على الفشل بالنسبة لآمال الأمة وبالنسبة لما ينبغى على حكومته عمله ، وأنه «استخف باللقاء .. دون أن يفكر لحظة واحدة فى نتائجه .. فدهمته هذه النتائج قبل أن يستعد لها ، وجنى وجنت مصر معه عواقب هذا الخطأ» .

ولا يبدو أن سعدا اختار ظرفا سيئا لىفاوض فيه استخفافا من جانبه وافتقادا للتقدير ، لا يبدو ذلك بقدر ما أن البادى أنه فرضت عليه المباحثات فى ظرف سيئ . لقد كانت الوسيلة الأساسية للحركة الوطنية المصرية لتحقيق أهدافها هي المفاوضة ، وقد تولت قيادة تلك الحركة الحكم ودعاها الانجليز للتفاوض وأبدوا معها فى البداية الكثير من مظاهر المجاملة ، واشترط المصريون دخول المفاوضة بغير قيد ولا شرط قوافقوا . فلم يعد ثمة مندوحة من خوض التجربة . والا بدت القيادة المصرية فى موقف هازل ، إما من حيث صدق اقتناعها بالمفاوضة كوسيلة منتجة ، وإما من حيث حرصها على السير فى طريق يترجح لديها احتمال تحقيق مطالبها من خلاله ، وإما من حيث تحملها مسئولية شعاراتها

السياسية . وقد ظلت حذرة متوجسة لا تمل من طلب التأكيدات أنها تدخل مفاوضات طليقة من كل قيد ، فكانت تعطى هذه التأكيدات . ثم جاءت أحداث السودان فوقفت ازاءها موقفا فيه من الحزم ما ينفي تكالبها على التفاوض ، وكانت تصريحات سعد واجراءات حكومته تؤكد هذا الموقف . وكان التكالب من جانب ماكدونالد والنبى أوضح منه من جانب سعد . ورغم تصريحاته وتصرفاته التى أغاظت الانجليز ، ورغم خفوت أمله فى المفاوضة وخفوت أملهم ظلوا يدعونه للمفاوضة أو للمباحثات . وكان سعد هو الذى ذكر أن المفاوضات صارت مستحيلة فى أغسطس وكان هو من قال إنها مجرد مباحثات لازالة سوء الفهم . ومع ذلك دعوه فى حدود هذا الإطار فلم يكن بد من خوض التجربة .

ولا يبدو أيضا ان كانت ستجىء ظروف مواتية أفضل أجهضها سعد بفعلته . وسعد فى عنفوان قوته السياسية ظهر خلال تلك الشهور من حكمه كما لو كان القوة السياسية الوحيدة ، بله أن يكون القوة الأساسية فى السياسة المصرية . والاحرار الدستوريون ضامرون والملك ضامر ، والانجليز يعجمون عوده ويقبلون منه ما لا يقبلون من غيره فى نطاق أهدافهم . ومن جهة ثانية فإن وزارة ماكدونالد ان لم تكن خيرا من الوزارات

البريطانية الأخرى ، فهي ليست أسوأ منها فى علاقتهم جميعا بمصر . وهى وزارة قلقة الوجود أتت الى الحكم لأول مرة وتستند الى أقلية برلمانية لحزب العمال فى مجلس العموم ، ولا يسند شرعيتها الا تأييد حزب الاحرار ، واحتمالات سقوطها أقوى كثيرا من احتمالات دعمها القريب . فالانتظار من جانب حكومة الوفد ليس من شأنه أن يتوقع معه على المدى القصير تطورا أكثر مواتاة لمصر فى السياسة البريطانية ، وذلك أدعى لعجلة المصريين لا للتباطؤ ، ان كان للعجلة أو التأنى أن يحسم أمرا عويصا كهذا الأمر .

ومن جهة ثالثة فإن صميم المشكلة التى فشلت المباحثات عند التصدى لها لم تكن مشكلة توقيت أو مناسبة مواتية أو غير مواتية، انما كانت تتعلق بالتناقض غير القابل للتصالح بين هدف الحركة الوطنية المصرية وبين هدف الاستراتيجية البريطانية ، ولا يقال ان الظرف السيئ أفسد الفرصة بقدر ما يقال ان الفشل جاء رغم الظروف الوقتية الملائمة . والأمر لا يرد الى مجرد سوء توقيت أو فساد تدبير . والمشكلة بين سعد وماكدونالد لم تكن - حسب تعبيرات ماكدونالد - نقطة سوء فهم ، بل كانت نقطة مفاوضة . والقول بغير ذلك يستتبع القول بأنه كان يمكن - لولا

الظرف السيء - أن يقبل ماكدونالد وحزب الأحرار البريطانى وحكومة بريطانيا العظمى التسليم بجلاء القوات البريطانية من مصر وترك السودان . أو أن يكون تفادى الفشل على حساب أن المصريين يفرطون فى مطلبهم العتيد عن الجلاء والاستقلال التام . وكلا الفرضين كان على درجة من الصعوبة ترقى الى حد الاستحالة . ان الظرف التاريخى فرض وقتها على الطرفين أن يصطدما وليس فى مقدور أحدهما أن ينقى الآخر نفيا تاما . فلم يكن من سبيل الا أن يستمر الصراع بصور وأشكال متنوعة ، وعلى جولات عديدة كما شاهدت السنون التالية ، بين استعمار فتى وحركة وطنية ناضجة طموح .

ولا يبدو ثالثا ، أن ما جنته مصر وسعد من نتائج الفشل الداهمة ، كان بسبب خطأ قبول المفاوضة ، ولا أن هذا الذى جنوه كان يمكن تفاديه لو أن سعدا لم يباحث . فخرج الجيش المصرى من السودان كان مطروحا فى السياسة البريطانية من قبل أن تبدأ المباحثات . وسقوط وزارة سعد كان خليقا أن يحدث لو أن سعدا جفل عن دعوة التفاوض وعزف عن ممارسة التجربة ، وكان يكون موقفه آنذاك أعظم مطعنا لدى خصومه السياسيين ، وأدعى لاتهامه فى جديته وقدرته على المواجهة .

والحاصل أن سعدا لم يعد من مباحثاته تلك ضعيفا ، منظورا
فى حساب قوته الى مدى ما يتمتع به من تأييد شعبى . بل انه
تباهى بعودته «مرفوع الرأس موفور الكرامة» ، وأعلن أنه
سيستأنف الجهاد المشروع . وصرح على الشمسى ومكرم عبيد
(من الوفد) بأن خلاص مصر منوط بمساعيها وجهودها وأن
المصريين سيشددون المقاومة السلبية . ومضى سعد يخطب عن
التمسك بالجلء والسودان ويعبىء النفوس . انما جاء الضعف من
ناحية أن الانجليز قرروا التآمر على وزارته وتحالفوا مع الملك
لضربها . وبدأ الملك يعمل ، فاستغل أن للأزهريين بعض المطالب
الاقتصادية ، ودفعهم الى التظاهر ضد سعد ، وروج أنصاره
لإشاعة الاضطراب بين الموظفين ، ثم دفع توفيق نسيم الى
الاستقالة اىحاء بتزعزع موقف الوزارة . وبدأ يتحدى السلطات
الدستورية للوزارة . ورد سعد على ذلك بطريقته المعهودة ، أن
بادر بتقديم استقالة وزارته مشيرا الى أن دسائس تحاك ضده
ليشد انتباه الجماهير وحذرهم . وانطلقت المظاهرات تهتف «سعد
أو الثورة» ثم سحب استقالته بعد هذا الاستعراض للقوة ، وبدأ
يعمل لإحكام قبضته على الحكم ، فعين فتح الله بركات وزيرا
لداخلىة ، ومحمود فهمى النقراشى وكيلا للداخلىة ، وأحمد ماهر

وزيرا للمعارف ، والأخيران كانا معروفين بأنهما من أنشط أعضاء التنظيم السرى للوفد . وكان فى تعيين بركات والنقراشى ما يدل على اتجاه الحكومة إحكام قبضتها على أجهزة الأمن خاصة . وصرح سعد بأن هدفه جعل الوزارة زغلولية لحما ودما . ثم أشار فى خطاب العرش فى نوفمبر ١٩٢٤ الى أن من أهدافه زيادة قوة الجيش (١٧١) .

ولكن جاء مقتل السردار وحاكم عام السودان السير لى ستاك فى ١٩ نوفمبر ليبتسر هذا «الكفاح المشروع» الذى جهدت وزارة الوفد فى انجازه بعد فشل المباحثات . وعجل مقتل السردار بتحريك اللورد اللبى والانجليز لدفع سعد الى اختيار واحد من ثلاثة بدائل ؛ الاستقالة ، أو الموافقة على اخراج الجيش المصرى من السودان ، أو التهديد بالقوة المسلحة . فقدم استقالته . وإذا كان سقوط وزارة الوفد يمكن أن يكون واحدا من آثار فشل المباحثات ، لأن الدسائس بدأت تحاك حول الوزارة منذ فشلت مباحثات سعد - ماكدونالد ، فإن ما عجل بها وأتمها على هذه الصورة الذاهلة هو مقتل السير لى ستاك وسرعة استغلال اللبى وحكومته للحادث فى تصفية المسائل المعلقة بينهم وبين سعد . أما فشل المباحثات فلم يكن يتيح اسقاط وزارة سعد واجلاء الجيش المصرى على هذه الصورة السريعة الباترة .

وعلى أية حال ، فإن موقف الجانب المصرى فى مباحثات ١٩٢٤ ، كان يعكس فى صميمه رفض المصريين الاعتراف بشرعية وجود جندي أجنبى على أرضهم . وأبقى الوجود الانجليزى على حاله السابق من القلق ، وأبقى الحركة الوطنية المصرية على حالها من التهيؤ . وأتعب سعد المفاوضين بعده . ولم يقدر للانجليز أن يحصلوا على ما ظنوه ثمنا لاعترافهم باستقلال مصر ، مما كانت تعتبره مصر مجرد استرداد لحق لها اغتالوه ، واستردته هى قنصا بكفاحها وثورتها . ولم تبرم معاهدة بين مصر وبريطانيا الا بعد اثنتى عشرة سنة فى ظروف سياسية مصرية ودولية مختلفة . أبرمها الوفد فى ١٩٣٦ ، ففوجئ بمن يذكره بوقفه سعد فى ١٩٢٤ .

(تم بحمد الله)

طارق البشرى

الهوامش

الباب الأول :

- (١) محمد ابراهيم الجزيرى ، جمع وترتيب . آثار الزعيم سعد زغلول ، عهد وزارة الشعب (١٩٢٧) ص ٣٣٤ - ٣٥٧ .
- (٢) محمد كامل سليم . أزمة الوفد الكبرى : سعد وعدلى . كتاب اليوم ، مارس ١٩٧٦ . ص ١٣٠ - ١٣١ .
- (٣) عبد الرحمن الرافعى . ثورة ١٩١٩ الجزء الأول (الطبعة الثانية ١٩٥٥) ص ٢٥٥ .
- (٤) مؤسسة الأهرام . مركز الوثائق والبحوث التاريخية لمصر المعاصرة - ٥٠ عاما على ثورة ١٩١٩ - ١٩٧٠ ص ٣٠٨ - ٣٣٦ .
- (٥) الكتاب الابيض الانجليزى . ترجمة عبد القادر المازنى المحرر بجريدة الاخبار (مارس ١٩٢٢) ص ٤ ، ٥ .
- (٦) الكتاب الابيض .. المرجع السابق . ص ٢٥ ، ٢٧ ، ٣٠ .
- (٧) الكتاب الابيض .. المرجع السابق . ص ٣٣ .

(٨) محمد كامل سليم : صراع سعد فى أوروبا ، كتاب اليوم (يونيو ١٩٧٥) ص ٦٨ .

(٩) محمد كامل سليم : ثورة ١٩١٩ كما عشتها وعرفتها ، كتاب اليوم (مايو ١٩٧٥) .

صراع سعد فى أوروبا .كتاب اليوم (يونيو ١٩٧٥) .

أزمة الوفد الكبرى ، سعد وعدلى ، كتاب اليوم (مارس ١٩٧٦) .

(١٠) محمد كامل سليم . أزمة الوفد الكبرى .. المرجع السابق. ص ٤٤ - ٤٥ .

(١١) محمد كامل سليم . ثورة ١٩١٩ .. المرجع السابق . ص ١٢ .

(١٢) محمد كامل سليم . أزمة الوفد الكبرى .. المرجع السابق. ص ١٧٩ .

(١٣) محمد ابراهيم الجزيرى .. المرجع السابق . ص ٣٦٣ - ٣٦٥ .

(١٤) محمد كامل سليم . صراع سعد .. المرجع السابق . ص ٤٣ .

(١٥) محمد كامل سليم . صراع سعد .. المرجع السابق . ص ١٠ - ١٦ .

(١٦) محمد كامل سليم . صراع سعد .. المرجع السابق . ص ٩٠ .

(١٧) محمد كامل سليم . صراع سعد .. المرجع السابق . ص ٢٠ - ٢٨ .

(١٨) محمد كامل سليم . صراع سعد .. المرجع السابق . ص ١٦ - ١٨ .

(١٩) محمد كامل سليم . صراع سعد .. المرجع السابق . ص ٤١ .

Cromer. Modern Egypt. Vol. II (1908) pp (٢٠) 430-431 .

(٢١) اللورد كرومر . تقرير عن المالية والادارة والحالة العمومية فى مصر وفى السودان سنة ١٩٠٦ . ترجمة المقطم (١٩٠٧) ص ٣٥ - ٤٥ .

(٢٢) عبد الرحمن الرافعى . ثورة ١٩١٩ ، الجزء الاول . مرجع سابق . ص ٧١ - ٧٢ .

(٢٣) محمد كامل سليم . صراع سعد .. المرجع السابق . ص ١٩ - ٢٠ ، ٢٥ .

(٢٤) محمد كامل سليم . صراع سعد .. المرجع السابق . ص ٣٤ - ٣٦ ، ٩٥ .

(٢٥) محمد كامل سليم . صراع سعد .. المرجع السابق . ص ٥٨ - ٥٩ .

(٢٦) القضية المصرية ١٨٨٢ - ١٩٥٤ . مجموعة وثائق رسمية (طبعة ١٩٥٥) يراجع نص المشروعين فيها . ص ٨٧ - ٩٢ .

(٢٧) يراجع نص المشروع فى «القضية المصرية ١٨٨٢ - ١٩٥٤» . مرجع سابق . ص ٦٦ - ٦٨ ، وكذلك فى «عبد الرحمن الرافعى . ثورة ١٩١٩ . الجزء الثانى (طبعة ١٩٥٥) ص ١٥٧ - ١٦٠» .

(٢٨) يراجع كتاب «الامتيازات الأجنبية» . محمد عبد البارى . لجنة التأليف والترجمة والنشر ، (١٩٣٠) . وقد ذكر المؤلف (١٧٦ - ١٧٧) .. «كان من أعظم الأخطاء ربط الكلام فى الامتيازات الأجنبية بتسوية العلاقات المصرية البريطانية ، وهو خطأ وقع فيه كل الساسة والمفاوضين المصريين ، ووجه الخطأ أن هذا يعطل

تسوية مسألة الامتيازات وحل مسألة علاقات انجلترا بمصر جميعا . لأن انجلترا ترتب على الغاء الامتيازات الاعتراف بحقوق تزعمها تذهب باستقلال مصر الفعلى . وهذا ما ينفر المصريين ويدعوهم الى النظر نحو نيات انجلترا بعين الحذر الشديد ..» .

والملاحظة صحيحة ، الا فيما يتعلق بأن هذا الخطأ كان مذهب جميع المفاوضين . فقد كشفت المادة التاريخية التى لم تكن متاحة للمؤلف ، عن أن سعدا حاول فصل المسألتين بعضهما عن بعض ، ولم يقبل ربطهما الا بضغط المعتدلين .

(٢٩) القضية المصرية ١٨٨٢ - ١٩٥٤ ، المرجع السابق . ص ٦٤ - ٦٥ .

(٣٠) عبد الرحمن الرافعى . ثورة ١٩١٩ . الجزء الثانى .. المرجع السابق ص ١٦٨ .

(٣١) القضية المصرية ١٨٨٢ - ١٩٥٤ .. المرجع السابق . ص ٥٨ - ٥٩ .

(٣٢) محمد كامل سليم . صراع سعد .. المرجع السابق ٧٧ - ٧٨ . ٦٢ - ١٦٣ .

(٣٣) د عبد العظيم رمضان . تطور الحركة الوطنية فى مصر من سنة ١٩١٨ الى سنة ١٩٣٦ (١٩٦٨) ، ص ٣٠١ - ٣٠٧ .

(٣٤) د . يونان لبيب رزق . تاريخ الوزارات المصرية (١٩٧٥)
ص ٢٢٤ .. الخ .

(٣٥) أحمد شفيق . حوليات مصر السياسية . التمهيد ،
الجزء الثانى ص ٣٢ - ٥٢ وبه وصف تفصيلى شيق لاستقبال
الجماهير لسعد زغلول .

(٣٦) القضية المصرية ١٨٨٢ - ١٩٥٤ .. المرجع السابق .
ص ١٨٥ - ١٨٦ .

(٣٧) القضية المصرية ١٨٨٢ - ١٩٥٤ .. المرجع السابق .
ص ١٢٤ ، ١٣١ ، ١٣٨ ، ١٣٩ ، ١٤٢ ، ١٦٤ ، ١٦٨ .

(٣٨) القضية المصرية ١٨٨٢ - ١٩٥٤ .. المرجع السابق .
ص ١٠٢ ، ١٠٧ ، ١١٨ ، ١٢٢ ، ١٤٤ .

(٣٩) القضية المصرية ١٨٨٢ - ١٩٥٤ .. المرجع السابق .
ص ١١٤ ، ١٢٣ ، ١٣٢ .

(٤٠) القضية المصرية ١٨٨٢ - ١٩٥٤ .. المرجع السابق . ص
١٠٨ ، ١٢٥ ، ١٢٨ ، ١٢٩ ، ١٣٢ ، ١٣٨ ، ١٧٤ .

(٤١) القضية المصرية ١٨٨٢ - ١٩٥٤ .. المرجع السابق .
ص ١٩٢ .. الخ .

(٤٢) الكتاب الابيض .. المرجع السابق . ص ٨* - ٩ ، ص ١٣
(رسالة ١١ ديسمبر) .

(٤٣) الكتاب الابيض .. المرجع السابق . ص ٣١ - ٤١ .

Elie Kedourie. The Chatham House Version
and the Middle - Eastern Studies (1970).pp148-158.

F.o. 407/192 No. 144. From Allenby to (٤٤)
Curzon. March13.1922.

(٤٥) اسماعيل صدقى . مذكراتى . دار الهلال (١٩٥٠) ص
٢٨ . يراجع أيضا خطاب استقالة عبد الخالق ثروت .

(٤٦) مجموعة خطب سعد باشا زغلول الحديثة . جمعها
محمود فؤاد (طبعة ١٩٢٤) . من خطاب سعد زغلول فى ٢٠
سبتمبر ١٩٢٣ . ص ٢٠ .

(٤٧) مجموعة خطب .. المرجع السابق . من خطاب سعد
زغلول فى ٢٣ ديسمبر ١٩٢٣ . ص ١١١ .

(٤٨) مجموعة خطب .. المرجع السابق . خطاب سعد فى ٢٠
سبتمبر ١٩٢٣ . ص ٢٥ .

(٤٩) مجموعة خطب .. المرجع السابق . خطاب سعد فى ٧

ديسمبر ١٩٢٣ . وقد أطلق سعد على تصريح ٢٨ فبراير عبارة «استقلال بالنبوت» أى بالعصا الغليظة .

(٥٠) مجموعة خطب .. المرجع السابق ، من خطاب سعد فى ٢٣ ديسمبر ١٩٢٣ . ص ١٠٥ ، ١١١ .

(٥١) مجموعة خطب .. المرجع السابق . ص ٢٢ .

(٥٢) مجموعة خطب .. المرجع السابق . ص ١٠٦ .

(٥٣) الكتاب الأبيض .. المرجع السابق . من رسالة اللبى الى كيرزون فى ١٢ ديسمبر ١٩٢١ . ص ١٦ .

(٥٤) مجموعة خطب .. المرجع السابق . ص ٨٧ ، ١٠٦ ، ١٠٨ .

(٥٥) محمد ابراهيم الجزيرى .. المرجع السابق . ص ١٤٥ - ١٤٧ .

(٥٦) أحمد شفيق .. الحولية الأولى .. المرجع السابق . ص ١٧٧ - ١٧٨ .

(٥٧) عبد الرحمن الرافعى . فى أعقاب الثورة ، الجزء الأول (الطبعة الثانية ١٩٥٩) ص ١٥٧ - ١٥٨ .

Lord Lloyd, Egypt since Cromer, Vol. II, (٥٨)
1934, PP. 88, 93.

كما أشار المارشال ويقل الى أن سعدا قد عمل على تحويل المستشارين المالي والقضائي الى وضع لا قيمة له، وأن سعدا شعر أنه من القوة بحيث يستطيع معاملة رجال اللورد اللنبى الذين ذهبوا اليه لمناقشته بشأن المستشار القضائي، فعاملهم بصلف اقتضى تذكيره بأنه يخاطب ممثلى حكومة بريطانيا العظمى .

Wavell, Allenby, Soldier and Statesman, 1954,
PP. 331,332.

(٩) Lord Lloyd - المرجع السابق - ص ٨٤ .

الباب الثاني :

(٦٠) برقية اللورد كرومر الى اللورد سالزبورى رقم ١٠٢ فى ٣٠ مايو ١٨٩٩ .

(٦١) برقية اللورد اللنبى الى ماكدونالد رقم ٤٨٢ فى ٢٦ يوليو ١٩٢٤ .

(٦٢) د. ابراهيم محمد حاج موسى . التجربة الديمقراطية وتطور نظم الحكم فى السودان (١٩٧٠) ص ٨ .

(٦٣) د. زاهر رياض . السودان المعاصر منذ الفتح المصرى حتى الاستقلال ١٨٢١-١٩٥٣ . (١٩٦٦) . ص ٢٠ .

(٦٤) «الباحث المطلع محزون» ، ضحايا مصر فى السودان وخفايا السياسة الانجليزية (١٩٣١) ص ٣٥ - ٥٠ وبالتمويل

المصرى شيدت خطوط السكك الحديدية وميناء بورسودان وشبكات البرق وغيرها من المرافق .

(٦٥) د. حسين خلاف . تطور الإيرادات العامة في مصر الحديثة (١٩٦٦) ص ١٣ - ١٤ .

(٦٦) د. زاهر رياض . المرجع السابق . ص ٢١٠ .

(٦٧) داود بركات . السودان المصرى ومطامع السياسة البريطانية (١٩٢٤) ص ١٥٣ - ١٥٤ .

(٦٨) داود بركات .. المرجع السابق ص ١٥٢ - ١٥٧ .

د. عبد العظيم رمضان ، الجيش المصرى فى ظل الاحتلال البريطانى . مجلة السياسة الدولية ، (يوليو ١٩٧٢) ص ٣١ - ٣٢ .

د . عبد العظيم رمضان .. موقع الجيش المصرى فى ثورة ١٩١٩ - مجلة السياسة الدولية (يناير ١٩٧٣) ص ١٠٠ - ١٠١ .

(٦٩) «محزون» .. المرجع السابق. ص ٥٠ .

(٧٠) مذكرتان للمرحومين أمير اللواء محمد باشا لبیب الشاهد، والأميرالای احمد بك رفعت عن أعمال الجيش المصرى بالسودان (١٩٣٦) ص ١١ - ٢٣ .

(٧١) «محزون» .. المرجع السابق. ص ٥٧ - ٥٩ - ٦٣ .

- (٧٢) داود بركات .. المرجع السابق . ص ٨٦ - ٨٧ .
- (٧٣) «المحزون» .. المرجع السابق، ص ٥٥ ، ٥٦ ، ٥٩ ، ٦٢ .
- (٧٤) عبد الرحمن الرافعى . مصطفى كامل باعث الحركة الوطنية (طبعة ١٩٣٩) ص ١٢٧ ، ١٢٩ ، ١٣٤ ، ١٣٨ ، ٢٢٥ .
- (٧٥) صحيفة اللواء، ٣ يونيو ١٩٠٢ ، نقلا عن مجلة اللواء - الجزء الثانى، ابريل ومايو ويونيو ١٩٠٢ . ص ٤٩ - ٥٣ .
- (٧٦) صحيفة اللواء ، ١٨ نوفمبر ١٩٠٢ ، نقلا عن مجلة اللواء الجزء الرابع ، اكتوبر ونوفمبر وديسمبر ١٩٠٢ ، ص ٣٦ - ٤٠ .
- (٧٧) صحيفة اللواء ، ٢٣ مايو ١٩٠٤ ، نقلا عن مجلة اللواء الجزء الثانى ، ابريل ومايو ويونيو ١٩٠٤ ، ص ٣١ - ٣٤ .
- (٧٨) خطابة بطل الوطنية مصطفى كامل باشا ، التى ألقاها بتياترو زيزينيا بمدينة الاسكندرية فى مساء يوم الثلاثاء ١٥ رمضان عام ١٣٢٥هـ ، ٢٢ اكتوبر ١٩١٧م .
- (٧٩) عبد الرحمن الرافعى ، محمد فريد رمز الاخلاص والتضحية (طبعة ١٩٤٨) ص ٧٦ ، ١١١ ، ١١٧ ، ١٨٢ ، ١٨٨ ، ١٩٩ ، ٢٠٦ ، ٢١٧ ، ٢٢٤ ، ٢٢٧ ، ٢٥٨ .
- (٨٠) تراجع نصوص برامج الاحزاب الثلاثة فى مجلة الطليعة - عدد فبراير ١٩٦٥ .

(٨١) عبد الرحمن الرافعى ، محمد فريد .. المرجع السابق ص ٦٨-٦٩ ، ٨٤.

(٨٢) د. محمد فؤاد شكرى . مصر والسودان وتاريخ وحدة وادى النيل السياسية فى القرن التاسع عشر ١٨٢٠ ، ١٨٩٩ (١٩٦٣) ص ٨.

(٨٣) عبد الرحمن الرافعى . ثورة ١٩١٩ ، المرجع السابق، يراجع نص المذكرة ص ١٤٣ .. الخ .

(٨٤) عبد الرحمن الرافعى ، ثورة ١٩١٩ ، المرجع السابق يراجع نص المذكرة ص ١١٥ - ١٢٠ .

(٨٥) عبد الرحمن الرافعى ، ثورة ١٩١٩ ، المرجع السابق ، ص ١٤٧.

(٨٦) مجلة الطليعة ، فبراير ١٩٦٥ .

(٨٧) محمود سليمان غنام . المعاهدة المصرية الانجليزية ودراستها من الوجهة العملية (١٩٣٦) ص ٣٠٨ .

(٨٨) محمد كامل سليم . صراع سعد .. المرجع السابق ص ٤١-٤٢.

(٨٩) محمد كامل سليم ، صراع سعد ، المرجع السابق ص ١٠٢ ، ١٠٤.

«السودان» .. من ٢٣ فبراير ١٨٤١ الى ١٢ فبراير ١٩٥٣ -
مجموعة وثائق رسمية ، (طبعة ١٩٥٣) ص ١٠ - ١١ .

(٩٠) عبد الرحمن الرافعى ، ثورة ١٩١٩ ، الجزء الثانى ..
المرجع السابق ، ص ١٩١ .

(٩١) «السودان» .. مجموعة وثائق ، المرجع السابق ، ص
١١ - ١٤ .

(٩٢) د. ابراهيم محمد حاج موسى .. المرجع السابق ص
١٢ - ١٤ .

(٩٣) Mohamed Omer Beshir, Revolution and Nationalism in the Sudan, London, 1974, PP.65-66.

(٩٤) القضية المصرية ١٨٨٢ - ١٩٥٤ .. المرجع السابق ،
ص ١٠١ .

(٩٥) «السودان» .. مجموعة وثائق .. المرجع السابق ، ص ١٥ .
(٩٦) القضية المصرية ١٨٨٢ - ١٩٥٤ .. المرجع السابق ،
ص ١٨٤ .

(٩٧) صحيفة السياسة ، ٢١ ابريل ١٩٢٣ . نقلا عن : ألبرت
شقيير . الدستور المصرى والحكم النيابى (١٩٢٤) . ص ١٤٤ -
١٤٧ .

(٩٨) د . يونان لبیب رزق .. المرجع السابق . ص ٢٤١ - ٢٥٣ .

(٩٩) رسالة كيرزون الى اللنبی فی ٢٥ نوفمبر ١٩٢٢ ، نقلا عن : يونان لبیب رزق .. المرجع السابق ص ٢٤٧ - ٢٤٨ ، ٣٦٨ ، ٣٩٦ - ٣٩٢ .

F.O 407/196, No 24 From Allenby to Curzon, January 14, 1923. (١٠٠)

F.O 407/196, No. 24. From Curzon to Allenby, January 18, 1923. (١٠١)

F.O 407/196, No. 39 From Allenby to Lindsay, January 25, 1923. (١٠٢)

F.O 407/196, No. 41, 42, 43, From Allenby to Lindsay and Curzon, January 25, 26, 1923. (١٠٣)

F.O. 407/196, No. 46. From Allenby to Sir Eyre Crowe, January 29, 1923. (١٠٤)

F.O 407/196, No. 247. From Curzon to Allenby, January 30, 1923.

F.O 407/196, No. 47. From Allenby to Curzon, January 30, 1923.

F.O 407/196, No 17. From Curzon to Al- (١٠٥)
lenby, February 1, 1923.

F.O. 407/196, No. 14. From Allenby to Curzon,
January 30, 1923.

F.O 407/196, No. 83. From Allenby to (١٠٦)
Curzon, February 11, 1923.

(١٠٧) أحمد شفيق ، حوليات مصر السياسية ، التمهيد ،
الجزء الثالث (١٩٢٨) ، ص ٣٤٥ - ٣٤٩ .

(١٠٨) احمد شفيق . حوليات مصر السياسية . التمهيد ،
الجزء الثالث ، ص ٣٦٧ - ٣٦٨ ، ٣٩٢ - ٣٩٦ .

(١٠٩) ألبرت شقير .. المرجع السابق . ص ١٨٤ - ١٩٥ .
(١١٠) أحمد شفيق .. حوليات مصر السياسية . التمهيد ،
الجزء الثالث . ص ٤٢٣ .

(١١١) د . يونان لييب رزق .. المرجع السابق . ص ٢٤٥ .
(١١٢) مجموعة خطب سعد باشا .. المرجع السابق . ص
٨٠ - ٨١ .

(١١٣) محمد ابراهيم الجزيري .. المرجع السابق . ص ١٤٧ .
(١١٤) مجلس النواب (٢٣ يونيو ١٩٢٤) .
(١١٥) داود بركات .. المرجع السابق . ص ١٢٨ ، ١٦٨ .

- (١١٦) داود بركات .. المرجع السابق . ص ٨٣ .
«المحزون» .. المرجع السابق . ص ٦١ .
(١١٧) «المحزون» .. المرجع السابق . ص ٧١ - ٧٢ .
(١١٨) د . محمد أنيس . حركة اللواء الأبيض بعد ٥٠ سنة
فى مصر والسودان . دراسة نشرت فى صحيفة الأهرام من ٢٩
يونيو ١٩٧٣ الى ٢ يوليو ١٩٧٣ .
(١١٩) د . محمد أنيس .. المرجع السابق .
(١٢٠) د . محمد أنيس .. المرجع السابق .
(١٢١) د . عاصم الدسوقي . كبار ملاك الأراضى الزراعية
ودورهم فى المجتمع المصرى ١٩١٤ - ١٩٥٢ (١٩٧٥) . ص ٢١٢ .
(١٢٢) داود بركات .. المرجع السابق . ص ٢٤ - ٢٥ .
(١٢٣) داود بركات .. المرجع السابق . ص ٦٧ - ٦٨ .
(١٢٤) د . محمد حسين هيكل . عشرة أيام فى السودان .
سلسلة كتب للجميع (١٩٤٩) . ص ٨٣ .
(١٢٥) د . محمد حسين هيكل .. المرجع السابق . ص ١٠٨ .
(١٢٦) ٥٠ عاما على ثورة ١٩١٩ .. المرجع السابق . ص
٤٦٤ . يراجع أيضا رسالة دكتوراه غير منشورة : د . تمام همام
تمام .
(١٢٧) مواقف حزب الوفد المصرى من مسألة السودان فى
الفترة من ١٩١٩ - ١٩٥١ . يوليو ١٩٧٤ . ص ٧٩ .

(١٢٨) داود بركات .. المرجع السابق . ص ١٠٨ - ١١٣ .
(١٢٩) محمد ابراهيم الجزيري .. المرجع السابق . ص ٢٠٧ - ٢٠٩ .

(١٣٠) داود بركات .. المرجع السابق . ص ٩٩ - ١٠٠ .
(١٣١) د . عاصم الدسوقي .. المرجع السابق . ص ٢٤١ - ٢٤٢ .

الباب الثالث :

(١٣٢) محمد كامل سليم . أزمة الوفد .. المرجع السابق . ص ٨٥ - ٨٦ .
(١٣٣) د . محمد أنيس . ثورة ١٩١٩ وحزب العمال .
البريطاني . مجلة الهلال ، أكتوبر ١٩٦٤ .
(١٣٤) يوسف نحاس . صفحة من تاريخ مصر السياسي
الحديث ، مفاوضات عدلى - كيرزون (١٩٥١) ، ص ٥٥ - ٦٠ ،
٦٨ .

F.O 407/196, No. 154 . From Allenby to (١٣٥)
Curzon, March 5, 1922.

(١٣٦) د . يونان لبیب رزق .. المرجع السابق . ص ٢٧١ - ٢٧٢ .

Lord Lloyd, op. cit., P. 83. (١٣٧)

Lord Lloyd, op. cit., P. 86. (١٣٨)

(١٣٩) د. يونان لبيب رزق.. المرجع السابق . ص ٢٧٢ .

Lord Lloyd, op. cit., pp. 84-85.89. (١٤٠)

Wavell, op. cit., p. 327; Lloyd, op. cit., p (١٤١)
87.

د. يونان لبيب رزق . المرجع السابق ص ٢٧٣ .

F.O.407 / 199 No. 6. From Allenby to MacDonald,
July 2, 1924. Tel. No. 222.

F.O 407/199, No. 213. From Allenby to (١٤٢)
MacDonald, June 29, 1924.

F.O 407/ 199, No. 136. From MacDonald (١٤٣)
to Allenby, July1, 1924.

F.O 407/199, No 225 From Allenby to (١٤٤)
MacDonald, July 7,1924.

F.O 407/199, No.145. From MacDonald (١٤٥)
to Allenby, July 14. 1924.

F.O 407/199, No 246. From Allenby, to (١٤٦)
MacDonald, July 28. 1924.

F.O 407/199, No 154. From MacDonald (١٤٧)
to Allenby, July 31. 1924.

(١٤٨) د. عبد الخالق لاشين. سعد زغلول ودوره في السياسة
المصرية (١٩٧٥) ص ٣٩٩ - ٤٠٢ .

Wavell, op. cit., p. 230. (١٤٩)

F.O 407/199, No. 214. Record to Confer- (١٥٠)
ence held at 10, Downing Street, on Tuesday, Septem-
ber 23, 1924.

F.O 407/199, No. 222. Memorandum re- (١٥١)
specting a draft agreement between Great Britain and
Egypt.

F.O 407/199, No. 216..Record of Confer- (١٥٢)
ence held at 10. Downing Street, on September 25,
1924.

F.O 407/199, No. 217. Mr. MacDonald to (١٥٣)
Zaghlul Pasha, September 25, 1924.

F.O 407/199, No. 221. Zaghlul Pasha to (١٥٤)
Mr. MacDonald.

F.O. 407/199, No . 218. Mr. MacDonald (١٥٥)
to Zaghlul Pasha, Septemper 26, 1924.

F.O. 407/199, No. 220. Record of Second (١٥٦)
Conference held at 10, Downing Street on September
29, 1924.

F.O. 407/199, No. 224. Record of Third (١٥٧)
Conference held at 10, Downing Street, on October 3,
1924.

(١٥٨) القضية المصرية .. المرجع السابق . ص ٢١٧ .
(١٥٩) محمد ابراهيم الجزيري .. المرجع السابق . ص
٣٤٨-٣٥١ .

احمد شفيق . حوليات مصر السياسية، الحولية الأولى ١٩٢٤
(طبعة ١٩٢٨) ص ٣٠٩ - ٣٤٥ .

Lord Lloyd, op. cit., p. 93. (١٦٠)

Wavell, op. cit., pp. 325, 330. (١٦١)

John Marlowe, Anglo-Egyptian Relations (١٦٢)
1800-1953. London 1954, pp. 265-266.

George E. Kink, A Short History of the (١٦٣)
Middle East (1960), p. 167.

P.J. Vatikiotis, The Modern History of (١٦٤)
Egypt (1969) , P. 276.

Peter Mansfield, The British in Egypt (١٦٥)
(1971), P.253.

(١٦٦) دزموند بستيورات . تاريخ الشرق الاوسط الحديث

(١٩٧١) ترجمة زهدي جاد الله (١٩٧٤) ص ٢٥٦ .

(١٦٧) عبد الرحمن الرافعى . فى أعقاب الثورة ، الجزء الأول،
(طبعة ١٩٥٥)، ص ١٨٠.

(١٦٨) د. عبد العظيم رمضان . تطور الحركة الوطنية فى
مصر ، المرجع السابق ، ص ٤٥٣.

(١٦٩) د. يونان لبیب رزق .. المرجع السابق ، ص ٢٧٢ .

(١٧٠) د. عبد الخالق لاشين .. المرجع السابق ، ص
٤٠٣ - ٤١٠ .

(١٧١) طارق البشرى . ثورة ١٩١٩ والسلطة السياسية.
مجلة الكاتب ، اكتوبر ١٩٦٧ .

د.يونان لبیب رزق .. المرجع السابق ص ٢٧٤ - ٢٧٥ .

احمد شفيق .. الحولية الأولى .. المرجع السابق . ص
٣٢٥ - ٣٦٣ .

الوثائق

(١)

**محضر الجلسة المنعقدة فى ١٠ داوتنج ستريت،
يوم الثلاثاء ٢٣ سبتمبر فى الساعة العاشرة صباحا**

حضر الإجتماع رئيس الوزراء والمستر بونسنبى والسير لى
ستاك والسير وليم تيريل والكولونيل ليسيستر والمستر سلبى
والمستر مورى.

عند افتتاح الجلسة قال رئيس الوزراء انه أراد أن يوضح
بصراحة الصعوبات التى تعترض الموقف الذى وجد نفسه فيه.
لقد ظهر له أن تصريح فبراير ١٩٢٢ والسياسة التى أدت بحكومة
صاحب الجلالة أن تصدره قد حرمته من العوامل التى كان يمكنه
بها فى الظروف المواتية أن يصل إلى اتفاق مرض مع الحكومة
المصرية . لقد جعلت حكومة صاحب الجلالة من مصر بلدا
مستقلا، وإذا كانت الظروف قد أجبرتنا من وقت إلى آخر أن
نحاول فرض نفوذنا عليها، فإن كل محاولة من تلك المحاولات كانت
تقودنا إلى الخطأ.

كان زغلول باشا فى طريقه إلى لندن ذلك اليوم، وكان عليه أن
يقابل (ماكدونالد) يوم الخميس ، وأهم موضوعين كان عليهما أن

يتناقشا فيهما، هما الطريقة التى تؤمن بها المواصلات
الامبراطورية فى مصر، وكيف يحل الموقف فى السودان . وفيما
يتعلق بالموضوع الأخير (السودان) فإنه سيقابل بالنقد الذى
يحدث كلما بدأنا الاهتمام بهذا الموضوع، أى منذ الثمانينيات من
القرن الماضى، أن الحكومات المتتالية أعلنت دائما أنها كانت تعمل
فى السودان نيابة عن مصر وكوكيل عن الحكومة المصرية وكان
ذلك هو الحال فى وقت حادثة فاشودة وبعدها كما كان قبلها.

وأشار الكولونيل تشوسبتر Schuster إلى أن المعاهدة
الإنجليزية المصرية فى ١٨٩٩ قد حددت مركز كل من الحكومتين .
وبمقتضى تلك الاتفاقية كان من الواضح أن الحكومة البريطانية
ليست مجرد وكيل ولكنها كانت شريكة اصلية وقد وضعت المعاهدة
عمدا لتؤكد أن الحكومة البريطانية كانت هى الشريك الأعلى .
(ملاحظة - وقعت حادثة فاشودة التى أشار اليها رئيس الوزراء
قبل توقيع معاهدة ١٨٩٩ وقبل أن يتحدد الموقف بمقتضى تلك
المعاهدة فإن الاتجاه الذى اتخذه اللورد كيتشر فى فاشودة كان
صحيحا بلا شك).

وهنا قرأ رئيس الوزراء مقدمة تلك الاتفاقية، وأشار إلى أنه
بمقتضاها لم تطالب الحكومة البريطانية بأكثر من نصيبها فى

ادارة السودان، وأنه على الرغم من أن المادة الثالثة كانت تنص على أن ترشح الحكومة البريطانية الحاكم العام، الذى لا يخرج من الخدمة الا بموافقتها، فإن الجانب الفعال الحقيقى فى الموضوع كان تعيين ذلك الضابط بمرسوم خديوى. وأنه لا يرى ان الاتفاقية قللت من كون السودان تركيا أو مصريا. ولا أنها جعلته بأى حال نوعا من الممتلكات البريطانية.

وأوضح المستر مورى Murray أن اللورد كرومر لم يخف حقيقة أن الاتفاقية قد صيغت عمدا بهدف الحرص على كرامة مصر ، وإذا كانت الاتفاقية لم تضاف فى ظاهرها كثيرا من الحقوق على حكومة صاحب الجلالة فإن حقيقة أن الحاكم العام يختاره الانجليز ويمارس وظيفته بموافقتهم ، هذه الحقيقة منحتم فى الواقع الاشراف التام على الادارة وإذا كانت المعاهدة لم تجعل من السودان جزءا من الامبراطورية البريطانية فإنها قد فصلته تماما عن مصر ، ولو لم يكن الامر كذلك لطبقت الامتيازات على السودان . وقد طرح هذا الأمر أمام الحاكم المختلطة المصرية التى قررت فى عام ١٩١٠ أو ١٩١١ أن السودان هو فى الحقيقة دولة منفصلة ومتميزة عن مصر، وأن له طبيعة الحكم الثنائى الانجليزى المصرى . وإذا أخذ فى الاعتبار الهدف الذى من أجله

وضعت المعاهدة، لكان من الصعب تعديلها تعديلا يقبله المصريون ولا يسلبها المميزات الاساسية من وجهة النظر البريطانية.

وقال رئيس الوزراء إن كل غرضه أن يكتشف إن أمكن صيغة للاتفاق تتيح لنا فى السودان حرية غير مقيدة كما كان الحال فى الماضى، وتمكنه فى الوقت نفسه من تقديم نوع من التنازل للحكومة المصرية.

وأشار الكولونيل شوستر إلى أنه ازاء الاتجاه الحالى للحكومة المصرية بالنسبة للبريطانيين فى السودان فإن أى شكل للإشراف الثنائى على الادارة الداخلية للبلاد يعتبر مستحيلا ، واذا أريد اعطاء المصريين اشتراكا مظهريا فى حكومة البلاد فلا يمكن ذلك الا باختيار ممثلين لهم فى نوع من المجالس الاستشارية المشتركة التى تجتمع فى لندن ، وقد وضع فعلا اقتراح على هذه الأسس فى مذكرة حكومة السودان بتاريخ ٢٥ مايو ١٩٢٤ وإنه من الامور الجوهرية أن يجتمع هذا المجلس فى لندن وليس فى القاهرة حتى لا تصبح أعمال السودان موضوعات دائمة للمناقشة فى البرلمان المصرى.

وقال رئيس الوزراء انه فهم أن السير لى ستاك يقترح عليه أن يقول لزغلول «انك قد أقمت أوضاعا تجعل من المستحيل اقامة أى

نوع من الاشتراك فى حكم السودان، وعلى ذلك يجب عليك أن
ترحل من السودان». وأن هذا الاقتراح لهو من أعمال القوة
القاهرة التى يصعب تبريرها. وسيكون موقف زغلول منا كما يلى:
انكم أنفسكم قد احتفظتم بمسألة السودان إلى مناقشات تالية -
وكل ما عملته هو أن أقرر ما أعتزم أن أقدمه كمطالب للمصريين
فى مثل هذه المناقشات.. وإن هذا لا يبرر لك أن تتجاهل كل حقوق
المصريين!! إنه (ماكدونالد) ليخشى أننا لو اتخذنا فى مثل هذه
الحالة اجراء تعسفيا بإخراج جميع المصريين من السودان وأعلننا
عزمنا على ادارة البلاد بأنفسنا، فإن ذلك حرى به أن يحدث ثورة
عنيفة فى مصر، ومن المحتمل أن يستقيل زغلول وأن يلقى على
عاتقنا ادارة حكومة البلاد دون أن يكون فى الامكان اقامة وزارة
مع عداء كل موظف مصرى لنا - بينما ينتظر كل صاحب متجر
أجنبى أو تاجر صغير من قواتنا أن تحميه ضد حوادث العنف.
وأشار مستر سليبى الى أنه بناء على التجربة الأخيرة فإن
اتباع الحكومة البريطانية لطريق التشدد لم ينتج رد فعل عنيف فى
مصر كما كان منتظرا، بل العكس.

وقال رئيس الوزراء، إنه من المستحيل الاعتماد على ذلك، ثم
عرج الى تحديد مشكلة الحامية البريطانية فى مصر، وكانت فكرته

أن الوقت قد حان لانتهاء الوضع الشاذ الذى ترك فيه تصريح فبراير ١٩٢٢ كلا من الحكومة البريطانية ومصر، لقد منحت مصر استقلالها ولكن حامية بريطانية استمرت فى عاصمة البلاد، وبقيت الحكومة البريطانية مسئولة فى النهاية عن حفظ النظام فيها والاستمرار فى العمل اذا سقطت الحكومة المصرية ، وكان (ماكدونالد) يفكر فى أنه قد حان الوقت للتخلى عن هذه المسئولية وحصر واجب القوات البريطانية فى مصر فى حماية القناة وكذلك خطوط مواصلاتنا الجوية الامبراطورية . وقد سلم بأن مثل هذه الخطوة قد تلقى اعتراضا من المصالح التجارية البريطانية والأجنبية فى مصر، وطلب رأى السير لى ستاك فى هذه المسألة. وقال السير لى ستاك انها بلا شك ستلقى هذه المعارضة، ولكنه أشار إلى أن الأمن الذى هياه وجود القوات البريطانية فى القاهرة للحكومة المصرية، مكنها من القيام بمخاطر ربما كان من المحتمل أن تحجم عنها بدونه، وأنه اعتمادا على هذا الأمن كانوا يخاطرون بتهيج الرأى العام فى مصر واثارة الاضطرابات العنيفة فى السودان. وقال رئيس الوزراء، على أى حال، فإن مسألة القوات البريطانية فى مصر لهى من المسائل التى سيناقشها مع وزير الحربية.

وأشار الكولونيل تشستر إلى أن مسألة السودان كانت قد بحثت من زاوية تبرير التصرفات البريطانية ردا على ما يمكن أن يسوقه زغلول من حجج، ولكن من المستحيل في الوقت نفسه التغافل عن حقائق الموقف المحلى . وقد علم أبناء السودان أن حالة البلاد ستناقشها الحكومتان البريطانية والمصرية وقد طال انتظارهم لهذه المباحثات، وهم سيعلمون أن زغلول باشا كان الآن في لندن . لقد ذكر رئيس الوزراء أنه لن تكون هناك مفاوضات ولكن مجرد محادثات، وأن انتهاء المحادثات لن ينظر اليه كإخفاق مما يعجل بحدوث أزمة ، ولكن السودانيون لا يدركون هذا التمييز فإذا انتهت المحادثات دون أى علامة قاطعة بأن مطلب المصريين قد رفض نهائيا فستستمر فترة القلق، وسيكون من المستحيل وقف تفاقم أخطار الوضع المحلى من الازدياد . فإذا تطرقت الفكرة الى الخارج فإن المصريين سيصبحون أخيرا سادة البلاد وأن الزعماء المحليين سيحاولون - حماية لأنفسهم - أن يحسنوا علاقاتهم بهم . وقد قال رئيس الوزراء ان زغلول لم يطرح سوى ادعاء فقط، ولكن الطريقة التى طرح بها ادعاءه، واساعته معاملة البريطانيين ، جعلت كل مصرى فى السودان فى وضع يشعر فيه أن ولاءه لبلاده لا يتفق مع ولاءه للإدارة الحالية فى السودان . وإذا لم ينكر زغلول

علنا هذه التصريحات فإن وجود المصريين سيكون مصدرا لخطر محقق وبصفة خاصة وحدات الجيش المصرى.

وأشار السير لى ستاك إلى أن الجيش المصرى فى السودان كان هو النقطة المحيرة فى الموقف كله، فبينما بقى الجيش المصرى محتفظا بولائه لمصر، وبينما كانت الحكومة المصرية تسمى للإدارة البريطانية فى السودان وتقاومها، صار من المستحيل منع انتشار الكراهية فى ظل النظام القائم ، وإذا لم يوقف هذا فقد ينشأ موقف يولد انفجارا فى جميع أنحاء البلاد . وقد وافق (لى ستاك) على أن ابعاد العنصر المصرى من الجيش وتحويل العناصر المحلية من المجندين الى قوات درك، سيكون عملا تحكيميا ولكن زغلول نفسه بمقدرته الخطابية وموقف البرلمان المصرى والصحافة لم يتركوا لنا مجالا للاختيار فى هذا الأمر، وقد اعترف بالمصاعب التى أشار اليها رئيس الوزراء فى تقرير مطلبنا باتخاذ اجراء ما يصاغ بالشكل المشار اليه وفقاً لأى وضع قانونى، وأنه يحسن تجنب الدخول فى مناقشات على مثل هذه الأسس.

ان تصرفاتنا يجب أن تؤخذ حسب ما يتيح الموقف من مزايا فعلية . لقد تعهدنا صراحة ألا نسمح للسودانيين مرة أخرى أن يكونوا رعايا للحكم المصرى السيئ ، إن واجبنا هو خدمتهم، وإذا

كان المصريون بتصرفاتهم الخاصة جعلوا من المستحيل علينا أن نتركهم فى السودان، فإنه يجب علينا الاختيار بين اخراجهم منه أو أننا نكون قد خنا الأمانة التى فى أعناقنا . إن مشروع اجلاء الوحدات المصرية واخراج الضباط المصريين من الوحدات العربية والسودانية كان عرضة بلا شك لكثير من الاعتراضات كما أشير اليها فى خطابه المؤرخ ١٦ سبتمبر ولكنه (سير لى ستاك) أعاد التفكير فى الموضوع المرة بعد المرة ولم يتضح له طريق آخر . إن الأمر يحتاج إلى تعزيز مبدئى للحامية البريطانية فى السودان.

وقال رئيس الوزراء انه شعر باعتراضات جسيمة بالنسبة للطلب الأخير وتعزيز القوات البريطانية . وقال انه كان يؤمن بتحاشى التفكك النهائى للنظام القائم ما أمكنه ذلك . وأن مجرد اندلاع لهيب الثورة لا يجعلك تدرى متى تنتهى . وأنه ليفضل كثيرا أن تستمر الحكومة السودانية فى سياسة الاجلاء الفورى لأى فرد من المصريين الذين يظهرون التأمر ضد النظام القائم - وأنه لن يلجأ الى الاجراءات التى أوصى بها السير لى ستاك، الا اذا ترتب على هذا اندلاع عنيف للثورة ، وفى تلك الحالة سيكون لعملهم ما يبرره.

وأشار السير لى ستاك إلى أنه من الصعب جدا الاستدلال على ما يثيره الضباط المصريون من عوامل السخط فى صفوف

الكتائب السودانية ، وقد لا يكتشف الشر الا اذا استشرى بعد فوات الوقت. •

وقال رئيس الوزراء انه لم يقرر بعد مجرى عمله، وانه يريد أن يعقد اتفاقا مع زغلول اذا كان ذلك ممكنا، وانه مستعد أن يواصل المباحثات الى فترة طويلة ، وانه سيرتب اجتماعا آخر بعد أن يكون قد بدأ مباحثاته وبعد أن تتاح له فرصة التعرف على موقف زغلول.

ولقد تساءل رئيس الوزراء عما يجوز أن يحدث حينما تنتهى مدة عمل السير لى ستاك، اذا رفضت الحكومة المصرية أن تعين خلفا له تختاره حكومة صاحب الجلالة . ذكر أن الاتفاقية لم تضع احتياطا مسبقا لمثل هذه الحالة الطارئة.

وأوضح السير لى ستاك أنه هو نفسه كحاكم عام قد انتدب أحد الافراد لينوب عنه وأن يقوم بكل أعماله . إن هذه السلطة انما يخوله اياها كونه حاكما عاما ولا علاقة لها بمجلسه (مجلس الحكم العام). واذا رفضت الحكومة المصرية تعيين من ترشحه حكومة صاحب الجلالة فإن حكومة السودان تستمر فى عملها تحت اشراف قائم بأعمال الحاكم العام حتى تصل الحكومتان المصرية والبريطانية الى اتفاق فى هذا الشأن.

وتساعل رئيس الوزراء عما اذا كانت سلطة القائم بعمل الحاكم العام الذى يعينه السير لى ستاك ستستمر حتى بعد انتهاء مدة خدمته هو نفسه.

فقال السير لى ستاك انه يظن أنها ستستمر.
وقال رئيس الوزراء انه يشك فى ذلك وينبغى أن يترك بحثه للخبراء القانونيين.

(٢)

محضر الجلسة المنعقدة فى ١٠ داوننج ستريت فى ٢٥
سبتمبر ١٩٢٤ الساعة العاشرة والنصف صباحا

حضر الاجتماع رئيس الوزراء (رامزى ماكدونالد) وصاحب
الدولة سعد باشا زغلول والدكتور حامد محمود، وكامل بك سليم
والمستر سلبى والمستر مورى.

افتتح رئيس الوزراء الجلسة معربا عن أسفه لعدم تمكنه
من اجراء اتصال مباشر مع زغلول من عهد بعيد، قبل
وقوع الحوادث التى جعلت الأوضاع أكثر صعوبة لكل
منهما.

كذلك تأسف زغلول باشا لأن الظروف الحالية ليست
ملائمة بالمرّة ، ومع ذلك فقد أيقن أنه مع حسن النية فإن كل شئ
ممكّن.

وقد وافقه رئيس الوزراء على ذلك وأكد له أن الجانب
البريطانى لا يعوزه حسن النية . وأنهم هنا اليوم فى حديث عام لا
لبس فيه . وكان التعبير المستعمل «لإزاحة الضباب».

ووافق زغلول باشا على ذلك.

وقال رئيس الوزراء ان أول المسائل العديدة هو السودان ،
فقد أثار صعوبات كبيرة جدا بين الحكومتين البريطانية
والمصرية.

وتساءل زغلول باشا كيف كان ذلك وبأى طريقة يحول السودان
دون الاتفاق.

وقال رئيس الوزراء ان هناك سببين مهمين بين عديد من
الأسباب الأخرى، أولهما، تصريحات زغلول نفسه فى البرلمان
المصرى فى شهر يونيو ، التى أغلقت الباب الى حد ما دون
الاتفاقية . وثانيهما الحوادث التى أجبرت الحكومة البريطانية على
القيام بعمل كان يأمل ألا تكون له ضرورة . وقد لاحظ انها كانت
غلطة كبيرة أن يحاول أن يستبق اجراء معاهدة باختلاس خطوات
يتقدم بها على الطرف الآخر من المفاوضات، كما انها تضع ذلك
الجانب فى موقف لا يطاق.

وقد لاحظ زغلول باشا فى اجابته على هذه النقاط أن
تصريحاته العامة بخصوص السودان لا تمثل شيئا جديدا ؛ فقد
كانت هناك دائما مطالبة مستديمة فى مصر باستقلال السودان .
ومنذ ألف وزارته كان الرأى العام فى مصر يطالب بالسودان الذى
يعتقد المصريون أن البريطانيين قد أرغموهم على الجلاء عنه وأن

أى تصريح أعلنه بنفسه إنما كان مجرد تعبير عن رأى مواطنيه .
ومن الناحية الأخرى فإنه يعتقد أن الموظفين البريطانيين فى
السودان كانوا يحاولون اغراء السودانين بتفضيل الحكم
البريطانى والتعبير عن كراهيتهم للمصريين . والمقصود بهذه
المناورات قلب الوضع الشرعى للسودان الذى استقر منذ وقت
طويل . واستشهد كمثال على ذلك بوفد السودان الذى أرسل الى
انجلترا ليطالب باستمرار الحكم البريطانى ، وقد جمعت توقيعات
على عرائض بهدف التعبير عن غرض مماثل فى جميع أنحاء
البلاد . ووفقا للوضع الراهن فإن ادارة السودان تقع على
عاتق الحكومتين البريطانية والمصرية ، وأن مسألتى العرائض
والوفد السودانى ، هاتين ، لتتعارضان مع استمرار هذه الحالة
الراهنة.

وقد سعت حكومة السودان بهذه الوسائل الى جعل السودانين
يميلون الى الجانب البريطانى ، وقد بذلوا ما فى وسعهم لتشجيع
أى حركة فى صالح بريطانيا العظمى ، فى حين كان يعاقب كل
سودانى يحاول أن يظهر ولاءه لمصر .

وقد تساءل رئيس الوزراء : متى ؟

وأجاب زغلول باشا أنه يظن أن الحادثة التى يذكرها وقعت فى
مايو من هذا العام ، وإلى جانب ذلك فقد منع من حاولوا مبارحة

السودان الى مصر للتعبير عن ولائهم للملك فؤاد والحكومة المصرية . واستشهد على سبيل المثال فقط بموضوع أحد القضاة السودانيين الذى عاقب شخصا هتف «فؤاد ملك مصر والسودان».

وقال رئيس الوزراء ان كل شئ يتوقف على الظروف؛ فإذا كان العمل الذى قام به هذا المصرى فى السودان يستهدف إحداث اضطراب مدنى فمن المؤكد أن القاضى الذى أدانته كان على حق ، وحكم القاضى اكثر تبريرا ان كان اتخذ فى لحظة عرف فيها ان الاختلافات بين مصر وبريطانيا العظمى ستشكل موضوع المفاوضات المقبلة . انه لا ينتظر من البريطانيين ان يمنعوا اعلان الولاء لبريطانيا العظمى ، وهى تصريحات لا تحدث أى اخلال بالنظام، إن عمل المصريين هو الذى أوجد ذلك الإخلال . لقد كنا مسئولين عن حفظ النظام وعلينا اتخاذ ما يلزم لوقف الاضطرابات، لقد قمنا بذلك وسنفعل ذلك مرة أخرى متى كان ضروريا .

وقال زغلول باشا انه اذا حدثت اضطرابات فى السودان فعلى الحكومتين البريطانية والمصرية أن تتعاونتا فى قمعها . لقد ظهر أن الحكومة البريطانية تميل الى العمل منفردة ؛ منذ متى كان لها

الحق فى ذلك ؟ ان الوضع الراهن يقتضى التعاون ولكن الحكومة البريطانية قد انتحلت لنفسها الحق فى أن تعمل منفردة . وهو لا يعارض لحظة واحدة فى حقيقة ان أى شخص يخل بالنظام أو يسفح دما يجب أن يعاقب . وهو يضرب الامثال فحسب ليصور موقف حكومة السودان . إن الشخص الذى يهتف باسم فؤاد يعاقب ، ولكن أى فرد يهتف باسم بريطانيا العظمى لا يمس بسوء . إن الناس الذين يوقعون عرائض الولاء لبريطانيا العظمى لا يعاقبون.

فأجاب رئيس الوزراء أنهم بتوقيعهم العرائض لم يحدثوا اضطرابا فى النظام العام . ان الوفود السلمية لزغلول باشا من أجل مصر ما كانت لتعاقب ، وظروف الحال يجب أن تكون دائما فى الاعتبار، فمثلا اذا هتف بعض الناس هنا «الى الجحيم أيها البابا» فى حى كنيسة كاثوليكية وجب القبض عليهم فى الحال وايداعهم السجن.

وقال زغلول باشا ان الرجل الذى هتف للملك فؤاد لم يفعل ذلك فى لحظة هياج جماهيرى، ودليل ذلك تبرئته فى الاستئناف.

وتساءل رئيس الوزراء : لمن تقدم بالاستئناف ؟

فأجاب زغلول باشا أنه لا يعرف جنسية قاضى الاستئناف ولكن نتيجة الاستئناف تشير إلى أن قاضى محكمة أول درجة

أبدى وجهات نظر ساعدت على تكوين اقتناعه (اقتناع زغلول).
فأجاب رئيس الوزراء أنه أكبر سناً من أن يسقط في شرك
هذا النوع من التعليل . رجل يهتف في الشارع ويحدث اضطراباً
من الذى يقبض عليه؟ شرطى . لقد حوكم أمام محكمة أول درجة،
حسب كلام زغلول، بواسطة قاض انجليزى أو أى قاض يعمل
تحت النفوذ المباشر للحكومة البريطانية . ولكن النفوذ البريطانى
إذا كان له أى تأثير، فإنه يكون على المحكمة العليا لا على محكمة
أول درجة، بله على رجل الشرطة.

وقال زغلول باشا ان الاستئناف حدث بعد وقوع أحداث معينة
حاولت حكومة صاحب الجلالة أن تلقى تبعاتها على الحكومة
المصرية.

فأكد له رئيس الوزراء أن هذه لم تكن الحالة .
وقال زغلول باشا انه لا يجادل فى أن الحكومة البريطانية قد
أوحى الى الحكومة السودانية أن تسلك هذا السلوك، ولكن ظروف
السودان جعلت الموظفين الانجليز يظنون أنهم - بعملهم هذا -
يرضون الحكومة البريطانية . وبعد أن وقعت أحداث عطبرة
وغيرها ظنوا أن الحكومة البريطانية قد غيرت رأيها وتبعاً لذلك
عدل الموظفون سلوكهم.

وأشار رئيس الوزراء الى أنه فى القضية الخاصة التى أشار إليها زغلول باشا كان القائم بأعمال الحاكم العام هو الذى أمر بتبرئة الرجل وكان ذلك بعد حوادث العطبرة.

وهنا اعتبر زغلول باشا التبرئة كأنها حكم سياسى.

وقال رئيس الوزراء ان زغلول باشا قد غير رأيه كلية، وإنه يحاول الآن أن يعطى دلالة جديدة تماما لهذه المسألة، وأن رئيس الوزراء حريص على اثبات أن تفسير زغلول الثانى خاطئ تماما كتفسيره الأول.

وقال زغلول باشا انه لا يدعى ان القضاة كانوا يعملون تحت أى احياء ولكن الجو (السياسى) فى السودان جعل الموظفين البريطانيين هناك وكأنهم تخلوا عن حيادهم، يعملون لمصلحة حكومتهم وضد مصر.

وقال رئيس الوزراء انه فهم تماما النقطة التى يحاول زغلول باشا طرحها.

وقال زغلول باشا ان الموظف الصغير ملزم أن يبذل جهده ليرضى رئيسه.

والرئيس فى مركزه السامى وباتصاله بحكومته قد يرى من الضرورى أن يجعل وضعه ملائما لأوضاعهم، وهكذا يعدل

تصرفاته ، وليس للموظف الصغير مثل هذا الاتصال المباشر، ومن ثم يتصرف تحت تأثير الجو الذى يحيط به وحده.

وقال رئيس الوزراء انه ليس هناك من هو مسئول عن ذلك. وأجاب زغلول باشا أن الذى أوجد هذا الجو يجب أن يتحمل المسؤولية.

وأجاب رئيس الوزراء بأن الذى أوجد هذا الجو هو الله ، وسلسلة كاملة من الظروف التاريخية، مثل اختيار الحاكم العام بواسطة حكومة صاحب الجلالة، وتنظيم مختلف المصالح السودانية برياسة البريطانيين . اننا لم ندخل تغييرات مفاجئة فى عام ١٩٢٤، وان الظروف التى وصفها تجنح كلها الى خلق الجو الذى وجد فى السودان.

وعلى أى حال فقد وجد نوع آخر من الجو . وإذا اتفق أن سمع ضابط صغير بالجيش ان ثمة نقودا يمكنه الحصول عليها ان هتف للملك فؤاد فإن ذلك يكون طريقا آخر لخلق جو ما، والضابط الصغير بسلوكه هذا يحاول أن يرضى رئيسا خلف الستار ، وقد لا يكون بعيدا جدا عنه.

وإذا كان الادعاء ضد بريطانيا العظمى يتمثل فى أن صغار الموظفين كانوا يعملون تحت تأثير الجو وسوء فهم رغبات حكومة

جلالته فإن زغلول باشا يكون قد هبط بالمسألة الى ما يستحق
حجز هؤلاء لخمس دقائق.

وقال زغلول باشا ان كل ما يحاول الوصول اليه أنه كان هناك
نوع خاص من الجو في السودان .

وقال رئيس الوزراء «نعم» ولكنه تساعل عما اذا كان لا يمكنهم
الوصول الى الشئ الحقيقي. فمنذ سنوات عديدة مضت قام نمط
معين من التنظيم الحكومي في السودان وكان له وجهان، وجه على
الورق ووجه عملي، واذا هو تطلع الى التصريحات والاتفاقيات
القديمة لوجد أن هناك دائما اشتراكا بين انجلترا ومصر، وهكذا
فإن الخديو كان يعين الحاكم العام، ولكن حكومة صاحب الجلالة
هي التي تختاره، وكان في امكان الخديو أن يعزل الحاكم العام،
ولكن تلزم موافقة حكومة صاحب الجلالة.

ذلك هو الوجه القائم على الورق ، أما الآن بالنسبة للوجه
الواقعي الفعال، فماذا ترى؟ سردار بريطاني يقود الجيش
المصري وجميع القوات الموجودة في السودان ، وحاكم عام
بريطاني، ورؤساء بريطانيون للمصالح ، وأعضاء بريطانيون في
مجلس الحاكم العام ، وكحقيقة واقعة فإن حكومة صاحب الجلالة
هي المسئولة عن القانون والنظام وعن التطور الاقتصادي
للسودان.

وعلى أى حال فقد حدث تغيير فى مصر، انها ليست بعد ولاية تابعة لتركيا ولا هى تابعة لبريطانيا العظمى . انها تريد أن تعرف موقفها فى السودان ، وان ذلك لأمر طبيعى . ولكن بينما تسير الامور سيرها هذا فإن أزمة كبيرة يعجل بحدوثها اضطراب فى غير أوانه . ان الذى يريد أن يعرفه هو ما اذا كان من الممكن للحكومة البريطانية أن تفى بما كانت تعتقد أنه التزاماتها الأخلاقية نحو السودانين ، وأن ترضى فى الوقت نفسه الحكومة المصرية . وأن من واجبه أن يقول فى الحال انه يستحيل تماما عليهم الاتفاق على أى شئ يمكن أن يمس الوفاء بهذه الالتزامات.

وأجاب زغلول باشا أنه مستعد تماما أن يمضى فى هذه المسائل اذا ما عرف أن سوء الفهم بينه وبين رئيس الوزراء قد زال تماما، ويبدو له ذلك فى سبيل التحقيق.

وقال رئيس الوزراء انه يريد أن يعرف لماذا يلزم نفسه قبل أن يقبل ذلك الاقتراح . والموقف لا يزال مضطربا، وهناك احتمال لحدوث اضطراب خطير فى السودان.

وقال زغلول باشا انه وحكومته ليسا مسئولين.

وأشار رئيس الوزراء إلى أنه اذا كان الاضطراب موحى به وممولا من مصر فإن الأمر يكون مختلفا تماما. ان على زغلول أن يقدم برهانا بحسن نيته يقضى على هذا الاضطراب . انه لا يمكن

أن يزعم بالمسئولية المشتركة عن القانون والنظام فى السودان،
وفى الوقت نفسه يلحظ أنشطة هدامة تحدث فى مصر وتصدر
عنها.

ورد زغلول باشا مؤكدا أن الحكومة المصرية تجهل تماما
صدور أية أموال من مصر الى السودان . وقد سبق له ذكر الكثير
من ذلك فى خطاب الى رئيس الوزراء.

وقال رئيس الوزراء انه بالطبع يقبل تأكيدات زغلول دون
تحفظ، ولكن معلوماته على أية حال تفيد أن أموالا تسربت الى
السودان.

وتساءل زغلول باشا عما اذا كان يعرف من أرسل الأموال،
ومقدارها ومن تسلمها!

وتعجب مستر مورى قائلا انه اذا حصلت حكومة السودان
على كل هذه المعلومات فإن الاموال لن تصل الى الجهة المقصودة،
ولن تسبب أى أضرار.

وتساءل رئيس الوزراء - تاركا الموضوع الآخر جانبا - عما
اذا كان يمكن إنكار إرسال تلك البرقيات الهدامة علنا من مصر
الى السودان.

وتساءل زغلول باشا : لأى غرض ؟ وهل كانت لاثارة المتاعب؟
فرد رئيس الوزراء بالاجاب وقال ان ذلك هو الموقف.

وقال زغلول باشا انه يتوق أن يعرف رئيس الوزراء أن السودانيين لا يكرهون المصريين، بل على العكس يحبونهم ، وهم في الحقيقة يفضلونهم على الانجليز، وإذا وضع رئيس الوزراء ذلك في اعتباره لكان فيه عون كبير . وقال زغلول باشا انه يتكلم عن علم، وهو في مصر على صلة بالموقع، وهو لم بكل ما يتحدث فيه، ويزيد على ذلك أن السودانيين لا يحبون الانجليز ، وليس من رابطة توحد بينهم ، لا الدين ولا اللغة ولا حتى الشراب . انه لا يستطيع أن يدرك كيف يتصور رئيس الوزراء أنهم يرغبون في الانجليز؟

وقال رئيس الوزراء ان هذه مسائل كبيرة تتعلق بعلم أصول الانسان (الانثروبولوجى) وعلم الاجتماع (سوسيولوجى).
وقال زغلول باشا انه يأمل جادا أن يتقبل رئيس الوزراء تأكيده بأن السودانيين لا يحبون الانجليز كما تقبل تأكيده الآخر.

وقال رئيس الوزراء انه يعتقد أن ذلك هو رأى زغلول.
وقال زغلول باشا ان رئيس الوزراء اعتبر تصريحاته (تصريحات زغلول) مسئولة الى حد ما عن المتاعب في السودان، ولكن لماذا تعتبر هذه

التصريحات أكثر مسئولية من تصريحات رئيس الوزراء نفسه .

وأجاب رئيس الوزراء أن المتاعب قامت قبل أن يدلى بتصريحاته التي أدت في الحقيقة إلى تهدئة الحال .

ولم يستطع زغلول باشا أن يتقبل هذا الرأي فإذا كانت تصريحات رئيس الوزراء قد أدت إلى إعادة النظام فلماذا وجب إرسال الطائرات والجيش والسفن ؟

وقال رئيس الوزراء انه اذا لم يكن لتصريحاته أثر مهدئ لاضطر أن يرسل ضعف هذا العدد .

وقال زغلول باشا ان الحكومة المصرية لن ترسل شيئا .

وقال رئيس الوزراء انه لم تكن ثمة ضرورة اذا كان ضباطهم المحرضون على نشر الفتنة موجودين في جميع أنحاء السودان .

وقال زغلول باشا ان الكتبية التي اتصلت بالاضطرابات لم توجد في السودان للمحافظة على القانون والنظام ولكنها وجدت منذ ١٨٩٩ لانشاء السكك الحديدية وغيرها من الأعمال العامة، بينما أرسلت الحكومة البريطانية طائراتها للمحافظة على القانون والنظام .

وتهكم رئيس الوزراء قائلا إنها أرسلت لاستعادة القانون والنظام اللذين قلبت أوضاعهما الدعاية المصرية .

وأنكر زغلول باشا انه كانت هناك دعاية في السودان لصالح مصر، وحتى لو قبلنا من باب الجدل ذلك، فليس في الأمر جريمة .

وأجاب رئيس الوزراء «لا» ولكن خلق الاخلال بالنظام جريمة .
وان القوات لم تتحرك الا بعد أن استوجبت الاضطرابات هذا
التحرك . لقد ثارت الاضطرابات فى كتيبة مصرية، وكان على
القوات البريطانية أن تحمى تلك الكتيبة من القوات العربية.
وتساءل زغلول باشا أية محكمة حاكمت أولئك الذين اتهموا
بإثارة الفوضى؟

وأجاب رئيس الوزراء انها محكمة مختلطة تضم موظفين
مصريين وبريطانيين.

وتساءل زغلول باشا عن الذى شكلها ؟

وأجاب رئيس الوزراء أن السلطات المختصة هى التى شكلتها
وهو لم يوقع اتفاقية ١٨٩٩ وتساءل عما اذا كان ثمة زعم بأن
المحكمة أسئ اختيارها.

وأجاب زغلول باشا أن أعضاء المحكمة من المصريين كانوا من
صنائع الحكومة البريطانية يدينون لها بكل شئ.

وتساءل رئيس الوزراء عم اذا كان المفروض أن يعين القضاة
ممن يستفيدون مباشرة من سقوط النظام الحالى . إن القضايا
التي تقدم للمحاكمة قضايا عسكرية، تمرد وخرق للنظام
العسكرى. فأى نوع من المحاكم ينظر هذه القضايا مدنية كانت أم

عسكرية فى ظل الدستور المصرى؟ ورئيس الوزراء مستعد أن
يساند الاجابات التى يدلى بها زغلول.

هذا صنف من القضايا، ولكن هناك المدنى الذى أيد. وأغرى
التمردىن العسكرىين . أين حوكم؟ وهل زعم أن محاكم خاصة
خارج القانون أو الدستور قد عقدت لمحاكمته؟ اذا لم يكن حدث
ذلك فليس هناك قط أساس للشكوى من السلطات البريطانية.

وقد فهم أن زغلول باشا يعبر عن موافقة عامة.

وقال رئيس الوزراء إنه ربما كان حديث سوء تفاهم بينهما فى
الماضى ولكنه كان دائما يتلاقى معهم فى نفس الطريق وكان دائما
مستقيما تماما.

وأجاب زغلول باشا انه يدرك تماما ان رئيس الوزراء شخصا
مستقيم دائما.

وأضاف رئيس الوزراء انه كان كذلك فظا للغاية.

وقال زغلول باشا إن ثقته فى رئيس الوزراء جعلته لا يستسلم
لمشاعره حينما تسلم خطابه بتاريخ ٢٣ أغسطس.

وقال رئيس الوزراء انه لاقى بعض الصعوبة فى التحكم فى
مشاعره حينما قرأ بيان الحكومة المصرية، وانه اذا لم يكن يعرف
زغلول شخصا لكان خطابه صيغ فى عبارة أشد.

وقد عبر زغلول باشا عن أسفه لأن رئيس الوزراء انتقد بيان الحكومة المصرية وقرأه بتلك الروح . وأنه هو نفسه كان من الممكن أن ينقده بطريقة مخالفة تماما . ولو كان فى مصر لما نشر البلاغ ولكنه كان ينشر مذكرات مستر كير نفسها . إذ أشارت أحداها الى فصيلتين بريطانيتين أرسلتا لحفظ النظام، وذكرت الأخرى ان لم توجد فى الواقع قوات بريطانية . وكان عليه أن يدع المصريين يصلون الى استنتاجهم.

وقال رئيس الوزراء انه للعمل بهذه الطريقة فلا بد من اخفاء بعض الحقائق.

لقد تيقنت الحكومة المصرية فى الوقت الذى نشرت فيه بلاغها بتاريخ ١٥ أغسطس ان القوات التى اطلقت النار على كتائب السكك الحديدية كانت قوات عربية برياسة ضابط مصرى.

وقال زغلول باشا انه اذا كانت المستندات قد نشرت بالنظام الذى سلمت به، لفهم المصريون ان القوات البريطانية هى التى اطلقت النار وقد صححت الأخبار الواردة فيما بعد - بالطبع - هذا الأثر وبينت انها كانت - فى الحقيقة - قوات عربية وكان البيان الرسمى حسبما كتبت مسودته فى صالح الحكومة البريطانية الى حد ما . انها لم تكن مسألة خداع لقد قالت

. الحكومة البريطانية ان القوات البريطانية قد أرسلت لغرض خاص - هو استعادة النظام وحينما حدث اطلاق النار أخيرا كان من الطبيعى استنتاج ان القوات البريطانية هى التى قامت بالضرب.

وقال رئيس الوزراء إن الفصيلتين البريطانيتين قامتتا حقيقة بحفظ السلام . ولكن حدث ذلك بين فرق السكك الحديدية والقوات العربية التى كانت تحرسها .

وقال زغلول باشا إنه لا يريد أن يتوغل فى الموضوع ولكنه لا يعتقد أنه كان من الإنصاف وصف الحكومة المصرية بما وصفت به ، وإن فى حوزته قصاصة من «الدبلى إكسبريس» فيها نص برقية من مراسلهم بالخرطوم (وقد أورد ذكر اسمه) ذكر أن ضابطا أبلغه (وأورد اسمه أيضا) أنه أعطى الأمر بإطلاق النار فى حالة الإثارة البالغة وحدها ومع الأسف .

وقال رئيس الوزراء إنه لا يثق فى كلمة تظهر فى «الدبلى إكسبريس» التى يقوم عليها مجموعة من أفراد يتسترون برداء من الاحترام ، حسب الاصطلاح الصحفى . وقال ذلك دون رغبة فى إلصاق أى تهمة شخصية بمراسلهم فى السودان . وقد جرت معلوماته إلى إظهار الحكومة المصرية عارفة بالحقائق ، ومع ذلك أصدرت بلاغها الرسمى الذى صيغ - إما خطأ أو عمدا - بطريقة

تضلل الشعب المصرى . إن ذلك هو ما أثار مشاعره إلى حد بعيد .

وقال زغلول باشا إن معلومات رئيس الوزراء ليست صحيحة .
وقال رئيس الوزراء إن ما يلفت النظر أنه كان يجب أن تحتج دار المندوب السامى فور نشر البيان . وقد اتهمتنا الصحافة المصرية قبل ذلك النشر مباشرة بإثارة الاضطراب لأهدافنا الخاصة وبقتل الوطنيين الأبرياء ، ثم جاء هذا البيان الرسمى . ثم تعمدت الحكومة المصرية - مع معرفتها جميع الحقائق - نشر مايشعل المشاعر التى كانت أثارته الصحافة فعلا .

وقال زغلول باشا كم كان من الأفضل لو نشرت الحكومة المصرية مراسلاتها مع دار المندوب السامى ، دون البيان الرسمى . إنه يعتقد أن ذلك كان سيثير نقمة أشد .

وقال رئيس الوزراء أن ليست تلك هى المسألة . إن الحكومة المصرية تعلم جميع الحقائق . وتعلم أن الموضوع المهم فى المحادثات هو عطبرة ، ومع ذلك تركوا الجمهور عمدا يظن أن القوات البريطانية هى من أطلق النار .

وأعاد زغلول باشا ما يعتقد أنه جازما أن كان واجبهم نشر الرسالة لا البيان ، حتى يصل الشعب المصرى إلى نتيجة واحدة ،

وهى أنه مادام اطلاق النار حدث بعد وصول القوات البريطانية ، فتكون هذه القوات هى من أطلق النار .

وقال رئيس الوزراء إن هذا التسليم يثبت حقه .

وقال زغلول باشا إنه إذا فرضنا أن الحكومة المصرية لا تطمئن إلى المعلومات المبلغة إليها ، فهل من الصواب اعتبارهم غير شرفاء ؟

وقال رئيس الوزراء إنه يجب أن يدعه يقرأ معلوماته بطريقته الخاصة ، وليس من الضروري أن يكون ذلك بنفس الطريقة التى يقرأ بها زغلول باشا معلوماته . فاذا افترضنا أن الحرس الإسكتلندى وجد هذا الصباح فى داوننج استريت من باب الاحتياط ، وقامت بعض الاضطرابات بعد وصول زغلول ، واستدعى رئيس الوزراء الحرس الأيرلندى زيادة فى الأمن ، ونشر فى اليوم التالى بلاغ رسمى بأن الاضطرابات قامت وأن القوات أطلقت النار وأن زغلول باشا جرح لسوء الحظ ، فسيعتقد كل الناس أن الحرس الأيرلندى هو الذى أصابه ، وربما كانوا هم فى الحقيقة من أنقذ حياته . إن بعض الحق كثيرا ما يكون باطلا متعمدا .

وقال زغلول باشا إن هناك درجتين : الخطأ أو الميل المتعمد للتضليل وهو يعتقد أن من الأمور الشاقة افتراض أن الحكومة المصرية صدرت عن هذا الدافع الثانى .

وقال رئيس الوزراء إنه لابد أن يفترض أن الحكومة المصرية تتكون من رجال على جانب كبير من الذكاء .

وقال زغلول باشا إنه حتى الأذكىاء يخطئون أحيانا .

وقال رئيس الوزراء إن عليه أن يقدر ظروف الوقت فاذا لم يكن يذكر شىء فى الصحافة المصرية عن ١٤ أغسطس أو ما قبلها ، أو إذا كانت تعليقاتهم على الحوادث معتدلة ومنصفة ، فلم يكن لرئيس الوزراء أن يقول كلمة واحدة وعليه أن يفترض أن البيان كان غلطة .

^١ وقال زغلول باشا إنه كثيرا ما يحدث أن ينسى شخص احدى الحقائق مع علمه بها جميعا . فمثلا ذكر رئيس الوزراء فى أحد خطاباته إلى زغلول أن زغلول قرر ألا يتفاوض ، بينما كان رئيس الوزراء نفسه هو من قرر ذلك فى الحقيقة .

رجع رئيس الوزراء إلى نص خطابه المؤرخ ٢٣ أغسطس وقرأ الفقرة : «إننى مضطر على كره منى أن أفترض أن الحكومة المصرية متنبهة تماما إلى هذه الاعتبارات وأنها تتابع سياقها

الحالى لتمنع المفاوضات التى بدأت بيننا .. إنهم يقضون على الأساس الوحيد الذى يمكن أن تقوم عليه المفاوضات ، وأن المسئولية بتمامها لتقع على الحكومة المصرية» . وقد أبعد زغلول عن تصرفاتهم (الحكومة المصرية) . وأباح لنفسه أن يخطابه كصديق خاص لا كعضو أو رئيس للحكومة المصرية . وأن نص الجملة يفيد أنه يفترض رغبة كليهما فى المفاوضات . انه لم يقل إن الأساس الوحيد قد قضى عليه ولكن الحكومة المصرية كانت تعمل على القضاء عليه - وهناك اختلاف واضح فى التعبيرين .

وقال زغلول باشا إنه يوجد سوء فهم آخر . إن رئيس الوزراء كتب وقال إن المفاوضات قد تجرى فى أواخر سبتمبر ، وأخير زغلول اللورد اللنبى أن هذا الموعد يناسبه ، وانتظر أن يصله التاريخ المحدد ، ثم صدر بيان وزارة الخارجية يذكر أن زغلول لم يجب أبدا دعوة رئيس الوزراء ، وأنه لم يعرف ما إذا كان اعتمد الحضور إلى انجلترا أم لا .

وقد أوضح رئيس الوزراء أن لم يكن له شأن بهذا البيان فإن كان قد صدر من وزارة الخارجية - الأمر الذى يشك فيه كثيرا - فإنما يكون قد صدر وهو غائب عن لندن . وكثيرا ما تعلن الصحافة أن بيانات ما رسمية رغم عدم وجود شىء يتصف بهذا

الوصف . ولا يستطيع زغلول تحديد متى صدر البيان ، هل صدر فى أغسطس أو أوائل سبتمبر . وهو لابد أن يتذكر أن كثيرا جدا من التصريحات حول نواياه أو ما يشبهها كانت تنتشر فى ذلك الوقت .

وقال زغلول باشا إن الموقف يتلخص فى ثلاثة أمور : أولا - أن المسلم به أنه ليس هو الذى اتخذ القرار بعدم المفاوضة ، وثانيا - أنه انتظر تحديد موعد ، فلم يتم الا بعد أن اقترح ترك الباب مفتوحا ، وثالثا - أن الحكومة المصرية التى يرأسها لم تكن مخادعة .

وأجاب رئيس الوزراء أنه بالنسبة للنقطة الأولى فقد كان كلاهما سواء . إن واحدا منهما لم يقرر عدم المفاوضة ولو أنه حذر زغلول من أن الحوادث تجعل أمر المفاوضات صعبا . وهو على استعداد أن يقبل رأى زغلول فى النقطة الثانية . وأما فيما يختص بالنقطة الثالثة فقد أوضح موقفه بأمانة تامة . وهو لا يزال عاجزا عن فهم كيف نشرت الحكومة المصرية ذلك البيان .

وقال غلول باشا انه عاجز تماما عن أن يوافق على أن حكومته كانت بأية حال غير أمينة .

وقال رئيس الوزراء انه أوضح سبب استعماله العبارة التى قالها . إن زغلول باشا لا يقدر على تقبلها ، وهكذا لابد أن تستقر

الأمور . والنقطة التي صاغها رئيس الوزراء في خطابه أن البيان كان غير أمين ومضللا . ومع كل مافى الوجود من رغبة في عدم الهجوم فانه لايفهم أن البيان كان أى شىء آخر إلا انه غير أمين . والآن فان هناك نقطة رابعة وهى أنه هو وزغلول قد تلاقيا أخيرا .

وافق زغلول باشا ولكنه قال إنه لايزال يأسف أن رئيس الوزراء يعتبر نفسه يخاطب رئيس حكومة غير أمينة .

وقال رئيس الوزراء (لا) إن ما قاله كان عن بيان غير أمين .

وقال زغلول باشا إن الصفة لاتنطبق اذن على زملائه .

وقال رئيس الوزراء انه من الواضح تماما انه كان يشير إلى البيان .

وألح زغلول باشا إلى أنه لايمكنه العمل أبدا مع حكومة غير أمينة .

وأجاب رئيس الوزراء انه متأكد أنه لا يمكن ذلك .

وقال زغلول باشا انه قال ما فيه الكفاية وبوده أن يرى رئيس الوزراء مقتنعا .

وقال رئيس الوزراء إن زغلول باشا قد أوضح موقفه وهو يأمل أن يتحقق زغلول من أن شعوره (شعور رئيس الوزراء) عند

الاطلاع على البيان كان شعورا بالغ السخط . وإذا كان قد شعر أن زغلول باشا مسئول عنه فما كان في وسعه أن يكون له ثقة بعد ذلك .

وقال زغلول باشا إن رئيس الوزراء قد غضب بسبب البيان ، وأنه مستعد أن تقف المسألة عند هذا الحد .

وقد عمل الترتيب بعد ذلك أن يعقد اجتماع آخر ، في اليوم التالي إذا أمكن ، على أن يقرر ذلك في فترة بعد الظهر .

وقد ووفق على القرار التالي للصحافة وانتهت الجلسة في الساعة الواحدة والنصف بعد الظهر .

«عقد اجتماع هذا الصباح في ١٠ داوننج استريت بين صاحب الدولة سعد زغلول باشا ورئيس الوزراء ، وكانت المباحثات ذات طبيعة تمهيدية قصد بها جلاء موقف كل من الحكومتين البريطانية والمصرية فيما يتعلق بمختلف وجوه سوء التفاهم التي كانت تنشأ بين حين وآخر منذ وجهت الدعوة الأولى إلى زغلول باشا في أبريل . وقد تقرر عقد اجتماع لاحق» .

(٣)

من المستر ماكدونالد إلى زغلول باشا

وزارة الخارجية في ٢٥ سبتمبر ١٩٢٤

عزيزى رئيس الوزراء

لقد سعدت بأن محادثتنا الودية الطويلة التى جرت هذا الصباح ، قد مكنتنا من اقامة علاقة شخصية وثيقة كنت أقدر دائما أنها لازمة للوصول إلى تسوية مرضية بين بلدينا .

وأشعر أنه فى لقائنا القادم الذى أقترح أن ينعقد هنا فى الثانية والنصف بعد ظهر يوم الاثنين ، سنحاول أن نعالج المشاكل الرئيسية التى نرغب رغبة صادقة أن نجد لها حلا . ومع مراعاة هذا الأمر فانه ليسعدنى أن أسمع وأن أبحث أى الاقتراحات قد ترغب دولتكم فى طرحها للتوفيق بين المطالب المصرية المشروعة ، وبين المسئوليات البريطانية التى يتعين على النهوض بها .

وفى تشكيل هذه المقترحات ، يلزم أن أرجو دولتكم أن تتذكروا - كما أبلغتكم هذا الصباح - أنه من المستحيل على اطلاقا الموافقة على أى اقتراح يتعارض مع إنجاز ماتعهدت به الحكومة

البريطانية للسودانيين أو يمنعنا من ضمان استمرار سياسة التطور الداخلى والتهدة التى نعتبر مسئولين عنها دوما ، ويمثل النجاح الحاصل .

وإنى أتطلع إلى لقاءكم إذا تلاعب هذا الموعد مع راحتكم وتأكد أئنى .. الخ .. الخ .

ج . رمزى ماكدونالد

من زغلول باشا إلى المستر ماكدونالد (تسلم فى وزارة الخارجية ١ أكتوبر) .

فندق كلارنج شارع بروك

٢٦ سبتمبر ١٩٢٤

عزيزى رئيس الوزراء

يسرنى كل السرور أن ألاحظ ما كان لاجتماعنا من نتائج سعيدة بإقامة اتصال شخصى وثيق مرغوب فيه بين شخصينا . وإننى سعيد بالمثل ، لما فهمته من اقتراحكم التفكير بالمفاوضة من أن سوء الفهم الذى نشأ أخيرا بين حكومتينا قد تبدد .

وعلى كل حال فإنه يلزمنى أن أسجل أسفى العميق من أن الاقتراحات المبينة فى خطابكم لا تتفق مع ما تحمله المراسلات المتبادلة بيننا مباشرة أو عن طريق اللورد اللنبى .

وكان المفهوم بيننا أن المفاوضات ستكون حرة وغير مقيدة ،
وأن حقيقة اشتراكنا فيها لاتجحف ، بأى حال ، بالحقوق
المصرية.

إن القيود المفروضة على المفاوضات الحرة كما يقررها
خطابكم، على الأقل فيما يختص بالسودان ، قد تخطت تصريح
٢٨ فبراير ١٩٢٢ الذى أيدته حكومتكم ورفض من جانبى .

وفى ظل هذه الظروف ، يؤسفنى أنه على الرغم من رغبتى
المخلصة الصادقة لإقامة اتفاق ودى بين بلدينا ، فمن المستحيل
اطلاقا على أن أتفاوض على هذه الأسس ، وأن أخضع للقيود
المبينة فى خطابك .

وأنى أمل ، على أى حال ، أن تسنح فرصة أخرى لنجتمع
ونبحث ، على قدم المساواة ، أحسن الوسائل الموصلة إلى تسوية
ودية بين بلدينا .

ولا زلت الخ .. الخ .

س . زغلول

من المستر مكدونالد إلى زغلول باشا

وزارة الخارجية فى ٢٦ سبتمبر ١٩٢٤

عزيزى رئيس الوزراء

أتقدم لدولتكم بالشكر على خطابكم المؤرخ ٢٦ الجارى * وبغير
التعرض لمحتوياته التى لا أظن أنها تقوم على أساس ما قصدت
كتابته ، فانى أفترض أنك مستعد لمواصلة محادثتنا ، وأنتك توافق
على اقتراحى لعقد اجتماع يوم الاثنين فى الثانية والنصف مساء ،
بعد الغداء الذى أمل أن تسعدنى فيه رؤيتك .

وتأكد أننى .. الخ .. الخ .

ج . رامزى مكدونالد

محضر الجلسة الثانية المنعقدة فى ١٠ داوننج
استريت فى ٢٩ سبتمبر ١٩٢٤ فى الساعة الخامسة
مساء .

حضر الاجتماع رئيس الوزراء ، وزغلول باشا ، والدكتور حامد
محمود ، وكامل بك سليم ، والمستر سلبى والمستر مورى .
تأسف زغلول باشا أن جاءت زيارته فى وقت انشغال رئيس
الوزراء .

* من المستر كير إلى المستر مكدونالد (تسلم فى ٢٩ سبتمبر) (رقم
٣١٨) الاسكندرية فى ٢٨ سبتمبر ١٩٢٤ (بالبرق) .

أبلغ زغلول باشا الملك فؤاد أن اجتماعه بكم يوم ٢٥ سبتمبر كان مرضيا،
وأنه ليس فاقد الرجاء فى أن تكون المفاوضات ممكنة .

وقال رئيس الوزراء إنه يأسف بالمثل ولكن متى يمكن أن يتوقع
ألا يكون مشغولا ؟

وقال زغلول باشا حين لا تكون هناك مسألة ايرلندية ولا معاهدة
روسية تقلقان باله .

وقال رئيس الوزراء إن عليه أن يتناول الأمور كما وجدها ،
وسيمر وقت طويل قبل أن يتمكن من أن يعتبر وقته ملكا له ، وبوده
أن يوضح أن عبارات خطابه المؤرخ ٢٥ سبتمبر لا تعنى قط
ما يبدو أن زغلول باشا قد فهمه منها . فاذا كان زغلول باشا يريد
إبلاغه أن الرأي العام المصرى ألزمه باتخاذ موقف معين ، فإن
رئيس الوزراء لا يعتبر نفسه مقيدا بذلك أكثر مما ينوى إلزام
زغلول به ، مما يأخذه رئيس الوزراء فى اعتباره من المؤثرات ،
وكلاهما خاضع للقيود التى يفرضها عليه الرأي العام لديه ، وليس
أى منهما فى موقف يسمح له بفرض أى قيود على الآخر . وعلى
هذا الأساس فهو مستعد أن يصفى لما يريد زغلول قوله .

وقال زغلول باشا إن مفهومه عن المفاوضات يعنى أن شخصين
تقابلا لمناقشة مسألة ما على أساس المساواة التامة . لقد فهم من
خطاب رئيس الوزراء أنه (زغلول) مطلوب منه صياغة اقتراحات
تراعى الوضع البريطانى فى مصر ، وساعتها يزن رئيس الوزراء

اقتراحاته (زغلول) ويقدرها . والإجراء الصحيح فى رأى زغلول أن تطرح المشكلة أولا ثم يبحثها الجانبان على قدم المساواة . والحادث من الناحية العملية أنه محذور عليه التقدم بأى اقتراحات ، مادام أنه لايرد ذكر السودان حتى تفرض القيود فوراً .

وقال رئيس الوزراء انه كتب خطابه بوضوح لكى يحدد المشكلة، وليضعها على بساط البحث ، لا ليحد من حرية زغلول . وقال زغلول باشا إنه يكتفى بهذا التوضيح .

وأستفسر رئيس الوزراء عما إذا كانا بلغا درجة يستطيع فيها زغلول باشا أن يذكر مايقترحه عن السودان .

وقال زغلول باشا انه لايريد أن يصل إلى هذه المسألة الآن ، وما يريد معرفته هو هل تبدد سوء الفهم بخصوص مصر ولم يبق ما يأسف له رئيس الوزراء .

وقال رئيس الوزراء إن الاقتراح الأخير فضفاض إلى حد ما ، وفى رأيه أن سوء الفهم قد تبدد إلى درجة أنهم صاروا فى موقف يسمح لهم بمعالجة المشاكل الكبرى وهو على استعداد تام للبدء إن كان زغلول مستعدا بالمثل .

وتساعل زغلول باشا هل يفهم فى هذه الظروف وبغض النظر
عن المشاكل الكبرى ، انه لا يوجد خلاف آخر معلق بين الحكومتين
المصرية والبريطانية .

وقال رئيس الوزراء إن هناك التحفظات الأربعة وأى شىء آخر
يرغب زغلول باشا فى إثارتة .

وكرر زغلول باشا أنه يرغب فى الاطمئنان أن سوء الفهم قد
تبدد .

وتساعل رئيس الوزراء عما يعتزم زغلول باشا بالضبط أو ماذا
يريد .

وأجاب زغلول باشا أن ما يدور فى رأسه هو المسائل المشار
إليها فى خطاب رئيس الوزراء المؤرخ ٢٣ أغسطس ، فهل هذه
المسائل التى سببت أسف رئيس الوزراء قد أزيلت الآن إلى الحد
المرضى .

وقال رئيس الوزراء انه لابد من جلاء هذه المسألة تماما . إلى
أى الأحداث يشير زغلول باشا ؟ .

وافترض زغلول باشا أن رئيس الوزراء يشير إلى خطابه
الخاص .

وكرر رئيس الوزراء استفساره «إلى أى الأحداث يشير زغلول باشا؟» .

فأجاب زغلول باشا انه كانت هناك نقاط أربع : -

١ - المسائل المذكورة بصورة عامة .

٢ - تخلص الحكومة المصرية من كل المسئوليات عن حوادث السودان ووقوع تلك المسئوليات على كاهل بريطانيا العظمى .

٣ - بيان الحكومة المصرية .

٤ - تصريحاته الخاصة فى البرلمان .

وتسأل رئيس الوزراء إذا ما كانوا فعلا يتكلمون عن أشياء جوهرية أم أنهم فقط يحومون حول الموضوع . إن جميع هذه الموضوعات قد درست فى لقائهم الأخير ، وهو راض أن يتركها فى هذا الوضع . فهل زغلول كذلك ؟

وقال زغلول باشا انه راض أيضا اللهم إلا عن التحفظ الخاص بالسودان .

وتسأل رئيس الوزراء «أى تحفظ» ؟

وأجاب زغلول باشا انها النقطة التى ذكرت فى مناقشتهم الأخيرة والتى أكدها خطاب رئيس الوزراء المؤرخ ٢٥ سبتمبر

ومفادها أنه يستحيل على الحكومة البريطانية أن تتنازل عن مسئولياتها .

وقال رئيس الوزراء إن هذه لم تكن نقطة سوء فهم ، بل كانت نقطة مفاوضات . فهل زغلول باشا مستعد لمناقشتها ؟

وقال زغلول باشا إنه وقد انجلت جميع النقاط التى أسىء فهمها فهو مستعد تماما لبدء المناقشات .

وسأل رئيس الوزراء عما إذا كان زغلول مستعدا للإفصاح عن موقفه ، فهو مستعد بدوره أن يدلى لزغلول باشا برأيه .

وقال زغلول باشا إن عليهم أن يتبعوا النظام الطبيعى للأشياء وأن يبدأوا بالحديث عن مصر ثم يناقشون مسألة السودان فيما بعد .

وقال رئيس الوزراء إن مسألة السودان مسألة عاجلة ، وإن الأحداث تتوالى بسرعة وتلح فى طلب الحل ، وليس الأمر كذلك بخصوص مصر .

وكرر زغلول باشا أنه لا يريد قلب النظام الطبيعى للأشياء . وأوضح رئيس الوزراء أنه ما كان ليخفى أمرا عن زغلول ، وعليه أن يعالج الموقف فى السودان من يوم إلى آخر . ولا يمكنه

أن يتركه معلقا إلى مالا نهاية ، وهو يريد أن يعرف دون توان ، هل يمكن أن يصل إلى اتفاق بشأنه . وتساءل عما إذا كان زغلول مستعدا أن يصل بالمناقشة إلى مثل هذا الاتفاق .

وأكد زغلول باشا لرئيس الوزراء أنه لا يرتاب في احتياله بلوغ هذا الوضع . وأنه يثق في كونه مخلصا كإخلاصة هو لهذه المسألة، والخلاف الوحيد بينهما هو مجرد تباين في الرأي . إذ يريد رئيس الوزراء أن يبدأ بالسودان ويريد هو أن يبدأ بمصر . وقال رئيس الوزراء إن عبارة «النظام الطبيعي» ، لاتعنى شيئا في نظره .

وقال زغلول باشا إنه إذا كان لا خلاف بين الأمرين في رأى رئيس الوزراء ، وإذا كان من رأى زغلول أن تبدأ المناقشة بمصر ، فلم يرفض رئيس الوزراء أن ينزل على رأيه ؟ .

وقال رئيس الوزراء انه منذ تولى زغلول الوزارة ، كانت حكومة صاحب الجلالة تتسلم عشرين رسالة عن السودان مقابل كل رسالة عن مصر ، مما جعله يتصور أن مسألة السودان هي مايشد اهتمام زغلول باشا .

وقال زغلول باشا إن السودان لايزال يعتبر في مصر حتى اليوم أكثر أهمية من أية مسألة أخرى . فهل ثمة فرصة لايجاد حل له ؟

وقال رئيس الوزراء إن أى اتفاق يصلان اليه يجب أن يشمل كلا من مصر والسودان . وقد يفشلان فى واحدة أو أخرى ، وفى هذه الحالة لن يكون ثمة اتفاق .

ورجا زغلول باشا أن تبدأ المناقشات بمصر .

وقال رئيس الوزراء إنه سحب اعتراضه وإنه يسأل زغلول باشا عن اقتراحاته .

وأجاب زغلول باشا إن مصر بيته . وأن البيت له .

وقال رئيس الوزراء إن لبريطانيا مصالح هناك .

وتسأل زغلول باشا عن تلك المصالح وأية ضمانات يطلبها رئيس الوزراء من أجلها .

وقال رئيس الوزراء إن عليهم أن يعتبروا بالأمر الواقع ، وقد احتفظ بالأمر الواقع للمفاوضات ، لقد وصف زغلول باشا مصر بأنها «منزله» ، ما معنى هذه العبارة إزاء الأمر الواقع ؟ وما التغيرات التى يجب أن تحدث حتى يرضى زغلول باشا ؟ .

وقال زغلول باشا إن الأمر الواقع يشكل وضعاً شاذاً ، والوضع الطبيعى أن تكون «مصر للمصريين» . فلم يتكلم رئيس الوزراء عن الأمر الواقع ؟ .

وقال رئيس الوزراء إنه يجب أن يكونوا ذوى نظرة عملية . فما
هى التغييرات التى يريد زغلول باشا أن يراها نافذة فى الأمر
الواقع ؟ .

وأجاب زغلول باشا إنه يريد أن تكون مصر مستقلة .
وقال رئيس الوزراء إنه لا حاجة بزغلول باشا أن يؤكد ذلك له .
إنه يريد أن يعرف نقطة نقطة . فمثلا فيما يتعلق بالوضع
العسكرى ، والتغييرات المتعددة التى يريد زغلول باشا .
وقال زغلول باشا إن للبريطانيين جيشا فى مصر وهو يريد
انسحابه .

وتساءل رئيس الوزراء عما يريد أيضا . انه لم يعيش فى
القاهرة ولم يكن مصريا ، لقد علم أن الأمر الواقع غير مقبول لدى
زغلول ، ولكنه يريد أن يعرف تماما ما على الحكومة البريطانية أن
تصنعه لتحقيق أمانى المصريين فى الاستقلال . وعلى فرض أن
الجيش البريطانى قد انسحب فهل هذا كل ما كان هناك ؟ انه
يريد أن يعرف الموقف بدقة نقطة نقطة .

وأجاب زغلول باشا أنه سبق له ذكر النقطة الأولى (عن
الجيش) . أما النقطة الثانية فهى وجوب ألا تمارس الحكومة
البريطانية أى نوع من الرقابة على الحكومة المصرية .

وقد طلب رئيس الوزراء مثالا لهذه الرقابة .

وقال زغلول باشا إن هناك المستشار المالي والمستشار القضائي مثلهما كالجيش الذي سلفت الإشارة اليه .

وتساعل رئيس الوزراء عما إذا كان يريد اقضاء المستشارين المالي والقضائي .

ورد زغلول باشا بالاجاب .

وتساعل رئيس الوزراء عما إذا كان ثمة نوع آخر من الرقابة يريد رفعه .

وقال زغلول باشا إن العلاقات بين مصر والدول الأجنبية مقيدة بإخطار حكومة صاحب الجلالة إلى الدول الأجنبية (١٥ مارس ١٩٢٢) . كما أن المندوب السامي يجب أن يكون مجرد وزير كغيره من الممثلين الدبلوماسيين .

وقال رئيس الوزراء إنه يريد أن يعرف بالضبط أين يقفون . النقطة الأولى هي الجيش . والنقطة الثانية هي الرقابة . وإذا كان زغلول باشا نسي تفاصيل ، فيسهل اضافتها إلى الثبت . وهو لا يريد محاسبته على كل كلمة قالها ، والآن ماهي النقطة الثالثة ؟ .

وأجاب زغلول باشا انه لايمكنه أن يتذكر عفو الخاطر كل نقطة ، ولكنه بصفة عامة يريد أن يختفى كل أثر للرقابة البريطانية .

وقال رئيس الوزراء انه أراد أن يعرف بالضبط أين موضع الألم .

وقال زغلول باشا إن حكومة صاحب الجلالة يجب أن تتنازل عن دعواها حماية الأجانب في مصر ، والأقليات وقناة السويس (المواصلات) .

وتساءل رئيس الوزراء عما إذا كان من لوازم مطلب الاستقلال للمصريين حقا ، ألا يكون لحكومة صاحب الجلالة شأن البتة بحماية القناة .

وأجاب زغلول باشا «اطلاقا» .

وقال رئيس الوزراء انه يأسف لسماع ذلك .

وقال زغلول باشا انه يأسف لذلك هو الآخر .

وسأل رئيس الوزراء عما إذا كان ثمة نقاط أخرى .

وسأل زغلول باشا أليست القناة أيضا في مصر ؟ .

وقال رئيس الوزراء إن كثيرا من الدول قامت حمايتها على اتفاقيات خاصة .

وقال زغلول باشا انه يرحب بأى حل يقوم على هذه الأسس .
وفى رأيه انه يمكن جعل القناة بولية .

وتساعل رئيس الوزراء عما إذا كان قد ذكر جميع المطالب
المصرية . وعلى فرض الاستجابة لكل هذه الطلبات فهل تكتفى
مصر ؟ .

وأجاب زغلول باشا أن هذا كل ما هنالك حتى الآن .

وقال رئيس الوزراء إنه لا يصر على طلب إجابة فورية فى
الحال، ولكنه يريد أن يعرف ما اذا كانت الحكومة المصرية
مستعدة لعقد معاهدة مع حكومة صاحب الجلالة على أسس
الاتفاق التى ناقشها أعضاء من الوفد معه حينما كان فى
القاهرة ، أيرضى زغلول باشا أن يناقش معاهدة كهذه معه أم أنه
لا يرى قيام رباط بين بريطانيا العظمى ومصر أوثق مما يكون بين
مصر وروسيا أو الصين مثلا ؟ .

وأجاب زغلول باشا أنه يريد مخلصا أن يعقد تحالفا خاصا
مع بريطانيا العظمى .

وأراد رئيس الوزراء أن يكون واضحا تماما فى هذه النقطة .
وأجاب زغلول باشا أنه إذا كانت حكومة صاحب الجلالة راغبة
فى ذلك ، فهو راغب فيه أيضا .

وقال رئيس الوزراء إن هذه هى النقطة الأساسية عنده ، وهو لا يريد من زغلول باشا أن يلتزم فى الحال بلا أو نعم . وليعلم زغلول باشا أنه ربما أمكنه كسب تأييد كبير فى البرلمان ، إذا استطاع أن يؤكد لهم أن مصر وبريطانيا العظمى قد ارتبطتا بمعاهدة من هذا النوع الذى يقيم بين البلدين فعلا علاقات خاصة من الصداقة الطيبة ، فهل يريد مثل هذه المعاهدة ؟ .

ورد زغلول باشا بالإيجاب .

وقال رئيس الوزراء إنهم يجب أن يكونوا معا على جانب كبير من الصراحة . فقد تتعرض المواصلات البريطانية لخطر جسيم إذا تدخلت دولة أجنبية وغزت مصر ، أو إذا استطاعت بالمناورات الدبلوماسية أن تضع مصر رهينة فى بعض من ألأعيب السياسية الدولية التى تمارس ضد المصالح البريطانية . لقد أوضح تماما ما يعترضه من مصاعب فى هذا المجال .

وأجاب زغلول باشا أن تحالفا بين مصر وبريطانيا العظمى يكفى ضمانا ضد هذه المخاوف .

وقال رئيس الوزراء إن مثل هذا التحالف يزيل الكثير من مصاعبه إذا غطى النقاط الجوهرية من الاحتياجات البريطانية . ويظهر له أن مايلزم السعى اليه هو نوع هذا التحالف . فاذا أمكن

الوصول لنوع من الاتفاق بغير أدنى التزام على الطرفين ، ففي
الإمكان الرجوع إلى النقاط الأخرى التي ظلت دون حل .
وقال زغلول باشا إن أول ما يعملونه هو إيجاد أساس لمثل هذا
التحالف .

وقال رئيس الوزراء إن هذا هو الهدف الذي كان يرنو اليه
باستمرار . فهل لدى زغلول باشا في انجلترا من يستطيع مع
بعض الأعضاء من مكتب رئيس الوزراء أن يتحرى طبيعة المعاهدة
المقترحة دون التزام رئيس الوزراء أو زغلول بأى شىء منها ؟ .
وتساءل زغلول باشا عن نوع الخبراء الذين يعينهم رئيس
الوزراء .

وقال رئيس الوزراء إنه يرى أن الدكتور محمود (حامد
محمود) يعرف ما يدور فى ذهن زغلول باشا ويمكنه أن يمضى فى
إعداد المعاهدة المقترحة مع المستر مورى ، وهو لا يتوقع لهما
اتفاقا سريعا ، ولكنهما سيعملان من أجل رئيس الوزراء وزغلول
باشا مما يوفر لهما الكثير من الوقت والجهد .

وقال زغلول باشا انه لا يرى أن يقصر هذا العمل على
المرعوسين . وعلى رئيس الوزراء وعليه هو نفسه أن يقوم به معا
إذ إن تدخل المرعوسين سيعقد الأمر .

وقال رئيس الوزراء إنه وزغلول باشا لن يسمح بحدوث ذلك .
إن زغلول باشا رغم كل المعوقات التي تؤثر عليه في انجلترا ، له
ميزة عظيمة وهي أنه يفكر في شيء واحد فقط ، بينما رئيس
الوزراء لديه جميع أنواع المشاكل الملحة التي لا يمكنه إهمالها .
وهو يفكر في إمكان ترك مسألة المعاهدة قليلا للجنة تقوم بها
مما يوفر له ولزغلول وقتا ثميننا جدا .

وقال زغلول باشا انه في مثل هذه الظروف يتخلى عن
اعتراضه.

وأوضح رئيس الوزراء أنه سيعقد اجتماع خاص لاحدى
الجان يوم الخميس لتبدي المشورة في بعض النقاط التي أثارها
زغلول باشا . وعليه أن يناقش مستشاريه ويرى بالضبط إلى أى
مدى يمكنه أن يسير لأن عليه أن يراعى الرأى العام تماما ، شأنه
في ذلك شأن زغلول . وفي هذه الظروف لا يمكنه أن يلتقى بزغلول
ثانية قبل يوم الخميس ، واقترح موعدا في العاشرة من صباح
الجمعة القادم .

وقد وافق زغلول باشا على هذا الترتيب .

وقال رئيس الوزراء إنه قبل أن ينفضوا يجب أن يقول كلمة عن
السودان . فان البرلمان سوف ينعقد في اليوم التالى وربما يطلب

منه الإجابة عن بعض الأسئلة . وهو لا يريد أن يقول أى شىء يزيد الصعاب ، وربما كان هو ذلك أحد الأسباب التى جعلته يفضل أن يزيل مسألة السودان بأقل تراخ ممكن . فالبرلمان مملوء بالفضول وكثيرون يطيب لهم أن تنتهى المحادثات دون نتيجة .

وقال زغلول باشا إن كلا منهما ، هو ورئيس الوزراء . يعرف جيدا كيف يروغ من الأسئلة .

وقال رئيس الوزراء إنه ليس متأكدا من أن أيا منهما قد نجح فى ذلك تماما فى الماضى .

وقد استفهم مستر مورى عما إذا كان ، فى محادثاته المقترحة مع الدكتور - محمود - يجب أن يصطحب أحدا من وزارة الحربية ومن وزارة الطيران . وذكر رئيس الوزراء أنه سبق أن وعد باصطحاب مستشار عسكرى فى أى مفاوضات تحدث . وعبر عن الرأى القائل أنه إذا كانت جرت مناقشات غير رسمية بينه وبين الدكتور محمود دون حضور أحد من هؤلاء المستشارين فربما شعرت المصالح الحكومية الأخرى أن الأمور تجرى خلف ظهورها . وبعد مناقشات أخرى تقرر ألا تجرى المحادثات المقترحة مع الدكتور محمود الا بعد محادثات يوم الجمعة .

واتفق أن يقدم البلاغ الرسمى التالى الى الصحف :

«جرت مناقشات أخرى اليوم بين صاحب الدولة زغلول باشا ورئيس الوزراء ، واتفق على أن تواصل في صباح الجمعة» .

وزارة الخارجية في ٢٩ سبتمبر عام ١٩٢٤ :
من المستر كبير الى المستر مكدونالد - (تسلم في ٢٥ سبتمبر)

(رقم ٣١٣)

(بالبرق) الإسكندرية في ٢٤ سبتمبر عام ١٩٢٤
ولو أن زغلول في خطابه اليكم بتاريخ ٢٩ أغسطس قال إن المفاوضات المتوقعة لا يمكن أن تتم ، الا أنني فهمت من الملك فؤاد، الذي هو على صلة وثيقة به ، أن زغلول لا يزال يأمل أن تتطور محادثاته معكم الى مفاوضات . ويشاركة في هذا الأمل بحرارة الملك فؤاد الذي بعث الى برسالة يطلب منى أن أرجوك أن تشجع زغلول ما أمكنك .

إن رأى الملك فؤاد في المفاوضات أن مصر قد حصلت فعلا على ٨٠٪ من استقلالها . ومن العشرين في المائة الباقية يجب على زغلول (ومن المحتمل أنه يرغب) أن يقنع نفسه بثمانية أو عشرة في المائة . وقد أوحى هو بهذا الرأى الى زغلول مشددا .
إن افتراض أن زغلول كان ولا يزال يتوق حقيقة للتفاوض قد أكدته التقارير التي وصلتني من مصادر سرية . وبقدر ما يمكنني

أن أحكم على الأمور ، فإن رأى الزغلوليين الذى كان مكتئبا للأخبار القائلة بأن زغول قد أغفل زيارته الى لندن ، أصبح متفائلا ومرتبعا وليس في موقف عدائى . ويبدو أن قادة الحزب والصحافة يقدرّون أنه لا يحصل على كثير مما يأمل الحصول عليه وبخاصة فيما يتعلق بالسودان وهم يهيئون أتباعهم لذلك فى حيلة . ولكنى أشك فى أنه قد تحقق الى مدى كبير من أنه سيفشل فى تنفيذ آماله المعقودة .

وبأوضح المعانى فانه من المعتقد ، على أى حال ، أنه لم يرجع خالى الوفاض . ان حالة القائم بأعمال رئيس الوزراء وهيئة الوزارة . كما قيل لى ، غير محدودة الآمال .

إن العناصر المحافظة فى البلاد والتي يمثلها بصفة أساسية حزب عدلى الذى هو قليل الأهمية السياسية فى الوقت الحاضر ، يقال إن لديهم الأمل فى أن يفشل زغول ولو أنهم يرجون له خلال صحافتهم النجاح . وانما يحرك هذا الوضع من جهة نوافع شخصية ، ومن جهة أخرى فانه يعكس التذمر المتزايد فى البلاد من نظم الإدارة فى العهد القائم .

أما الحزب الوطنى فانه مستمر فى النقد المرير لأى محادثات أو مفاوضات ، وربما يعتمد عليه فى معاداة أى اتفاقية يمكن تصورها .

(٤)

رقم ٢٢٢

مذكرة بشأن مشروع اتفاقية بين بريطانيا العظمى ومصر

إن الموجز المرافق لمشروع الاتفاقية بين بريطانيا العظمى ومصر قد أعد وفقا للتعليمات الشفهية للوزير .

ومن جهة الشكل فإنها تتبع مقدمة اتفاقية ١٨٩٩ الانجليزية المصرية ، دون ما يتبع عادة فى المعاهدات الدولية .

ولا يشير المشروع البتة لخدمة قروض الجزية . والاغفال متعمد ، بسبب ادراك أنه فى حالة استعداد زغلول باشا لتوقيع معاهدة وفقا لهذه الأسس ، وهو احتمال بعيد ، فان الأفضل أن يكون التسليم بقروض الجزية مسطورا فى مذكرات غير رسمية متبادلة بدل أن يبدو الاتفاق بشأنها بارزا فى أحد بنود معاهدة رسمية .

وهناك نقطة أو نقطتان لم تذكر فى مشروع المعاهدة وأن أهميتها جديرة بالاعتبار رغم كونها نقاطا ثانوية :

(أ) أهمية منع خطوط الكابلات البحرية الأجنبية من الحصول على حق الرسو فى مصر . ويمكن ضمان ذلك بمد الاحتكار الذي

تتمتع به حاليا الشركة الشرقية للبرق التي ينتهى امتيازها فى عام ١٩٣٢ .

(ب) أهمية تأمين الفئارات المصرية على سواحل البحر الأبيض المتوسط ، والبحر الأحمر بصفة خاصة ، وذلك بالاعتناء بها وتزويدها بموظفين يعتمد عليهم .

(ج) وضع الدولة وسلطانها القضائى على أفراد قوات حضرة صاحب الجلالة فى الأراضى المصرية غرب قناة السويس .
وكان الشعور العام أن اضافة بنود جديدة لتغطى النقاط المذكورة قد يثقل ماكان مزمعا أن يكون مجرد اطار للمعاهدة ، وهى تمثل الحد الأدنى الذى لا يقبل الانقصاص فى ارضاء الاحتياجات البريطانية بغير تفريط فيما تفرضه هذه الاحتياجات على الاستقلال التام من قيود .

وزارة الخارجية فى ١ أكتوبر عام ١٩٢٤ .

مرفق رقم ٢٢٢
مشروع اتفاقية بين حكومة حضرة صاحب
الجلالة البريطانية والحكومة المصرية

حيث إن حكومة حضرة صاحب الجلالة البريطانية وحكومة
جلالة الملك فؤاد تعترفان أن مصالح بلديهما تتطلب قيام علاقات
وثيقة وودية بينهما على الدوام .
وحيث إنهما تقدران أن هذه الغاية تتحقق على خير وجه بإبرام
معاهدة للتحالف .

لذلك اتفق الموقعان على هذا وأعلنا بما لهما من التفويض
اللازم فى هذا الشأن مايلى :

المادة ١

تساعد حكومة حضرة صاحب الجلالة البريطانية كما كان
الحال فى الماضى الحكومة المصرية فى الدفاع عن وحدة الأراضى
المصرية ضد العدوان .

المادة ٢

تمد الحكومة المصرية الحكومة البريطانية داخل الأراضى
المصرية فى وقت توتر العلاقات ، أو فى حالة الحرب - حتى ولو لم

تهدد وحدة الأراضي المصرية - بكافة التسهيلات والمساعدات التي يقدمها على النحو اللائق حليف لحليفه أثناء حرب يشترك فيها كلاهما .

(تعطينا هذه المادة سلطات واسعة ولكنها موضوعة على نحو يعزز الحكومة المصرية بالوسائل التي تبرر موقفها أمام انتقادات الوطنيين بسبب موافقتها إيانا على ممارسة تلك السلطات)

المادة ٣

تيسيرا للتعاون الانجليزي المصري في جميع الأوقات وخاصة في حالة (احتمال الطوارئ) تعمل الحكومة المصرية بالتشاور والاتفاق مع حكومة حضرة صاحب الجلالة البريطانية تحقيقا للأغراض الآتية :

(أ) شراء الأسلحة والمعدات المطلوبة من وقت الى آخر للقوات المسلحة المصرية بجميع أنواعها .

(ب) تشغيل غير المصريين من الضباط والمعلمين والموظفين الذين تراهم الحكومة المصرية ضروريين لتدريب العاملين بها من عسكريين ومدنيين .

(ج) تأجير الأراضي الواقعة بين قناة السويس والحدود الجنوبية الغربية لفلسطين بما يشمل شبه جزيرة سيناء كلها ،

لحكومة حضرة صاحب الجلالة البريطانية مقابل مبلغ سنوى قيمته .. جنيه انجليزى .

(وضعت هذه المادة لمنع الجيش المصرى والإدارة المدنية من الخضوع للنفوذ الأجنبى ، تتضمن فيما تتضمن هذه العبارة حلا لمشكلة سكة حديد القنطرة - رفح التى تعلق عليها وزارتا الطيران والمستعمرات أهمية كبرى) .

(د) عمل الترتيبات لما يتخذ من الاجراءات الوقائية التى تعتبر ضرورية لحماية الأراضى المصرية فى حالة توتر العلاقات بين بريطانيا العظمى وبين أية دولة أو دول أخرى .

(وضعت هذه العبارة الأخيرة بالفقرة (د) بصفة خاصة لمواجهة ضرورة الرقابة على البريد والبرق).

المادة ٤

وحتى لا يعترى استقلال مصر أى صدمع ، توافق حكومة حضرة صاحب الجلالة البريطانية ، فى غير الظروف والأحوال المحددة فى المادتين ١ ، ٢ ، ألا تبقى قوات بريطانية ولا مؤسسات عسكرية بريطانية ولا محطات لاسلكية فوق الأراضى المصرية غير ما تحدده المادة الثالثة .

(ج) وذلك عدا ما ينص عليه فيما يلى : ومع ذلك فان الحكومة المصرية تسمح باستخدام المطارات وأعمدة الارساء ومصانع الغاز

والتجهيزات اللاسلكية غربى قناة السويس وما جاورها ، وتقدم التسهيلات اللازمة للهبوط والصعود دون جمارك ولا تكاليف أخرى فى الموانئ المصرية ، وكذلك الانتقال الى هذه الموانئ ومنها بواسطة سكك الحديد الحكومية بنصف الأجور العادية المفروضة فى الوقت الحاضر من الموانئ المصرية الخاصة بالتموينات ، وكذلك الرجال فى طريقهم من وإلى القوات البريطانية الموجودة فى الأراضى المذكورة .

المادة ٥

تستولى الحكومة المصرية على الأراضى والثكنات والمباني والمصانع الموجودة بمصر بما فى ذلك محطة أبى زعبل اللاسلكية، التى تحتلها وتمتلكها حكومة حضرة صاحب الجلالة البريطانية ، والتى يتعين اخلاؤها كما هو مبين فيما بعد ، وذلك بقيمة تقدرها لجنة تشكل من اثنين من البريطانيين واثنين من المصريين مندوبين عن بلادهم ورئيس يعينه رئيس محكمة الاستئناف المختلطة .

(نحن نمتلك محطة أبى زعبل اللاسلكية ، ونرغب فى التخلص منها ، كما أننا نمتلك الكثير من المعسكرات والمباني الأخرى التى هى الآن فى أيدينا) يتم جلاء القوات البريطانية الموجودة الآن فى القاهرة وضواحيها خلال عامين ، ويتم جلاء تلك القوات عن ثكنات

مصطفى باشا فى الإسكندرية خلال خمسة أعوام ، وعن مطار
أبى قير ومخيمات المعسكر خلال عشرة أعوام من بدء تنفيذ
المعاهدة .

(هذه الأمانة هى مجرد اقتراحات غير نهائية) .

المادة ٦

تتخذ حكومة حضرة صاحب الجلالة البريطانية - عند بدء
تنفيذ المعاهدة - الخطوات لرفع مرتبة ممثلها فى مصر الى درجة
سفير . ولن تقبل الحكومة المصرية من جانبها تعيين ممثلين
دبلوماسيين للدول الأجنبية فى مصر ، ولا تعين ممثلين دبلوماسيين
مصريين فى الخارج بدرجة أعلى من درجة وزير مفوض .

المادة ٧

تقدم الحكومة المصرية التسهيلات للمتقاعدين عن وظائفهم من
الموظفين الأجانب دون الإخلال بالتعويضات التى تضمنتها أحكام
القانون رقم ٢٨ لسنة ١٩٢٣ ، وتوافق على عدم اتخاذ الاجراءات
التأديبية - التى بينها المادة ١١ من ذلك القانون - ضد أى
موظف أجنبى ، بدون موافقة سابقة من الممثلين الدبلوماسيين
للدولة التى يكون الموظف المذكور من رعاياها . وتوافق الحكومة

المصرية أيضا على أن تطبق أحكام المادة ٢٠ من ذلك القانون على معاشات الموظفين الأجانب الذين استقالوا من الخدمة المصرية قبل صدور القانون المذكور .

المادة ٨

يتفق الطرفان الساميان المتعاقدان على تنمية مصالح السودانين واستقلال البلاد النهائى باستمرار النظام القائم بمقتضى الاتفاقية الانجليزية المصرية لعام ١٨٩٩ ، وأن يعاد النظر تبعا لذلك فى شروط ذلك الاتفاق فى نهاية خمسة وعشرين عاما من بدء تنفيذ المعاهدة .

(هذه المادة مخططة لا لمجرد المحافظة على الوضع القائم ولكنها تحدد غرضنا النهائى - استقلال السودان - ولا ترمى لتقييد حرية الحاكم العام فى السير فى ذلك الاتجاه لتشجيع الحكم المحلى .. الخ)

المادة ٩

يتفق الطرفان الساميان المتعاقدان أن يعهد أمر الدفاع عن السودان من الآن فصاعدا الى قوة دفاعية مجندة محليا تحت قيادة الحاكم العام ، وتلحق بها كتيبة بريطانية وأخرى مصرية وكذلك بطارية مدفعية بريطانية وأخرى مصرية . ويتفقان أيضا على دعوة مجلس عصبة الأمم لأن يقرر :

(أ) الطريقة التي يضمن بها حفظ حقوق المصريين في مياه النيل .

(ب) المبالغ التي يرى السودان ، بالعقل والعدل أنه مدين بها لمصر ، والطريقة التي يمول بها الدين ويسدد بعد تحديده ، مع مراعاة تحقيق المزايا المكفولة لضمان الأمن من الغزو وحرية الوصول الى منابع التي تمدها بالمياه .

وزارة الخارجية في ١ أكتوبر عام ١٩٢٤

(٥)

مجلس الاجتماع الثالث، المنعقد في ١٠ دوانج استريت،
في ٣ أكتوبر سنة ١٩٢٤، الساعة العاشرة صباحا .

حضر الاجتماع ، رئيس الوزراء ، وزغلول باشا ، والدكتور
حامد محمود ، وكامل بك سليم ، ومستتر سلبى ، ومستتر مورى .
اعتذر رئيس الوزراء لتأخره بضع دقائق . فقد استغرقته
أعمال مجلس العموم فى اليوم السابق .

وعبر زغلول باشا عن أسفه لانشغال وقت رئيس الوزراء الى
هذا الحد .

وذكر رئيس الوزراء أن ليس الخطأ خطأه ، وأن ضغط العمل
البرلمانى مزعج حقيقة .

وذكر زغلول باشا أنه يفهم ذلك جيدا ويقدره .

وتسائل رئيس الوزراء عما إذا كان زغلول باشا قد فكر ، الى
أى مدى يمكنه أن يلتقى مع آراء رئيس الوزراء بالنسبة للمعاهدة
التي أشير اليها فى محادثتهما الأخيرة .

فذكر زغلول باشا أنه بعد العرض الذى طرح فى اللقاء
الأخير، فقد كان لديه الانطباع أن رئيس الوزراء يزمع اعداد

اقتراح مضاد للمناقشة . وقد فهم فى الواقع أن خبراء رئيس الوزراء يعدون مشروعاً بوجهة نظرهم .

وذكر رئيس الوزراء أنه يتعين أولاً الاتفاق على أساس المشروع. وأن قناة السويس عليها مدار استراتيجىة الامبراطورية البريطانية كلها ، ويلزم أن تكون الحكومة البريطانية فى وضع يمكنها من حماية القناة .

وقال زغلول باشا أن سيكون هناك تحالف بين بريطانيا العظمى ومصر ، وهو فى ذاته يكفل تلك الحماية . وان لا ضرورة لأن يكون جزء من مصر تحت الحكم البريطانى أو الاحتلال البريطانى .

وذكر رئيس الوزراء أنه لا فائدة من الحديث عن تحالف أو تأكيدات غامضة من هذا النوع . وأنه يتعين على الحكومة البريطانية الاصرار على نوع من التنظيم يكفل للقناة ان تكون طريقاً مائياً آمناً للمواصلات الامبراطورية فى جميع الأوقات. وتساءل زغلول باشا عما يريده رئيس الوزراء بالضبط..

فأجاب رئيس الوزراء أنه يريد مواقع تشغلها القوات البريطانية لحماية القناة.. ولا يكون لهذه القوات بأى حال التدخل فى شئون مصر أو الحكومة المصرية، وهذا آخر ما يرغب فيه رئيس الوزراء.

وأجاب زغلول باشا ان هذا الاقتراح يعتبر - فى المحل الأول - متعارضا مع صميم فكرة التحالف. وفى المحل الثانى فهو يود معرفة ضد من تكون هذه الحماية ضرورية. وضد غزو من أى اتجاه من بر أو بحر.

فأجاب رئيس الوزراء ان خطة الدفاع، انما تدخل فى حسابها احتمال الغزو من أية ناحية.

وذكر زغلول باشا أنه إذا جاء الغزو من البحر، فان بريطانيا العظمى سيدة البحار. وإذا جاء من البر، فإن حقيقة ان مصر حليف لبريطانيا سيضمن لها حماية القناة، حتى يكون لبريطانيا العظمى من الوقت ما يمكنها من تقديم المساعدة.

وذكر رئيس الوزراء انه بقدر ما تنهض اقتراحات زغلول باشا العسكرية ، فان عليه هو أن يسترشد بنصيحة الخبراء البريطانيين ، وأن هذه المسألة على أى حال، هى مسألة مفاوضة. ولكن المفاوضات لن تكون مجدية ما لم يتم الاتفاق على ان الاقتراح البريطانى يمكن قبوله. وإذا طالبت مصر بآلا تكون القوات البريطانية أقرب إلى القناة من فلسطين . فليس من مستشار عسكرى يوافق على أن تكون هذه التسوية تسوية ملائمة.

وتساعل زغلول باشا عما إذا كان له أن يفهم من هذه الأمور ان المسألة مسألة قوة وليست مسألة حق.

فأجاب رئيس الوزراء انها ليست كذلك قطعاً. ولكنها مسألة اتفاق. ولا فائدة من الحديث عن أية تسوية لا تسمح لحكومة بريطانيا بحماية القناة كطريق عالمي. وإذا عرض تسوية كهذه على مجلس العموم فسيكون مآلها الرفض بغير تردد.

وذكر زغلول باشا انه يود ان يسترعى الانتباه لاتفاقية ١٨٨٨ لانشاء منطقة محايدة.

وشرح مستر موري ان اتفاقية ١٨٨٨ تعتبر أداة دقيقة، لقد وقعتها بريطانيا العظمى، وفرنسا، وألمانيا، والنمسا، والمجر، وإيطاليا، وإسبانيا، وروسيا، وهولندا، وتركيا وكان ذلك لضمان حرية الملاحة في قناة السويس في جميع الاوقات، وهي لا تتحدث عن منطقة محايدة، ولكنها تخول كلا من الدول الموقعة عليها حق إرساء اثنتين من سفن الحراسة في البوغازين، وقد شرطت بريطانيا العظمى عند توقيع الاتفاقية، الا تنفذ مادام الاحتلال البريطاني لمصر مستمراً.. فلما قام الوفاق الودي في ١٩٠٤، سقط هذا الشرط. ولكن لم يطبق الحكم الوارد بالاتفاقية متعلقاً باجتماع القناصل العموميين للدول المختلفة بمصر للتثبيت سنوياً من التنفيذ القانوني لاحكام الاتفاقية.

وذكر رئيس الوزراء ان الوضع قد تغير كثيرا منذ اعدت الاتفاقية وحتى منذ وضعت موضع التنفيذ في ١٩٠٤ . وأقر زغلول باشا بتغير الوضع بالنسبة للقناة، ولكنه أرجع ذلك إلى تغير وضع مصر. لقد كانت ألمانيا، وتركيا ، والنمسا والمجر تشكل قبل ١٩١٤ أخطارا محتملة على القناة ولم يعد الأمر كذلك، كما ان انجلترا الآن باحتلالها فلسطين تقطع الطريق الى القناة.

وذكر رئيس الوزراء ان لا فائدة ، وأنه يستحيل حماية القناة من فلسطين.

وأجاب زغلول باشا بأنه لا يستطيع الموافقة، وان بريطانيا العظمى تهيمن على الأرض الآتية من فلسطين ، واسطولها يسيطر على البحر، وفضلا عن ذلك، فإن قناة السويس ذات نفع عام، فلم تطالب الحكومة البريطانية بها تحت سيطرتها المنفردة.

وذكر رئيس الوزراء ان المسألة التي يطرحها تتعلق بمعاهدة خاصة مع مصر، وان القناة تشكل اهتماما بريطانيا جوهريا ، ولا يوجد مجلس عموم يمكنه التخلي عن أمنها، مقابل نوع من التعهدات الورقية مثل اتفاقية ١٨٨٨، التي اظهر الوقت

عدم فاعليتها عند الشدة، وهى فى حال الحرب ستذهب أدراج الرياح.

وذكر زغلول باشا انه إذا كانت بريطانيا العظمى، وهى الأقوى لا تجد ضمانا فى اتفاق مكتوب، فهل يمكن ان يتوقع من مصر، وهى الاضعف، أن تركز الى مثل هذا التعهد. وذكر رئيس الوزراء ان لمصر أن تعمل لان مصالحها الحيوية ليست موضعا للمخاطرة.

وذكر زغلول باشا ان رجال الدولة البريطانيين قد اعطوا نحو ستين وعدا بالجلء عن مصر، ولا تزال القوات البريطانية هناك، وان هذه الحقيقة تزوده ببعض العذر فى ارتيابه. وذكر رئيس الوزراء ان خير ما يجيب به هو وجودهما معا للحديث عن خير ما يمكن به اقامة نظام جديد. وأكد زغلول باشا ان هذا ما يرغب من اجله فى تحالف، يحمى الطرفان كلاهما القناة فى ظله.

وتساءل رئيس الوزراء عن نصيب بريطانيا فى هذه الحماية. وذكر زغلول باشا ان الجنود المصريين سيتولون أمر القناة، وأنه سيلجأ إلى بريطانيا العظمى حيثما يتطلب الأمر مساعدتها. وذكر رئيس الوزراء ان ليس هذا اتفاقا عمليا، وإذا كان لبريطانيا ان تعتمد على مصر بالصورة المقترحة، فعلى الحكومة

البريطانية ان تستعيز لنفسها بالتفتيش الفعلى على الجيش المصرى ليكون على كفاءة، وسيعتبر ذلك تدخلا فى شئون مصر الداخلية، وهو آخر ما يرغب فيه، وأن هدفه أن تكون مصر حرة تدير شئونها بطريقتها الخاصة.

وذكر زغلول باشا انه لا يفهم لم اعتبر اقتراحه غير عملى، ان قواته ستكون هناك تحمى القناة، ومن المؤكد ان سيكون للحكومة البريطانية وقت كاف للانذار فى حالة الخطر.

وذكر رئيس الوزراء ان هذا الاقتراح فى رأيه ، غير عملى على الاطلاق .

وذكر زغلول باشا انه مستعد تماما للانصات إلى أى اقتراح يستند إلى العقل لا إلى القوة، وهو لا يزال غير قادر على فهم لماذا لا تقبل اقتراحاته .

وذكر رئيس الوزراء ان الوضع العام الذى يتبناه ، هو وضع معقول تماما، على افتراض ان مصر وبريطانيا العظمى ستعاوانان. وانه لن يكون اكثر من مخادع لزغلول باشا، إذا زكى أى أمل فى أن يقبل مجلس العموم أى شىء دون التعاون فى كفالة أمن القناة، وأن المسائل التفصيلية، مثل عدد القوات وتوزيعها وغير ذلك من التنظيمات ، يتعين إحالتها إلى مستشاريه

العسكريين ولكن إذا أمكن الاتفاق مع زغلول باشا بالنسبة لمبدأ التعاون بين بريطانيا العظمى ومصر، فساعتها يتولى الخبراء التفاصيل، وهو ليس رجلا عسكريا ولا يمكنه المساس بهذا الجانب من الأمور.

وذكر زغلول باشا انه يستحيل تماما على الامة المصرية وعلى البرلمان المصرى الموافقة على وجود مواقع عسكرية بريطانية على القناة أو على أى جزء من الأراضى المصرية.

وتساءل رئيس الوزراء عما إذا كان البرلمان المصرى لا يوافق حتى على تأجير أرض لبريطانيا العظمى من أجل هذا الغرض. وأجاب زغلول باشا ان ذلك مستحيل استحالة مطلقة.

فذكر رئيس الوزراء ان هذه هى الصعوبة الأولى.

وذكر زغلول باشا انه لا يمكنه الاقتناع بأن رئيس الوزراء غير قادر على اقناع البرلمان بقبول نصيحته، وأن لديه وسائل جد عديدة لضمان استجابتهم. وقد بقى هو نفسه غير مقتنع ان انجلترا مصيبة فى ادعائها حماية القناة، لماذا لا يقبل اقتراحه ان توضع القناة تحت اشراف عصبة الأمم؟

وذكر رئيس الوزراء انه لم يرفض شيئا، ولكنه يود أن يوضح تماما نقطة واحدة. ان أية تسوية يمكن أن يضعها فى اعتباره

يتعين أن تحسم مسألة أمن القناة، وسيطرحها كمجرد اقتراح عام. هل يستحيل تماما على مصر، بعد كل ما صنعتها بريطانيا العظمى من أجلها، خيرا أو شرا ، أن تعتبر بريطانيا العظمى على قدر من العلاقة الخاصة بها يسمح بالتعاون المصرى معها لتأمين المواصلات الامبراطورية البريطانية؟ هل له أن يفهم أن زغلول باشا يقول «لا»! ان المصريين يكرهون ويرتابون فى البريطانيين الذين يتعين عليهم ان يدبروا أمر حماية القناة من فلسطين، وان يتركوا الحكومة المصرية تجهز قواتها فى الميدان؟ وفى حالة الحرب، يمكن الا تكون مصر فى الجانب البريطانى. والحقيقة ان رفض مصر التعاون . وان موقفها المحدد العداء لبريطانيا هو ما يزعج رئيس الوزراء.

وذكر زغلول باشا انه إذا كانت مصر تخاصم بريطانيا، وإذا تكشف عداؤها بين الحين والآخر، فان مرد ذلك ان بريطانيا العظمى تطمع فى الكثير، وان موقفها واضح العدوان، وستصبح مصر ودودا فى اللحظة التى ترى فيها اختفاء هذا الموقف العدوانى.

وذكر رئيس الوزراء ان معاهدة التحالف المقترحة هى خير دليل على النوايا الطيبة البريطانية ولا فائدة من مناقشة ما إذا

كان البريطانيون سيتركون القناة، وان أى امرىء فى مكانه لابد ان يتخذ الموقف ذاته فى هذه المسألة، وقد يتصور ان تكون مصر فى حالة تمرد أو تنفجر الاضطرابات الداخلية، وهذا واحد من الأمور المجهولة، وعلى الحكومة البريطانية ان تؤمن نفسها بغير أن تضع ثقتها كاملة فى امكانيات لا تتحقق أبدا، خاصة أن ثمة احتمالات اخرى قد تحدث فى يسر.

وذكر زغلول باشا انه إذا لم يكن رئيس الوزراء يشعر بالاطمئنان بالنسبة للاحتتمالات الخاصة بمصر. فكيف لمصر ان تطمئن إذا بقى الاحتلال البريطانى للقناة.

وأجاب رئيس الوزراء ان الحكومة البريطانية لا ترغب فى التدخل فى شئون مصر على الاطلاق، وإذا امكن لزغلول باشا ان يقبل بقاء القوات فى مراكز ملائمة لحماية القناة، فسيعطيه أى ضمان يريد، حتى لا يكون ثمة تدخل فى السياسات المصرية أو مع السياسة المصريين، وما لم يقبل زغلول باشا هذا الاقتراح، فان أية مناقشة تكون عديمة الجدوى. وبغير هذا القبول، فإن أى رجاء فى الاتفاق لن يعدو ان يكون خداعا لزغلول.

وذكر زغلول باشا انه يقدر موقف رئيس الوزراء، ولكن كيف يمكنه اقناع شعبه ان مخاوف بريطانيا العظمى تخولها حق

احتلال مصر، فى حين يعلم الشعب المصرى والعالم كله ان الاحتلال مناقض لكل حق.

واجاب رئيس الوزراء ان لعبارة «احتلال» عدة معان. وان المعنى الذى يضعه لها يخالف الاحتلال القائم الآن.

وذكر زغلول باشا انه بغير ان يقيد نفسه، يود معرفة الهدف المحدد لرئيس الوزراء ، أين سيضع قواته وكم منها سيوجد.

وأجاب رئيس الوزراء انه تمشيا مع هدفه، فان المسألة مسألة سياسية، وأنها تحدد بما يلزم لحماية القناة، ولا شىء آخر.

وتساءل زغلول باشا ، ضد من؟

وأجاب رئيس الوزراء، لا أحد انها محض حماية، ضد التخريب والعدوان، وضد ألف طريقة وطريقة يمكن للعدو أن يحتال بها. وبالنسبة للنقطة الثانية، وهى مكان وجود القوات، فهى مسألة عسكرية لا يجدر به ان يناقشها، وبالنسبة للنقطة الثالثة الخاصة بعدد القوات، فهى عسكرية أيضا، وإذا صادف مبدؤه القبول، يمكن للخبراء العسكريين من الجانبين مناقشة النقطتين الثانية والثالثة وحسمهما، واقترح ان يتدبر زغلول باشا فى الأمر بضع دقائق، وان يتركه لذلك رئيس الوزراء ومستتر سلبى ومستتر مورى.

وعند عودتهم تساءل زغلول باشا عما إذا كان رئيس الوزراء يرى الاحتلال والتحالف متناسبين.

فذكر مستر موري أن المستشار التاريخي لوزارة الخارجية قد ابلغه عن امثلة لمثل تلك الحالات.

وذكر رئيس الوزراء ان فكرته الخاصة هي أن تعترف مصر بالحق البريطاني في التعاون دفاعا عن القناة، وعلى كل حال، فقد أمضى البريطانيون في هذا الشأن أكثر من أربعين عاما، دون مدعاة للشكاية من أحد. وقد سبق له الحديث عن موقف مجلس العموم، وهو يتحدث الآن عن موقف دول الدومنيون، فهم مهتمون اهتماما حيويا بهذا الأمر، وسيحضر ممثلوهم في المفاوضات قبل اتمام التسوية، ولن يقبلوا قط أى شيء من شأنه الاضرار بأمنهم للاستخدام الحر لقناة السويس.

وذكر زغلول باشا انه إذا كان ينبغي ان يؤخذ في الاعتبار موافقة دول الدومنيون أو رفضها ، فان الواجب أن يؤخذ في الاعتبار موقف الشعب المصري.

وأجاب رئيس الوزراء مؤكداً، وأضاف ان زغلول باشا يملك من التأثير الكبير على الشعب المصري، ما يدعو رئيس الوزراء إلى اليقين التام بأنه (زغلول) قادر على حمل المصريين على قبول أى مشروع يحبذه.

وذكر زغلول باشا انه ربما كان الأمر كذلك لو أنه كان مقتنعا ولكنه فى هذه الحالة غير مقتنع.

فذكر رئيس الوزراء ان ليست مصر إذن هى من يلزم اقناعها، ولكن زغلول باشا نفسه.

وذكر زغلول باشا ان مرجع تأثيره هو كونه يتحدث عن اقتناع. وما لم يكن مقتنعا هو نفسه، فلن توجد فرصة تمكنه من اقناع شعبه.

وذكر رئيس الوزراء انه لا يطلب منه أن يعمل ضد اقتناعاته، ولكنه يرجو أن يقتنع زغلول بمعقولية اقتراح رئيس الوزراء .

وذكر زغلول باشا انه على أتم استعداد لأن ينصح مصر بالقبول اذا كان هو نفسه مقتنعا تماما. والا فلن يمكنه يقينا اعطاء هذا النصح .

وذكر رئيس الوزراء أنه يسلم جدا بذلك كله.

وذكر سعد زغلول انه لا يكاد يفهم كيف يكون لبريطانيا العظمى أى حق فى حماية قناة السويس . قد يكون لبريطانيا العظمى مصالح فيها، ولكن ليس لها يقينا أية حقوق. وفضلا عن ذلك لا يقدر على فهم الموقف البريطانى، مادام لم يقبل اقتراحه الخاص بشأن التحالف وبوضع القناة تحت اشراف عصبة الأمم .

وذكر رئيس الوزراء أنه والوضع كذلك ، لافائدة من الحديث عن تحالف فى الهواء. والتحالف يقوم من اجل هدف خاص محدد. ولا يستطيع أن يفهم لم لا يتضمن التحالف حكما بأن تتفق مصر وبريطانيا العظمى تعاونيا على حماية حرية الملاحة فى القناة. ويحسن التأمل فى هذه المشكلة أكثر قليلا .

وذكر زغلول باشا انه يلحظ استغراق رئيس الوزراء بالعمل. ومن جهة فان الطقس هنا لايناسب صحته. ولايرغب فى زيادة أعباء رئيس الوزراء. وهو يفكر فى مغادرة انجلترا خلال سبعة أيام أو ثمانية ، خاصة أن برلمانه سيفتتح فى الشهر المقبل.

وذكر رئيس الوزراء أنه يسيئه حقا ما يسمعه عن صحة زغلول باشا .

وشكر زغلول باشا رئيس الوزراء مخلصا وعبر عن أسفه لفشلهما فى بلوغ تسوية محددة . ولكن انجاز هذا الأمر يستلزم عملا كثيرا لا يسمح به وقت رئيس الوزراء .

وذكر رئيس الوزراء أن الأمر ليس كذلك تماما. ولكنها المشاكل التى ورثها كل منهما، والتى لايمكن حلها فى جلستين أو ثلاث. ولو كان زغلول باشا وجد طريقة لقبول اقتراح رئيس الوزراء الأساسى لأمكنهما السعى حثيثا الى الأمام .

وذكر زغلول باشا أنه آسف.

وذكر رئيس الوزراء أنه آسف كذلك ، ولكنه يرى أن الوضع الذى بلغاه فى هذا اليوم يكشف عن صعوبات تستلزم وقتا للتغلب عليها ويأمل ألا يكون الباب قد أوصد تماما .

وذكر زغلول باشا أن محادثتهما على العكس قد جعلت علاقات الصداقة بينهما أوثق ، وأنها لم تغلق الباب.

وذكر رئيس الوزراء أنه يقدر ذلك كثيرا ، ويسعده ما قال زغلول باشا وأن ما يؤسفه فقط أنه رغم انفراج الباب لم يستطيعا الولوج منه .

وذكر زغلول باشا أنه يلزم للمرور أن يكون أحدهما أنحف .

وذكر رئيس الوزراء أن ذلك يكون معاكسا لقوانين الخليفة وأن الطريقة البريطانية فى التعامل مع الرجل البدين والباب الضيق، هى أن يوسع الباب لا أن تمزق أوصال الرجل ! وذكر أن ثمة مسائل أخرى تخرج عن مجال المفاوضات ، مما يهتم به مجلس العموم ، ومما وعد باسترعاء انتباه زغلول باشا اليه.

وهنا قرأ رئيس الوزراء على زغلول باشا المذكرة التالية وسلمه

نسخة منها : -

«أود أن أذكر كلمة عن عزم الحكومة المصرية الذى أفصحت عنه بشأن تخلفها فى سداد القروض العثمانية لأعوام ١٨٥٥، ١٨٩١، ١٨٩٤ المضمونة بالجزية المصرية. ان الفائدة نصف السنوية وأقساط استهلاك القرضين الأخيرين قد حل أجلهما فى هذا الشهر. وقد سلم الوكلاء اشعاراً بعدم الدفع. وتقترح الحكومة المصرية احالة المسألة الى محكمة العدل الدولية فى لاهى ورأينا أن الأمر لا يتعلق بالتحكيم الدولى، ولكنه أمر احتيالى من جانب الحكومة على دائئها ، وهم حملة السندات فى هذه الحالة.

«ولا أود مناقشة وقائع القضية الآن ، ولكنى أشعر بالالتزام لأن أؤكد لسعادتكم أن حكومة جلالة الملك لا تفر لحظة واحدة حق الحكومة المصرية - بالقانون والعدل - فى التهرب من التزاماتها الخاصة بهذه الديون ، وانها ان سمحت بالمماطلة ان تحدث على مدى هذا الشهر ، فخلق بذلك أن يحدث أثارا مدمرة لسمعة الحكومة المصرية والثقة بها ، مما لن تبرأ منه قبل وقت طويل.

«وثمة نقطة أخرى ، تتعلق بما يبيديه بعض موظفى الحكومة المصرية. واداراتها من عدااء للموظفين الأجانب . وان حالة المستر انتونى لمثل صارخ على ذلك ، وثمة حالات اخرى عديدة ، بعضها ضئيل فى حد ذاته ولكن النظر أليها مجتمعة يكفى لأن يسبب

الأسى والقلق العظيم لهؤلاء الموظفين الأجانب ، ممن لا يستطيعون ترك الخدمة قبل ٣١ مارس ١٩٢٧ بغير التضحية بما وعدوا من تعويضات. ان سياسة وخز الأبر التي تتبع مع هؤلاء الموظفين الأجانب ، ليست جائزة فحسب ، ولكنها سياسة بالغة فى قصر النظر من جانب الحكومة المصرية وان الموظفين الذين يشعرون أن رؤسائهم وزملائهم المصريين يتربصون الفرص للإيقاع بهم ، لخلق بهم الا يؤدوا من العمل الجيد ما يمنحون عنه مرتباتهم.»

ذكر زغلول باشا أنه يود ابداء ملاحظاته على هذه المذكرة .
وذكر رئيس الوزراء انه غير مستعد لمناقشة التفاصيل ، وأنه يفضل جوابا مكتوبا .

وذكر زغلول باشا ان ملاحظات ابديت له ، وهو مضطر للحديث ردا عليها. ان الحكومة المصرية تنطوى على أطياف المشاعر تجاه العاملين البريطانيين لديها وهو يؤكد ذلك لرئيس الوزراء وعلى استعداد لان يسوق الأمثلة ، خاصة منذ أن اعتلى رئيس الوزراء منصبه . وهو يستشهد باللورد اللنبى على صدق ما يقول. أما بالنسبة لحالة مستر انتونى فقد كان على صلات وثيقة بموظف مصرى كبير ، وكيل وزارة بحيث استحال فصل الحالتين.

وقد حوكم الموظف المصري وأدين وطرده من الخدمة. وكان يستحيل تماما معاملة مستر أنتونى معاملة مختلفة.

وأشار رئيس الوزراء أن محل الشكوى ، انه قبل توجيه أى اتهام الى مستر أنتونى. فقد وجهت المحاكمة فى قضية الموظف المصرى واذيعت على نطاق البلاد على نحو ما من سعة الانتشار ، بحيث شكلت اتهاما لمستر أنتونى فى شرفه وأمانته . وهذا مما يناقض المبادئ البريطانية عن العدالة ، وأثار قدرا عظيما من الغضب بين الموظفين والبريطانيين والأجانب.

وشرح زغلول باشا انه وفقا للقانون المصرى لم يكن لديه خيار فى الأمر. وكان يلزم نشر المحاكمة . وليس ثمة عدااء شخصى لمستمر أنتونى الذى كان فى الحقيقة أثيرا لديه.

وبالنسبة لقروض الجزية، فقد نظرت الحكومة المصرية فى الأمر فوجدت أنها ليست مدينا ولاضامنا ، ولكنها مفوضة فحسب فى أن تؤدى الى حملة السندات ما يستحق عليها من الجزية لتركيا . ومادامت لم تعد الجزية مستحقة فلا اداء عليها. وعلى أى حال، فقد برهنت الحكوم المصرية على حسن نيتها، بأن أودعت المستحقات فى حساب خاص لدى البنك الأهلى. وقد علم اليوم أن بعضا من حملة السندات قد رفع دعوى ضد الحكومة المصرية

أمام المحاكم المختلطة . وإيا ما كان الامر ، فقد كان فى تصرفه ممثلاً لأمر البرلمان المصرى . وكان البرلمان هو من قرر التوقف عن الدفع .

وأشار مستر سلبى الى التدهور الذى لابدّ حادّث للسندات المصرية فى كل من باريس ولندن .

وأجاب زغلول باشا انه اذا كان حملة السندات يخسرون مالا يسبب عزوف مصر عن الدفع ، فان لهم فقط أن يلجأوا الى المحاكم ، واذا خسرت مصر دعواها فستقوم بالدفع بطبيعة الحال . وأشار رئيس الوزراء الى أن الائتمان المصرى سيعانى من ذلك فى الوقت نفسه .

وذكر زغلول باشا انه لا يستطيع دفع شىء لا يلزمه القانون بأدائه . ولن يعانى الائتمان المصرى ما دامت الحكومة المصرية قد أودعت المدفوعات فى حساب مجمد بالبنك .

وذكر رئيس الوزراء أن الحكومة البريطانية ينحصر اهتمامها المباشر فى قرض ١٨٥٥ ، الذى اشتركت مع الحكومة الفرنسية فى ضمان الوفاء بفوائده . اما القرضان الآخران فهما مثار اهتمام رجال المال وليس الحكومات . وهو غير مسئول ، اذا حل ١٥ اكتوبر وأدرجت الحكومة المصرية فى قائمة الممتنعين عن الدفع فى بورصة الاوراق المالية بباريس ولندن .

وذكر زغلول باشا ان ذلك يكون امرا جائرا للغاية .

وذكر رئيس الوزراء انه ليس من رجال المال ولا من المضاربين، ولكنه يراهن بكل ما يحوز من مال، انه اذا لم تؤد الأقساط المستحقة فى ١٥ اكتوبر ، فسيدرج الانذار.

وتساءل زغلول باشا عما اذا كان رئيس الوزراء ينصح به بمخالفة برلمانه.

وذكر رئيس الوزراء أن لديه ما يكفي من المتاعب مع برلمانه، دون أن يضيف اليه متاعب البرلمان المصرى. وانه يستحيل عليه أن ينصح زغلول باشا بمشورة سيئة. ولكنه يجدها بالغة الصعوبة أحيانا أن يحمله على قبول المشورة الحميدة التى تعرض عليه.

واكد زغلول باشا لرئيس الوزراء أن الحكومة المصرية مستعدة لدفع كل ديونها، ولكنها غير مستعدة لاداء ما لا تلتزم به.

وحذر رئيس الوزراء زغلول بأنه سيواجه اسئلة برلمانية حول هذا الموضوع ليجيب عليها فى الاسبوع المقبل.

وذكر زغلول باشا انه اذا عرضت القضية على المحكمة الدولية فيحسن انتظار قضائها. وليست لديه معلومات رسمية عن الأمر. ولكن يمكنه أن يبرق إلى المستشار (المستشار القضائى) بتعليماته عن التعجيل فى نظر الدعوى. ويمكنه أن يؤكد لرئيس الوزراء -

فى الوقت نفسه ان قرار الحكومة المصرية لم يصدر عن أية رغبة فى الماطلة، ولكنه صدر عن الاقتناع.

وذكر رئيس الوزراء أن الناس فى بورصة الأوراق المالية وأن من فقدوا أموالهم لا يهتمون بصفة خاصة باقتناعات الحكومة المصرية. ولكنهم يهتمون فقط بمماطلتها. وليس ذلك فى الحقيقة شأن وزارة الخارجية ولا مما يهتم به هو. ولكن وزارة الخزانة حثته بشدة أن يحذر زغلول باشا، فاضطر لأن يفعل.

وذكر زغلول باشا أنه أسف وليس فى وسعه أن يصنع فى الأمر شيئاً.

وذكر رئيس الوزراء أن عديدا من أعضاء البرلمان يهتمون بالأمر وسيوجهون اليه الاسئلة.

وذكر زغلول باشا أنه على ثقة من أن الأجوبة ستستند إلى الحق فى هذا الشأن.

وأشار مستر سلبى إلى أن المسألة تتدرج فى «الأمر الواقع» الذى حدده تصريح ٢٨ فبراير ١٩٢٢. وهو يدرك عدم اعتراف الحكومة المصرية بشرعية هذا التصريح، ولكن حكومة جلالة الملك ملتزمة به. وان الحكومة البريطانية هى من أنهى السيادة التركية وليست مصر. وان خدمة قروض الجزية ذات مساس بالمصالح الاجنبية. ومن ثم جاز بشأنها التدخل البريطانى.

وذكر رئيس الوزراء أن ثمة نقطة أخرى تتعلق بالعدالة. ان الاقاليم الأخرى التى انفصلت نتيجة الحرب عن تركيا. عليها سداد حصتها من الديون التركية. ولم يطلب إلى مصر ذلك لأنها تؤدى قروض الجزية. وهى تنوى الامتناع لتفقت مما ضرب عليها. وذكر زغلول باشا انه لا وجه قط للزعم بأن مصر تتحمل جزءا من الدين التركى. وقد كانت مصر مستقلة فعلا عن تركيا منذ أمد بعيد، حتى قبل الحرب، وفضلا عن ذلك ، لم تكن مصر طرفا متعاقدًا عندما أبرمت اتفاقية لوزان.

وذكر رئيس الوزراء ان زغلول باشا يعامله كما لو كان قاضيا فى المحاكم المختلطة. انه لا ينوى المجادلة فى أسانيد الدعوى. ولكنه سلم زغلول باشا مذكرة فى هذا الصدد، ويترك الأمر على هذا الوضع، ويتوقع جوابا مكتوبا.

وقد تقرر أن يصدر البيان المشترك الآتى للصحافة:-

«جرى اجتماع آخر فى الثالث من اكتوبر بين صاحب السعادة زغلول باشا وبين رئيس الوزراء. وقد تمت المحادثات فيما بينهما.. وسيعود زغلول باشا قريبا إلى مصر بسبب حالة الطقس البارد، ولما يتوقع من انعقاد البرلمان المصرى فى شهر نوفمبر».

مركز الدراسات السياسية والاستراتيجية بالأهرام

مركز الدراسات السياسية والاستراتيجية مركز علمي مستقل يعمل في إطار مؤسسة الأهرام ومن أهدافه دراسة العلاقات الدولية بهدف تقديم بحوث علمية للتطورات والصراعات ذات التأثير على الشرق الأوسط عامة وعلى الصراع العربي الاسرائيلي بصفة خاصة. ويدخل في هذا الاطار:

- التغييرات الرئيسية التي يمر بها النظام الدولي.
- المنازعات الدولية المعاصرة وطرق تسويتها.
- المنظمات الدولية والتكتلات والتحالفات السياسية والاقتصادية والعسكرية.
- الجوانب السياسية والاقتصادية والاجتماعية للمجتمع العربي عامة والمجتمع المصري بوجه خاص.
- يتكون البناء التنظيمي للمركز من مجلس المستشارين، مجلس الخبراء، رئيس المركز، مدير المركز.
- يتناول جهاز البحوث بالمركز ببحث والدراسة الاهتمامات الرئيسية للمركز وهي:

(أ) الدراسات السياسية والاستراتيجية.

(ب) الدراسات العربية والفلسطينية والاسرائيلية.

(ج) الدراسات التاريخية المعاصرة.

● تضم مكتبة المركز الكتب والدوريات والنشرات والاحصاءات والاطالس المتخصصة التي تخدم موضوعات البحث والدراسة بالمركز، فضلا عن قسم خاص بالرسائل الجامعية وارشيف للمعلومات.

ادارة المركز: مبنى جريدة الاهرام - شارع الجلاء - القاهرة
- ت: ٥٩٠١٠ ، ٥٩٥٦٠ ، ٤٦٤٦٤.

رئيس المركز : دكتور بطرس بطرس غالى

مدير المركز : السيد يسين

مطبوعات مركز الدراسات السياسية والاستراتيجية بالاهرام

- تجسيد الوهم (دراسة سيكولوجية للشخصية الاسرائيلية) تأليف : د. قدرى حنفى (١٩٧١)
- محاضر الكنيست الاسرائيلى ١٩٦٦ - ١٩٦٧ -
الكتاب الأول (بالاشتراك مع مؤسسة الدراسات
الفلسطينية فى بيروت (١٩٧١)
- محاضر المؤتمر الصهيونى الـ ٢٧ لعام ١٩٦٨ -
الكتاب الاول - جزءان (بالاشتراك مع مؤسسة

- الدراسات الفلسطينية فى بيروت) (١٩٧١)
- نمو الاقتصاد الاسرائيلى تأليف: عثمان
- محمد عثمان (١٩٧٢)
- العسكرية الصهيونية (المؤسسة العسكرية
- الاسرائيلية . النشأة والتطور) المجلد الاول ، تأليف :
- مجموعة من خبراء المركز (١٩٧٢)
- نهاية التاريخ (مقدمة لدراسة بنية الفكر
- الصهيونى) تأليف د. عبد الوهاب المسيرى (١٩٧٣)
- وثائق عبد الناصر (الكتاب الأول : يناير ١٩٦٧
- ديسمبر ١٩٦٨ ، الكتاب الثانى: يناير ١٩٦٩ -
- سبتمبر ١٩٧٠) (١٩٧٣)
- الشخصية العربية (بين المفهوم العربى والمفهوم
- الاسرائيلى) تأليف : السيد يسين (١٩٧٤)
- التوسع الاسرائيلى (عرض وتحليل مشروعات
- السلام الاسرائيلى) اعداد محمد فيصل عبد
- المنعم وابراهيم كروان - تقديم : د. على الدين
- هلال (١٩٧٤)

- العسكرية الصهيونية (العقيدة والاستراتيجية الحربية الاسرائيلية) - المجلد الثانى تأليف مجموعة من خبراء المركز (١٩٧٤)
- حرب اكتوبر (دراسات فى الجوانب الاجتماعية والسياسية) - بالاشتراك مع المركز القومى للبحوث الاجتماعية والجنائية بالقاهرة (١٩٧٤)
- ازمة الطاقة فى الولايات المتحدة الامريكية تأليف : د. مصطفى خليل (١٩٧٥)
- تاريخ الوزارات المصرية (١٨٧٨ - ١٩٥٣) تأليف: د. يونان لبيب رزق (١٩٧٥)
- «موسوعة المصطلحات الصهيونية» تأليف د. عبد الوهاب المسيرى (١٩٧٥)
- مصر وامريكا (عرض تاريخى لتطور العلاقات المصرية الأمريكية - وتسجيل لرحلة الرئيس السادات لأمريكا) تأليف: مصطفى علوى وعبد المنعم سعيد (١٩٧٦)
- استراتيجىة اسرائيل بعد حرب اكتوبر. تأليف : اللواء: مصطفى الجمل (١٩٧٦)
- الاتجاهات الجديدة فى مجلس الشعب، إشراف: السيد يسين (١٩٧٦)

- الانتخابات الأمريكية وازمة الشرق الأوسط -
- بقلم د. سعد الدين ابراهيم (١٩٧٦)
- الصهيونية والعنصرية - اعداد : احمد يوسف
- القرعى (١٩٧٧)
- قرار الحرب فى السياسة الاسرائيلية - د. السيد
- عليوه (١٩٧٧)
- التضامن العربى الافريقى - نبيه الاصفهانى (١٩٧٧)
- مؤتمر جنيف واحتمالات السلام - د. محمد
- ربيع (١٩٧٧)
- الأحزاب المصرية قبل ثورة ١٩٥٢ - د. يونان
- ليب رزق (١٩٧٧)
- البحر المتوسط فى الاستراتيجية الدولية - د.
- اسماعيل صبرى مقلد (١٩٧٧)
- الثورة الادارية - د. نزيه نصيف الأيوبى (١٩٧٧)
- الديمقراطية فى مصر : ربع قرن بعد ثورة ٢٣
- يوليو (١٩٧٧)

الفهرس

تقديم	٥
الباب الأول : مصر تواجه الاستعمار	٢٣
١ - ثورة ١٩١٩	٢٤
٢- مفاوضات ما قبل الاستقلال	٥٢
٣- استقلال مصر - تصريح ٢٨ فبراير ١٩٢٢	٨٧
الباب الثاني: السودان فى السياسة المصر	١٢٣
١- السودان بين مصر وبريطانيا	١٢٤
٢- ثورة ١٩١٩ والسودان	١٤٨
٣- الوفد والسودان	١٧٧
الباب الثالث: حكومة الوفد	٢٠٩
١- حكومة الوفد وحكومة العمال	٢١٠
٢- المشروع البريطاني	٢٣١
٣- بين سعد وماكدونالد	٢٥٦
خاتمة وتعقيب	٢٦٦

الملال

المجلة الثقافية الأولى فى مصر

والعالم العربى

سبتمبر ١٩٩٨ عدد ممتاز تقرأ فيه :

● ماذا حدث للمصريين

« جزء خاص »

● لماذا انصرف الجمهور عن

المسرح الجاد ؟

● ليس هناك .. نزار قبانى ..

● محمد واليهود .. نظرة جديدة.

رئيس التحرير

رئيس مجلس الإدارة

مصطفى نبيل

مكرم محمد أحمد

روايات الهلال تقدم

الرجل الأول

تأليف

البير كامى

ترجمة

لبنى الريدى

تصدر ١٥ سبتمبر ١٩٩٨

كتاب الهلال يقدم

الحملة الفرنسية في محكمة التاريخ

بقلم

د. ليلى عنان

يصدرة أكتوبر ١٩٩٨

رقم الايداع ١٠٧٣٨ / ١٩٩٨

977-07-0610-8

دار الهلال تقدم

سجل الهلال المصور

٣٠٠٠ صورة في ١٥٤٠ صفحة

تعبّر أصدق تعبير عن الحياة
السياسية والاجتماعية والفنية
والأدبية في مصر ١٠٠ عام

صدر في جزئين

الثنى ١٠٠ جنيه

اطلبوه من مكتبات دار الهلال

اصدارات دار الهلال

من الكتب الاحبية والثقافية والتاريخية والسياسية والطبية وكتب التراث وكتب الاطفال ومجلات ميكس وصير نجما في مكتبات دار الهلال :

الاسكندرية : مكتبة عز العوب - السيدة زينب .
الاسكندرية : مكتبة النبي دنيال - مكتبة العمورة .
طنطا : ميدان المحطة .
المنصورة : ميدان المحطة .

وفي المكتبات الكبرى بالقاهرة :

طلعت حرب والمهندسين : مكتبة مديولي - مصر الجديدة : مكتبة بوك سنتر و مكتبة اكسپورده - الزيقون : مكتبة كمبريدج - مدينة نصر : مكتبة راجب و مكتبة الدار العربية - العباسية : مكتبة الطالب - الزمالك : مكتبة علي مسعود و مكتبة الزمالك - باب اللوق : مكتبة الكيلاني القصر العيني : مكتبة العربي - السيدة زينب : مكتبة المسلي - المعادي : مكتبة نزال و مكتبة برج الكرنك و مكتبة عامر و مكتبة ياسين .
دار السلام : مكتبة النجاح - حلوان : مكتبة الوفاء الجديدة - الفجالة : مكتبة راجب .

وفي المكتبات الكبرى بالفيوم :

ميدان سفنكس : مكتبة مديولي الصغير - المهندسين : مكتبة اصدياء الكتاب - جامعة الدول العربية : مكتبة الكوثر - الهرم : مكتبة منصور .

وفي المكتبات الكبرى بالمحافظات :

السويس : مكتبة الصحافة .
دمياط : مكتبة نانسي بدمياط وفرع الجلاء .
المسيطرة : مكتبة الثقافة ومكتبة الشروق .
بورسعيد : مكتبة اولاد نسيم - امام حديقة فريال .
رأس البسري : مكتبة حسن حسن ابو حجازي .
جمنية : مكتبة فتحي حسب الله .
طنطا : مكتبة الحسن والحسين .
الشرقية : مكتبة نهى .
المنوفية : مكتبة قطب .
مطرية : مكتبة ابو شنب .
مطية : مكتبة محمد الدماصي .
المنيا : مكتبة فريب كشك .
طوخ : مكتبة طوخ .
بنها : مكتبة ابو شنب ومكتبة الامير .
المنيا : مكتبة علي مصطفى عبيد .
سوهاج : مكتبات الامير و الفتح و الصحافة .
المنيا : مكتبة الهلال .

ومكتبات الصحافة ببني مزار و القوصية ونجع حمادي و ديروط .
و مكتبة حمدي الزواوي بالماسرا هاوس .

تفخر دار الأهلالي أن تقدم

بناءً على رغبة آلاف القراء
الطبعة الخامسة من

شخصية مصر

العدد ٥ جزيئات

الطبعة الثانية من

سلسلة

العدد ٤ جزيئات

العالم الإسلامي المعاصر

العدد ٤ جزيئات

للدكتور جمال حمدان

مع الساعة
اقتن نسختك قبل النفاذ

بناءً على رغبة آلاف القراء

دار الهلال تقدم

الطبعة الثانية من

اعجاز القرآن

« الجزء الثاني »

تأليف : رءوف أبوسعدة

الثمن ١٠ جنيهاً

دارالهدى تقدم

النسخة المنقحة من

ألف ليلة وليلة

« رواية المليون قارىء »

تحت الجزء الأول ١٠ جنيهاً

تحت الجزء الثانى ١٢ جنيهاً

تحت الجزء الثالث ١٢ جنيهاً

اطلب

الثلاثة أجزاء أيضاً في مجلد

واحد فاخر بسعر ٢٠ جنيهاً

مع الباعة



يقال:

الدكتور عبد الرحمن نور الدين

كل ما يرمم القارئ عن الكبد وأعراضه وأحدث
العقاقير والأبحاث الخاصة بهذا العضو الحيوي
الشمس ٦ جنيهاً

الاشتراكات

قيمة الاشتراك السنوى (١٢ عددا) ٤٥
جنيها داخل ج . م . ع تسدد مقدما نقدا
أو بحوالة بريدية غير حكومية - البلاد
العربية ٣٠ دولارا - امريكا واوروبا واسيا
وافريقيا ٤٠ دولارا - باقى دول العالم
٥٠ دولارا .

القيمة تسدد مقدما بشيك مصرفى لأمر
مؤسسة دار الهلال ويرجى : عدم ارسال
عملات نقدية بالبريد .

● وكلاء اشتراكات مجلات دار الهلال

الكويت : السيد / عبدالعال بسيونى زغلول ، الصفاة - ص ب رقم ٢١٨٣٣
للحصول على نسخ من كتاب الهلال اتصل بالتكس : Hilal.V.N 92703

هذا الكتاب

يستطيع اليوم الكاتب الكبير طارق البشرى أن يتفرغ لاستكمال مشروعه الفكرى، بعد أن تخلف من عبء العمل فى مجلس الدولة، حيث كان جمع فى مشقة بالغة بين العمل فى مجلس الدولة قاضياً ومشروعاً، وبين نشر أعماله الفكرية التى تعبر عن قضايا وهموم مجتمعه.

والمستشار طارق البشرى المفكر، والمؤرخ، والناقد، والباحث، هو مثقف هادئ.. رصين، فيه حياء وتواضع، مشغول بما هو حوله، انشغل بالبحث فى التاريخ حيث كان بالنسبة له نوعاً من الحوار بين الحاضر والماضى، يعكس حاجة كل عصر للعودة الى الماضى بحثاً عن اصول المسائل واجابات الأسئلة. فالاحتفاء بطارق البشرى هو اعتراف بقيمة المثقف المصرى ونزاهة رجال القضاء وجهادهم من أجل العدل وانصاف الحق..

واحتفاء بالمستشار طارق البشرى تنشر دار الهلال أحد كتبه المهمة وهو كتاب «سعد زغلول مغاوضا» الذى يعد مرجعاً وثيقة مهمة لفترة كان لها اثر كبير فى حياة المصريين فى العصر الحديث.. حيث يمكن اجمال اثر ثورة ١٩١٩ فى السلطة السياسية فى مصر، فى أنها نجحت فى تحقيق ما دعا إليه لطفى السيد وحزب الأمة، قبل الثورة، بما يشارف الخمس عشرة سنة، وهو أن تكون الأمة قوة ثالثة، مؤثرة وفاعلة بين السلطتين الشرعية والفعالية. وثورة ١٩١٩ لم تسقط السلطة الشرعية (الخدوا والسُلطان او الملك) ولا أجلت السلطة الفعلية (الاحتلال البريطانى) ولكنها أوجدت قوة ثالثة..

وهنا يأتى دور سعد زغلول زعيم ثورة ١٩١٩ الذى بدأ الخطوات الأولى للمطالبة باستقلال مصر فى نوفمبر ١٩١٨، بوصفه كبيراً لفريق حزب الأمة واستجاب بكفاءة وشرف لامكانات الثورة الشعبية المصرية وليعدل مفهوم الأمة على يديه، وهذا هو الدور الشخصى لهذه الزعامة الفريدة.

وتأتى أهمية هذا الكتاب فى ضوء المفاوضات المتعثرة القائمة بين السلطة الفلسطينية وبين الاحتلال الإسرائيلى، والتى تكشف، علاوة على فن التفاوض، فن استخدام ما لدى الشعب الفلسطينى من إمكانيات.

د. ليلى عنان

الرحلة الفرنسية

في محكمة التاريخ

الجزء الثاني.





سلسلة شهرية تصدر عن

دار الهلال

الإصدار الأول يونيو ١٩٥١

رئيس مجلس الإدارة **مكرم محمد أحمد**
رئيس التحرير **مصطفى نبيل**
سكرتير التحرير **عادل عبد الصمد**

مركز الادارة

دار الهلال : ١٦ ش محمد عز العرب

ت : ٣٦٢٥٤٥٠ سبعة خطوط

فاكس : FAX - 3625469

العدد ٥٧٤ - جماد ثاني - أكتوبر ١٩٩٨

NO - 574 - OC - 1998

أسعار بيع العدد فئة ٥٠٠ قرش

سوريا ١٧٠ ليرة - لبنان ٥٠٠ ليرة - الأردن ٢ ديناراً - الكويت

١,٥ دينار - السعودية ١٥ ريالاً - البحرين ١,٥ دينار - قطر ١٥

ريالاً - دبي / أبوظبي ١٥ درهماً - سلطنة عمان ١,٥ ريال

الحملة الفرنسية

في محكمة التاريخ

(الجزء الثانى)

بقلم

أ . د . د . لطفى عنان

أستاذ الحضارة الفرنسية
جامعة القاهرة

دار الهلال

الغلاف للفنان
حلمي التوني

مدخل الجزء الثانى

سبق أن تعرف القارئ فى الجزء الأول من هذه الدراسة «الحملة الفرنسية ، تنوير أم تزوير : عصر الأساطير» ، على الجذور التى نبتت منها فكرة الحملة على مصر ، والجو الذى نشأت فيه، وتتبع تطورها حتى أصبحت أسطورة يفخر بها كل فرنسى ، حتى يومنا هذا .

إذ كانت فرنسا ثورة ١٧٨٩ هى الحرب ، الحرب فى الداخل والخارج . ومنذ الأشهر الأولى لقيامها ، اعتبر الجميع أن فرنسا أصبحت على دراية تامة بكل شئون البشر فالثوار - حسب تعريف أحد الصحفيين المعاصرين لهم - قد تحولوا إلى آلهة، وغدت هناك تجربة رائعة للثورة لابد أن تطبق نتائجها على شعوب العالم التى تنتظر الخلاص على يديها ، ففرنسا الثورة هى روما العصر الحديث ، ولا بد لها ، بالتالى أن تستولى على العالم لتفرض قوانينها الحكيمة على الجميع .. مثلما فعلت روما القديمة فى الماضى. كان هذا جزءا من ميراث فلسفة التنوير ، وانبهاره بالإله الجديد ، «العقل البشرى» ...

الفرنسى. أصبحت تلك الفكرة خير تبرير للتوسع الاستعمارى «للأمة العظمى» ، التى هى فرنسا الثورة، فكان القتل مصير كل من يناهضها؛ وكان الفرنسيون الرافضون للحكم الجديد على رأس قائمة القتلى .

وباسم الحرية ، وقوانين أكثر الأمم حكمة فى الوجود ، قامت حكومات الثورة باحتلال البلدان المتاخمة لحدودها ، وقد عوملت تلك البلدان ، سواء كانت بلجيكا أو إيطاليا ، كمستعمرات يستنزف الجيش الفرنسى المحتل كل مواردها من أجل الجمهورية الجديدة ، مما أثار ريد الفعل الوطنية والثورات التحريرية . وقد كشفت الدراسات ، التى نشرت بمناسبة مرور قرنين من الزمن على قيام تلك «الثورة الكبرى» ، زيف أسطورة الجند الفرنسيين الذين نشروا مبادئ الحرية والمساواة والإخاء فى البلاد التى «حررتها» اسماً واستعمرتها بالفعل، لأن فاقد الشيء لا يعطيه ، وكان كل ذلك لإيجاد حل للأزمة الطاحنة التى تعصف بالاقتصاد الفرنسى ، وكان أكثر المؤرخين فضحا لذلك الواقع المؤسف، هو «فرانسوا فورييه» فى كتبه عن «الثورة الفرنسية» .

كان جو الأساطير مسيطرا على كل أدبيات آنذاك ، فكان انتصار الجنرال بوناپرت فى إيطاليا سبباً فى بزوغ نجم أسطورة جديدة ، عرف هو كيف يستغلها .

وكما نقرأ فى كتب «جان تولا» الحديثة ، فقد كانت سيطرة بوناپرت التامة على العقول من خلال الدعاية المكثفة لشخصه ، من أحسن مؤهلات هذا الجنرال العبقرى الشاب ، وذلك بمساعدة فريق ناصره ، وجعل منه منقذ فرنسا المنتظر . وقد زاد الانبهار ببوناپرت آنذاك ، عندما احتل مصر ذلك البلد البعيد الغامض ، الذى يعد هو أيضاً من أساطير الفكر الفرنسى ، بسبب أهرامات أسطورية كان يعيش فيها كهنة الفراعنة الحكماء . وبما أن بوناپرت وحزبه لم يتحدثوا إلا عن

انتصاراته التى ضخمت للغاية ، كما فعلوا أثناء حملته السابقة على إيطاليا ، فقد عاد بوناپرت ، بعد فشل الحملة على مصر ، حاملاً لقب «المنتصر الذى لا يهزم أبداً». واستولى بوناپرت على الحكم بعد شهر واحد من عودته إلى فرنسا ، بعد انقلاب عسكري سافر على الشرعية النيابية. وبدأ تاريخ بوناپرت الطاغية الذى سيصبح الإمبراطور نابليون ، الأسطورة الجديدة وتحول كل ما يمس شخصه إلى معجزة لا يقدر عليها إلا إله؛ وقد شبه بالرب فعلاً كما قرأنا فى الجزء الأول من دراستنا هذه، وفى كتب «چان تولاى» أيضاً. ولقد كانت العبقرية الإعلامية لنابليون - إمبراطور الثورة - أقوى من أية حقيقة فقام بتجريد فرنسا من مكاسب الثورة الديمقراطية كلها ، بعد أن ألغى كل الحريات ، بما فيها الحريات الشخصية. ولكن نجمه بدأ فى الأفول عندما بدأت هزائمه تتوالى إلى أن جاءت النهاية : احتلت جيوش أوروبا كلها فرنسا ، وعادت الملكية ، ونفى الإمبراطور المخلوع إلى جزيرة «سانت - هيلانة» الاستوائية . وبدأت فى الوقت ذاته أخطاء ملوك فرنسا ، فأخذت الأساطير تحكى عن نابليون «المهزوم العظيم» الذى مكن فرنسا ذات يوم من كل بلدان أوروبا .

زادت الأسطورة انتشاراً عندما ظهرت فى المكتبات مذكرات «لاس كان» التى كونت كتاب «الميموريال» الشهير ، حيث قال نابليون فيه ما كان يريد أن يقال عنه وعن حكمه ، وحبه للحرية ودفاعه عن القوميات ! وصدق الجيل الجديد من الفرنسيين التهويمات التى أطلقها الأسير العبقري من جزيرته النائية ، وتغنى الشعراء والكتاب بأمجاد الرجل

العظيم ، وأخذوا يرددون كل ما قاله هو عن نفسه . وقد كانت رحلته الباهرة إلى بلاد الأساطير ، مصر الغامضة ، أهم درة في تاريخ نابليون المجيد ؛ فأصبحت الحملة عليها جزءا من أسطورة كاذبة ، هي أسطورة نابليون نفسه .

جاءت أخيرا مبادئ ثورة ١٧٨٩ إلى الحكم مع الجمهورية الثالثة ، عام ١٨٨٠ ، لتمحو ذكرى هزيمة فرنسا النكراء في عام ١٨٧٠ ، عندما احتلها البروسيون لإنشاء «إمبراطورية ألمانيا» فأكدت الجمهورية الثالثة على كل أمجاد فرنسا السابقة خاصة الأمجاد الحربية ، وكان لنابليون - بالطبع - نصيب الأسد في تلك الأمجاد .

وبدأت تلك الجمهورية ، في الوقت ذاته ، تتوسع في الحروب الاستعمارية وقد جعلت الحملة على مصر ، خير مثل يحتذى به ، لبلد ناءٍ متخلف ، حملت له الجيوش الفرنسية الحضارة والحرية. فقد كان إرساء الحضارة في البلاد المتخلفة ذات الأجناس الدنيا - كهدف نبيل - أفضل حجة لتبرير تصرفات الرجل الأبيض في القرن التاسع عشر ، وهو - بالتالي - خير وسيلة لطمس فكرة استنزافه موارد الدول الضعيفة في افريقيا وآسيا . فتغنى المؤرخون بالحملة على مصر ، للتأكيد على الدور التحضيري الأبدى للجند الفرنسيين، مغفلين كل ما يمكن أن يمس ، بسوء ، سمعة الجيش الفرنسي، حامل لواء الحرية والحضارة للعالم . وعلى الرغم من اعترافهم بفشل الحملة ، إلا أنهم قد

نشروا تلك الأفكار مؤكدين أن الحملة على مصر كانت لها «نتائج باهرة». ولم تزد تلك النتائج - باعترافهم - على ثلاث : اكتشاف حجر رشيد، كتاب «وصف مصر» وإنجازات المعهد الفرنسي، دون توضيح ماهية تلك الإنجازات بالضبط ، أو مدى استفادة المصريين منها .

ناهيك عما قيل في حب المصريين لبونا بورت والجيش المستعمر ، وفرحتهم بهما ؛ علاوة على إطلاق مسلمات لا حصر لها ، كلها مبهمة لا تستند إلى واقع محدد ، أو مرجع موثوق به. والغريب أن كثيرا من الفرنسيين كان قد فند صحة تلك المسلمات الخادعة ، وهم ممن لا نستطيع رد كلامهم ، لأنهم شهود الحملة العيان .

وإذا كنا قد تعرفنا - في الجزء الأول من دراستنا هذه «عصر الأساطير» - على المناخ الذي ترعرعت فيه الأسطورة ، وتابعنا تطورها؛ فإننا نكمل هنا ما قد بدأناه ؛ فنعرض لكتابات بعض هؤلاء الفرنسيين التي تتسم بنزعتها المستمرة لتمحيص المفاهيم والتصورات الراسخة عن الحملة وتأثيرها على مصر والمصريين ، ومن ثم فإنها تعتبر كتابات تحطيم الأسطورة القديمة وتفنيدها بالانفلات من أسر المسلمات العتيقة، وذلك في إطار محاولتنا حصر دلائل التأثير الواقعي للحملة على مصر والمصريين المعاصرين لها ، وما بعدها أيضا : الأمر الذي يهيء لنا معرفة الوجه الآخر للحملة .

ونبدأ «بشاتوبريان» الذي كان أول من وضع أسس أسطورة الحملة على مصر في كتابه «المسار من باريس إلى أورشليم» كما سبق أن قرأنا .

الفصل الأول

شاهد من أهلها المعاصرين

«كنا نتخيل أن العرب من أسلمتنا ، والقوة
التي أخدمنا بها مثيروا الشعب ، سيفرضنا
نهائياً على المهزومين . ولكن حكمنا كان
خاطئاً لأننا سمعنا مباشرة بثورة القاهرة» .

كابتن «مواري»

إذا درسنا ما كان يقوله عن نابليون ألد أعدائه من الأدباء، فإن الصورة تكون أكثر وضوحاً ، ومن ثم ، نستطيع أن نتفهم التأثير الذى أحدثته أسطورة نابليون على عقول بعض الفرنسيين ، حتى يومنا هذا .
لقد كان مؤلف «المسار من باريس إلى أورشليم» الكاتب الكبير «الفيكونت رينيه دى شاتوبريان» وهو عملاق من عمالقة أدب ذلك العصر والعدو اللدود لنابليون ، يلتقى مع العملاق «فيكتور هوجو» فى نقطة واحدة، وهى أن فرنسا عرفت - أيام نابليون - مجدا لا حد له ؛ ولكنه يختلف معه بعد ذلك ، اختلافا جذريا^(*) .

فعلى الرغم من أن «شاتوبريان» كان ألد أعداء نابليون ، إلا أن انتصارات الإمبراطور كانت تدغدغ شوفيئيته المتوهجة. لقد قال فى الرجل ما قاله مالك فى الخمر ، وجاءت الدراسات الحديثة لتؤكد صحة كل ما قاله «شاتوبريان» عنه ، خاصة دراسات «جان تولا» - كما أسلفنا فى الجزء الأول - عن نابليون وأساطيره المصطنعة . ومن هنا ، كانت أهمية قراءة الوجه الآخر لأسطورة نابليون بونابرت فى مصر ، كما قالها «شاتوبريان» فى القرن التاسع عشر ، قبل أن نقرأ شهادة من شارك فى الحملة لقد قال مؤلفنا الشهير الحقائق التى لم يهتم أحد بالرجوع إليها ، إلا أخيرا جدا . وعلينا أن ننوه هنا إلى ظاهرة لم نؤكد عليها فى حينها - أى فى الجزء الأول - وهى أن «شاتوبريان» ، فى كتابه الشهير «المسار من باريس إلى أورشليم» ، مجد جند فرنسا فى مصر، ولم يقل كلمة عن قائدهم كما أنه «رأى» آثار الحضارة الفرنسية، فكان من أوائل من أرسوا أسطورة الحملة التحضيرية على مصر. كانت

* ارجع إلى الجزء الأول من هذه الدراسة.

الحقائق قد عرفت من خلال نشر مذكرات شهود عيان للحملة ، وإن كانت تلك المذكرات لم تحدث تأثيرا يذكر لدى القراء ، حتى يومنا هذا ، ولكن «شاتوبريان» ، كان قد تعرف على بعضها ، بعد نشره لكتاب «المسار من باريس إلى أورشليم» .

نشر هذا الكتاب - كما سبق أن أشرنا فى الجزء الأول - سنة ١٨١١ ، ونشر الميموريال سنة ١٨٢٣(*) . وهلع «شاتوبريان» من الأسطورة التى بنيت لتؤله نابليون ، وحاول جاهدا أن يحطهما فى «مذكرات ما وراء القبر» ولكن هذا المجلد لم ينشر إلا بعد وفاة كاتبه ، أى بعد ١٨٤٨ فجاء مهملا من القراء ، مثله مثل كل ما يمكن أن يمس أسطورة الحملة عندما يتعرض الكاتب إلى ما حدث للمصريين على يد جيش المجد ، أى «جيش إيطاليا» .

ولكن الأمر هنا له دلالة كبيرة بالنسبة لنا ، إذ رأينا «شاتوبريان» ، سنة ١٨١١ يرسخ أول فكرة موضوعية عن أمجاد الجيش الفرنسى فى مصر ثم نراه يتراجع عن نظرتة المنبهة تلك ، بل يغير رأيه تماما بعد ذلك ، كما سنرى ؛ لم يؤثر ذلك على القراء الفرنسيين مطلقا ، كما سنراهم دائما ، لا يهتمون إلا بالتمجيد ويهملون ، إهمالا تاما ، كل ما يمكن أن يفضح حقيقة بذئية ، لا يحتمل الضمير الفرنسى أن يعترف بها. إلى أن جاء جيل ما بعد انهيار الإمبراطورية الاستعمارية الفرنسية، أى جيل ما بعد ستينات القرن العشرين .

* ارجع إلى الجزء الاول .

لقد بهر «شاتوبريان» ، فى وقت سابق ، بـ «خمسة جنود فارين من الخدمة» ، عندما رأهم على وشك السيطرة على مصر سنة ١٨٠٦ ، وهم يفتحون له الطريق فى أزقة القاهرة . ورأيناه يتفنى بأمجاد الحضارة التى أهدتها فرنسا بجندها إلى مصر ، وبما رآه من آثارها التى لم نتعرف منها إلا على حديقة صغيرة. فكيف غير «شاتوبريان» رأيه بعد ذلك ؟ وماذا قال بعد أن قرأ - حسب اعترافه ، وبعد أكثر من ربع القرن- مذكرات شهيد الحملة العيان ، والتى سنعرض لها فيما بعد ؟ نتذكر طبعاً أن غضبه من نابليون ينصب على كون الجنرال سياسياً ملحداً ، يلعب بانتماؤه الدينية المتغيرة حسب الظروف ؛ فى حين أن واجبه كان يحتم عليه ، من وجهة نظر شاتوبريان ، أن يقوم بدحض الإسلام ، وتمجيد المسيحية ، ثم تنصير مصر. فقد كان واجبه الأول أن يكمل ما فشل فيه الملك لويس التاسع ، وباقى الصليبيين ولكننا نرى «شاتوبريان» ، بعد ذلك ، وقد توصل إلى معرفة بعض ما تم من فظائع على يد الجيش الفرنسى ، حتى أنه يعترف - ويا للعجب - بحق المصريين فى الدفاع عن أنفسهم .

وفى «الميموريال» ، وقبله ، نرى أن نابليون كان قد نفى كلية أمر تسميم جنده ؛ وكانت هذه التهمة قد لاحقت نابليون منذ عودته من مصر، حتى أنه قد أمر برسم لوحة تؤكد زيارته لمرضى الطاعون ، والعناية بهم، بل ولمسهم أيضاً، كما سبق أن رأينا ولكن «شاتوبريان» يدين نابليون ، ويؤكد جرمه - مدللاً على ذلك بشهادة الأطباء الذين حضروا تلك المأساة - وينفى فى الوقت نفسه ، أى ادعاء يعمل على تبرئه نابليون من تلك الجريمة .

وعلى الرغم من ذلك ، فإن الفرنسيين أخذوا ينظرون إلى نابليون وكأنه السيد المسيح بعد أن وصلت الأسطورة إلى ذروتها سنة ١٨٤٠ عندما عاد رفاته إلى باريس ، فأصبحت تلك الأسطورة ، بالتالى ، أقوى من أى دليل أو شهادة يمكن أن تمس شعرة من سمعة الرجل .

وعلىنا أن نقرأ - حرفيا - ما كتبه «شاتوبريان» فى مؤلفه الذى نجح نجاحا باهرا وإن كان قراؤه قد أصروا على عدم رؤية هذه السطور التى تجرح إعجابهم برجل عظيم آخر ، هو نابليون .

«شاتوبريان» : (مذكرات ما وراء القبر)

ولد «شاتوبريان» فى ١٧٦٨ ، أى أنه كان يكبر بونايرت بسنة واحدة ؛ ولذا فقد جاءت شهادته مختلفة اختلافا جذريا عما رآه باقى الأدباء الذين كتبوا عن الإمبراطور : فهم لم يتأثروا إلا بما قيل عنه ، فى حين أن «شاتوبريان» نفسه كان معاصرا لحياة نابليون من بدايتها إلى نهايتها .

فقد مات الإمبراطور فى ١٨٢١ ، ولم يمت «شاتوبريان» إلا فى ١٨٤٨ ، أى أنه قد تعرف أيضا على مدى الإطراء والتضخيم اللذين أضفاهما باقى الأدباء على أسطورة نابليون المنفى المتوفى . وكان «شاتوبريان» من النبلاء الذين هاجروا بعد الثورة ، ولكنه عاد سنة ١٨٠٠ ، عندما أصدر بونايرت عفوا شاملا عن كل من يعود إلى فرنسا من المهاجرين شريطة أن يقبل حكمه ، وينسى مطالبة «آل بوربون» بعرش الملكية. وبالفعل ، عاد كثير منهم ، وأصبحوا من أخلص معاونى الحكم الجديد . وعين «شاتوبريان» دبلوماسيا سنة ١٨٠٢ ، بعد أن

أصبح ، بين عشية وضحاها ، أشهر كاتب فى فرنسا ، عندما نشر روايته «آتالا» ، ثم كتاب «عبقريّة المسيحية» . وقد واكب نشرهما - بما لهما من طابع دينى مؤمن إيماننا مطلقا - المصالحة التى تمت بين بوناپرت والبابا ، وعودة الكنائس إلى وظيفتها الأساسية ، بل وعودة الفرنسيين إلى دين أجدادهم . ولكن نابليون أمر باختطاف «دوق دانجيان» من الأراضى الألمانية ، وأصبح هذا الأمير الشاب رمزا لتعسف نابليون ، عندما حوكم محاكمة صورية ، وأعدم فى الليلة نفسها دون سبب يذكر ، اللهم إلا ضرورة إرهاب التيار اليميني فى البلاد . قدم آنذاك «شاتوبريان» استقالته ، وأصبح من ألد أعداء نابليون ، وانضم إلى معارضة الأدباء التى تزعمها بعض أصدقائه من مشاهير ذلك العصر . ثم سافر بعد ذلك إلى الشرق وزار من بين الدول التى مر عليها فى سنة ١٨٠٦ ، مصر محمد على ، ثم نشر كتابه «المسار من باريس إلى أورشليم» .

إن ما يهمنا الآن هو ذلك المجلد الضخم لسيرته الذاتية الذى أسماه «مذكرات ما وراء القبر» . ومثلما رسم نابليون لنفسه صورة مجملّة فى «الميموريال» ، جاءت هذه المذكرات ، التى دونها «شاتوبريان» طوال حياته ، ليحكى فيها ما يريد هو أن يعرف عنه ، وعن آرائه السياسية وحياته الخاصة ، وكان قد لعب بالفعل دورا فعّالا فى سقوط نابليون ، وإحلال عائلة «البوربون» بدلا منه على عرش فرنسا ، عندما نشر فى

١٨١٤ ، منشورا بعنوان «عن بيونايرته والبوربون»، ومجرد استعماله للاسم الإيطالي لنابليون ، يفصح عن رأيه الذي تضمنه ذلك المنشور .
ولعب «شاتوبريان» خلال الحقبة الملكية بعد ذلك دورا سياسيا محدودا ، ولكنه صدم في الحكم الملكي ، لرفضه ليبرالية سياسية كان «شاتوبريان» ينشدها دائما ، وكان غيابها سببا في كراهيته لنابليون .

وتعتبر «مذكرات ما وراء القبر» من أجمل ما كتب في الأدب الفرنسي، وهي في شموخها كالجبل الذي يبهز بعظمته ، وإن كان المؤلف يرهق القارئ بذاتيته المفرطة ، وبإدعائه المستمر تواضعا لا يخدع أحدا. وعلى الرغم من ذلك فإنه لا يكف عن ذكر نابليون الذي نجده تقريبا في كل فصل من فصول هذه المذكرات الضخمة ، بل نجد فصولا بأكملها تفرد لسرد تاريخه العاصف. وما هذا ، بالطبع، إلا دليل قاطع على سيطرة فكرة هذا الرجل الفذ على كل من عرفه أو عاش في عصره ، حتى وإن ناهضه بقوة ، كما فعل «شاتوبريان» .

والمنشور المسمى «بيونايرته والبوربون» يعرف الفرنسيين بكل ما كان يقال عن نابليون من شائعات واتهامات ، أصبحت بفضل أسلوب «شاتوبريان» الساحر ، ذات مصداقية أقنعت من كان رافضا لها ؛ بما في ذلك فكرة أن نابليون، في حقيقته، لم يكن إلا «بيونايرته»، أي ذلك الإيطالي الذي يدعى أنه فرنسي ؛ فبأي حق يتولى حكم فرنسا وهو غير فرنسي ؟ وكان نابليون ، بالفعل ، يكتب اسمه بهذه الطريقة عندما كان يشترك في حركة تحرير جزيرته كورسيكا ، قبل أن ينضم إلى مؤيدي

الثورة الفرنسية، فى أول حياته. وكان لمنشور «شاتوبريان» صدى جعل الملك ، العائد إلى فرنسا ، يعتبره من أهم دعائم ملكه الجديد. كل هذا يؤكد لنا درجة كراهية «شاتوبريان» للإمبراطور المهزوم ، ويجعلنا نهتم جدا بما كتبه عنه حتى بعد أن خيب آل «بوربون» آماله. توالى بعد ذلك الثورات وأصبحت لنابليون سيرة عطرة يتغنى بها الجميع، فكانت محاوله تنفيذ ما قيل فى «الميموريال» من أهم أهداف «شاتوبريان»، وبالتالي دحض الأسطورة المنيرة التى اكتسحت أعمال الأدباء، وأغرقت السياسيين، حتى نسوا حقيقة حكم نابليون القاتل للحريات. كان «شاتوبريان» قد ترك السياسة، وكرس وقته كله لتدوين باقى مذكراته، لنجد فيها ما يهمنا من رؤية معاصر فذ، لشخصية نابليون الفذة، فتكون الوجه الآخر للأسطورة التى ترعرعت فى حياته: إنها الأسطورة السوداء «للفول»، «السفاح»، «الطاغية» .. إلخ..



أول ما يلفت النظر فى هذه المذكرات بعد اصطدامنا بالذات المتضخمة لكاتبها، إيمانه المطلق المتعنت بالمسيحية، بمذهبها الكاثوليكي طبعاً، وحبه الشوفيني لبني وطنه. كما يلفت النظر، أيضاً إيمانه وتمسكه بالآفكار الليبرالية، التى أثبت إيمانه بها برفضه حكم نابليون عندما لم يجدها فيه، كما كان غيابها عن الحكم الملكى لعائلة «بوربون» نفسها، سبباً فى معارضته لها، فكان رفضه لكليهما، على الرغم من إيمانه بشرعية عائلة «بوربون» وولائه لها.

والمؤلف الذى سنقرأ أجزاء منه، يقع فى أكثر من ألف صفحة، ولا يسعنا بطبيعة الحال إلا تقديم ترجمة لبعض الفقرات التى نرى أنها أكثر دلالة، حتى نتضح لنا الصورة، عندما يحكم «شاتوبريان»، عبقرى الأدب، على نابليون، عبقرى الحرب والسياسة.

★ ★ ★

نقرأ فى الصفحات الأولى من المجلد، وفى الصفحة السادسة تحديداً: «فى الرابع من أكتوبر عام ١٨١١، ...، هذا الرجل الذى لا يهدى سلطة العالم إلى فرنسا إلا ليسحقها هى نفسها تحت أقدامه، هذا الرجل الذى أعجب بعبقريته وإن كنت أمقت طغيانه، هذا الرجل يحيطنى بتعسفه وكأنه صحراء تحيط وحدتى، هذا الرجل يطحن الحاضر، ولكن الماضى يتحداه». نلاحظ أن هذه الكلمات، الواضح معناها، والتى قد كتبت منذ ١٨١١، تلخص بدقة متناهية كل ما سيقوله «شاتوبريان» عن نابليون بعد ذلك، على مدى حياته الطويلة؛ إنها ببساطة، رأيه فى هذا الرجل «العبقرى ... الطاغية» خاصة أن ما سيؤكد «شاتوبريان» بعد ذلك من محاربته للطغيان، حقيقة تاريخية، تثبتها كل أفعاله حتى وفاته سنة ١٨٤٨. ويقول صادقاً: «دافعت عن حريات فرنسا لأنها وحدها الكفيلة باستمرار شرعية العرش». ولذا، سنجد أن كره الطاغية، فى كتابه، يتزامن دائماً مع انبهاره بعبقرية نابليون. فهو كثيراً ما يلقبه «بالجائر على حرياتنا»، كما يعترف، فى الوقت نفسه، أن «هذا الرجل العملاق الذى شاهدته يهوى، هو بحق سيد أوروبا». وعندما تم إعدام «دوق دانجيان» وترك «شاتوبريان» خدمة

نابليون، وتحول إلى معارض له، نرى الكاتب يعجب لمثل تلك السقطة من رجل مثل نابليون: «إن العقلية الفذة لا تلد الشر دون ألم، لأن الشر ليس نبتها الطبيعي، وما كان عليها أن تحمله». ورأيه في نتائج الإمبراطورية لا شك فيه: «لقد مررنا، دون أية فائدة بالعديد من الجرائم وبالكثير من المجد، إن الثورة والإمبراطورية لم يكن لهما أية فائدة». وعلى الرغم من ذلك، فهو يرى أن «جيلا جديدا وقويا نبت من كل هذه الدماء، وكبر وأصبح لا يهدر إلا دماء الغرباء، تحول الجمهوريون على مر الأيام إلى إمبراطوريين، ومن طغيان الجميع إلى طغيان شخص واحد»، الذي هو بالطبع طغيان «بونابرت». إن «شاتوبريان» يعذر الفرنسيين إلى حد ما «لأن الجمهور سئم الفوضى، فعاد طواعية إلى عبودية القانون»، ولكنه كان قانون «الطاغية بونابرت» فقد «أغرق (هذا الرجل) أرض فرنسا بأمجاد تتساوى في عددها بعدد الكوارث». وعلى الرغم من ذلك، فهو يكتب قائلا: «إعجابى ببونابرت كان دائما كبيرا وصادقا، حتى عندما كنت أهاجمه بضرارة».

ولذا، فهو يعيب عليه جريمتين، قتل الدوق الشاب البري، وغزو أسبانيا، لأنه «عندما كان يخرق القوانين الأخلاقية، كان، في الوقت ذاته، يهمل، بل يحتقر قوته الحقيقية، وأعنى بذلك ميزات الرائعة من نظام وعدل»، وكأن «شاتوبريان» لا يحتمل أن تكون لشخصية نابليون وجه قبيح، وهو المعجب المنبهر به. إن كاتبنا يتمزق بين حبه لوطنه، الذي حرم من كل الحريات أثناء حكم نابليون، ويفخر في الوقت نفسه، أى فخر، بالمجد الذي وصلت إليه الجيوش الفرنسية في عصر الإمبراطور.

ولكن ما الثمن الذى دفعه الفرنسيون فى سبيل ذلك المجده، وأين الحرية التى لا يرى «شاتوبريان» قيمة تعلو قيمتها؟

إن «شاتوبريان» يذكر القارئ أن أول عمل لفت الأنظار إلى بونابرت كان أثناء حصار مدينة «تولون»، «حيث أراق لأول مرة الدماء، وكانت دماء فرنسية». لقد أعاد «بونابرت، القنصل الأول، النظام إلى فرنسا، ولكنه فعل ذلك كطاغية...» «إن بونابرت كان يعتبر أى استقلال ثورة على سلطته...» «كان يغار من أية شهرة، ويعتبرها اغتصابا لحق خاص باسمه وحده: كان لابد أن يكون اسم نابليون هو الاسم الوحيد فى العالم». وإذا ما قارنه بالإسكندر الأكبر، الذى حاول نابليون محاكاته، قال: «كان المقدونى ينشئ الإمبراطوريات وهو يركض، بينما كان بونابرت يحطمها وهو يركض؛ وكان هدفه الوحيد أن يصبح وحده سيد الكرة الأرضية، دون أن يزعج نفسه بوسائل الاحتفاظ بها...» «لقد ورث كل ما بنته الملكية الفرنسية على مر القرون وما اكتسبته الثورة من أراض لفرنسا: جلس على هذه المنصة الرائعة ومد ذراعيه، واستولى على الشعوب وجمعها من حوله، ولكنه فقد أوربا بالسرعة التى استولى بها عليها، وأجبر الحلفاء على احتلال باريس مرتين، على الرغم من عبقرية العسكرية. كان العالم تحت قدميه، ولم يفز فى نهاية الأمر إلا بالسجن لنفسه، وبالمنفى لعائلته، وبضياع كل التوسعات التى حصلت عليها فرنسا، بل وجزء من أرضها العتيقة». ثم يتحول «شاتوبريان» إلى أسلوب السخرية المريرة «مجد مولانا لم يكلفنا إلا نحو مائتين أو ثلاثمائة ألف رجل فى السنة، ولم ندفع إلا ثلاثة ملايين من جندنا ثمنا

له، ومواطنونا لم يدفعوا له إلا خمسة عشر عاما من العذاب وفقدان حرياتهم: هذه الترهات، ألها أية قيمة؟... إن مصائب الثورة خدمت الجميع، ولكن مصائبنا أثناء الإمبراطورية كانت لها نتيجة أكبر: لقد ألهمت بونابرت! وهذا يكفيننا طبعاً.

إنه يذكر القارئ بما حدث عندما فشلت محاولة اغتيال بونابرت سنة ١٨٠١: «لقد صدر أمر بنفى مائة وثلاثين من الجمهوريين دون أية محاكمة، إلى جزر سيشيل، وجزر القمر، ...، وهناك، مات أغلبهم...» «ولذا لا يمكن أن يحارب بونابرت إلا بما هو أكبر منه، وهو الحرية: لقد كان مذنباً في حقها، وبالتالي، فهو مذنب أمام الجنس البشري أجمع» لذا، عندما أعيد رفاقه إلى باريس في عام ١٨٤٠، وفتحوا نعشه، قال «شاتوبريان»: «وجدوا أن أظافره قد طالت، وأنا أظن أن هذا حدث ليسمح له بأن يمزق ما تبقى من حرية في العالم!»

وعلى الرغم من ذلك كله، فإن «شاتوبريان» لا يزال يعترف بعظمة الرجل الذي وصفه «بالعملاق»، والكلمة تلخص نابليون كما يراه كاتبنا التأثير عليه، فذلك العملاق ذو الشخصية النابغة، لم يكن على المستوى الذي ينتظره المرء من مثله: كان طاغية، وقتل الحريات، وأخطأ أخطاء ليست جديدة - لفداحتها - بعظمته كعملاق. وعلى الرغم من أن حكمه كان نقمة على فرنسا لما دفعته من ثمن له، إلا أن فرنسا قد ألته، إن كانت الجيوش الفرنسية قد غزت العالم، وأسعدت فرنسا بمجدها الحربى الرائع، فالفضل فى ذلك يرجع إلى جيل من عباقرة الجند الفرنسيين.

فإن «شاتوبريان» يشكك دائما في العبقرية العسكرية «لبونابرت» - كما كان يسميه - بينما يرى في الضباط الآخرين الفضل في اكتساح جيوش العدو. واللافت للنظر أن الدراسات الأخيرة عضدت الكثير مما عابه «شاتوبريان» على نابليون، القائد الحربي الأسطوري. ولا ننسى أن نضع لمسة أخرى على الصورة التي قدمتها لنا تلك المذكرات عن الإمبراطور، ألا وهي إعجاب «شاتوبريان» الذي لا حد له «بجورج واشنطن»، فقد قابله مرة واحدة أثناء الرحلة التي قام بها إلى أمريكا في شبابه، وهو يقول عنه «الجندي المواطن، محرر عالم بأسره». فالقيمة الأولى عند «شاتوبريان» هي الحرية السياسية، وقد كتب هذه الجملة بعد أن توفي نابليون، ثم أفرد فصلا كاملا يقارن فيه بين الرجلين وقال ملخصا رأيه: «إن واشنطن لم يهتم إلا بمصير وطنه، بينما بونابرت لم يكن له هدف إلا مجده الشخصي»، فماذا كانت النتيجة؟ «بقيت جمهورية واشنطن وتحطمت إمبراطورية بونابرت، لقد خرج واشنطن وبونابرت من عباءة الديمقراطية، ولد كلاهما من الحرية، فكان الأول وفيا لها، وخانها الآخر. ويعيد «شاتوبريان» الكرة بعد ذلك بسنوات، ليؤكد بإيجاز شديد، أين يرى العظمة الحقيقية: «لقد شاهدت واشنطن في بيته الصغير «بفيلادلفيا»، وشاهدت بونابرت في قصوره».

★ ★ ★

يقال إن منشور «شاتوبريان» سنة ١٨١٤، هو الذي استفز الرأي العام، والأدباء الذين ربوا عليه بخلق أسطورة مضادة لدحض اتهاماته التي حولت الإمبراطور إلى أفاق، قاتل، مستبد ... إلى آخر تصويره له،

كوحش مفتصب لعرش فرنسا. ودارت الأيام، وكان على «شاتوبريان» أن يواجه ما أثاره هجومه من تأليه للإمبراطور المهزوم مع أنه قاتل الحريات وقاتل الأبرياء. فكان هذا الحكم على نابليون في المذكرات التي لم تنشر إلا بعد وفاة كاتبها، والتي يصل فيها «شاتوبريان»، نسبيا، إلى قدر من الموضوعية، في محاولته فصل فضائل نابليون عن جرائمه؛ اعترف بعظمته كعملاق آدمي، له صفات لا توجد عند غيره، وأخطاء قاتلة له وفرنسا، لا توجد هي أيضا عند غيره .



إذا ما وضعنا في حسابنا ذلك الكسل الإنساني الذي غالبا ما يجعل المرء يكتفى بوجه واحد من العملة، دون أدنى محاولة لمعرفة الوجه الآخر، نستطيع، من خلال رأى «شاتوبريان» السابق، أن نستخلص مدى انبهار الأجيال التي توالى بعد حكم نابليون بشخصيته الفذة، حتى وإن كانوا، على شاكلة كاتبنا، ممن لا يؤلهون بونابرت، وبالتالي عدم التشكيك في مشاعر بدائية قد تكون كلها رافضة، أو كلها منبهرة.

شاتوبريان والحملة على مصر

كان لحملة بونابرت على مصر مكان الصدارة في أسطورة إنجازاته الرائعة، كما سبق أن رأينا مع الشعراء والفنانين الذين عرضنا بعض كتاباتهم^(*). وكانت الأسطورة المضادة تستغل، أيضا، تلك الحملة، ليس فقط لشهرتها، ولكن لما أذيع عن جرائم بونابرت فيها. وقد لاحقت سيرة

* في الجزء الأول من هذه الدراسة.

تلك الجرائم نابليون طوال حياته، حتى أنه حاول تفنيدها في «الميموريال» كما أسلفنا. ولكن «شاتوبريان»، كان قد وجد فيها ما يؤكد طغيان نابليون، ويدل على أنه سفاح قاتل مرتد دينيا؛ فما كان من مؤلفنا إلا أن رد على دفاع نابليون بالدليل القاطع على صدق الاتهامات الموجهة له.

وهكذا أصبحت الحملة على مصر من أهم عناصر أسطورة نابليون السوداء، كما كانت درة الأسطورة المنيرة.

★ ★ ★

ويمكن أن نؤكد، في تلك الأسطورة السوداء، أن الحملة تعتبر في بعض أحداثها - من وجهة النظر الغربية - أسود ما في تاريخ نابليون كله. ولذا فقد أفرد لها «شاتوبريان» عشرين صفحة، ليؤكد صحة الجرائم التي اتهم بوناپرت باقترافها أثناء وجوده في مصر. ولم تكن جرائم ضد المصريين، ولكنها ضد الجند الأسرى العزل، بل وضد جنوده هو نفسه.

ويتهم «شاتوبريان» بوناپرت بجريمة أخرى، وهي جريمة في حق المسيحية وفي حق فرسان الحروب الصليبية، متناسيا تماما أن بوناپرت كان في شبابه صديقا «لليعاقبة»، بل كان صنيعتهم بالفعل، وبالتالي، كان، وأثبت طوال حياته، أنه من تلاميذ التنوير الملحدين، وأن الدين في يده، أيا كان، لا يمكن أن يكون إلا سلاحا يستعمل عند اللزوم. ولذا، كان «ستندال» قد فهم، كما سبق أن قرأنا، تصرف بوناپرت مع الإسلام في مصر، لأن «ستندال» كان شديد الإعجاب بنابليون السياسي

الداهية، أولاً؛ ولأنه ، ثانياً، كان هو نفسه من تلاميذ التنوير فكان يشارك بونايرت عدم مبالاته، ولنقل احتقاره للإيمان، ولكن إيمان «شاتوبريان» المطلق، يجعله لا يحتمل أن يهزأ بونايرت هكذا بالدين المسيحي، حتى يتعامل معه كما يتعامل مع الإسلام... وما أدراك ما كان يقوله «شاتوبريان» عن الإسلام والمسلمين! ويتضح لنا هنا الوجه الصليبي «لشاتوبريان» بإيمانه المطلق بالمسيحية المنتصرة على الإسلام من خلال الحروب الصليبية، ورفضه بالتالى لحملة لم يكن هدفها الأول والوحيد تنصير مصر فهو يؤكد بمرارة شديدة، وبعد هذا الندم، على ما كان يقوله القائد الفرنسى المنتصر للمسلمين فى القاهرة حتى يستميلهم بعدائه للمسيحية وحبه للإسلام، ثم يضع بجانب ذلك مباشرة ما كان يقوله للبابا فى روما حتى يستميله: إن «شاتوبريان» لا يحتمل أن يكون بونايرت سياسياً ملحداً، لا يدين إلا بدين مصلحته الذاتية، ويقوم «شاتوبريان» بعقد مقارنة بين ما فعله الإسكندر الأكبر، ومحاولة بونايرت التمثل به فى الشرق، وفشله فى هذا الميدان: فقد نجح الإسكندر فى إقناع العالم بأنه ابن الإله آمون، وفشل بونايرت «فى إقناع المسلمين بأنه محمد آخر». كذلك، تحدث عن بؤس الجند فى بلد لم يجدوا فيه ما كانوا يحلمون به، بعد أن غنموا فى إيطاليا وتمتعوا بكل ما كان مباحاً أو غير مباح.

ثم، وهو الأهم طبعاً، جاءت، فى تلك الصفحات قصة مذبحة أسرى الحرب الأتراك فى يافا وبونايرت فى طريقه إلى عكا، ثم قتل مرضى الطاعون من جنده بتسميمهم» فى يافا أيضاً، وهو فى طريق العودة.

وكان «الميموريال» قد حاول تفنيد هذين الاتهامين البشعين كليهما . وقد رفض المعجبون بنابليون دوما الاعتراف بحقيقة تلك الأحداث ، كما سبق أن رفضها من ألهوه فى القرن التاسع عشر، إلى أن جاءت آخر الدراسات لتؤكد صدق ما قاله «شاتوبريان» ، فى صفحاته العشرين تلك . والمفاجأة، أن كاتبنا يدرك فجأة، أن صفحة الجيش الفرنسى فى مصر لم تكن ناصعة البياض كما كان يظن، حتى أنه نقل وصف بعض ما قد اقترف من مذابح .

ومذكرات «شاتوبريان» التى يحكى فيها كل الفظائع التى اقترفها بوناپرت فى مصر، من أشهر كتب الأدب الفرنسى، ومن أهم أعمدة الثقافة الفرنسية، وكثيرا ما تؤخذ منها كاملة وعلى الرغم من ذلك فتلك الصفحات لا يذكر مصدرها أبدا، وكأنه لا وجود لتلك المذكرات، حتى أننا قرأنا أخيرا كتابا عن الحملة، يأخذ كاتبه، المؤرخ الفرنسى، منها أفكارا ومقاطع، دون أن يذكر مصدرها، وهو على يقين، طبعا، أن أحدا لم يلحظ عملية السطو تلك؛ فمن ذا الذى يقرأ ما يقال عن الحملة عندما يتهم الجيش الفرنسى بالسوء؟!



فـ «شاتوبريان» يقول ، مثلا: «يالها من مجزرة؛ لقد كتب الجنرال المساعد «بواييه» إلى أهله:عندما حوَصِر الأتراك (فى الاسكندرية) من كل جهة، ذهبوا ليحتموا عند إلههم ونبیهم، لقد ملأوا مساجدهم، رجالا، نساء، شیوخا، شبابا، أطفالا، ولقد ذبحوا كلهم».

ونقرأ فى الصفحة التالية، ما يؤكد أن «شاتوبريان» لم ير فى الواقع، أثناء وجوده فى مصر، من آثار للحضارة الفرنسية، إلا تلك الحديقة التى سبق أن تحدثنا عنها، فهو يقول «عندما مررت بالقاهرة، كانت المدينة قد احتفظت بآثار مرور الفرنسيين: حديقة عامة، كانت من صنع أيدينا (الفرنسيين) مزروعة بالنخيل، كانت تحيطها المطاعم فى الماضى، ومع الأسف فإن جنودنا قد تصرفوا مثل قدماء المصريين، فقد طافوا بتوابيت الموتى حول احتفالاتهم» فكانت ذكرى ضحاياهم تحوم حول تلك الاحتفالات. ويدل مايقوله بعد ذلك على أنه قد اطلع على كثير من المذكرات التى كتبها جنود الحملة وضباطها يشكون فيها بؤسهم فى ذلك البلد البعيد، الذى لايشبه ما صادفوه من قبل فى الحملة على إيطاليا. ولا يمنع هذا شوفينية «شاتوبريان» من الإصرار على أن الحملة كانت «شعاع نور تسلك فى ظلمات الإسلام، وفتحت فجوة فى قسوة البربرية». ومرة أخرى لم يقل كيف أو لماذا ؟!

كلامه متناقض طبعاً، وقد تمزق الكاتب بين حبه لوطنه ولبنى جلده، والاعتراف بما لا يحتمل الشك، وهو أفعالهم الشنيعة: نظرتة إلى ما يقترفه نابليون من فظائع تجعله يصرخ أحياناً بكلمات نعجب لها تحت قلمه، فهو يحكى مثلاً كيف أعدم بونابرت فى يافا ثلاثة آلاف سجين حرب، استسلموا وهم عزل، وهى الجريمة التى قيل إن السماء قد أرسلت الطاعون عقاباً للفرنسيين عليها.

ويعلق «شاتوبريان» قائلاً: «هل أنقذت مجازر يافا جيشنا؟... إن كانت القضية مسألة حق، (كما قال نابليون فى «الميموريال» عند مناقشة تلك الصفحة السوداء من تاريخه)، فبأى حق استولى الفرنسيون على

مصر؟».. كلام غريب إن عرفنا أن كاتبه هو «شاتوبريان» الصليبي الاستعماري، ولكنه أخذ يسرد بعد ذلك على صفتين، ماقرأه في مذكراته «ميو»، أحد ضباط الحملة:

«إن «ميو» في أول طبعة من مذكراته (١٨٠٤)، لا يقول شيئاً عن تلك المجازر، وأنت لن تجدها إلا في طبعة ١٨١٤. وقد كادت هذه الطبعة تختفى نسخها، وقد توصلت إليها بعد مشقة. ولكن، كان لابد لي من شهادة شاهد عيان، ليؤكد لي مثل هذه الحقيقة المؤلمة: إن الشهود لم يكونوا ينشرون إذن الحقيقة كاملة عندما كان بونابرت في أوج مجده، ولم تظهر تلك الحقيقة إلا بعد هزيمته عام ١٨١٤! وقد سبق أن عرفنا كيف كانت الرقابة شديدة على المطبوعات، بل محكمة على كل ما كان يمكن أن يمس سيرة «القنصل الأول»، ثم الإمبراطور. وهذا مثل لا نستطيع الشك فيه، لأن «شاتوبريان» نفسه كان يرفض دائماً أي خبر يمكن أن ينال من سمعة الجيش الفرنسي وقد نقل «شاتوبريان» الكثير من البشائع التي تمت أثناء العودة من الحملة الفاشلة على الشام تلك الحملة التي قرأنا عنها ما قاله «لاس كان»، عن لسان نابليون، عن جيش «في حالة رائعة، وفي ثراء مدهش» (*) ولكن شهادة «شاتوبريان» جاءت وقد سبق السيف العذل، جاءت وقد كانت أسطورة نابليون، وأسطورة الحملة، أقوى من أية شهادة يمكن أن تزعم سلطانها، حتى جاء، بعد نشر «مذكرات ما وراء القبر» مباشرة، انتخاب الأمير «لوى - نابليون»، كرئيس للجمهورية، مكتسحا منافسيه، لا لشيء إلا لأن اسمه «بونابرت» وهو ابن أخ لنابليون.

★ ★ ★

* أرجع إلى الجزء الأول.

وأعتقد الآن أن الصورة قد بدأت تتضح ؛ فمن البديهي، أننا لو جمعنا كل خيوط تكوين أسطورة نابليون من جهة، وما قاله نابليون نفسه، وهو «أعلى مستوى»، على حد قول «لاس كان»، من جهة أخرى، لاتضح صورة الحملة في أسطورتها، كما عرفتھا الأجيال المتتالية بعد ذلك، فما دام المرجع الأساسى هو «الميموريال»، فلا شك أن مشايخ القاهرة انبهروا ببونابرت، ولا شك، أيضا، أن الشعب المصرى قد أحب الفرنسيين، ولم يثر عليهم، لأن نابليون لم يذكر فى حديثه مع «لاس كان» الثورتين اللتين قامتا فى القاهرة. ومن البديهي أن جمهور القراء قد اكتفى بالمرجع الوحيد الذى وجدوا فيه ما يشبع تهييمات تطمئن النفس الفرنسية التى وجدت فى أسطورة نابليون الكثير من تطلعات العقلية الاستعمارية آنذاك، ونقول ذلك لأن الجيل الذى نشأ بعد انهيار الهيمنة الإمبريالية الفرنسية، والذى قرأ التاريخ دون أن تعميه عقد يبحث لها عن حلول فى واقعه التاريخى (وإن كان من نسج الخيال)، ذلك الجيل، جيل «المؤرخين الجدد»، رأى الأمور بنظرة مختلفة ، فحطم الأوثان، كما قرأنا فى الجزء من هذه الدراسة.



«فيفان دينون» : رحلة إلى مصر السفلى ومصر العليا،

من البديهي أن «شاتوبريان» لم يقرأ إلا جزءا ضئيلا مما نشر من المذكرات العديدة التى ظهرت بعد عودة الجيش الفرنسى من مصر. ولكن الغريب، أنه لم يقرأ أشهر تلك الكتب، وهو كتاب «فيفان دينون»، أو ربما قرأه كما قرأه الآخرون، أى دون أن يعى ما فيه من صفحات

تدين الجيش وتصرفاته فى مصر. وكتاب «دينون» كان قد لقي نجاحا ساحقا عند نشره فى عام ١٨٠٢، حتى أنه قد أعيد نشره ست مرات حتى عام ١٨١٢.



«رحلة إلى مصر السفلى ومصر العليا، أثناء حروب الجنرال بوناپرت» كتاب فى جزعين (١) ، ويعد أشهر ما كتبه «شاهد من أهلها» وقد أعيد نشره أخيرا، وذلك لأهميته.

وقد اشتهر هذا الكتاب للأهمية الكبيرة فى تعريف المثقف الفرنسى بنوع جديد من الجمال المعمارى والفنى الذى تعرف عليه «دينون» عندما قابل الآثار المصرية، فقد أعجب «دينون» بذلك الفن الذى لا ترضخ قوانينه لقوانين الفن الإغريقى الصارمة، التى لم تعرف أوربا غيرها على مر القرون، فلم يكن هناك تقريبا، إلا الفن النيو - كلاسيكى، وهو الذى - يحاكى مبانى الإغريق والرومان وفنونهم فى الرسم والنحت. ليس ذلك فحسب، بل إن الجمود الذى سيطر على الفنون المرئية، كان مسيطرا أيضا على الآداب بأنواعها، وحتى على كتابة التاريخ؛ ولم يجرؤ أحد على التحرر من محاكاة فنون الماضى السحيق إلا نادرا. ومن البديهي أن القراء الكثيرين لكتاب «فيفان دينون» الشهير، لم يهتموا إلا بتلك الناحية، خاصة أن التعرف على جمال الفن الفرعونى كان وراء خلق نمط جديد فى الفنون الجمالية؛ لقد أراد نابليون لعصره نمطا خاصا، فاستوحى الفنانون، فيما سمي «بالنمط الإمبر» (أى «نمط الإمبراطورية»)، كثيرا من الآثار المصرية، نراها، حتى الآن، فيما شيد

فى باريس من مسلات وتمائيل مصغرة لأبى الهول، كما نرى ذلك النمط يزين، بالنحاس المطروق، أثات عصر الإمبراطور، وهو يحاكى حتى يومنا هذا، ويحمل الاسم نفسه. وكانت الرسوم العديدة التى نشرها «فيفان دينون» فى الجزء الثانى من مؤلفه، رائعة، على الرغم من أنه كان قد رسمها فى ظروف صعبة، حيث كانت المعارك تدور من حوله فى مصر العليا (*). وتعتبر تلك الرسوم المحاولة الأولى لما سيصبح، على يد الفنانين الآخرين بعد ذلك رسوما لكتاب «وصف مصر» الشامل لكل مظاهر الحياة آنذاك. ولكن «دينون» لم يكن يدرس البلد من أجل حسن استغلاله، ولكنه كان منبهرًا بذلك الجمال الفذ الذى لم ير مثله من قبل، والذى لا يخضع لأى من تلك القوانين الكلاسيكية المقدسة فى أوربا، ولذا فقد كانت أهميته بالنسبة للقراء تعادل أهمية اكتشاف جديد، يغير النظرة الكلاسيكية المتحكمة فى أذواق أوربى ذلك العصر.

وبناء على ذلك، فقد أهمل القراء أو تجاهلوا ما قصه «دينون» عما يقتترفه الجيش من أعمال غير إنسانية فى فتحه لمصر، ولم نر مؤرخاً واحداً، أو حتى كاتباً يشير إلى صفحات تدمغ الجيش الفرنسى بوصمة البربرية، والصفحات التى سترجمها للقارئ المعاصر لها أهمية كبرى، ليس فقط لأن كاتبها شاهد عيان، ولكن، وهذا هو الأهم، لأن هذا الشاهد كان من أشد المعجبين بالجنرال بوناپرت، وكان أيضاً من أشد

* بعض منها فى كتابنا هذا.

المتحمسين للمشروع الاستعماري الاستيطاني للحملة. وسنلاحظ هذا في حينه .. وإليك الآن أهم ما قاله في هذا المضمار (*) .

هذا الكتاب ، الذي ينبئ عنوانه الخادع أنه مذكرات رحالة وليس فنانا ، قد كتب أساسا ، لقارئ فرنسي ، يجهل كل شيء عن مصر. ولا ننسى أن «دينون» ، الفنان ، الاستعماري ، قد استفاد بصورة خاصة من مصاحبته للجيش الذي ذهب ، تحت قيادة «ديسي» ، لمحاولة السيطرة على جنوب الوادي ، الذي كان يتركز فيه مراد بك ، ومماليكه.

إن «دينون» يبدأ كلامه بتأكيد أهمية رؤيته ، لأنه - كما يقول - تجول «في بلد لا تعرف عنه أوروبا غير الاسم ، فكان كل شيء مهما للوصف» ، وكان أول ما عرفه - بالطبع - هو الهجوم على الاسكندرية ، عندما نزلت قوات الحملة في غربها. وهو يؤكد أن المدافعين كانوا شرسين : «لم يهرب منهم أحد ، فكان لابد من قتل كل من وجد على الأسوار، وقد مات منا مائتا جندي»، مما يدحض أسطورة عدم مقاومة المصريين للغزو الجديد ، ونكتشف الآتي: أن «أسطورة قديمة كانت قد أكدت أن دخول مركب من الفرنجة إلى الميناء القديم ، يعنى انتهاء سيطرة المسلمين على الاسكندرية ، وقد حققنا بمركبنا هذه النبوءة» . ولن نعجب لمثل تلك النبوءة التي لم يتحدث

* بعض هذه المصطلحات سبق نشره في «الحملة الفرنسية بين الأسطورة والحقيقة» للدارسة نفسها.

عنها غيره ، ولكن علينا أن نعتاد مثل تلك الخزعبلات التى لن يعرفها إلا الفرنسيون ، وغالبا ما تشرح لنا عقليتهم أكثر مما تصور حقيقة الأمر آنذاك . وترشدنا تلك الخزعبلات إلى ما كان يراه الفرنسيون من طباع الهنود الحمر فى المصريين: إذا كان يقال إن نبوءة كانت تؤكد للهنود الحمر أن سيطرتهم على بلادهم ستنتهى عندما تحضر إليهم آلهة من البحار الشرقية ؛ وقيل إن تلك النبوءة جعلت الهنود يتخاذلون فى دفاعهم ليقينهم أن الأسباب القادمة إليهم ، آلهة وليسوا بشرا. وبالنسبة لمصر فإن الموقف يثير العجب بسبب سذاجة «دينون» ، لأن تلك المذكرات لم تنشر فى فرنسا ، إلا بعد عودة البلاد إلى «المسلمين» بالفعل ، مما يؤكد كذب النبوءة ، وليس صحتها كما يقول .

يحكى لنا «دينون» كيف خرج وحده ليلا فى مركب صغير مع رجل مصرى ، فيقول : «بدأت أشعر أننى استهنت بنفسى ، فأنا موجود فى هذه الساعة ، تحت رحمة الرياح ، وسط بحر هائج ، وحيدا مع رجل يستطيع ، مثله مثل باقى مواطنيه ، أن ييغض الفرنسيين ، وذلك دون أى ظلم ، وقد يريد الانتقام منى» . نلاحظ هنا أنه على الرغم من حماسه الشديد للمشروع الاستعماري وإعجابه الشديد بمشروعات بونابرت ، إلا أنه يفهم أن من حق المصريين كراهية الفرنسيين ، وهو أمر لا نجده عند باقى زملائه بشكل عام . إنه ، فى هذه الأسطر القليلة، يعترف - وبالعجب - بحق المصريين فى بغض المستعمر ، مما ينبئ (أو المفروض أن ينبئ!) بنظرة موضوعية ، قد تتأكد فى باقى تعليقاته .

يعلق «دينون» على ما شاهده قائلا : «بونابرت ، الذي استولى على الإسكندرية بالسرعة نفسها التي استولى بها القديس لويس على دمياط ، لم يقترب فيها الخطأ نفسه» : يعجب القارئ المعاصر ، طبعاً ، لربط الحملة الحديثة لبونابرت بالحملة الصليبية للملك لويس التاسع ، وبعد مرور خمسة قرون من الزمن ، والكاتب ليس مسيحياً متزمتاً مثل «شاتوبريان» . ولكن ذلك لن يبدو لنا غريباً بعد قراءة باقى مذكرات الشهود المتقنين للحملة . ويقول «دينون» عن معركة إمبابة : «إن أفضل فرسان فى الشرق ، وقد يكونوا أفضل فرسان فى العالم ، انكسروا أمام حفنة من الجند المدججين بالسناكى» : من هنا ، نفهم بدايات أسطورة المعركة التي سميت «معركة الأهرامات» فى فرنسا ، لأن الدراسات الحديثة أثبتت أن عدد الجند الفرنسيين كان ، فى حقيقة الأمر ، أضعاف أضعاف عدد المماليك المحاربين ، حتى قيل إنها كانت «مجزرة أكثر منها معركة» (٢) . ولكن بونابرت نفسه أراد لها أن تكون معركة أسطورية مثل كل انتصاراته ، كما سبق أن رأينا فى معارك إيطاليا ، والدليل على ذلك ، أنه أصبح على تسميتها «معركة الأهرامات» مع أنها وقعت فى إمبابة ، أى على بعد أكثر من عشرة كيلومترات عن الأهرامات ، لأن الجمهور الفرنسى سيفرح بالاسم الأسطورى ، وهو يجهل كل شئ عن إمبابة . وقد رأينا بالفعل كيف كان لهذا الاسم صدى كبير عند الكتاب ، وفى شعر «فيكتور هوغو» بالذات .

وكان بونابرت قد أكد بعد تلك المعركة ، فى بياناته للشعب المصرى ،
ما قاله من قبل ، بأنه لم يحضر إلا لتخليصه من جبروت الممالك
وطغيانهم .

وبعد حديث «دينون» عن تلك المعركة ضد الممالك ، يعلق كاشفا عن
ضمير حى ، من البديهى أنه أرقه كثيرا ، أثناء الحملة ، فيقول : «لقد
استطعنا طرد الممالك ، وهذه حقيقة ، ولكن ، ألم نحل محلهم بعد أن
طردناهم ؟ . ونلاحظ هنا بداية أسطورة أخرى ، هى أسطورة «طرد
الممالك» .

ومرة أخرى ، نقابل كلمات تحاول التصوير الموضوعى لما حدث ،
فهو يقول : «إن قسوة حياة البدو لا مغالاة فيها : فالأسرى الذين أخذوا
من بيننا ، يصفون ما عانوه من عذاب أثناء أسرهم ، وهم يعتبرون هذا
العذاب جزءا من طريقة عيش هؤلاء القوم ، وليس نتيجة لبربريتهم ... ،
وهؤلاء الضباط لم يشكوا من أية معاملة سيئة ، ولم يحتفظوا بذكرى
أليمة ، فى ظرف بائس ، كان عليهم أن يشاركوا فيه حياة سجانهم
الخشنة» : هذه لفظة إنسانية ، تحاول وضع الأمور فى نصابها ،
لتصحيح كل ما قيل عن البدو ، وهم الذين أذاقوا الفرنسيين مر العيش
والحرب .

أما عن مقاومة المصريين ، فنقابل مشهدا سيتكرر مرارا فى كتاب
رحلة «دينون» : «بعد أن جرحوا كلهم ، قبض عليهم ، وأعدموا كلهم .
أيقن الجنرال «مينو» أنذاك أنه لابد من تلقيحهم درسا قاسيا . فانطلقنا
ومعنا مائتا جندي ... ، وجدنا العدو على الجياد أمام القرية ، مستعدا

للمعركة . هجموا علينا فى أول الأمر ، وحاربنا حتى الارتشاق بالسناكى (وتكون الغلبة للفرنسيين ، بالطبع ، لكثرة عددهم) . تركت القرية للسلب والنهب إلى آخر اليوم ، ثم أحرقت عن آخرها فى المساء : كان اللهب ، وصوت المدافع ، يخبران الناس طيلة الليل ، وعلى بعد عشرة فراسخ ، أن انتقامنا كان كاملا ورهيبا . وعندما نقرأ مثل هذا الوصف من شاهد عيان ، نفهم لماذا قال «دينون» قبل ذلك إن الفرنسيين - على حد قوله - قد حلوا محل الممالك بعد طردهم . أهكذا كان يتخيل الفرنسيون أن الممالك يعاملون الفلاحين ؟

ويستمر الوصف : «عدنا إلى فوة ، حيث استقبلنا كمنتصرين ، يعرفون كيف يحدون من انتقامهم (ثم ...) استمع السكان باحترام وخضوع إلى البيان الذى قرئ عليهم بالنسبة للحملة ، والأسس التى ستنظمها الإدارة الجديدة (المنطقة)» . من البديهي أن «فيفان دينون» لا يستطيع أن يتفهم نفسية مدنيين مهزومين وعقليتهم . لقد حكى من قبل كيف يُعامل المقاومون من المصريين ، فكيف يعجب من خضوع المدنيين أو يزهو به ؟ ولكن الغريب أنه يرى فى ذلك الخضوع - المفهوم فى ظروف الحرب - احتراما يذكرنا بترجمة «السلطان الكبير» «بأبى النار» ، أى تحويل كل ما يمس المصريين ، حتى أقوالهم ، ولكل ردود أفعالهم ، على أنها انبهار يدغدغ مشاعر الشوفينية الفرنسية ، يحدث هذا حتى عند فنان مثل «فيفان دينون» وهو الذى يحاول أن يكون موضوعيا ، بل ويؤرقه ضميره ، أحيانا ، لما يحدث على أيدي جند الحملة .

نرى الآن مثالا آخر للمنطق الفرنسى آنذاك ، ذلك المنطق الأعرج

الذى يسمح بكل شئ ، أو بالأصح ، بالشئ ونقيضه معا : إنه المفارقة التى تسمح بالاستفادة من الوضع الراهن ، وضع الفازى الباطش ، والتمتع براحة الضمير ، لأن نياتهم حسنة . صحيح أن تلك النيات لم توجد إلا فى خيالهم ، ولكنها بقيت فى الأسطورة المتداولة ، وإن لم يكن لها أى أصل فى الحقيقة . فنرى «دينون» يقول : مندوبو هذه المنطقة قدموا ما تبقى لديهم من دجاج وأوز للجند الذين حضروا ليخلصوهم من تائب الضمير (تائب ضمير أهل البلد) ، هذا التائب الذى كان يؤرق الفلاحين منذ ثلاثة أسابيع . كنا نستقبل فى كل قرية على الطريقة الإقطاعية ؛ وكانت أهم شخصية فى البلدة تستقبلنا ، وتجعل الأهالى يدفعون الثمن بعد ذلك . كان لابد لنا أن نتعرف على هذا التعسف قبل معالجته ، ولو أننا كنا مبهورين بالسهولة التى أتاحت لنا دراسة تقاليد بلد ، كنا سنغير من طباعه ، فكنا نترك الأمر على ما هو عليه فى هذه المرة . هكذا يتحدث «دينون» بروح المفكر الساذج الذى يظن أنه، إذا استفاد مؤقتا من وضع يراه خاطئا ، فما ذلك إلا أمر مرحلى ، لأنه «سيعالجه» . ولم يعالج أى شئ فى إيطاليا من قبل ، فلماذا يعالج فى مصر؟ والجيش فى الحالتين كليهما هو المستفيد الأول . ولكن لن نفوتنا هنا النية فى «تغيير طباع البلد» ، دون الإدلاء بأية تفاصيل ؛ أمر لم نقابله عند غزو البلاد الأوربية ، التى تم تغيير نظامها السياسى ، بل والاقتصادى ، ولم تمس «طبائعها» . وإن نتجهل فى الحكم قبل قراءة باقى ما كتبه ، وكان أول من فضح ، علانية ، الأفعال الحقيقية للجيش

الفرنسى فى مصر .

مشهد يتكرر كثيرا ، وهو على أية حال ، مشهد معروف فى كل البلاد المهزومة ، وهو مشهد الانتقام من المدنيين العزل ، إذا ما هاجم سكان البلد أحد الضباط الغزاة ، فقتلوه ، وهو ما يسمى بلفة الفرنسيين أنفسهم : «بطولات المقاومة الشعبية» ؛ ولكن الاسم يختلف طبعا ، إن كانت تلك البطولات تنفذ على أيدي أعداء ، هزمتهم القوة الفرنسية المحتلة . ولذا ، نقرأ الكلمات الآتية ، وقد كتبها الفنان الرحالة الموضوعى ، دون أى تأنيب لضمير ، نراه حيا فى فقرات أخرى .. إن «دينون» ، والحق يقال، فى مفارقاته المستمرة ، لا ينكر الدور البذئ الذى قام به الجند . نقرأ إذن : «رسمت قرية «ألقان» ، هذه القرية التى قتل فيها الضابط «جوليان» وخمسة وعشرون من جنده ، وقد طرد سكانها ، وأحرقت كلها» .

الأسطورة تقول إن الجيش الفرنسى جاء ليعلم الشعب المصرى مبادئ الثورة والتحرير ، وليحرره من سطوة المماليك ، ولكن الحقيقة التى يفضحها لنا «دينون» ، تثبت عكس ذلك ، أن الجيش الفرنسى كان، فى الواقع - مثلما كان فى إيطاليا - جيش مرتزقة لا يهمه إلا السلب والنهب ، ويحكى شاهدنا العيان : «فى كفر شاباس ، عاد الطبيب مسرعا وهو يقول : إنهم ينتظروننا بالبنادق ... أخذوا يطلقون النار علينا ... ، سقط الضابط فى الماء ، بينما تشتت الجند جريا وراء الأهالى ، الذين كانوا يحملون أمتعتهم ! عندئذ ، ركض الجنرالان وراءهم ، فى محاولة لتنظيم هذه الفوضى ، ولجمع شمل الفرقة ! وكانت

نتيجة ذلك ، أننا اضطررنا إلى المرور تحت نيران العدو ، وقد مات وجرح الكثير من العسكر (بسبب نهمهم للسلب) .

سبق أن عرفنا «دينون» نفسه أن الهدف الرئيسى من الحملة كان تغيير تقاليد المصريين ؛ ولذا ، نراه يؤكد : «إن سعادتى كبيرة لرسم المصريين فى اللحظة التى تسبق تأثيرنا على التقاليد الشرقية ، التى قد ترفع الحجاب الذى يغلفهن» . ونتساءل ، لماذا يريد الفرنسيون تحويل المصريين إلى فرنسيين ؟ لأن «الفرنسى» ، هو «الحضارة» ، حتى إذا تصرف كما نرى فى كتاب «دينون» .

وتستمر المقاومة ضد الجندى الفرنسى الفازى ، ونراها فى هذا الكتاب لا تهدأ يوما واحدا ؛ وأمثلة البطولات المصرية لا تتوقف ، ومنها هذه الصفحة : «كان العدو يسير (نحونا) ، وشاهدنا أعلامه ... أرسلنا إليهم القناصة ، وفى اللحظة نفسها ، احتدم العراك ، وعلى الرغم من مدافعنا ، فإنهم لم ينسحبوا : كان تفانيهم وشجاعتهم يحلان محل الأسلحة التى افتقروا إليها . ولكن بعد أن دحرنا هذه المقدمة أكثر مما حطمناها ، وجدنا المقاومة فى القرى بعد ذلك أشد ضراوة» : كلما ازداد قمع المقاومة عنفا ، ازدادت ضراوة واتساعا ؛ ولم يمنع ذلك نابليون من الإصرار على ذكر محبة المصريين لجيشه الرائع فى «الميموريال» ، وعلينا أن نذكر هنا أن الثورة الفرنسية على الطغيان كانت موضع فخر لا حد له للفرنسيين ؛ أما إذا ثار المصريون أيضا دفاعا عن حريتهم واستقلالهم ، يكون تعليق «دينون» على ثورة القاهرة الأولى ما يلى : «إن الغوغاء ، وبعض الكبار وكل الاتقياء ، أثبتوا منتهى التعصب الدينى

الاعمى الشرس أثناء الثورة» . لقد نسى «دينون» ما قاله سابقا عن حق المصريين فى بغض الفرنسيين المحتلين البلد .. إن المفارقة هى أساس تفكيره ، بلا أدنى شك .

ثم يرحل «دينون» بعد ذلك مع الجنرال «ديسى» ، فى حملته على مراد بك فى صعيد مصر ، ولم يستطع الجنرال التخلص منه أو من مماليكه وفرسانه ، وعاش الفرنسيون أثناء تلك الحملة الثانية حربا يومية طاحنة ؛ ولم يهدأ لهم بال ليلة واحدة . وتتأكد تلك الحقيقة التاريخية عند قراءة مذكرات «دينون» ، الصادرة حتى فى مفارقاتها ، وهو يقول : «لم نستطع إنقاذ إحدى القرى من النهب والسلب لأننا وصلنا متأخرين ؛ لم يمض ربع الساعة ، إلا وخلت البيوت من كل شئ ؛ هرب السكان العرب إلى الحقول ، فقليل لهم أن يرجعوا ، فأجابوا ببرود شديد : وعم نبحت فى بيوتنا ؟ أليست هذه الحقول الجرداء بالنسبة لنا مثل منازلنا ؟ ولم نكن نستطيع الاجابة على هذه الجملة البليغة» . لقد قام الجند بتفريغ المنازل من كل شئ ، وجاء الضباط بعد ذلك يحاولون ترضية الأهالى بطريقة ساذجة بدلا من معاقبة الجند . فكان «الرد البليغ» لفلاحين عزل ، لم يعد لهم إلا قرية خاوية ، أكلتها جرذان الجيش المتعطش للنهب والسلب . وتستمر ملحمة «الأرض المحروقة» كما سبق أن حدث فى «فانديه» فرنسا . ويستطرد المؤلف ليحكى باقى قصة الملحمة : «ذهبنا مع فرقة مكونة من ثلاثمائة رجل لنحصل الميرى، أو ضريبة الأرض ، ومصادرة الخيل والجاموس : كنا فى ذلك نتبع

وسائل الممالك الذين يقومون بالرحلة العسكرية نفسها في المقاطعات التي ولوا عليها ، وهم يعسكرون أمام المدن والقرى ، ويأكلون على نفقة أهلها إلى أن يدفع لهم ما جاعوا في طلبه ، « كانوا يقولون عنا إننا ابتلاء من عند الله أرسله الله عليهم ليعاقبهم على خطاياهم ؛ وكان يجدر بهم - في الحقيقة - أن يطلقوا علينا اسما أكثر عنفا . والكلام هنا واضح لا يحتاج إلى أى تعليق أو توضيح .

وعندما قاومت جزيرة فيلة مقاومة عنيفة ، وصدت الفرنسيين أكثر من مرة ، قال «دينون» : لم يكن فى إمكاننا (ونحن على ضفاف النيل) تغيير قرارهم ، ولكن ، هل نترك حفنة من الفلاحين الودحين على بعد أربع خطوات من إقامتنا ، ليكونوا قدوة سيئة للآخرين ، ولذا فقد قررنا العودة مرة أخرى فى اليوم الثانى ، وعدنا بالفعل ومعنا مائتا جندي ؛ وعندما رأونا ، بدأوا يستعدون للقتال ، صرخنا فيهم أننا لا نريد لهم مكروها ، ولا نطلب منهم إلا الدخول الودى إلى الجزيرة ، وبدأ ضربهم بالمدافع ، وتم سحقهم طبعاً ، «كان تفريغ ما فى مخازن الجزيرة عملية قام بها الجند حتى آخر النهار» . وهكذا ، وضع معنى «الدخول الودى» ، ويصف «دينون» كيف كانت الأمهات يشبهن بناتهن حتى لا يفتصبن ، ويعجب من وحشيتهن . . ونذكر هنا - بالمناسبة - ما كان بوناپرت قد قاله لجنده فى أول بيان له قبل الوصول إلى مصر : «... الشعوب التى نذهب إليها تعامل النساء بطريقة مختلفة عنا ؛ ولكن الذى يفتصب امرأة فى أى بلد فى العالم وحش كاسر ، والسلب لا يثرى إلا قلة من الرجال ، ولكنه أمر مخزٍ لنا ويهدد مواردنا ؛ ويجعلنا أعداء

للشعوب التي نريدها صديقة لنا ، من أجل مصلحتنا . وقد نسغ أغلب المؤرخين هذه الكلمات ، ولم يتحدثوا ، بعد ذلك ، عن السلب والنهب والاعتصاف ؛ فكانت النتيجة أن القارئ - خاصة من قرأ في «الميموريال» عن حب المصريين للجيش الهام - كان يظن ، دائما ، أن الجند الفرنسيين تصرفوا كملائكة رحمة في مصر ولم يكونوا جيشا غازيا ومستعمرا بكل المعاني المعروفة للكلمة ولقانون الحرب في ذلك العصر .

كيف نتخيل مشاعر شعب عومل كما يحكى «دينون» الذي يكتب بالحرف الواحد : «كان لابد من تجويع البلد لنبعد العدو (...) ، كنا نأخذ معنا الأهالي فيتحول البلد بعد مرورنا إلى أرض جرداء» ، «بعد ثلاث عشرة ساعة من السير، وصلنا لنبيت في «جمارسيم» وكان هذا لسوء حظ هذه القرية لأن صراخ النساء جعلنا نفهم أن جنودنا قد انتهزوا فرصة حلول الليل ليتصرفوا بحرية، فعلى الرغم من تعبههم إلا أنه كان مازال لديهم فائض من الطاقة، وكانوا ينتزهون بالفعل ما هم في غير حاجة إليه، بحجة البحث عن مؤن؛ فما كان من السكان، وقد فاض بهم الكيل بعد أن نهبوا واعتصبوا إلا أن هجموا على الدوريات التي أرسلناها للدفاع عنهم ورد جنود الدوريات بقتل الأهالي، لأنهم لا يستطيعون التفاهم مع أهل القرية، ولا يستطيعون شرح الموقف لهم»... والحق أننا لا نتخيل كيف يشرح الموقف... وأى موقف...^{١٩} ولا تفوت بشاعة «هذا الموقف» على شاهدا الموضوعي فيعلق قائلا:

«ما أكثرك يا حرب بريقا فى التاريخ ! ولكن إذا ما شاهدناك عن قرب تحولت إلى وجه شنيع، عندما لا تخفيه بشاعة التفاصيل» وهل نجد فى تلك الحرب تفاصيل أخرى غير التى سردها علينا هذا الشاهد الواقعى الأمين لما كان يحدث بالفعل؟

ولكن ما أعجب منطق «دينون» فى الصفحة التالية : «فى الثالث والعشرين، علمنا أن فرساننا قابلوا تجمعا فى المنشية، وقتلوا ألفا من هؤلاء المنحرفين ؛ درس لا أخوة فيه، ولكن موقفنا يجعله ضروريا: هذه المقاطعة التى كانت دائما ثائرة ، كانت لها سمعة فظيعة ، وكان لابد لها أن تتعلم ألا تقارن بنا (.....) ربما كان لابد لهم أيضا أن يقتنعوا أننا أكثر انتقاما وأقل تسامحا مما يظنون» .

«وأخيرا ، قد يكون السبب أننا لا نجد وقتا لوعظهم ، فلابد - نظرا للظروف البائسة التى تمر بنا - أن نعاقب بشدة من يصرون على عدم تصديقنا عندما نقول لهم إن كل ما نفعله ما هو إلا لصالحهم».

لم ير المصريون - وعلى حد قوله هو نفسه - إلا القتل والسلب والنهب والاعتصاب ، ولكنه يريد لهم أن يفهموا أن كل ذلك لم يكن إلا لصالحهم ! منطق غريب ، خاصة إذا لاحظنا أن «دينون» ، يعتبر من يدافع عن نفسه «منحرفا» ، «سيئ السمعة» ، «بائسا» ... ولا يفوتنا صلفه وهو يتحدث عن قوة جيشه .

ويتأكد خطأ منطق ، أو مفارقات أقواله ، فى السطور التالية ،

عندما نراه يريد تعليم المصريين الشجاعة ، أثناء وصفه هؤلاء الفلاحين ،
فى حربهم ضد الفرنسيين ، ولسنا نعرف فى أى فريق نجد الشجاعة
إذا كان الجيش الغازى يحارب بمدافعه وبناذقه ، والمصريون سلاحهم
الوحيد هو العصى ، وهم مع ذلك لا يهابون الموت ويحاربون من أجل
حريتهم .

يقول «دينون» : «من الممكن أن نقول إن أى مصرى ، على المستوى
الشخصى ، حاذق وماهر (....) ، ولا أعرف إلى أى مدى نستطيع أن
نجعله يتعلم الشجاعة ؛ ولكن يجب أن نرى بحرص ، بل وينوع من
الفرع ، صفات الجند التى يتحلون بها ؛ فهم غاية فى الزهد، يسيرون
كأحسن عدائين ، يركبون الخيل وكأنهم من الأساطير ، يسبحون
كالدرافيل ؛ إنهم شعب مكون من ملايين كثيرة ، وله كل هذه الصفات ،
وعلى الرغم من ذلك ، فإن أربعة آلاف فرنسى منعزلين يحكمونهم بعنف
على مساحة مائتى فرسخ ! لأن عادة الطاعة طريقة مثل عادة القيادة ،
حتى ينام البعض فى تعسف سلطته ، بينما يصحو الآخر على صوت
أغلاله» . وفى الصفحة نفسها من الكتاب ، وبعد هذا الكلام مباشرة ،
يجئ الدليل القاطع الواقعى على افتراءه : «ألفان من العرب على الجياد
 وخمسة أو ستة آلاف فلاح من المشاة، ظنوا أنهم يستطيعون سحق
الخيالة (الفرنسية) ،.....، تقدموا أمام طهطا ، عندما اكتشفهم
الفرسان ، مستعدين للحرب» .

إن «دينون» ، مثله فى ذلك مثل كل مثقفى الغرب ، لا يستطيع

تغيير آرائه المسبقة ، التى قرأها فى كتب مثل كتاب «كوندرسيه» الذى سبق أن تحدثنا عن افترائه على «المسلمين» - فى الجزء الأول. ولذا ، فهو لا يعزو انتصار الفرنسيين لمدافعهم التى تصوب إلى صدور فلاحين سلاحهم الوحيد هو العصا . يتحدث عن الآلاف التى تتقدم دون خوف نحو مدافعهم ، ثم يرى أن حكم «أربعة آلاف فرنسى» يحكمون «بعنف» - على حد قوله - يرجع إلى «عادة الطاعة» . وما فائدة التعليق إن كان حتى رأى العين لم يقنعه ؟ إن كان هو نفسه لا يعنى معنى ما يقوله ، وكأن الفرنسيين يطاعون دون مدافع .

والأمثلة عند «دينون» كثيرة للبطش الفرنسى : «وصلنا أمام قرية ، ما عرفنا لها اسما إلا فى اليوم التالى ، وكان اسمها «البيرا» ، فقد وصلنا إليها مساء ، ولم نجد بها ساكنا واحدا ليخبرنا باسمها . وأنا أحب أن نجد القرى بلا سكان ، حتى لا أسمع صراخ الأهالى ونحن مضطرون لتجريدهم من كل شئ ، لم يتبق فى القرية إلا الحوائط ، فالأبواب والأخشاب كلها كانت قد نزعنا وأخذها أهل القرية معهم ، وكانت القرية تبدو - بعد تركها بساعتين - وكأنها أثر له من العمر قرن من الزمن (.....) ، توجهنا ، (بعد ذلك) ، إلى ... «فارشت» ، تلك القرية البائسة، كانت قبل بضع ساعات ، قد سلبت على أيدي المماليك ... ، وصلنا ، وسلبنا ما تبقى فى المخازن ؛ حاولنا جمع العسكر لمنع تلك الفوضى ؛ ولكن كيف ومعاقبة الجيش بأسره كانت ضرورية فى حالة كنتك وكى نتفادى نظرات اللوم فى عيون

الأهالى ، تركنا القرية فى منتصف الليل ...، وصلنا فى الحادية عشرة إلى قرية كبيرة ، لم أعرف لها اسما أبدا ، حيث تجول العسكر لسوء حظها ولخراب أهلها» .. «فى اليوم التالى ، لم يكن متبقياً لنا إلا ثلاثة أرباع الفرسخ ، حتى نصل إلى فرسانتنا الذين لم يتقدمونا إلا لآكل البلد قبلنا» ، .. «كنا نحارب - منذ ست ساعات دون توقف - عدوا عديم الخبرة ، لكنه شجاع ومتعصب دينيا ، ويقاوم بإصرار : لم يكن ينسحب إلا جماعة ، فكان واجبا علينا قتل كل من تقدم منه» . ونعجب أن «فيفان دينون» ، على الرغم من كل ما يحكيه هو نفسه من تفاصيل بشعة ، إلا أنه يصر على أن ما يحرك الأهالى هو التعصب الدينى . ولكن ، ألم يكن «دينون» واحدا من جيل تلاميذ فلاسفة التنوير ذلك الجيل الذى لا يرى فى أى إيمان إلا «تعصبا» و «تطرفا» ؟ فما دام المحاربون مسلمين ، فلا بد لهم أن يكونوا «متعصبين دينيا» ، حتى وإن كانوا يدافعوا عن قريتهم وحياتهم وأعراضهم . ونعجب هنا أيضا لاعترافه بشجاعة المحاربين ، وقد رأيناه من قبل ، يتساءل عن كيفية تعليمهم الشجاعة .

ثم تكون هذه الصفحة بالغة الأهمية ، لأن «دينون» يقول فيها ما ينبغى أن نقوله نحن : «كنا نتباهى بأننا أكثر عدلا من الممالك ، وكنا ، مع ذلك ، نقترف كل يوم ، مضطرين ، عددا كبيرا من المظالم . كانت صعوبة تمييز أعدائنا بناء على الشكل واللون ، تجعلنا نقتل يوميا فلاحين أبرياء ؛ كان الجند الذين نرسلهم للاستكشاف ، يظنون

أن التجار المساكين، من أهل مكة (الذين حضروا لمساعدة المصريين)، وقبل أن نصل إليهم لنعيد العدل - إذا ما كان هناك وقت للعدل - يكون الجند قد قتلوا اثنين أو ثلاثة ، وتكون قافلته قد سلبت أو بددت ، وجمالهم قد تم تبديلها بجمالنا الجريحة (...) ، وعندما كان الفلاحون يذعنون لتهديدنا ، ويحضرون لدفع الميرى ، كما يحدث أحيانا ، كنا نظن تجمعهم ، بسبب كثرتهم ، عدااء لنا ، ونظن عصيهم أسلحة فكان عليهم أن يتحملوا رصاص القناصة ، أو رصاص الدوريات، قيل أن يشرحوا موقفهم ؛ فكانوا يدفنون موتاهم ، ونظّل أصدقاء إلى أن تتاح لهم فرصة انتقام مؤكد ، والحق أنهم عندما يبقون فى منازلهم، ويدفعون الميرى ، ويوفون باحتياجات الجيش كلها ، ويستسلمون لنا، كانوا يوفرون على أنفسهم مشقة السفر والبقاء فى الصحراء. وفى تلك الحالة، كانوا يرون مواردهم تؤكل بانتظام ، فيأكلون نصيبهم ، ويحتفظون ببعض أبوابهم ، ويبيعون البيض للجند ، ولا يغتصب إلا القليل من نساءهم وبناتهم» ، نرى ماذا كان يعنى الاستسلام من نتائج حميدة ومنظمة فى السلب والنهب والاغتصاب . ولكن الأهم والجديد ، ما نقرؤه فى أول النص ، عما تثيره رؤية عصى فى أيدي الفلاحين ؛ إنها كفيلة بإرسال القناصة ضدهم ؛ أين تقع الشجاعة هنا ، إن كانت مجرد عصى تثير مثل ذلك الفرع ؟ ونستمر فى التعرف على الحقائق التى شاهدها «دينون» ؛ وهو

يقول : «أما مصير السكان ، الذين جئنا إلى مصر لإسعادهم ، دون شك ، فلم يكونوا أحسن حالا (مما سلف) ؛ إذا ما اقتربنا منهم خافوا وتركوا منازلهم ، ولا يعودون إليها إلا بعد رحيلنا ، ولا يجدون فيها إلا الطين الذى بنيت به ؛ فالأبواب ، والمحاريث ، والأبواب والأسقف كلها ، كانت تستعمل لإبقاء النار (من أجل طهى طعام جنودنا) كانت الأوعية تكسر كلها والفلال تؤكل كلها ، ويشوى الدجاج والحمام كله ؛ ولا تبقى إلا جثث الكلاب لأنها أرادت حماية ممتلكات أسيادها . ولو أننا مكثنا فى تلك القرية ، يصدر الأمر لهؤلاء البؤساء بالعودة ، وإلا عوملوا على أنهم متمردون متواطئون مع أعدائنا ، وتضاعف بالتالى الغرامة التى يدفعونها» .

ونقرأ هذا الاعتراف الأخير ، وهو يصف الخدم وكثرتهم فى ذلك البلد الفقير : «يجب أن نعترف أننا أصبحنا ، رويدا رويدا ، شركاء فى هذا الفساد ، وأننا كنا نتشبع بعقلية الشرقيين ونحن نتنفس هواءهم نفسه ، وأننا أصبحنا لا نعرف كيف نتخلص من هذه الحاشية كلها (من الخدم) » . ألم يقل «دينون» نفسه فى أول كتابه إن الفرنسيين قد حلوا محل المماليك ؟ وكم مكث «دينون» مع بوناپرت فى مصر ، حتى يؤثر «هواء الشرقيين» عليه بهذه السرعة ؟

ملاحظة أخيرة : كتاب «فيفان دينون» هذا يتحدث عن «المصرى» وعن «الفلاحين» ، فكلمة «مسلمون» نادرة الاستعمال ، مما يدل على أن المقاومة كانت من جميع المصريين ، مسلمين وأقباطا ، خاصة أن ما رآه المؤلف يقع أغلبه فى صعيد مصر ، حيث أغلب السكان أقباط حتى

يومنا هذا ، وتنطبق هذه الملحوظة إذن على كل من تحدث بعد ذلك عن
الفلاحين والمصريين ، أقباطا ومسلمين ، وهي جديرة بالتقوية لما جلبه
«الجنرال يعقوب» رئيس مخابرات الجيش الفرنسى من تهمة على بنى
دينه ، وهم أبرياء من أفعاله الخائنة المشيئة .

ختاما ، نذكر أن «دينون» الذى كان من أكثر المتحمسين للمشروع
الاستعماري ، كان يحلم بجلب الأوربيين والأمريكان للاستيطان فى
مصر ، وهو - بالطبع - لا يذكر شيئا مما سيكون لأهل مصر فى تلك
الجنة المرتقبة ، التى رأيناها منفذة ، بالفعل ، فى الجزائر بعد ذلك
بسنوات .

وسافر بوناپرت خلصة إلى فرنسا فى الثالث والعشرين من أغسطس
سنة ١٧٩٩ ؛ وكان من الرفاق المختارين لمصاحبته فى تلك الرحلة ،
«فيفان دينون» ومذكراته .

واللافت للنظر أن كتابه ، على نجاحه وانتشاره ، لم يعرف إلا كدليل
للثنائين فى جولة بين الآثار، يحكى فيها الكاتب انبهاره بالتمط الجمالى
الجديد الذى يختلف كلية عن أنماط الجمال الكلاسيكية المعهودة آنذاك
، ويهيب الدارس لإهمال كل القراء ، إلى يومنا هذا ، لكل ما قصه
«دينون» ، دون مواربة ، عن تصرفات الجيش فى البلد؛ ومن خلال وصفه
لتلك التصرفات ، فإننا لا ندرى كيف ومتى استطاع هذا الجيش تلقين
المصريين أصول حضارة غربية ، تتمثل فى مبادئ الثورة الكبرى ؟

و «جان = كلود فانتان» ، الذى أعد المقدمة للطبعة الجديدة ، كان - على حد علمنا ، والله أعلم - أول من أشار إلى حقيقة هذا الجيش الذى لا يمكن أن تفخر به دولة ، إنه جيش لا يحارب بقدر ما يفتصب ويسلب وينهب ويحرق فلاحين عزلا ، لا يجدون غير عصيهم ليصدوا بها مدافع الطغيان الجديد الذى حل محل طغيان الممالك ، على حد قول «دينون» نفسه .



هذه الصفحات الدامغة للحكم الفرنسى ، مأخوذة ، كما سبق أن قلنا من «رحلة إلى مصر السفلى والعليا» لـ «فيغان دينون» ، وقد نشرت سنة ١٨٠٢ ، أى أثناء حياة المؤلف . ولم يكتب أى ممن كانوا معه أثناء الحملة ، كلمة واحدة مما قيل فى هذه المذكرات ، وقد نجحت نجاحها كبيرا ، قبل أن تترجم إلى الإنجليزية والألمانية وقد درسها كثير من النقاد ، وأعجب الجميع بأسلوب هذا الفنان ، الذى قدم أيضا ، لوحات جميلة ، وخرائط غاية فى الأهمية فى الجزء الثانى من كتابه الشهير ، وعلى الرغم من ذلك ، لم يعلق على هذه الصفحات إلا آخر من أهاد نشرها ، وهو «جان = كلود فانتان» ، الذى يعد من الجيل الجديد للمستشرقين الفرنسيين ، الذين لا يتورعون الآن عن ذكر الحقائق كاملة ، وكانت كل التعليقات ، قبل ذلك لا تشير إلا لما أثبتته «دينون» من رؤية ثاقبة ، عندما رأى الآثار المصرية لأول مرة : بدأ النفور منها لعدم وجود علاقة بينها وبين الجمال الكلاسيكى ، الذى تؤخذ قواعده من الفن الاغريقى القديم ، ثم نرى نظريته ، على مر الصفحات ، تتحول

رويدا رويدا ، حتى يفهم أن لهذا الجمال المصرى القديم ، قوانين أخرى ، خاصة به ، فيعجب به ، ويفهم أن فى العالم شيئا آخر غير النمط الأوربى ، الوارث للفن الإغريقى . وعلى الرغم من تكرار وصف العنف - كما سبق أن رأينا - إلا أن أحدا - عدا «جان - كلود فاتان» طبعا - لم يعلق على طريقة معاملة الفرنسيين للفلاحين ، تلك الطريقة التى يفضحها «دينون» واستمر الجميع بعد نشر وقراءة مذكراته ، فى الإشادة بالتنوير والحرية اللذين جلبهما الجيش الجمهورى إلى مصر .

قد يكون خير مثال على تلك النظرة الجزئية ، بل المتحيزة - إن كنت تدري فتلك مصيبة - ما قاله الأستاذ «جان - مارى كاريه» فى رسالته الشهيرة : «الرحالة والكتاب الفرنسيون فى مصر» ، وهى من الكلاسيكيات فى هذا الموضوع ، وقد أعيد نشرها لنجاحها ، بعد ظهورها لأول مرة سنة ١٩٥٦ ، فهو لم ير ، ولم يقرأ ، من كتاب «دينون» ، إلا ما يخص الفن ، وشخصية «دينون» المحببة إلى النفس . وكيف لا ، وقد أهدى الأستاذ «كاريه» هذا جزمى رسالته الضخمة «إلى ذكرى كل الفرنسيين الذين ساهموا فى اكتشاف مصر القديمة ، وساهموا فى نهضة مصر الحديثة».

إلى هنا ، والأمر يمكن أن يكون مقبولا فتلك هى سنة المستشرقين حتى عهد قريب ، ومع ذلك ، فالقارئ لا يسعه إلا العجب ، عندما يقرأ فى الجزء الثانى من الكتاب أن «المعهد الفرنسى» ، ذلك المجلس العلمى الشهير ، قد «دخل مصر مرتين بصورة رسمية ، المرة الأولى مع بوناپرت (٠٠) والمرة الثانية مع ليسبس (٠٠) . وبين هاتين البعثتين

السلميتين ، بعثة ١٧٩٩ وبعثة ١٨٦٩ ..» وعلى الرغم من أن «كاريه» قد قرأ وقدم بإسهاب كبير ، مذكرات «دينون» ، بل وتحدث عنها في ٢٦ صفحة في الجزء الأول من بحثه ، إلا أنه ، وبعد كل ما عرفه ، مازال يسمى الحملة «بعثة سلمية» ، كأن بونابرت كان على رأس رحلة استكشافية ، أعضاؤها من علماء «المعهد الفرنسي» ، ولا يصحبه في رحلته تلك ستة وثلاثون ألف جندي من الغزاة . وتزداد الدهشة ، عندما نقرأ بعد ذلك تقديمه لخطابات مؤرخ يدعى «جوزيف ميشو» ، زار مصر أثناء حكم محمد علي ؛ ويعلق عليها «كاريه» قائلاً : «هل يعنى ذلك أن «ميشو» يوافق على أساليب محمد علي ؟ لا ؛ إنه يعترف بذكاء الباشا ونشاطه ، ولكن ، كيف يوافق على استغلاله للفلاحين دون رحمة ؛ كيف يوافق على نظام الضرائب الظالم والرعب البوليسى الذى كان يسود البلاد أثناء حكمه ؟ صحيح أن مصر كانت تطيع ، وتسير ، وتحفر القنوات (.. إلخ) ولكنها كانت تفعل ذلك تحت ضغط الغرامات وضرب العصي» (...) ، «كان نتيجة ذلك النظام ، عذاب الشعب وبؤسه» (٣) ، .. نعم ، يدهش القارىء ، لأن الأستاذ «كاريه» لم يتوقف ولم يقل الكلام نفسه ، عندما تحدث بإسهاب عن مذكرات «دينون» ، مع أن بها تفاصيل أكثر عما عاناه الفلاحون ، كما سبق أن قرأناها مترجمة ، ولم يتوقف عندها الدارس الأستاذ «كاريه» ، الآن الضرب والبؤس كانا ينبعان من الحكم الفرنسى .. فلا يبدو الأمر غريباً عليه ؟! أم أن «ضرب الحبيب ..»؟ ولكن عندما لاحظ كاتب آخر البؤس نفسه ، والضرب نفسه أثناء حكم محمد علي ، يصبح الكلام جديراً

بالتعليق ، بل ويشار إليه بالبنان على صفحتين من القطع الكبيرة فقد شعر الأستاذ «كاريه» هذه المرة بالظلم الذى يقع على شعب مصر المسكين المقهور. وكان الأجدى أن يذكره هذا القهر ، بقهر آخر ، سبق أن نزل على الشعب نفسه ، ولكن على أيدي الفرنسيين الغازين ، لكنه لم يفعل ، لأنه لا يريد أن يرى .

وهكذا نتلقن درسا قاسيا فى موضوعية العلماء الغربيين ، وللعلم ، فقد درس الأستاذ «جان - مارى كاريه» لمدة ثلاث سنوات فى جامعة القاهرة ، ومن يدرى كم من الحقائق المزيفة قال لطلبته المصريين . وسبق أن رأينا .. ما كانت المدارس الفرنسية تقوله لتلاميذها المصريين فى العصر نفسه ، أى قبل ثورة يوليو سنة ١٩٥٢ (*) .

وبعد أن عرفنا ما كتبه الفنان «فيفان دينون» فلنقرأ الآن ما كان يكتبه مدنى آخر ، من خطابات لأهله ، فى العصر نفسه .
(فرانسوا برنواييه) : «مع بوناپرت ، فى مصر وسوريا» (**)

كان الفنان «دينون» من المقربين جدا للجنرال بوناپرت ، وعندما سافر القائد العام من مصر إلى فرنسا سرا كان من بين من انتقاهم لمصاحبته أيضا ، جنرال آخر ، لم يكن من العسكريين ، إذ كان «مديرا لمشغل جيش الشرق» . ويقول «كريستيان تورتييل» إنه وجد ، بين أوراق عائلته القديمة ، خطابات هذا المسئول إلى زوجته وابن عمه ، وقد نشرها «تورتييل» هذا فى عام ١٩٨١ (٤٠) .

* انظر الملحق .

** بعض من هذه الصفحات سبق نشره فى «الحملة الفرنسية بين الاسطورة والحقيقة» للدارسة .

يحكى الجنرال «برنواييه»، فى أحد خطاباته الأولى زيارته سرا للسفينة التى يسافر عليها القائد العام لجيش الشرق، وهى سفينة لوريان : «لم أر فى حياتى ما فاجأتى وأعجبنى مثل قاعة الاستقبال بها : كانت مصممة ملك ولد فى الرخاء أكثر منها لجنرال جمهورى، ولد من أجل مجد وطنه .. وقيل لى إن أصول المراسم مراعاة بدقة فى هذا المكان : إنهم يحاولون نسخ العادات القديمة للبلاط الملكى، وبدا لنا الأمر مضحكا للغاية وكأننا نشاهد نبىلا كبيرا مرفها وسط معسكر من الجند الاسبرطيين»:

تدل هذه السطور على عقلية «فرانسوا برنواييه» نفسه فهو يتكلم كالثوار الذين أرادوا التخلص من بذخ النبلاء السابق كله؛ وفى الوقت نفسه تشير هذه السطور الى نمط الحياة التى سيحيها بونايرت فى مصر، والتى تذكرنا بحياته فى ايطاليا .

وفى الطريق إلى الاسكندرية قابل الأسطول الفرنسى سفينة حربية تركية : «أبلغ بونايرت قبطان هذه السفينة نية الفرنسيين الدخول فى أراضى سيده، بصفتهم أصدقاء، ما جاوا إلا لمعاينة بكوات الممالك، لما يوجهونه من إهانات للمسيحيين يوميا، ولذا فبونايرت ينصحه أن يستقبلنا كأصدقاء، وإلا أغضب السلطان» : كان هذا بالفعل ما قاله أيضا بونايرت لجيشه ، وكان الجميع يعتقد - كما سنرى لاحقا - أن فرنسا وإسطنبول متفقتان معا على تلك الحملة .

وينزل الجيش على شاطئ الإسكندرية : «عندما رأى حاكم الاسكندرية أننا نستعد للنزول الى الشاطئ ، أخذ يصلح بسرعة فائقة

تحصيناته السيئة، وأثار الغوغاء ضدنا» هكذا يوصف كل من حاول التصدي للحملة الغازية. ثم يصف «برنوايه» نزول الجيش الى الشاطئ: «كان المنظر مهيبا ، وكنا نعجب له ، وكان لابد أن يستغربه المصريون ، فمما لا شك فيه ، أنهم لم يروا مثله من قبل ولكننى عجبت أنا نفسى لعدم المبالاه التى قبولت بها تحركاتنا كلها، ومن المؤكد أنهم كانوا يحتقرون المنظر أكثر مما يعجبون به، فمن كان يراهم يظن أنهم هم المنتصرون علينا (...) وعلى الرغم من تحركات أكثر من ألف رجل ومعداتهم إلا أننى رأيت أهل البلد يتوجهون إلى شاطئ البحر ويفسلون وجوههم وأجسادهم ، ثم يفرشون جلابيهم الكبيرة على الرمال، وينظرون نحو الشرق ، ويقومون بالصلاة فى منتهى الهدوء ، ثم ينسحبون دون أن يلتفتوا إلى ما يحدث حولهم ، ما أعجب هذا البلد !» بل ما أعجب رؤية الفرنسيين لأهل البلد ، فهم يعتقدون أن المصريين كالهنود الحمر، سينظرون إليهم وكأنهم آلهة هبطت من السماء أو جاءت من وراء البحار الشاسعة كما كان يقال عنهم .

وتبدأ الحياة فى الاسكندرية المفتوحة ، ويبدأ استياء الجيش كله من البلد الجديد الغريب. وعلى الرغم من أن «برنوايه» كان متحمسا جدا لتلك الحملة، إلا أنه يكتب قائلا : «مهما يكن الأمر، فأنا ألعن مائة مرة من كان سببا فى حضورنا إلى هنا ، فى مثل هذا البلد.. كلما فكرت فى حالنا ، وجدتنا تعساء، فإذا ما صادفنا فى الشوارع نساء، أو أطفالا ، نراهم يهربون أمامنا، وكأننا حيوانات كاسرة ، حتى الحيوانات التى تجدها أكثر ألفة من حيوانات أى بلد آخر، مرعوبة منا، خاصة الكلاب ؛

وهى فعلا تتبعنا بعناد شديد لدرجة أننا لا نستطيع التخلص منها إلا بالسلاح». قصة الحملة مع الكلاب طريفة ، وقد أمر بونابرت بإعدامها فى القاهرة لإزعاجها إياه أثناء الليل. ويقول الجبرتى إن الكلاب تنبح وراء الفرنسيين لأن لباسهم كان غاية فى الغرابة !

خرج الجيش من الاسكندرية فى طريقه إلى القاهرة عبر الصحراء. وكانت المأساة - ولا ننسى أن تلك الرحلة تمت فى شهر يوليو : «إننى أرى ولكن بعد فوات الأوان ، أننا ضحية ، وظيفتها تحقيق مشروعات نبتت فى الخيال الهائج المجنون لبعض الرجال، ليحققوا طموحاتهم المفرطة ، غير مباليين بضحاياهم . وأكثر شىء أدهشنى أن الجنرال بونابرت لم يفكر فى توفير مياه الشرب لجيشه»، ومن ثم بدأ التعرف على السراب فى الصحراء ، ونتائج هذا الاكتشاف ، وتأثيره على الجند : «اجتاح اليأس كل النفوس ، وكانت النتيجة أن السير أصبح أكثر بطأ .. وكثيرا ما كنت أصم أذنى وأنا أسمع أهات وصرخات زملائى فى البؤس وهم يتوسلون لنساعدهم فى لحظة الموت، كنت أراهم يسقطون عند قدمى ، دون أن يتحرك لى ساكن ، لأن العذاب الشخصى يفلق القلب دون أى شعور غيره. كان كل منا يتبع طريقه فى صمت كئيب . كنا لا نلقى إلا بالكاد ، نظرة اشفاق على الجثث المشوهة التى نجدها بكثرة فى طريقنا». وأخيرا يصل الجيش إلى مدينة دمنهور : عندما اقتربنا هرب الفلاحون ومعهم حيواناتهم ومؤنهم كلها : لقد خلعوا حتى أبواب منازلهم . ولا بأس فقد تركوا المياه ، وكانت هى كل ما نبتغيه من متعة فى هذه اللحظة » .

ويتكرر وصف «برنواييه» لهجوم البدو المستمر عليهم، وكيف أنهم كانوا لا يتركون للجيش لحظة أمان واحدة ، إلى أن يصل الجند إلى الرحمانية : «عندما رأنا أهل هذا الكفر من بعيد ، لاذوا بالفرار، وكانت النساء تطلق العويل.. وعلى الرغم من جمال هذا المكان ، إلا أن الحزن خيم عليه، لهروب أهله منه . وعندما شاهد الجيش هذا المنظر ولم يجد أمامه أى مورد ، رأى أن الانتقام هو الأصبوب ، فأحرق كل شىء، ياله من منظر بشع، وقد قضى الحريق على نصف البلدة» ، الانتقام بالحريق؛ ممن؟ ولماذا ؟ .

يركب الجند بعد ذلك مركبا ، وإذا بفرقة من المماليك تظهر على الشاطئ أمامهم : «نظر إليهم الجنرال «ياوونسكى» باستخفاف ، ولم يشعر بأى خوف ، وكان يعتقد أن المصريين لا يعرفون المدفعية، كان يقول : «أريدهم أن يقتربوا لأرى المفاجأة عندما يسمعون هذا الدوى»، وجاءت المفاجأة بالفعل، ولكن على غير ما كنا نتوقع ! إذ اكتشفنا فجأة ثلاثة مدافع مخبأة على شاطئ النيل. كنا بجانبها ولا يمكن أن نحتمى من طلقاتها»، تدور المعركة وتكاد المراكب الفرنسية تهلك بمن عليها ، لولا ظهور باقى الجيش الفرنسى : «لم يهرب المماليك أمام هذا الجيش المرعب، بل رأيناهم يتراجعون بخيولهم بأقصى سرعة ، والسيوف فى أيديهم .. كانت المعركة غير متكافئة ، فالعدو لم يكن لديه إلا ألف أو ألف ومائتى رجل ليصد هجومنا !»، وتنتهى المعركة لصالح الفرنسيين كالعادة للسبب نفسه الذى يعترف به «برنواييه» وهو كثرة عدد الفرنسيين، وقلة عدد المحاربين المماليك بالنسبة لهم .

ثم يجيء مشهد يدل على أن الجند الفرنسيين كانوا أقرب إلى المرتزقة منهم إلى محاربين من أجل مبدأ فلم نراهم - ولن نراهم - يهتمون بغير الغنائم: «وجدت بعض الجنود على شاطئ النيل يتعاركون من أجل بقايا ملابس أحد فرساننا الموتى ، فاشتريت منهم الحذاء والقبعة والقميص» ..

ويحرق البدو ، فى إحدى القرى، موظفا فرنسيا وخادمه : «عندما رأى بونابرت تلك الوحشية، استولى عليه السخط فأمر بإحراق القرية، وذبح سكانها كلهم ، أو إطلاق النار عليهم. ولم يمنع هذا الدرس القاسى أن يُقابل جثثا كثيرة فى طريقنا وقد شوهدا هذا الشعب المفترس»: سنقابل بتكرار ملح، هذا التصعيد فى العنف ، فكما حاول الفرنسيون قمع المقاومة ، وكما كان العقاب قاسيا ، زاد عنف المقاومة ، واتسعت دائرة الثورة، مثلما يحدث فى كل البلاد المفتوحة .

وتستمر المسيرة نحو القاهرة : «فى اليوم التاسع عشر، لم يعد اثنان من الجند يتحملان هذا الطريق الشاق، فأمسكا بأيديهما، وألقيا بنفسيهما فى النيل أمام زملائهما وقد فضل كثيرون إنهاء حياتهم بالرصاص ، ليهربوا من هذا العذاب الاليم» .

أما عن معركة إمبابة فهو يكتب قائلا : « لم تكن معركة .. كانت مذبحه .. حاول بعض المماليك استجداء الفرنسيين قبل سقوطهم فى النهر ، ولكن جندنا لم يستجيبوا ، وأصموا أذانهم لأى شعور بالرافة : لم يعد يهم إلا المجزرة .. » : أكدت آخر الدراسات تلك الحقيقة، حتى أن أحد المؤرخين المحدثين يقول عنها إنها لم تكن أكثر من «مناوشة لم

تذكر فى التاريخ إلا لأنها فتحت أبواب القاهرة لبونابرت» (٥). وقد أسلفنا كيف حولها الشعراء والمؤرخون إلى معركة اسطورية كجزء من مجد نابليون الاسطورى. وكان معاصرو بونابرت قد هولوا فى عدد الممالك المحاربين، وفى عدد ضحاياهم حتى يتلاءم ذلك مع سمعة الجنرال الذى لا يهزم أبدا .

وعلى الرغم من أن «برنواييه» لم يكن عسكريا إلا أن شهادته مهمة جدا ، فقد كان كلامه موجها إلى زوجته ولا علاقة له بأى نية دعائية أو حتى تسجيلية . إنه شاهد موضوعى ، ولا ينتمى مثل غيره ، إلى الجوقة التى كانت تنشد المواويل كلما فعل بونابرت شيئا .

ويحاول مراسلنا بعد ذلك، تحليل طباع المصريين كما رأهم فى القاهرة؛ وهو يقول إنهم يخضعون لأية سلطة طاغية تستبعدهم . وكأن المقاومة التى شاهدها فى الدلتا كانت لشعب آخر، فلا مناص من ترديد الافكار المسبقة، فهو يقول مثلا : «لقد سخر المصريون لدرجة أنك تجد الخدم كثيرين وبأسعار رمزية، إنهم يفعلون كل شئ نطلبه. وهم عادة ماهرون جدا فى عملهم، وفى منتهى الأمانة» : من يقرأ هذا الكلام يظن أنه لا يوجد خدم فى فرنسا؛ والقارئ لأية قصة أو مسرحية من الأدب المعاصر لتلك الفترة، يجدها تزخر بهم، وأشهرهم شخصية الخادم «فيجارو» بطل المسرحيات المعروفة فى ذلك العصر.

نجد فى تلك الخطابات بعد ذلك، مثلا لما يمكن أن يسمى بالأسطورة والحقيقة: فـ «برنواييه» يحلم بالأسطورة، وفى الوقت نفسه، يقص على زوجته الحقيقة التى عاشها هو نفسه : «فى اليوم التاسع من أكتوبر

مثلا . وصلنا فى الصباح الباكر إلى كفر يبدو بائسا؛ فأغلب المنازل كانت مبنية بالطين، وكان منظر الأطفال العرايا يثير الشفقة. وعلى الرغم من ذلك، فقد كان لابد من أخذ مال هؤلاء التعمساء، الذين أربعهم مجرد اقترابنا منهم. وبينما كنا ننصب الخيام، رأينا بعضهم يهرب، وأولادهم على ظهورهم، ويسحبون وراءهم كل ما يملكون كان أول هم لنا استدعاء كبير هذا الكفر، وإبلاغه أننا حضرنا لنأخذ الضرائب. جاء الشيخ وهو يبكى، ليقول إن البدو مروا عليهم منذ أسبوع وأخذوا كل شئ، ولكن المحصل «دوفال» مع أنه رجل طيب القلب، لم يكتف بهذا الشرح - سواء كان الشرح صادقا أم كاذبا - قال إنه لابد أن يحصل المبلغ وإلا نفذ الأوامر، وضربهم بالعصى عند أى رفض. عندئذ، أخبر الشيخ أهل الكفر بالتوجه إلى معسكرنا لدفع المال».

«كانت الساعة الثانية ظهرا، ولم يظهر أحد. فأراد قائد فرقنا أن يستعمل أعنف الوسائل ليحصل الضرائب، فذهب إلى الكفر ومعه مائة رجل (...) أما المحصل «دوفال» فقد بقى فى المعسكر حتى لا يرى هذه المشاهد المزعجة. كنا نقول إنه من القسوة أن ينفذ الجمهوريون مثل هذه الأوامر، لأن مثلهم الأعلى هو أن يجعلوا الشعوب سعيدة، وأن يعاملوها كأخوة . كانوا، بهذه الطريقة، مجبرين على التمثل بأكثر الطغاة قسوة لابتزاز هذا الشعب، والعصى فى أيديهم. ألقينا اللوم على بونايرت الذى كان يستطيع أن يحسن من حال هؤلاء البؤساء ويفرض عليهم قوانين أكثر انسانية. وبهذه الطريقة ، كانوا سينعمون بحكم يدعى أنه كريم وعادل ومستقل. ولكن مع الأسف ، فالحقائق تثبت أنهم مازالوا يقاسون

من استعباد مخجل الى أقصى درجة، وظالم إلى أقصى درجة.. وبشع إلى أقصى درجة».

«كان الممالك يحكمون بسيطرة كاملة على الأقاليم : كانوا يجبون الضرائب ويختلفون أنواع الإهانات ضد الفلاحين .. وما كان يخزينا ، هو أن بونابرت مع الأسف الشديد، كان يستعمل وسائل الممالك نفسها».

«وفى تمام الساعة السادسة مساء، عادت فرقتنا إلى المعسكر ومعها عشرة فلاحين، مقيدين وكأنهم ممن حكم عليهم بالأشغال الشاقة، لأنهم لم يدفعوا الضريبة. وقد أحضرت الفرقة معها أيضا شيخ الكفر، وشرح له «دوفال» أن لابد له أن يجبر هؤلاء الفلاحين على دفع الضريبة في ظرف ساعة، لأنه هو وحده المسئول ، علاوة على ما سيجيبه من ضرب بالعصى، إلى أن يدفع المبلغ.. وهكذا انتهى هذا اليوم البغيض المظنى » .

«قد تظنين يا زوجتى الحبيبة ، بعد تلك الصورة التى وصفتها لك، أن مصير هؤلاء المساكين ويؤسهم ، يجب أن يجعلنا ننظر اليهم على أنهم أكثر الناس يؤسا على الأرض !... من المؤكد لو أنه كان شعبا مثقفا ومستنيرا لما تحمل مثل هذا الطغيان، وأنه سيثور ضد مضطهديه، ولا يتحمل بطشهم!.. ولكن هذا الشعب الجاهل لا يشعر بذلك ويتحمل كل شيء بصبر واستسلام ، دون أن يكون أكثر تعاسة. أنا أوافق «جان - جاك روسو» الذى يثبت بكفاءة أن العلوم والفنون مضرّة

لسعادة البشر ، لأنهم لا يعرفون السعادة إلا فى حالهم الطبيعية وهى حال المتوحش» .

لا شك أن هذا اعتراف صريح ببطش الفرنسيين، وإذن واضح بالثورة لو أن الشعب المصرى كان «متقفا ومستنيرا»، وتثور القاهرة بالفعل بعد هذا الخطاب، والمفروض أن تكون المفاجأة إذ أثبت الشعب المصرى لمراسلنا أنه ليس شعبا جاهلا أو متوحشا.

فما رد فعل «برنواييه» إزاء هذا الدليل القاطع على أن المصريين ليسوا كما ظن فى أول الأمر، شعب عبيد مستعبدين؟ وبم سيصف الثوار الذين رفضوا البطش الفرنسى ؟

«... الحشد الهائج المتعصب تعصبا دينيا أعمى ،...» وفى هذا الوقت، وفى المساجد، كان كهنة الدين يخطبون فى الناس ضدنا بمواعظ خبيثة ومتمردة ، حيث كانوا يدخلون سلطة الله ونبيه ليزيدوا من ثورة هذا الحشد من المتطرفين : إنها خير وسيلة يلجأ إليها دائما القساوسة ليؤثروا ويهيجوا المؤمنين كما يريدون» .

نرى المفارقة العجيبة : فتصبح ثورة القاهرة عند من ينشدها تطرفا دينيا وتعصبا أعمى، ولا يحاول «برنواييه» أن يربط بين الأحداث ، وما سبق أن قاله فى خطابه السابق، عن جهل شعب يقبل البطش الفرنسى دون أن يثور .

وفى خطابات لابن عمه ، يقول مراسلنا : «يا ابن عمى العزيز، بالنسبة للنساء فأليك قصة طريفة ، عندما حضر جنرالنا الى القاهرة، استولوا بالقوة على النساء اللاتى تركهن المماليك فى قصورهم . ظنوا

أنهن غنيمة طيبة، بسبب ثراء ملابسهن وجمال زينتهن، وهجموا عليهن
دون تمييز فريسة عن الأخرى . ولكن عندما هدأت رغبتهم بدأوا
يتعرفون على فرائس شهوتهم. كانت خيبة الأمل كبيرة ، عندما اكتشفوا
أنهم لم يرثوا إلا بقايا مهمة ! ولذا، حاولوا التخلص منهن . ومنذ تلك
اللحظة، مرت هؤلاء النسوة على كل الأيادي، حتى أصبحن ملكاً
للجنود... وكان «برنواييه» يحكى لابن عمه عن مغامرات، يخفيها طبعاً
عن زوجته، نفهم منها ان همه الوحيد فى القاهرة - عندما كان ينتهى
من تلبية أوامر بونابرت الخاصة بملابس الجند - هو البحث عن فتيات
يشبعن رغبته الجنسية . وقد اشترى - بمعنى الكلمة - فتيات مسلمات
ومسيحيات، وصفهن بالتفصيل الفاضح، وما شعر به من لذة معهن. وقد
زوج احداهن إلى خادم عنده ثم دخل بها والعريس مسجون فى حجرة
أخرى : كانت تلك هى الوسيلة الوحيدة للوصول إلى هذه الفتاة التى
رأها فرغب فيها .

والأحلام التنويرية لهذا الثورى المدنى لا تنفصل عن الواقع الغريب
الذى يعيشه، فى ازدواجية لم نعد نستغربها من رجال جيل الثورة،
فمراسلنا يكتب فى أحد خطاباته ما يلى : «أما نحن - الفرنسيين -
فواجبنا يحتم علينا تخفيف معاناة هذا الشعب البائس وألامه، بأن ندخل
عليه تقاليدنا وقيمنا . لقد بدأنا فى كسر سياستهم الطاغية وسلطتهم
المطلقة، ولكنى لا أعرف إن كنا نستطيع إلغاء الفقر»..من البديهي، ومن
واقع خطابات «برنواييه» نفسه، ان المصريين لم يروا من التقاليد

الفرنسية، إلا حرق القرى، والضرب بالعصى، والبحث عن العذراى الجميلات. ولا يزال مراسلنا لا يفهم ثورة المصريين على الوجود المستعمر : « يريد الإنجليز طردنا من مصر : ومن أجل هذا الهدف، دبوا للمرة الثانية خطة لا مثيل لها فى جبنها . استعملوا السلطان لإثارة سكان الأقاليم علينا . والبلاط العثمانى يعرف جيداً التعصب الدينى الأعمى للمصريين، وهو أعنف تطرف فى الشرق كل . فاستغلوا سذاجة المؤمنين الغبية، لخدمة الهدف الإنجليزى . كل الوسائل كانت متاحة، حتى أكثرها بغضاً » .

«إن البلاط العثمانى لا يخجل من سحق أى إحساس بالعدالة أو الإنسانية، من أجل تحقيق طموحاته الآثمة وجشعه النهم، فآلقى بملايين الأفراد فى هوة من البؤس والعذاب، وخطة هجومه دليل كاف على نفاقه» . من البديهي أن «برنواييه» قد نسى تماماً ما قاله هو نفسه فى خطاباته الأولى عند وصوله الى مصر، ورأيه فيمن خطط لهذه الحملة... وتحرك جزء من الجيش تحت قياده بونابرت صوب الشام : «أخذ بونابرت معه عشرة من أغنى وأشهر سكان هذا البلد كرهينة ، حتى يأمن سلامة المدينة الكبيرة أثناء غيابه»، مما يؤكد لنا خشية الفرنسيين الدائمة من ثورة المصريين . وفى الطريق الى عكا «كنا ننوى التوقف فى قرية ... وعندما اقتربنا منها، شاهدنا ناراً عالية . ظننا فى أول الأمر ان السكان قد أوقدوا هذه النار ليعبروا عن فرحتهم بمرور بونابرت عليهم . ولكن عندما اقتربنا فهمنا أن حريقاً هائلاً قضى على القرية كلها . ولدى وصولنا، انتابنا الفرع امام هذا المنظر البشع الذى يصعب وصفه . فلم

نجد إلا رماداً وجثثاً من كل جنس ودين، كانت تترقد في كل اتجاه وقد
اخترقتها الطعنات ، ولابد انهم اصابوا هكذا وهم يحاولون الفرار من
النار ، لم يكن يرفرف قوتهم إلا الصمت الرهيب (السبب) كان الجنرال
بونابرت مع اثنين من قواده ... وتجمع حولهم بعض الفلاحين، وظن
الفرنسيون أنه حب الاستطلاع (ثم اتضح ان معهم عصا انهالوا بها
على بونابرت ورفاقه ضرباً) فما كان من الفرنسيين إلا ان انهالوا عليهم
بسيوفهم، ثم حكم على سكان القرية كلهم بالقتل، وأحرقت عن آخرها :
هذه القصة، على قسوتها، لا تخلو من عنصر فكاهي، فعلى الرغم من
المقاومة المستمرة في مصر كلها، وعلى الرغم من ثورة القاهرة، إلا ان
بونابرت ما زال يعتقد ان الالتفاف حوله أمر عادي ولا يزال «برنوايه»
يظن ان النار تعبر عن فرحة اللقاء بهم ا

ماسنقرؤه بعد ذلك يؤكد مدى تهويمات الجيش الغازي، فعندما تقدم
بعض الأتراك نحوهم في غزة «قال لهم بونابرت إنه يحن اليهم كصديق،
وان هدفه الوحيد هو معاقبة الطغاة الذين يعذبون الشعب، ليعطى هذا
الشعب الاستقلال المطلق، كانت هذه الكلمات جديرة بكهربية أي شعب
غير الشعب السوري، لأن الشعب السوري تعود العبودية منذ قرون
طويلة ، وكلمات حرية واستقلال غريبة كل الغرابة عليه، ولا معنى لها
بالنسبة له»، ولم يشرح لنا «برنوايه» ما كان يعنيه بونابرت بكلمة
«الاستقلال المطلق»، الذي جاء بونابرت خصيصاً ليهديه إلى الشعب
السوري، بعد الحروب والمجازر التي شاهدها ، خاصة اننا نرى معه بعد
هذا التطبيق العملي لهذا «الاستقلال المطلق» : «لو ان خبر انتصاراتنا

فى سوريا وصل إلى فرنسا، فلا شك أنهم سيبتهلون هناك الى الله شاكرين له . ولكن، إذا ما شاهدوا مثلى الآثار الحزينة لمدينة يافا المسكينة، والجرائم البشعة التى راح ضحيتها السكان، فإن الفرنسيين سيتساءلون بسخط عن الآلهة التى تحمى مثل هذه الأفعال . وإن كان قانون الحرب يسمح بذلك، إلا أن ما شاهدته يجعل البدن يقشعر ...» .

«وصلنا يوم ٢٢ تحت أسوار يافا، وكانت الفرق التى تدافع عن هذه القلعة مكونة من محاربين من دول مختلفة، الذين سرعان ما تجمعوا . ومع ذلك فإن هذا التجمع من الأجانب كان يدافع بإصرار، عن قلعة لا يحميها إلا سور دون خندق . فقد كان التعصب الدينى الاعمى يقوى من عزيمة هؤلاء الجند الذين لم يخافوا محاربة الفرنسيين وهم وراء تلك الأسوار الضعيفة» . أرسل بونابرت ضابطا يطلب من الحامية أن تستسلم، فما كان من قائد الحامية إلا أن أمر بقتله، لما اعتبره فى ذلك من وقاحة فادحة، فكان الهجوم : «لم أكن أتخيل مجزرة أبشع مما رأيت : كانت فرقنا تنتقم لوفاة رسولنا! وعلاوه على ذلك، فالإصرار المتعجرف الذى جعل المحاصرين لا يستسلمون، كان يشعل ثورة جندنا (...)، قتل كل شئ وحرق؛ لم تتوقف فرقنا عن القتل إلا عندما أعيأها الجهد لكثرة الذبح : لم يمنعهم الجنس أو السن» .

ثم يعد بونابرت ألفا وخمسمائة جندي أن يعيدهم سالمين إلى حدود الشام إذا ما استسلموا وعندما وافقوا، أمر بقتلهم كلهم رمياً بالرصاص : «وبعد ذلك، شاهدنا مناظر مؤسفة تتلاحق أمامنا : رأينا الجند يعودون الواحد تلو الآخر إلى المعسكر، محملين بكل أنواع

البضائع . ولكن حدث ما لم أراه من قبل، شاهدت تجارة الفتيات، وهم يبدلونهن بألف شيء» . وقالت فريسة أحد الضباط إنها ابنة الحاكم ولا يحق له أن يأخذها، فذبحها بسيفه أمام الجميع . وعندما عرف بونابرت بما تسببه تلك البائسات من فوضى في المعسكر، أمر بإعدامهن كلهن» ..

ثم أرسل بونابرت بياناً الى سكان نابلس، يطلب فيه من السكان تسليمه الممالك، وإلا حاربهم، وكان في الوقت نفسه يؤكد نياته السلمية لمن يثبت أنه صديق: «أرسل بونابرت بيانه هذا الى القدس أيضا ...، وإلى بيت عانيا وبيت لحم وأريحا، ليبشر الشعوب بمجيئه وبنيته السلمية» ويبدو ان الشعوب كانت قد فهمت معنى كلمة «النيات السلمية» بالفرنسية، ولذا، كتب «برنواييه» معلقاً : «ولكن هذا البيان لم يهدئ من روع الشعب الذي عرف ما بدر من بونابرت في يافا» .

وبعد فشل حصار عكا، عاد بونابرت أدراجه والطاعون والجوع والعطش يحصدون من رجاله المئات . ولكن البطش لم يتوقف : «حتى يعاقب بونابرت سكان هذه المنطقة على الاستقبال السيئ الذي قابلونا به في طريقنا الى عكا» أرسل بعض الجند : فانتشروا في كل القرى، وجعلوا كل السكان يهربون، وأخذوا منهم كل حيواناتهم، وأحرقوا كل مساكنهم . وبعد فترة وجيزة، أصبحت هذه المنطقة الجميلة صورة للخراب . استطاع بونابرت، بانتقامه هذا من السكان، أن يحرم عدونا من كل موارده، في حاله ما إذا فكر في متابعتنا ... وفي يافا، بقي الجيش ثلاثة أيام لينتهى من تدمير المدينة ، وتحطيم كل التحصينات».

قابل بعض زملاء مراسلنا من الضباط ديرا فى طريقهم فتوقفوا
وهددوا الكهنة، فأعطاهم هؤلاء المحاصرون الطعام الخاص بهم . ودعا
الضباط كبير الكهنة الى الأكل معهم : «وبسرعة أثر نبيد قبرص الذى
كنا نشرب منه الكثير على عقولنا ، وذكرنا بحماسنا الجميل للحرية. ذلك
الشعور النبيل بالاستقلال. أخذ كل منا يتخيل الحكومة المثلى لإسعاد
الشعوب. ولكن كبير الكهنة أيضا كان قد تأثر بالنبذ وأراد أن يعبر عن
رأيه هو أيضا فأخذ يدافع عن الدين. أثارنا كلامه فاندفعنا نحوه وكأننا
الموج الهائج ، ونحن ننعته بأقذر الحماقات... وهكذا انتهى درس
التنوير الوحيد الذى قابلناه ، ولم يكن أكثر من حماقات سكارى .
كان كل من «فيفان دينون» و«فرانسوا برنواييه» من المقربين جدا
إلى بوناپرت.. ولذا فقد اصطحباه عندما سافر خلصة من مصر ولكن
كان هناك العديد من الضباط الذين بقوا مع الجيش ممن نشروا
مذكراتهم ، نقرأ منها ما نشر أخيرا .

«مارى - جوزيف موارى» :

«مذكرات عن الحملة على مصر»

«مارى جوزيف موارى» نقيب فى الجيش الفرنسى، شارك فى غزو
مصر واحتلالها وكتب مذكراته عن تلك الأعوام الثلاثة ، وكانت تلك
المذكرات معدة للنشر فور عودته ، ولكن المشروع فشل، إلى أن حصلت
إحدى الدور أخيرا على حق نشرها(٦).

و«مواريى» من الجند المحترفين ، ويفهم من كلامه أنه شارك فى
عديد من حروب الثورة الفرنسية فى أوربا : إنه ، بالنسبة لنا، نموذج
ممتاز لضابط جيش الثورة ، ولم تكن الحملة على مصر، ، بالنسبة له ،
إلا حربا وسط حروبه الأخرى، لا تختلف إلا من حيث تغيير القارة. وقد
وجد فى مذكراته ، إذن ، ما لم نجده فى كتاب الرحالة الفنان «فيفان
دينون»، الذى لم يحضر إلى مصر إلا لأسباب فنية : إن «مواريى» ابن
الثورة الذى يحارب فى جيش ينشر مبادئها ويموت ليدافع عنها . هكذا
تقول الأسطورة على الأقل ، ولا بد أن يشعر القارئ بنوع من التشويق
فى قراءة مذكرات مثل هذا البطل ... ترى ماذا نجده يقول؟

يحكى «مواريى» أولا خيبة أمل أفراد الجيش فى جزيرة مالطة ، لما
وجدوه ، أو بالأصح ، لما لم يجدوه هناك ؛ فيقول : «.. فحولنا آمالنا نحو
مصر : أخذ خيالنا، الذى تغذيه ذكريات التاريخ ، يرى فى كل مصرية،
مفاتيح كليوباترا وإغرائها كليهما . ولكن وصولنا إلى مصر، وحياتنا
فيها، قد بددا ذلك الوهم الجميل ، فأخذنا نتحسر على شواطئ (أنهار
إيطاليا وألمانيا) فى أوربا» . نلاحظ أولا أن الأحلام لم تكن غير أحلام
متعة ليس إلا ، وأنها لا تترك شيئا للثورة ومبادئها ، أو للحضارة
الغربية وسموها. ونلاحظ ، ثانيا، أن هذا الضابط يتمتع بثقافة تتيح له
الحلم بكليوباترا كما يراها التراث الكلاسيكى ، غانية تتلاعب بحواس
الرجال ، وليست ملكة كادت تهزم روما . وتتوالى الأحلام : «ياللفرحة!
سنرى الأرض العتيقة ، مهد العلوم والفنون ! سنجد تلك الوديان حيث

كان بنو إسرائيل يذهبون بغنمهم ؛ سنرى تلك المباني السرمدية ، رمز قوة الفراعنة ، تلك الأهرامات، والمسلات ، وحطام المعابد القديمة ، تلك المدن والأماكن الشهيرة التي رأت انتصارات المقدونيين والرومان ، والمسلمين وأقدس ملوكنا ! (....) ، إننا نتشوق للتفوق (فى مصر) على الأبطال الوثنيين، والانتقام لدم المسيحيين أجدائنا». نلاحظ، طبعاً ، مقدار ثقافة هذا الضابط التاريخية ، وارتباط مصر، فى ذهنه ، بتاريخ العهد القديم أولاً ، وبالحروب الصليبية ثانياً ؛ ذكرى هزيمة الملك «القديس» لويس التاسع فى المنصورة . ونلاحظ ، أيضاً، كيف أنه لا يرى فى الحملة إلا فرصة للانتقام من المصريين والمسلمين ؛ ألا يذكرونا ذلك «بشاقوبريان» ؟. كل الأحلام هنا أحلام مجد حربى فقط ، وما يصاحبه من سبائا حسان .

ويسترسل «مواريى» فى أماله : « كان أملنا أن نعيد إليها الحضارة، وحكم العلوم والآداب ، أن نعيد إليها الرخاء والخصوبة والسعادة ... ستعوضنا هذه المستعمرة الجديدة عما فقدناه بسبب الدهاء الإنجليزى، الذى سلبنا ممتلكاتنا فى العالم الجديد (أمريكا)، من يستطيع التعبير عن أوهامنا اللطيفة التى كانت تشغل همومنا فى هذه اللحظة ، والتى كنا كثيراً ما نتحدث عنها فى لقاءاتنا؟».

إن الأحلام فى مفارقة غريبة ، بين الحقيقة، وهى استعادة بعض النفوذ الفرنسى على مستعمرات جديدة ، وبين خيالات فلسفة التنوير فى تصدير الحضارة الغربية إلى البلاد التى يرونها متخلفة، لإيجاد

سبب أخلاقى للغزو الاستعماري. ولكن ، أنلاحظ مرة أخرى أن الثورة ومبادئها لم تذكر فى تلك المشروعات البناءة بتاتا؟.

ثم ، كان الهجوم على الإسكندرية: «كان الإسكندريون الذين قاومونا ينتظرون انتقاما رهيبا ، انتقاما كانوا يستحقونه. لقد كانوا يعتقدون أن مدينتهم التى استولينا عليها ستتحول إلى بركة من الدماء وحريق كبير، كما هى الحال فى قوانين الحرب. فكم دهشوا، بل أعجبوا بنا، عندما رأونا وكلنا مودة، نتمتع بتلك الإنسانية الهادئة التى قالت عنها بعض الدول الأخرى إنها تعوزنا . لقد احترمنا دينهم ، على الرغم مما قيل لهم بأنه لا دين لنا؛ وحمينا الأشخاص والممتلكات؛ كل شىء جعل هذا الشعب المرعوب والمخدوع يطمئن ، خاصة عندما استمع إلى بيان الجنرال بوناپرت».. وما العجب فى ذلك ، وما الذى كان ينتظر من شعب هزم بعد أن قاوم بقدر استطاعته كى يبقى حرا؟ إن أوهام الفرنسيين لاحد لها، و«مواريى» يجهل مثلا رد الفعل ، عندما ذبح الجند الفرنسيون كل النساء والشيوخ والأطفال الذين احتموا بالمسجد ، أثناء الدفاع عن المدينة، وقد ذكر الحادثة ضابط آخر قرأ «شاتوبريان» مذكراته كما أسلفنا. وسنقابل أوهاما كثيرة من تلك، عن حب المصريين واحترامهم للفرنسيين إلى أن جاءت مقاومة السيد كريم، وثورتا القاهرة مفاجأة تامة لهم. أما عن تأثير بيان بوناپرت ، فما هو ، أيضا، إلا جزء من تهويمات النرجسية الخاصة بالشوفينية الفرنسية آنذاك.

ويصف «مواريى» ما رآه بعد المعركة: «لم تعد مدينة الاسكندرية إلا حطاما لمدينة كانت مشهورة ومزدهرة، ولم نر فيها إلا رذائل شعب أبله

مستعبد، سرعان ما أدركنا استحالة تحضره ، وعودته إلى شهرته السابقة. هذا الفتح الأخير (الغزو الفرنسي) لم يساو في نظرنا قلائل الرجال الذين كلفنا إياهم». قد نتسائل عن معنى «رذائل شعب أبله ومستعبد»؛ ولكن الجملة بليغة من حيث شرح عقلية الضابط في ذلك الغزو، وسيطرة الأفكار المسبقة على تفكيرهم. ونلاحظ انتهاء مشروع «تحضير» المصريين بسرعة فائقة ، بينما كان الفرنسيون ينتظرون أن تعود مصر إلى أمجادها الفرعونية ، تحت إمرتهم، وبصرف النظر عما حدث لها منذ قرون عديدة . ثم نلاحظ الضيق الذى لازم مشاعر رجال الجيش، وكان من أهم أسباب فشل الحملة، ما كان يعانى منه الرجال فى بلد غريب عليهم كلية؛ إنهم لا يجدون فيه ما تعودوا أن يجدوه فى البلاد الأوربية التى سبق أن فتحوها - مثل ألمانيا وإيطاليا - من متع.

ثم ذهب «مواريى» مع فرقته إلى رشيد : «مات جند كثيرون من العطش ، ومات آخرون لأنهم شربوا - دون تمهل - المياه المالحة التى قابلناها (ونحن فى الطريق إلى رشيد عبر الصحراء) ،...، مدينة رشيد تبدو فى غاية الجمال وممتعة للغاية لمن عاش بضعة أشهر فى مصر، ولكنها أكدت لنا الشعور السيئ الذى حالفنا منذ وصولنا إلى هذا البلد». نراه يتجه، بعد ذلك ، إلى القاهرة مع فرقته فيقول:

«وفى الرحمانية ، وعدنا القائد العام بعودة سريعة إلى الوطن ،...، وقد جعلنا هذا الوعد ننسى ما قاسيناه فى مصر، وأخذنا نتحمل بصبر



منه رنيد، (نلاطه عده المزنسوين المنصمرين)

مايستجد من إرهاب» . ثم استمرت المسيرة نحو القاهرة عبر الدلتا، والرجال سعداء بالوعد الكاذب الذى وعدهم إياه القائد العام : «حينئذ، رأينا كيف يتعذب الضباط أكثر من الجند ، لأن الجند كانوا يحصلون على الأكل بالتهب والعنف، مما يحرم الضباط من فرصة شراء أى شىء... فبينما كان الجند يأكلون حماما ودجاجا وأشياء أخرى مسروقة، يكتفى الضباط، مجبرين، بوجبة مقرزة وغير كافية من الفول لعدة أيام.. لم يمر علينا من قبل مثل هذا القحط ولا مثل هذا التعب : فالسير الإجبارى على رمال حارقة ، دون نبيذ أو خبز أو أى أكل مغذ ، والسهر ليلا وسط أعداء همهم الوحيد هو مفاجئتنا، كل ذلك دون ساعة واحدة من النوم أو الراحة ... ألم تكن كل تلك المصائب كفيلة بهدم عزيمتنا وصدنا؟ ولذا فقد شاهدنا العديد من العسكريين يسقطون أمواتا من الجوع والإجهاد ، وآخرين كثيرين ينتحرون من شدة اليأس . وقد رأينا أخوين ارتبطا ببعضهما وألقيا بنفسيهما فى النيل».

ثم يحكى «موارىى» حياته فى القاهرة : «كان ركوب الحمير هو الشئ الوحيد الذى يعطينا بعضا من الترفيه، وكنا نستعملها للجري فى شوارع المدينة أو لزيارة الضواحي، تستطيع تأجير الحمير من أى مكان وبسعر ضئيل جدا، إنهم يخبون فى منتهى السرعة، وكذلك سائقوهم...».

«أما بالنسبة للنساء ، فلم نجد فى القاهرة الموارد التى قدمتها لنا مدن (إيطاليا والنمسا). ليس من الممكن ، ولا حتى من الحكمة، أن ترى

نساء الأثرياء، لأنهن دائماً سجينات وتحت السيطرة الرهيبة لطفلة غيورين . هناك بعض بيوت الدعارة؛ ولكن القبح والقذارة واللغة غير المفهومة للعاهرات ، كانت تثير فينا الغثيان وتجعل أكثر الرجال فجرا يهربون مذعورين»: هكذا كان الضباط المثقفون يقضون أوقاتهم إذن، بين جرى الحمير، والبحث عن النساء... بلا مخالطة تذكر مع أهل البلد، مما كان يمكن أن يتيح فرصة حوار يتعلم منه الشعب المصري مبادئ الثورة الشهيرة ؛ هذا - بالطبع - إن كان في نية الضباط تعليم أى شخص أى شيء . ولكننا سنرى ضابطنا هذا يتعرف فيما بعد على جارية شركسية ، ويحاول تهريبها معه إلى فرنسا عند رحيله.

لكن الضيق كان يطحن نفسية الجميع؛ ويقول «مواريى» : « لم نكن نخشى التعبير عن ضيقنا، وكنت تسمعنا نقول إن الجنون هو الذى خطط لمشروع هذه الحملة ، والتهور هو الذى أخذ على عاتقه تنفيذها . وكان البعض الآخر يقول ، بل إن طموح القائد هو الذى أحضرنا إلى هنا ، لقد جاء ليبنى لنفسه عرشا من عرقنا ودمائنا». أما بالنسبة للبدو، فقد كان تعليق «مواريى» طريفا : «لم يكونوا يهاجموننا كالشجعان، ولكن كانوا يفاجئوننا بالخونة ، ويذبحون الفرق التى نشرناها فى القرى، وحتى على النيل ، وتحولوا إلى قراصنة ليحاربونا . وقد كانت تلك الحرب المتقطعة أكثر ضررا علينا من حرب جسورة ونظامية ، فقد كلفتنا الكثير من الجند الشجعان؛ وإذا بخبر موت خمسة عشر من رجالنا فى إحدى القرى، يصل إلينا فى السادس والعشرين من

أغسطس، فصدر الأمر بحرق تلك القرية وبالانتقام الشرس منها. ولكننا وجدنا القرية خاوية: فسكانها كلهم كانوا يعلمون بقدومنا، فهربوا؛ فاضطررنا إلى الاكتفاء بتخريبها بالنار، ولكن ثورة الجند وجدت منفذا لها مع عجوز وزوجته الكهل، وجدت ملابس فرنسية ملطخة بالدماء عندهما. كذلك وجد الجند حماماً، ومنه الكثير في مصر، وكانت هذه هي الغنيمة الوحيدة التي حصلنا عليها من تلك القرية البائسة». الجيش يتحرك إذن، من أجل الانتقام أولاً، ومن أجل الغنيمة ثانياً. ولو أننا تذكرنا ما قاله «مواريى» نفسه عن الانتقام لأجداده الصليبيين لفهمنا روح هذا الجيش الذى لا يبغى إلا عنفاً. ثم نذكر أيضاً ما قاله عن إعجاب السكندريين بسماحة الفرنسيين، التى لا نرى لها أى أثر هنا، وهم يهاجمون قوماً وينتقمون منهم لدفاعهم عن حريتهم، بعد أن استعمرهم جيش مفتصب؛ ثم سلوك هذا الجيش الذى لا يعرف إلا الحرب النظامية، حيث تتحرك الفرق حسب قواعد صارمة، وكأنها تلعب الشطرنج، بينما الحرب الشعبية للتحرير تختلف فى قوانينها وفنونها من حرب بين حكومتين. وسيقابل الإمبراطور نابليون فيما بعد هذا النوع من الحروب عندما ستثور عليه شعوب البلاد المستعمرة فى أوروبا، وأشهرها حروب أسبانيا وروسيا، وكانت الثورات الشعبية مندلعة أيضاً فى النمسا وألمانيا. وسيقابلها نابليون، العبقريّة العسكرية الفذة بالاندهاش نفسه، للجوئها إلى حرب العصابات الفتاكة، مثل ما فعله البدو فى مصر. ويفهم مراد بك هذا القانون؛ ولذا كانت له النصرة فى

صعيد مصر ، حيث لم يستطع الجنرال «ديسى» هزيمته لأنه لم يفلح يوما فى مواجهته فى معركة نظامية تكون الغلبة فيها له ولدافعه.

ويستمر «مواريى» فى حديثه : «كانت الشكوك دائمة، لسبب واحد، وهو إيماننا بأن شقاونا وتضحياتنا لا عائد من ورائها ، ولا فائدة لها لمجد وطننا الحبيب وسعادته». كانت لتلك الروح الانهزامية أسباب كثيرة، أهمها المقاومة المستمرة فى الأقاليم ، وقد وصلت أنباؤها إلى «مواريى» وفرقت «هذه الأنبااء جعلتنا نتوقف للتفكير بجدية، فقد ظن كثير منا أن مصر كلها ستقوم ضدنا ، وتهجم علينا فى سبيل سحقنا تحت وطأة حجمها الهائل . كانت تلك الفكرة جديرة بإرعاب أى جيش غير جيشنا ،...، فالحقيقة أن حياتنا البائسة التى عشناها فى هذه الأجواء، جعلتنا لا نبالى بالحياة أو الموت » ... «كان البدو فى منطقة دمياط يجعلوننا ، دائما، نعيش وكأئنا على شوك ،...، وكان القديس لويس قد نزل فيها فى الرابع من يونيو سنة ١٢٤٩ ، عندما قام بأول حملة على الأرض المقدسة . ووقع أسيرا فى المنصورة فى العام التالى»: ذكرى لا تفارق الضابط «مواريى» ، وكأنها تذكرة دائما بضرورة الانتقام لتلك الهزيمة القديمة قدم القرون السالفة كم من الضابط لم يحلم إلا بهذا الانتقام فى جيش الثورة الإنسانية الأخوية؟. وتصلهم أخبار ثورة القاهرة الأولى وهم فى دمياط، فيصفها «مواريى» بالوحشية وتعليقه وحده يثبت إلى أى مدى كان الفرنسيون غافلين عن حقيقة مشاعر المصريين : «كنا نتخيل أن الرعب من أسلحتنا ، والقوة التى أخدمنا بها مثيرى الشغب ، سيفرضانا نهائيا على المهزومين . ولكن تحكمنا كان

خاطئًا ، لأننا سمعنا مباشرة بثورة القاهرة ،...، ولم تنته تلك الزوبعة، إلا وقامت زوبعة أخرى فى مصر السفلى . فقد قام (الإنجليز والأتراك) بنشر الكثير من فرمانات الباب العالى المزيفة ، كان يقال فيها إننا حضرنا إلى مصر على غير إرادة السلطان» . وهنا، علينا أن نشرح ما قد يبدو سذاجة من قبل «مواريى»؛ فالحقيقة أن الجيش الفرنسى كان يجهل أن السلطان لم يوافق يوما على قيام الحملة ضد ممالك مصر ، كما كان يزعم بونابرت . ومن عجائب سياسة بونابرت أنه كان يكرر تلك الأكثوبة ، إلى أن أرسل السلطان جيشا ليحاربه، فانفضح الأمر.

ولن نعود إلى مشاكل «مواريى» التى لا حصر لها ؛ فقد ظهر الطاعون بعد أن أصيب الجيش بالدوسنتاريا ، والتراكوما التى تسببت فى كف بصر كثير من الجند . يقول ضابطنا : «... فبدأنا نفهم مدى المخاطر التى تحاصرنا ، واستحالة العودة إلى الوطن، أو الاستمرار فى امتلاك هذه الأرض ، إلا إذا أرسلت لنا فرنسا مزيدا من المؤن» . ولكن كيف والإنجليز يحاصرون مصر بعد أن دمروا الأسطول الفرنسى فى «أبوقير».

ويسجل «مواريى» بفخر شديد أقوال بونابرت للمصريين بعد ثورة القاهرة - وقد قال القائد العام للمشايخ مايلى : «... بلغوا الشعب وعرفوه أنه منذ بدء الخليقة ، كان مكتوبا ، أن بعد تحطيمى لأعداء الاسلام، وبعد تكسيرى للصلبان سأحضر من أقاصى الغرب لأتمم المهمة التى وكلت إلى . أرشدوا الشعب إلى أكثر من عشرين فقرة فى كتاب القرآن المقدس ، تقول إن ما حدث كان مكتوبا؛ وكذلك أن ما

سيحدث كان مشروحا . فليعرف إذن من يلعننا ولا يخشى أسلحتنا، أن عليه تغيير مشاعره، لأنه إذا رفع إلى السماء دعوات ضدنا فهو يتمنى هلاكه . فليبارك المؤمنون الحقيقيون انتصار أسلحتنا».

«وأستطيع أنا أن أحاسب كل واحد منكم على مشاعره الدفينة في قلبه ، لأننى عليم بكل شيء ، حتى مالم تبوحوا به لأحد. ولكن سيجيء اليوم الذى يرى فيه العالم أن كل المجهودات البشرية لاتستطيع شيئا ضدى».

كانت تلك هى دروس الديمقراطية وتعليم مبادئ الثورة التى كان يلقتها بونابرت لمصر . وهى طبعا تتلخص فى كلمتين .. تأليهه، والرعب منه . ويعلق «موارىي» على هذا الكلام قائلا : «أما منجمو مصر، فكانوا إما ضحية هذا الاسلوب العجيب، أو أنهم أخذوا، سرا، بعض الرشاوى فهدأوا من ثورة الشعب (...) وتنبأوا بطريقة غامضة، أن السلطان الفرنسى سيتحول إلى الدين الإسلامى ، وسيلبس العمامة، ويجعل الجيش كله يتبع قانون محمد» . إن رجال الدين فى عرف أتباع فلسفة التنوير، خاصة إذا ما كان أتباع هذا الدين من الهنود الحمر أو المصريين ، يلقبون «بالمنجمين» أى الدجالين . ولا يفطن «موارىي» إلى أن الثورة، بعد دحرها ، لم تكن تحتاج إلى من يهدىء من عتفها ، بعد القمع الرهيب الذى ذهب ضحيته آلاف الثائرين لحريتهم ، كما أن بونابرت قد أمر المشايخ ، بعد تهديدهم ، بكبح جماح الثورة ، وما فخر «موارىي» بلباقة

القائد العام ، إلا مثل يعرفنا بما كان يراه أو يظنه الضباط المثقفون لجيش الحملة .

وتوجه «مواريى» مع حملة بونابرت على ما كان يسمى آنذاك بسوريا؛ وكان على الجيش أن يسير مرة أخرى فى الصحراء ، فيقول كاتبنا : «ولكن المجاعة ازدادت شيئاً فشيئاً واضطررنا إلى أكل الجمال، والخيول وكل ما كنا نجده ، بينما كان المماليك تحت أعيننا ينعمون بموكب رائع من المؤن». ثم يصف «مواريى» ما حدث لهم بسبب الطاعون الذى أهلك ثلثى الفرقة التى كان ينتمى إليها .

وينقل إلينا «مواريى» التقارير الكاذبة التى سيرسلها بونابرت إلى حكومة «الإدارة» عن انتصاراته، وهو شاهد عيان على الهزيمة ، مما يثير غضبه واستياءه. يقول بونابرت مثلاً : «بعد أن نقلنا الحرب إلى قلب سوريا ومعنا حفنة من الجند ، أخذنا أربعين من مدفعية الميدان، وخمسين من العلماء، وأسرننا ستة آلاف أسير، ومحونا تحصينات غزة ويافا وحيفا وعكا، ونحن نعود الآن إلى مصر ...» . يرسل بونابرت هذا الكلام إلى الحكومة فى فرنسا، و«مواريى»، والجيش كله، يعرف أن الحملة على الشام قد فشلت بفشل حصار عكا . وبدأت مرة أخرى العودة إلى مصر عبر الصحراء : «لم يكن بإمكاننا الشك أكثر من ذلك ، فعلىنا الآن أن نعود أدراجنا فى هذه الصحراء البشعة ، حيث كان عذابنا كبيراً ،...، لم يعد مرضى الطاعون، والجرحى ، وكثير من الجند يتحملون عذاب العطش ، فكانت نهاية حياتهم فى هذه الصحراء

الفضيلة» كانت عودة قاسية ، حتى شبه اثنان من «المؤرخين الجدد» تلك العودة فى حر الصحراء ، بما لقيه الجيش الفرنسى من عذاب فى ثلوج روسيا سنة ١٨١٢ ، بعد هزيمته فى موسكو وعلى الرغم من عذاب الجيش الفرنسى إلا أن تخريبه لم يتوقف . فيقول «مواريى» : «قام الجيش بنسف كل التحصينات ، وبحرق القرى وكل حقول الغلة التى وجدها فى طريقه ، حتى يؤخر مسيرة أعدائه الذين يطاردونه؛ ولم يكن ذلك إلا النتيجة المؤسفة للحرب». غريب أن يقول جندى مخضرم مثل «مواريى» هذا التعليق : أترأه لم يقابل مثل تلك القسوة من قبل؟ . ويأمر بونابرت مدينة القاهرة بالاحتفال بعودته من الشام. وعلى الرغم من كل ما قاله «مواريى» من قبل، نراه يؤكد: «كان دخول القائد العام عند عودته إلى القاهرة سبب فرحة كبيرة للشعب (...). ولكن علينا أن نعترف أننا لم ندع الشعب المصرى يعرف إلا الأخبار التى كانت فى صالحنا، ومنها مثلا أننا قضينا كلية على عكا، وخربنا كل ضواحيها، وقتلنا كل الجند الذين كانوا يدافعون عنها، وأننا لم نترك سوريا إلا لأن الأقدار تنادينا إلى مصر ، إلى آخره . ولا بد لك أن تعاشر هذا الشعب، لتتخيل مقدار جهله وسذاجته . وكانت النتيجة أن الدواوين والمشايخ وجهوا نداء إلى الرعية يطلبون منهم أن يساعدوا مشروعات هذا الرجل العظيم الذى كان، على حد قولهم، يقرأ القرآن كل يوم، لأنه سيتحول إلى الدين الإسلامى».

مرة أخرى، لا يرى «مواريى» - مثله فى ذلك مثل باقى الفرنسيين - الشعب المصرى إلا كما يريد أن يراه هو. وهو يظن أن أوامر بونابرت

التي نفذها المشايخ المهزومون وهي ردود فعل تلقائية لشعب جاهل وساذج. والساذج هنا ، بلاشك، ليس الشعب الذي يصدق إسلام بونابرت، وإنما «مواريي» الذي ظن أن الشعب من السذاجة بحيث يصدق تلك الخدعة. وسنرى فيما بعد إلى أى مدى كانت رؤيته مجرد تهويمات صلف المنتصر وغروره الأعمى.

لا يكف «مواريي» وزملاؤه عن الحلم بترك مصر. ويعترف ضابطنا بحقائق مؤلة قائلاً: « قامت فتنة في الاسكندرية هدفها تسليم المكان إلى الإنجليز، فكانت، علاوة على شكنا في الانتصار، وازدراءنا وتعبنا، وأشياء أخرى كثيرة تجعلنا ، نحن الجيش، نريد ترك مصر » ... أليست تلك الشكوى مكررة وسبق أن قالها منذ وصوله إلى مصر؟

وينقل إلينا «مواريي» حديثاً دار، على حد قوله ، بين الشيوخ وبونابرت، بعد عودته من معركة «أبو قير» الثانية ، التي انتصر فيها على الأتراك . ولنذكر أن «مواريي» - مثله في ذلك مثل أفراد الجيش كلهم - لم يكن يتحدث العربية، وإليك هذا الحوار:

«- سيدى الجنرال، لقد وعدت أن تصبح مسلماً.

- أنا لم أعد بشيء . وعليكم أن تعرفوا أنني مسلم وقد أكون أكثر إسلاماً منكم؛ وانكم إن لم تتصرفوا بطريقة صحيحة ، وأحسن مما تصرفتم حتى الآن، فسأعود إلى المسيحية، لأعاقبكم» : لم يكن «مواريي» من كبار الضباط حتى يحضر هذا الحديث المزعوم؛ ومع ذلك فهو يؤكد أن المشايخ اقتنعوا بكلام القائد العام.

وسافر بونايرت ؛ وإليكم تعليق «مواريى» على ذلك الحدث المفجع:
«يختلف طبع كليبر المعروف، بعض الشيء عن طبع بونايرت، وجعلنا ذلك
نأمل فى أنه سيفاوض أعداءنا ، ويعيدنا إلى وطننا . بونايرت كان لا
يعمل إلا لحسابه الخاص، ولم يكن يهتم إلا بتقدمه على طريق النجاح؛
ولكن «كليبر» لم يكن يفكر فى نفسه ، ولا يهتم إلا براحة جنده
وسعادتهم .. لو أن بونايرت استطاع الحصول على الحكم المطلق فى
وطنه الجديد، لمكث فى مصر، ونحن ندفع له الثمن من دمائنا . إنه مثل
قيصر، يفضل أن يكون الأول فى القاهرة على أن يكون الثانى فى
باريس ، ... ، أما «كليبر» فلم تكن له أية مصلحة خاصة لإبقائنا فى
بلد ، عرف بفراسته أننا لن نستطيع أبداً البقاء فيه ..».

لن نعجب بعد قراءة هذا الكلام لحالة التذمر التى اجتاحت الجيش
الفرنسى آنذاك ؛ تذمر وصل إلى حد جعل «كليبر» يحل فرقة كاملة ،
على الرغم من قسوة القرار.فعل ذلك عندما تمرد المدافعون عن حصن
العريش، حتى أنهم سلموا الحصن للأتراك.

ومرة أخرى، نعرف رأى «مواريى» فى الشعب المصرى ، وهو يقول
دون أية مواربة : «لم يكن من الممكن إخفاء أنباء مفاوضاتنا مع الوزير
العثمانى عن الشعب المصرى . وحتى نمنع أى رد فعل متطرف ، لأن
هذا الشعب مثله مثل شعب إيطاليا ، يتوجه دوما نحو المنتصر...»؛
ويفوت «مواريى» أن هذا شأن أى شعب فى بلد هزم جيشه ، سواء كان
ذلك فى إيطاليا، أو مصر، أو حتى فرنسا . إذا هزم بلد وأصبح فريسة

مستعمر لا يستطيع محاربتة بأسلحة متكافئة، فهو عادة ما «يتوجه»
فعلا ، ولكن لأنه مجبر على الطاعة، والفارق كبير . أيا كان ، فهذا
الكلام يدلنا على حقيقة مشاعر الشعب الإيطالي ..

إن كل صفحات هذه المذكرات تحكى على الدوام ، كل ما كان يقوم
به الجيش من نهب وسلب، كما سبق أن قرأنا فى كتاب «فيفان دينون»؛
ومع ذلك «فمواريى» يقص علينا كيف وجه «كليبى» خطابا إلى المصريين،
بعد أن قرر الرحيل عن مصر ، بعد مفاوضات العريش؛ يقول فيه : «إننا
لا نترك أى ذكريات عنف ضدكم...»، وهذا الكلام يثبت لنا إلى أى مدى
يمكن للمغالطة أن تصل . وهل نعجب بعد أن عرفنا أن «السلطان
الكبير» تحول فى إدراك الفرنسيين إلى «أبى النار»^(*).

من الطريف أن «مواريى» يحكى ظروف العودة المنتصرة للجيش
الفرنسى بعد معركة هليوبوليس (أى عين شمس) وكيف استقبلتهم
مدينة القاهرة بالمدافع ، بينما كان الفرنسيون ينتظرون مواكب الفرص!
يصف «مواريى» ما حدث بعد ذلك باقتضاب شديد : «كنا أحيانا نضرب
المدينة بالمدافع أو نستولى على بعض المنازل فنحرقها فى الحال» .

«واقترحنا حتى بولاق الوقع البائس . وقد دافع عن نفسه بإصرار،
وبعد ساعات من القتال ، كسرنا الأبواب ودخلنا بالقوة. كم دفع هذا
الحى المسكين ثمنا لفتنته الطائشة! رأيت السكان وقد ذبحوا عن

* ارجع إلى الجزء الأول من هذه الدراسة.

آخرهم، بينما المنازل تحرق بعد أن نهبت على أيدينا ولم يعد ممكنا لمن رأى بولاق من قبل أن يتعرف عليها بعد تلك الأفعال المحزنة القاسية، وما ذلك إلا نتائج حق الحرب البشع، كأن جهنم قد انتقلت إلى المدينة». نذكر القارى أن صاحب هذه الكلمات جندى محترف، حارب كثيرا من قبل ومن البديهي أن ما رآه هنا يفوق ، بكثير ما تعود عليه فى الماضى. ولكن كلمة «بولاق الوقح البائس» تلفت نظرنا ، فالازدراء موجود ، حتى وإن امتزج بالشفقة.

ثم ننتقل إلى الصفحات التى يحكى فيها «موارىي» كيف بدأ «كليب» يستعد لزيارة الدلتا : «بدأت الشائعات، وقيل إن كليب سيفعل مثل بونابرت، وأنه سيهرب إلى فرنسا، ويأخذ معه غنائم عديدة ماهى إلا نتاج أعمالنا وتعبنا» .. ولكن «كليب» يُقتل: «كان بيننا عقول مضللة ، أو سيئة النية ، قالت إن كل تلك الاحتفالات بدفن «كليب» ماهى إلا أكلوبة، لأن الجنرال قد رحل إلى فرنسا ... وأن نعشه خال ، ولكنه دفن فى حفل مهيب لإلغاء خبر سفره» . إنها دلالة على الحالة النفسية لجيش فقد كل مقومات الثقة فى قواده ، ثم نقرأ بيان الجنرال «عبد الله مينو» إلى جنده:

«وصلتني شكاوى بالغة الخطورة ،...، أيها الجند ، كونوا كرماء مع المصريين، ولكن ماذا أقول . إن المصريين اليوم هم الفرنسيون؛ إنهم إخوانكم . فاعرفوا كيف تحترمون الشيخوخة ؛ كيف تحترمون النساء؛ كونوا عادلين ..» . كلمات مقتضبة، لها دلالتها . وتعرفنا كيف يعامل

الجند الشعب نساءً وشيوخاً، وتشرح لنا كيف ستكون الحال لو أن الجيش استمر هكذا في تلقين مبادئ الثورة الانسانية للمصريين. وكلمات «مينو» غاية في البلاغة: إنه مقتنع تماماً أن مصر أصبحت فرنسية، وأن المشروع الاستيطاني في طريقه إلى التنفيذ، بعد أن سافر بوناپرت بسبب فشل المشروع، وتأكد «كليب» من استحالة تنفيذه، ففاوض الباب العالي على هذا الأساس. وما هو رأي «مواري» نفسه في الموضوع: «لو أن القدر أراد لنا مستوطنة دائمة في مصر، لما كان لأحد أن يجعلها تزدهر أكثر منا ولا أن يقويها أكثر منا؛ ولكن يبدو أن هذه المنطقة التعسة، التي كانت غاية في الثراء والتنوير، محكوم عليها بالبربرية لأجل طویل، محكوم عليها بالبؤس والخرافات المؤسفة». ونرد على «مواري» بقول المفكر الفرنسي الكبير «ألكسى دي توكفيل»، في تقريرة عن استعمار الجزائر، في عام ١٨٤٧: «لقد انطفأ التنوير من حولنا ... لقد جعلنا المجتمع المسلم أكثر بؤساً وأكثر فوضى، وأكثر جهلاً وأكثر وحشية مما كان عليه قبل أن يعرفنا» (٧). ولكن ألا نفهم من كلام «مواري» خيبة الأمل أمام فشل المشروع وازدراؤه الكاذب لما لا يستطيع أن يصل إليه؟.

يؤكد هذا الشرح ما سينقله ضابطنا عن «مينو» بعد ذلك، بما فيه من تناقض وأسف: «تذكروا أنني دائماً مسئول عن الحفاظ على مصالح الجمهورية (الفرنسية)، ومصالح الجيش ومصالح شعب مصر الذي أتولى حكومته. تذكروا أنه يجب على من أجل الوصول إلى

هذا الهدف، أن أنتزع من مصر كل مواردها المادية التي تستطيع أن تزودنا بها، وأن أعمل ، فى الوقت نفسه، على إسعاد الشعب الذى يسكنها » . ونعجب للاعتراف بما كانوا يسمونه «سياسة الليمونة المعصورة» ، مع ضرورة إسعاد شعب «تنتزع» موارده كلها من أجل جيش بلد آخر. وكان من حق الرجل أن يشكو ، فالمعادلة حقا مستحيلة .

ثم تتوالى الأحداث ، ويحاصر ما تبقى من الجيش الفرنسى فى الاسكندرية ، حيث نجد فى خطاب التاسع من يوليو سنة ١٨٠١ ، وصفا لحالة البؤس ، والمجاعة والأمراض التى يعانى منها الجميع . ثم يتم أخيرا ترحيل الجيش ، فيقول «مواريى» : «تركنا ونحن فى أعظم فرحة ، هذه المنطقة ، المضرة للفرنسيين القدامى والفرنسيين المعاصرين، هذه المنطقة الموبوءة بكل آفات البشرية ، من الطاعون إلى العى...» (٨). ونلاحظ مرة أخرى أن صورة «الفرنسيين القدامى»، أى الصليبيين لا تفارق، حتى آخر لحظة ، مخيلة «مواريى» ، أحد ضباط الحملة المخضرمين.

★★★

وتنتهى مذكرات «مواريى» مع رحيله إلى فرنسا؛ وتثبت لنا هذه المذكرات ، أن ضابطا ممن كانوا يتمتعون بثقافة تاريخية وأدبية لا بأس بها فى ذلك العصر، لم يفكر لحظة واحدة فى مخالطة المصريين و«تنويرهم»، على حد قول المستعمرين، ولا يكن لهم إلا الاحتقار

والازدراء، كأي غاز متعجرف ، في ذلك العصر وفي كل العصور. ولن نراه يتبادل الحديث إلا مع جارية شركسية، اتصلت به وحاولت الفرار معه، فالنقيب «مواريى» جندى محترف لا يفكر إلا في الانتصارات الحربية ، والانتقام للهزيمة التي لحقت بأجداده . وكانت غالبية الجيش ، إن لم يكن كله ، على شاكلته : كانوا كلهم جندا محترفين مثله ، لم يجدوا في مصر المتعة التي كانوا ينتظرونها في بلاد ثم فتحه ، لأن واجب البلد المهزوم ترفيه الجيش المحتل، وإشباعه قبل كل شيء ، ولا يفوتنا أن نلاحظ أن المشروع الحضارى لم يجد فرصة واحدة للتنفيذ .. هذا إن كانت هناك ، أساسا، نية جادة لتنفيذه.

★★★

كليبىر فى مصر

قرأنا ما كتبته أربعة من معاصرى الحملة وعرفنا أن ثلاثة منهم قد عاشوا - بالفعل - أحداثها ، ورأينا أن ذكرى هزيمة الملك لويس التاسع فى القرن الثالث عشر ، والرغبة المحمومة فى محو تلك الذكرى الأليمة بانتصار جديد ينتقم للماضى السحيق ، هى التى جمعت ما بين النبيل الصليبي ، والفنان المفتون ببونا بورت ومشروعه الاستعماري ، والضابط المحترف المثقف ؛ وهى أيضا التى رسمت لهم توجهاتهم وسيطرت على كتاباتهم. ولأسباب لا علاقة لها بحقيقة الأحداث ، لم يجد القارئ فى كتبهم إلا إشارة عابرة لذلك المشروع الذى اتصفت به الحملة فيما بعد ، ولم تؤكد تلك الأسباب إلا بعد ذلك بعدة عقود .

شاهدنا أيضا معهم تلك الأحداث فى عنفها الدموى ، ولم نر ، خلاف ذلك ، إلا «حديقة صغيرة» فتنت «شاتوبريان» الذى نرجع إعجابه بها إلى أنه ربما لم ير - سنة ١٨٠٥ - أثرا ملموسا للفرنسيين يفخر به ، غيرها (*) .

قد يقال إن تلك الكتابات سطحية ، ترى التفاصيل دون أن تفصح عن حقيقة المشروع من ورائها ، كما خطط له كبار القادة ، وقد يقال إن تلك الكتب الأربعة ليست بأكثر من انطباعات شخصية .

* كما قرأنا فى الجزء الأول: عصر الأساطير .

ولكن ما القول عندما تعرض علينا أوامر قائد نستشف من خلالها واقع الأمر بموضوعية ؟ ولذا ، فإننا فرحنا لنشر مكاتبات كليبر وهو من أكبر كبار القادة الفرنسيين ، حتى أن بونايرت ترك له القيادة العامة عند رحيله المفاجيء ، وإن كان ضابطا صغيرا مثل «مواريى» لا يهتم إلا بحياته اليومية ، ولم نسمع منه أنه تلقى يوما أمرا غير عسكرى ، إلا أن نيات القواد قد تكذب ذلك الجهل بالنيات الحسنة للحملة ، فمن البديهي أن مكاتبات كليبر لابد أن تزيع الستار عما أراده مخططو الحملة ، فى جانبها العسكرى والفنى ، وقد ظهر فى أربعة أجزاء كتاب «كليبر فى مصر ، ١٧٩٨ - ١٨٠٠» (٩) ، يعرض فيه «هنرى لورانس» ما وجده من أوراق كليبر قبل وبعد توليه قيادة الحملة .

وكما سبق أن قرأنا الكتب الأخرى ، فإننا لن نهتم إلا بما يساعدنا على معرفة حقيقة تلك الحملة ، التى حملت رسالة حضارية ، بل وإنسانية ، لم نقابل حتى الآن ما يمكن أن يعضد وجودها قد تكون مكاتبات كليبر - نظرا لأهمية دور الرجل فى استعمار مصر - هى الفیصل فى تقييم حقيقة تلك الحملة ، التى نراها حربا استعمارية مثلها مثل حروب الثورة الأخرى فى أوربا نفسها ، وإن اختلفت معاملة الجيش لشعب يختلف عنه جنسا ودينا ولغة ، وحسب منهجنا ، ونظرا لتكرار الأوامر نفسها بعد الأحداث نفسها ، لأن السياسة فى معالجة الأمور واحدة ، فإننا لن نعرض إلا ما يبدو لنا مثاليا فى تصوير تلك السياسة ، وما كانت تقابله من صعوبات ، وما كانت تلجأ إليه من حلول لمشاكلها .

أما باقى تلك المكاتبات فمراسلات إدارية ، وأوامر تنظيمية وتحركات الضباط وتنقلات الفيالق ، ولا تعنى شيئاً بالنسبة لقضيتنا .

★★★

نقابل كبير ، أول ما نقابله ، حاكما على الإسكندرية فقد جرح فى رأسه ، إثر الهجوم على المدينة ، واستلزم علاجه بقاءه هناك ، فعينه بونابرت حاكما عليها ، كما عين «مينو» حاكما على رشيد . وكتب كبير ، بصفته حاكما ، عدة خطابات إلى بونابرت ، وإلى الجنرالات الآخرين ، كما كتب العديد من البيانات لجنده وسيساعدنا ذلك الكم الضخم من المكاتبات على تقييم حقيقة الوجود الفرنسى فى مصر ، من حيث الموقع المتميز لكاتب تلك الخطابات والبيانات .

ويكون أول بيان يلفت نظرنا ، تصويرا فجاً لحقيقة الأمور :

«العاشر من يوليو ١٧٩٨ : لقد بلغ الجنرال أن كثيرا من الفرنسيين يتبولون ويتبرزون بجوار المساجد والمقابر : ونظرا لأن هذا الأمر يجرح الاحترام الذى وعدنا به الدين الاسلامى بصفة خاصة ، فعلى القواد (أن يمنعوا حدوث مثل هذا التصرف فيما بعد)» . فالأوامر شىء - وهى تصدر عادة عن فكرة سياسية بعينها ، وهى كسب ود المصريين خاصة المسلمين منهم - والحقيقة التى تنفذ شىء آخر : لا علاقة طبعا بين عقلية الجند والهدف السياسى وهو احترام دين الغالبية من سكان البلد المستعمر؛ فالجند أناس بدائيون ، لا يعرفون معنى الحضارة حتى ينشروا تعاليمها ، وتلك الحادثة ، فى ذاتها ، دليل واضح على أنهم بعيدون كل البعد عن أية فكرة للتعاطف مع الشعب ، الذى قيل إنهم

حضرُوا ليجلبوا له الحرية والتنوير ، إن كانت تلك الفكرة قد وصلت إلى أنفار الجيش البسطاء .

فأفكار المثقفين الذين يزينون الحملة بالنيات الحسنة ، غريبة تماما على جمهور هؤلاء الجنود الجهلة ، كما سبق أن تعرفنا على أحدهم فى قصة «بلزاك» الشهيرة «طبيب الأرياف» (*) .

ننتقل بعد ذلك إلى ما تبع هذا البيان من خطابات وبيانات أخرى ، نقرأها حسب تأريخها : «الحادى عشر من يوليو سنة ١٧٩٨ : الجنرال المواطن ، بحارة الأسطول الذين يقودون السفن ، والذين أمر بإرسالهم إلى اليايسة ، يتسببون فى أكبر فوضى . وقد اشتكى لى قائد أبو قير منهم مر الشكوى فهم لا يكتفون بقطف الثمار ، ولكنهم يقتلعون الشجر من الجنود. ولك أن تتخيل كم يتسبب هذا التصرف فى الإضرار بنا أمام سكان من مصلحتنا مراعاتهم» ، لاحظ كلمة «مصلحتنا» ، وهى طبعا محور كل التعاملات، ومرة أخرى ، نرى أيضا التناقض بين فكرة القائد الذى يرغب فى اكتساب مودة الشعب المستعمر لغرض فى نفسه، وبين جنود يعيشون الحقيقة ، وهى حقيقة جيش مستعمر ، يتصرف بحرية مطلقة ، بل وبغوغائية تامة ، فى بلد مفتوح .

وتبدو هذه الحقيقة جلية ، عندما قام سكندرى بطعن طوبجى بحرى فرنسى ، ثم هرب ، فظهرت أنيات من يخطب ود الشعب : قبض فى الحال ، على ثمانى رهائن ، ثم اتسع الأمر ، وأخذت رهينة من كل حى

* كما أسلفنا فى الجزء الأول من هذه الدراسة.

.. ويشرح لنا البيان التالي حقيقة أمر الجيش مع أهل البلد من خلال تلك الحادثة :

«أيها الجند ، ستعرضون لمثل هذه الحوادث ، ما دمت لا تنصاعون لأوامر القائد العام ولا تحترمون أملاك الأهالي ، وعاداتهم وعقيدتهم ، ونظرا لأنني ملزم بحمايتهم ، كما أنني ملزم بالسهر على أمنكم ، فقد وجدت نفسي مجبرا على إصدار الأوامر التالية ، بعد ما سمعته من تجاوزاتكم وفوضاكم :

المادة الأولى : من دخل حريم مسلم ، سيعتبر محرضا على الفوضى ، متهما بالقتل ويعاقب بالإعدام .

المادة الثانية : من تسلق سوراً لبית مسلم ، أو لآى بيت آخر ، أيا كانت حجته ، سيعتبر لصا ، ويعاقب بالإعدام .

المادة الثالثة : من اصطاد داخل المدينة ، وأطلق نار بندقيته على الحمام ، وعرض السكان للموت أو الجرح ، كما سبق أن حدث ، سيعتبر قاتلا ، ويعاقب بالإعدام ...» ، (الخ) ..

ولم نسمع أن أحدا عوقب بعد ذلك ، وكأن الجند تحولوا ، فجأة ، بعد هذا التحذير ، إلى ملائكة ، لا يضررون أحدا ولا يستهزئون بمشاعر أحد. ولم نعرف أيا من تلك الجرائم اقترفها ذلك الطوبجى البحرى المطعون، فقتله السكندرى طعنا ، ولكن جملة كليبر «.. كما سبق أن حدث » ، تثبت أن تلك الأفعال كانت شائعة .

«الرابع عشر من يوليو سنة ١٧٩٨ ، إلى مينو ، قائد رشيد : من

السهل الحصول على وسائل نقل ، لإحضار مؤن إلى هنا ، لولا أننا قد نسينا أن السياسة تمنعنا من المصادرة ، وبالتالي ، فلا بد من إيجاد المال الضروري لنا». وبسبب ذلك الاحتياج ، سنراهم يتوسعون فى السياسة المضادة لرغبتهم الأولى - إن كان لها أية قيمة غير إعلامية فى واقع الأمر - ويصادرون كل ما يحتاجون إليه .

«أخذت كتب قانون ، مكتوبة بلغة البلد ، من بيت المفتى ، فمن كانت معه تلك الكتب ، عليه أن يعيدها إلى قائد المنطقة. وبما أنه لا شك فى أن المصادفة البحتة هى التى أوصلتها إليه ، فلن نعاقبه على هذا الشأن ...»

«المسلم الذى قال إنه سيضرب الفرنسيين ، ضرب على بطن قدميه مائة ضربة عصا بأمر الشريف كان هذا أمام فرقة فرنسية» .

على الرغم مما ورد فى البيان سالف الذكر شديد اللهجة ، الموجه إلى الجند السارقين ، إلا أن اللص الفرنسى لن يعاقب ، بينما تصدر حرية الكلمة لدرجة أن أحد المصريين يعاقب أشد عقوبة لمجرد أن تفوه بتهديد خاوى المعنى ، لا يعبر إلا عن ثورة غضب عابرة نتيجة للاستفزازات الفرنسية. وثرى الشريف ، وكان ، آنذاك السيد كريم ، يتولى بنفسه تنفيذ أمر الفرنسيين ، وضرب «المسلم» بالعصا. كانت تلك سياسة كريم التى أوهم بها الفرنسيين أنه يتعاون معهم ، وهو يدبر فى الوقت نفسه حركة المقاومة إلى أن انكشف أمره ، وحكم عليه بالإعدام .

«السابع عشر من يوليو سنة ١٧٩٨ : إن خشب التدفئة هو أكثر ما

ينقصنا بعد المال ولذا فقد ذهب الجند إلى ممارسة أفعال يصعب السيطرة عليها ؛ فقد سرقوا حتى السواقى وناعوراتها» : وكان ذلك - بطبيعة الحال - خير دليل على جهل الجنود ، إذا تسببت تلك الأفعال فى تهديد الإسكندرية حيويًا ، فقد شحت مياه الشرب ، ثم منعت بعد ذلك ، طعن سكندرى آخر جنديًا فرنسيًا ، فحكم عليه بنسف منزله ، ولكن الجندي الفرنسي لم يمت ، وطلب العفو عن السكندرى . فكتب كبير فى ذلك الشأن قائلاً : «فليقنع هذا المثل للكرم الفرنسي المسلمين أننا - عندما حضرنا لنخلصهم من اضطهاد المماليك - لم نكن نبتغى إلا حسن التفاهم الذى تحتمه السياسة والحكمة على الأمتين كلتيهما» ، هذا ما قاله فى العلن ، ولكنه ، فى الحقيقة كان لا يوافق على مثل ذلك «الكرم» ، فهو يكتب فى التاسع عشر من يوليو سنة ١٧٩٨ إلى بونايرت قائلاً : «لا أمل لى فى إحراز أى نفع من وراء مثل هذا الكرم : فهؤلاء الناس يأخذون كل علامات الطيبة التى أعبر عنها ، على أنها دلالات ضعف ؛ ومن جهة أخرى ، إذا ما أثبت نوعاً من الحزم ، ولا أقول صرامة ، تجدهم جاثين عند قدمى .» ثم يقول للجندي المطعون : «أيها المواطن ، إنك أول من ضريته خناجر التعصب الدينى المسلم الأعمى...» : نلاحظ مرة أخرى أن فكرة دفاع المصريين عن حريتهم الحقيقية أو كرامتهم لم ولن تخطر لحظة واحد على بال أى من الجند الفرنسيين أو ضباطهم ، وعلى ذلك فإن أية مقاومة أو ثورة تحدث فى أى

مكان ، سواء كانت فى الإسكندرية أو القاهرة ، أو الأقاليم أو الوجه القبلى ، فهى تعزا دائما إلى «التعصب الدينى المسلم الأعمى» كما سبق أن قرأنا فى الكتب الأخرى .

«التاسع عشر من يوليو سنة ١٧٩٨ ، إلى بونابرت : إن المتطلبات التى تجد ، تهاجمنا باستمرار ، قد أجبرتني على طلب مقدم من تجار هذه المدينة ، ثلاثون ألف جنيه ، لحين تحصيل الجمارك . وسأرسل هذا المبلغ ، على الفور ، إلى خزانة أمين الصندوق الذى يستغيث » . نذكر طبعا ، أن سياسة حكومة «الإدارة» كانت أن يعيش الجيش على خيرات البلد المفتوح ، الذى ينهب إلى أقصى درجة ، وكانوا قد سموا هذه السياسة رسميا ويحق «سياسة عصر الليمونة» . وجاء الجيش إلى مصر، على أنه فى بلد غنى سيجد فيه الجيش كل ما يحتاج إليه ، بل وسيثرى أيضا كما حدث فى إيطاليا التى نهبت عن آخرها . ولكن موارد مصر أثبتت عجزها حتى عن سد متطلبات الجيش .

«الحادى والعشرون من يوليو سنة ١٧٩٨ : ... سأكتفى بمبلغ الخمسة عشر ألف جنيه قيمة السلفة التى قدمها التجار الفرنجة والمحايدون ؛ أما بالنسبة للمسلمين الذين لا يقدرُونَ رَأْفَةَ الأمة الفرنسية، وكرمها ، فقد فرضت عليهم ضريبة مائة ألف جنيه تدفع فى ظرف أربع وعشرين ساعة ، وسيبقى أربعة من أهم التجار الموجودين هنا ، تحت سيطرتى لهذا الأجل ، وقد انسحبت بعد إصدارى هذا الأمر ؛ فحاولوا التحدث معى ، لكننى أمرت بإبلاغهم أنني لن أستمع إلى أى شىء حتى

يصل المبلغ إلى خزانة أمين الصندوق» . سنقابل ، كثيرا ، ذلك النوع من تناقض الكلام ، الذى ينبىء عن منطق خاص جدا بهؤلاء القوم المتحضرين؛ فبينما يتحدث كليبر عن «رأفة الأمة الفرنسية وكرمها» ، نجده فى اللحظة نفسها ، يحتجز الرهائن ويفرض الضرائب الباهظة .

نقرأ بعد ذلك عن المقاومة خارج الإسكندرية : «الحادى والعشرون من يوليو إلى الجنرال مينو : ذهب الجنرال دوموى مع رتل من الجنود إلى دمنهور (ليعاقبها على تمردھا) ، ولكن البدو من سكانها استقبلوه استقبالا سيئا للغاية ، فعاد إلى الإسكندرية مسرعا دون أن يذهب إليك كما كان مخططا، وقد فقد فى هذه العملية ثلاثين أو أربعين رجلا» ، الرابع والعشرون من يوليو سنة ١٧٩٨ : «أنا محاط بالبدو من كل جهة . فما حدث «لدوموى» فى دمنهور جعلهم أكثر جرأة . لقد نزلنا على ثلاثين أو أربعين من البدو بالسيوف تقطيعا على بعد نصف فرسخ من المدينة ، واليوم يزخر بهم الوادى ، وسنضربهم بالسيوف مرة أخرى» .

ولكن النغمة التى لم ولن تنقطع ، تستمر : «الثلاثون من يوليو سنة ١٧٩٨ : لقد أخبرت الفرقة أنه لن يوزع عليهم ، مستقبلا ، لحم بقر مملح ، وستحل البقول محل هذه الأكلة مؤقتا » ، فقد كان الجيش فى مجاعة يرثى لها ، وستكون تلك المجاعة من أهم أسباب انهيار مينو ، وفى الإسكندرية أيضا ، فى آخر أيام الحملة .

ويستمر البدو فى هجومهم الخاطف : «الحادى والثلاثون من يوليو سنة ١٧٩٨ : خرج اثنان من فرسان البدو من كمين، وقتلا أحد الفرنسيين بطلقة مسدس، وجرحا الآخر فى مقتل ، سيكون ذلك دائما



مجموع البدو عند أسوار القاهرة. (وهو اعتراف بما تكبده الفرنسيون من جراء تلك للهجمات)

جزاء استهتار جندنا»، فقد كان البدو يتصيدون أى جندى خارج صفوف جيشه. وقد قاموا ، أثناء الحملة ، بالدور الذى قام به فرسان القوقاز أثناء غزو روسيا بعد ذلك بسنوات ؛ وكان يساعدهم على تلك الهجمات الخاطفة ، سرعة جيادهم وصغر حجمها .

ونقرأ بعد ذلك خطابا من السيد كريم : «حتى الصهاريج والأبوات الخاصة بالرى ، حطمها الجند عند دخولهم » ، وكان هذا الخطاب سبب بيان إلى الجند : «فى السادس من أغسطس سنة ١٧٩٨ : ... رأى الجنرال كليبر بسخط شديد تصرفات لا تفتقر لبعض الجند الذين تسيطر عليهم روح تخريبية ، ولا يراعون المصلحة العامة ؛ أهدروا هذه المباني، ويمنعون اليوم من يقومون بإصلاحها من إتمام عملهم ...». نتعرف مرة أخرى ، على تصرفات الجند الجهلة الذين لا يدركون نتائج تخريبهم ، رغم أنهم أول من يقاسى منها ، إذ لن يجدوا ماء للشرب بعد ذلك ، وهذا خير دليل على مستواهم الثقافى. ويعبر المثل التالى تعبيرا دقيقا عن حقيقة شخصيتهم : «وصل إلى الجنرال كليبر أن رجالا فى خدمة الجمهورية ، غير جديرين بلقب فرنسى ، يبددون ما يتسلمونه من المخازن ، ويبيعون للأفراد حتى أسلحتهم ...» .

وبعد معركة «أبو قير» البحرية ، التى قضت تماما على الأسطول الفرنسى ، نقرأ ما يلى : «إلى القائد البحرى جانتوم فى الثامن من أغسطس ١٧٩٨ : أبلغنى الجنرال لوموى أن نصف البحارة وصفار

الضباط البحريين الذين مركزهم الكابتن بارريه فى بحيرة سايبس ، قد
فروا من الخدمة» .. ترى أين ذهبوا ، وكيف كانوا يعيشون؟!

«الثالث عشر من أغسطس سنة ١٧٩٨ : المواطن الكومندان ، نحن
على علاقة ودية بقبائل من العرب المسلمين الذين يساهمون فى ازدهار
الرخاء هنا ، ويحضرون لنا الحيوانات والمؤن المختلفة . وقد بلغنى أن
كثيرا منهم قد أهينوا وارتكبت ضدهم أعمال عنف» : بدأت علاقة
الفرنسيين بالعرب بداية سيئة فى الإسكندرية كما سبق أن قرأنا ، ولكن
خيانة الجيش الفرنسى هذه ، لا تشرح ، طبعا كل ما تكبده بعد ذلك من
حرب العرب المقاومين له؛ ويوضح لنا هذا الخطاب طريقة معاملة الجند
حتى لأصدقائهم من البدو .

«الخامس عشر من أغسطس سنة ١٧٩٨ : إن أول استجواب لأخى
عبد الكريم يجعلنا نأمل فى الحصول على موارد سخية من المال، ستفى
بمصروفات هذا الشهر ، وهكذا ينتهى على الأقل موضوع من
الموضوعات التى تقلقنا» : إن ما فعله الفرنسيون فى سبيل الحصول
على ممتلكات السيد كريم وأمواله يجعلنا نعتقد أن السبب المباشر
للقبض عليه قد يكون الطمع فى ماله ؛ لقد قالوا إنه رفض دفع الفدية
التي طلبوها منه بسبب بخله ، ويبدو أن المبلغ كان أكثر بكثير مما كان
يمكن أن يدفعه ، فنفذ فيه حكم الإعدام ولو أنه دفع الفدية ، لما قتلوه ؛
فالمسألة كلها إذن تهديد للحصول على المال ، كما يفعل قاطع الطريق
إذا خاب أمله فى استسلام فريسته .

«الثامن عشر من أغسطس ١٧٩٨ : ... ومن أجل هذا ، فعلى قائد الرحمانية أن يقبض على بشير شاوس ويطأنى شاوس وشريف شاوس والأمير إبراهيم قائد دمنهور ، ويصدر أوامره لاثنين منهم ، ويحتفظ بالآخرين كرهائن إلى أن تصل الجياد والرجال إلى الإسكندرية». فكان الإرهاب المستمر هو وسيلة الحصول على متطلبات الجيش ، ونلاحظ أن أخذ الرهائن كان شيئاً عادياً بالنسبة لهم لضمان تلبية طلباتهم ، مما يدل على حالة عدم الأمان المستمرة التى كانوا يعانون منها. وتدل الرسائل التالية على أنهم كانوا فى حاجة ماسة إلى الاستيلاء على أى شىء ، كى يخرجوا مما أسماه كليبر «حالة البؤس التى (يعانون) منها» :

«إلى بونابرت فى العشرين من أغسطس سنة ١٧٩٨ : أيها الجنرال المواطن ، ألفت نظركم بصفة خاصة إلى أحوالنا المالية . الإنجليز لا يسمحون بدخول أية سفينة أو خروجها . وقد توقفت التجارة تماما ، والجمارك التى كنتم تأملون فى ريعها ، لا تنتج شيئاً بتاتا » . «إلى الجنرال مينو فى الحادى والعشرين من أغسطس ١٧٩٨ : إن حظنا وملاكنا الحارس هما وحدهما اللذان يستطيعان إخراجنا من حالة البؤس التى نعانى منها» .

«إلى بونابرت فى الثالث والعشرين من أغسطس ١٧٩٨ : إن الجمارك التى كانت توفر فى الماضى حوالى خمسين ألف «إيكو» (١٠) شهريا ، لن تنتج مليما واحدا مادام الإنجليز يسدون الميناء ، ومادما لا ننعم بالهدوء فى داخل البلاد» . ونلاحظ أن الجملة الأخيرة

سترد كثيرا وكائها لازمة للترنيمه الأخرى : من أين الموارد ، والأمن غير مستتب؟

«إلى الجنرال بوناپرت فى السابع عشر من أغسطس سنة ١٧٩٨ :
أيها الجنرال المواطن ، لدينا وسيلة أخرى تجعل المسلمين يباركوننا وهى
أن نعددهم برد المائة ألف جنيه ، التى أوجبنا دفعها للمجهود الحربى ،
عقابا لهم على الصعوبات التى أثاروها فى تغطية سلفة الخمسة عشر
ألف جنيه فى الوقت المناسب ، عندما طلبتها ، ... ، لاحظت أيها
الجنرال المواطن ، أن هؤلاء الرجال لا يقبلون أية ضريبة مباشرة ، بينما
تراهم متمرسين على دفع الضرائب غير المباشرة وقبولها .

ثم ها هى المواد التى تنظم وظائف الديوان السكندرى ، توضح ما
قيل عن الدور الديمقراتى لتلك المجالس . ونأخذ بعضاً من بنود تلك
اللائحة التنظيمية لنرى حقيقة أمرها :

«الديوان السكندرى :

... فقوتهم إذن قوة معنوية ووسائلهم وسائل إقناع .

(وظيفتهم الحفاظ على الهدوء) وإذا احتاجوا مساعدة خارجية
فعليهم التوجه إلى الحاكم الفرنسى .

المادة الثالثة : وسائل التأكد من الهدوء الداخلى والخارجى ولا
يستعمل الأغا القسوات التى يأتورها إلا بعد إخطار الحاكم
الفرنسى (....) .

المادة السادسة : أعضاء الديوان سينهمكون بصفة خاصة فى الحفاظ على الوفاق (بين الجيش و) شعب الإسكندرية ، هذا الوفاق الذى نتمتع به منذ فترة والذى سيجلب السعادة للجميع » .

نستخلص إذن أن دور الديوان الوحيد هو فى الحقيقة ، الحفاظ على أمن الفرنسيين من غضب السكان وثورتهم؛ وعلى الرغم من ذلك فإن أعضاءه لا يتحركون إلا بإذن من القائد الفرنسى ، حتى فى هذه المهمة التى يقومون فيها بوظيفة الشرطى التابع للمستعمر الفرنسى .

«إلى الجنرال بوناپرت فى الثامن والعشرين من أغسطس سنة ١٧٩٨ : نظرا لما أنا مقتنع به من أن السلام القوى لا يضمنه إلا وجود رهائن ، فقد رفضت أن أستمع إلى أى اقتراح قبل أن يسلموا لى أربعة من دمنهور نفسها ، وشيخ من كل قبيلة من القبائل الأخرى ، وقريب لكل شيخ من المشايخ الآخرين لهذه القبائل نفسها ... وسأرسل أهمهم إليكم فى القاهرة ، وحينئذ سنتمكن من تنظيم الضرائب . وفى هذه الحالة ، نأمل وصول دفعة جديدة من الجياد العربية» . «تنظيم الضرائب» هو إذن الهدف الوحيد لهذا «السلام القوى» الذى ينشده كبير .

«إلى اللجنة الإدارية فى الخامس من سبتمبر سنة ١٧٩٨ : أرسل إليكم بيانا عن توزيع ضريبة المائة ألف جنيه التى سبق أن فرضتها على المسلمين» ، وفى اليوم التالى ، فى خطاب إلى بوناپرت بتاريخ السادس من سبتمبر : «أمرت فوراً بمساهمة مسببة ، قدرها أربعمائة ألف جنيه كما سترون فى القرار التالى ،...، ليس هذا كل شئ ، ولكن مسئول

المال القبطى أمر فى الوقت نفسه بالاستيلاء على مائة وستين قنطارا من الزيت، وهكذا ، فبينما أمرت أنا بمساهمة قدرها ثلاثمائة ألف جنيه من جهة ، يكون هو قد تحرك من جهة أخرى . لا أعرف إن كانت الإسكندرية قد مرت فى عهد المماليك ، بمثل هذا الأسلوب العنيف ،...، وهكذا سيدخل مبلغ صاف من مائة وتسعين ألف جنيه»، يعترف كليبر إذن لأول مرة ، وبعد وصولهم بشهر واحد ، أن المماليك أنفسهم لم يلجأوا إلى مثل طغيان الفرنسيين وجبروتهم فى تكبيد الأهالى ما يفوق طاقتهم من ضرائب ، ولا يسعنا هنا إلا ذكر ما قاله «فيفان دينون» فى هذا الموضوع نفسه .

«إلى المواطن برتليمى، فى الثالث عشر من سبتمبر سنة ١٧٩٨ : ستتوجهون إلى قرية غطاس ، ولتقبضوا على كل من يقاومكم، واحتجزوا النساء والأطفال والشيوخ بعناية . أما عرب القرية الذين سيموتون فى هذه الحملة ، فلتفصل رءوسهم بيد أهل البلد الموجودين معكم (المرشدون) وتوضع على قمة زانة ليراها المارة. ولتدمروا بعد ذلك ، القرية عن آخرها ، ثم أشعلوا النار فيها » ... «إلى بونابرت فى السادس عشر من سبتمبر سنة ١٧٩٨ : أيها الجنرال المواطن لقد عوقبت قرية بركة غطاس على تحالفها الخبيث مع العرب أولاد على ، وأعتقد أن أمر القبض على كل من يقاوم قد نفذ بكثير من الاتساع» . والكلمات هنا - على اقتضاها - تعنى ما تعنيه من عنف مبالغ فيه ووحشية لا ضرورة لها . إن الكابتن «مواريى» لا يشكو وحده إذن من ضراوة هذه الحرب ، وما العجب ، وقد كان كليبر من الضباط

المنتصرين على متمردي حرب الفانديه فى فرنسا . والتي عرفت ببشاعتها (*) ٩.

«إلى الجنرال مانسكور فى الثامن عشر من سبتمبر سنة ١٧٩٨ :
أمر القائد العام أن تفرض ضريبة على منازل الإسكندرية للإنفاق على
أعضاء الديوان والأغا ، ولدفع أجور الانكشارية ، وكذلك لتغطية تكاليف
نظافة المدينة .. » ، وهكذا بررت نظافة المدينة باقى التكاليف التى تخدم
أغراض الجيش .

«الثامن عشر من سبتمبر سنة ١٧٩٨ (بمناسبة الاحتفال بأحد
أعياد الثورة الفرنسية) : ... ولكن هذا الاحتفال الذى أمر به ، ما كان
ليعجب القائد العام ، لو أن سكان الاسكندرية لم يشتركوا فيه والمسلمين
منهم بصفة خاصة . ولذا ، حاولت كل ما فى وسعى لأجعلهم يتوجهون
معنا إلى عامود بومبى بالذات (الذى يسمى حاليا عامود السوارى)» :
وقد كتب كثير من الفرنسيين عن فرحة المصريين بالاشتراك فى أعياد
الجيش ؛ وهذا الخطاب القصير يؤكد لنا طبعاً عكس ذلك ، فقد كان
تصرف المصريين هو التصرف الطبيعى لشعب مستعمر ، مغلوب على
أمره .

وقبل سفره إلى بلاد الشام مع حملة بوناپرت عليها ، كتب كليبر فى
الثامن من فبراير سنة ١٧٩٩ قائلاً : «أخبرنا الجند بالبؤس الذى
ينتظرهم حتى نصل إلى سوريا ، وقد تقبلوا تلك الأنباء بشجاعة . ولكن

* ارجع إلى الجزء الأول.

من الصعب إخبارهم أننا لن نعود إلى أوروبا عن طريق الدردنيل ، رأيت أن أترك لهم هذا الوهم ...» : إن هذا الاعتراف خير دليل على استياء الجيش من حياته في مصر ، ودليل قاطع على أن القواد كانوا يعرفون ذلك وعلى أعلى مستوى. لقد كان الرحيل أمل الجند الوحيد ، حتى إن كان عن طريق حرب ضروس في الشام ثم التوجه إلى فرنسا من الشرق. ونرى هنا كيف كان القواد يكذبون على جندهم حتى يرغموهم على تنفيذ خططهم ، والجند في غفلة عن مصيرهم ولا هم لهم إلا العودة إلى الوطن ، حتى إن كان ذلك يجبرهم على الالتفاف من الشرق .

«من دمياط إلى الجنرال فردييه ، في العاشر من فبراير سنة ١٧٩٩ : بالنسبة للجمال ، لا تحترموا أية ملكية خاصة فאלكل مأمور بأن يستولى على كل شيء في هذه اللحظة العاجلة. يجب أن تظهر في هذا الأمر أشد الحزم ..»

«إلى الجنرال مورا في الثامن والعشرين من مايو سنة ١٧٩٩ : أيها الجنرال المواطن ملحق مع هذا، أمران تلقيتهما من القيادة العامة، أحدهما خاص بتخريب البلد الذي سيتولاه فرسانك...»، وكانت أوامر بوناپرت كالتالي: «سيتولى الجنرال كليبر أمر حرق كل المحاصيل حيث يمر، وسيسير بحيث يستطيع أن يرسل دوريات مكثفة من الفرسان، يساندها بعض المشاة، لنهب القرى الموجودة على الطريق، والاستيلاء على الحمير والحيوانات والجياد.... إلخ». كلام وأوامر لاتحتاج أى تعليق.. فكان الخراب التام لكل المنطقة. والرسالة التالية تلخص حقيقة ما اقترفه الجيش آنذاك من فظائع:

«إلى الجنرال دوجوا، دمياط فى الحادى والعشرين من يونيو سنة ١٧٩٩؛ لقد ارتكبنا فى الأرض المقدسة معاصى بالغة الخطورة، وسخافات كبيرة، ولكن، يجب أن نترك ستار المحظورات ينسدل على هذا كله، وألا نرفعه، خشية أن يعاقبنا المولى فى غضبه على جبرنا...»، نلفت النظر، مرة أخرى، إلى أن كاتب هذه السطور هو الجنرال كليبر الذى سبق أن اشترك مع الجيش الجمهورى، فى تخريب المناطق الثائرة فى فرنسا، وفظائع تلك الحرب الأهلية مازالت تحكى حتى يومنا هذا، ولم نقرأ شيئاً لكليبر يدل على أنه ندم يوماً على ما اقترفه من ذنوب فى حرب «الفانديه» التى كان من المنتصرين فيها. ولكن من البديهي أن مافعله، وفعله الجند الفرنسيون فى فلسطين، يفوق بكثير كل ما مر به من قبل، والدليل، هذا الخطاب الصريح.

ثم سافر بوناپرت عائداً إلى فرنسا، وترك لكليبر أمر الحكم فى مصر، فأرسل كليبر إلى حكومة «الإدارة» تقريراً قال فيه من بين ما قال: «..... مع أن مصر هادئة ظاهرياً، إلا أنها ليست مطيعة، الشعب قلق، ولايرى فينا.. مهما فعلنا، إلا أعداء ملكيته، وقلبه متفتح دائماً لأى أمل فى التغيير لصالحه».. تلفت نظرنا كلمة : «مهما فعلنا»، وبعد ما قرأناه عما «فعلنا» هذه، قد لايسع القارئ إلا التعجب لمنطق الفرنسيين.. وتجىء الأسطر التالية لتؤكد سخرية الموقف: «.... كان فى إمكان العرب وحدهم أن ينظموا لنا قوافل فى الرمال الحارقة؛ إلا أنهم خدعوا مرات عديدة لدرجة أنهم لم يعوبوا يعرضون علينا خدماتهم الآن، ولكنهم يبتعدون عنا ويختفون».

تكاد هذه الفقرة الأخيرة تكون من أبلغ ماسطره كبير في الموضوع الذي يهمننا، لأنه يفضح بقلم شاهد من أهلها، معاملة الفرنسيين لمن ساعدوهم بغية الكسب المادي؛ فما بالنا بمعاملتهم لمن لم يساعدهم؟

★★★

نكتفى بهذا القدر من خطابات كبير قبل أن يصبح قائدًا عاما لجيش الشرق في مصر، والتعليق الوحيد الذي نراه ضروريا، قبل أن تنتهى من الأجزاء الأربعة لخطابات كبير، هو ملاحظة ما حدث أثناء حكمه للإسكندرية في شهر يوليو، أى قبل أن يحطم «نيلسون»، الإنجليزى، الأسطول الفرنسى فى «أبوقير» أول أغسطس من عام ١٧٩٨. قيل مرارا إن هذه الحادثة حولت الجيش الفرنسى إلى جيش سجين فى مصر، كان عليه أن يعيش بعد ذلك، على موارد البلد فقط، لاستحالة وصول أية إمدادات بسبب الحصار الإنجليزى للشواطئ؛ ولكننا نرى، بعد قراءة مخاطبات كبير تلك، أن الاحتياج إلى فرض الضرائب الباهظة كان سمة هذا الاستعمار، منذ الأسابيع الأولى لوصوله إلى مصر، فخطابات يوليو التى قرأناها - أى مخاطبات ما قبل دحر الأسطول الفرنسى - لاتدع أية بادرة للشك: لقد جاء الجيش منذ اليوم الأول كالجراد، يقضى على الأخضر واليابس، وكلمات «لا بد من إيجاد المال الضرورى لنا» شبه لازمة لكل خطاب، مع أوامر المصادرة العنيفة واللجوء الدائم إلى أخذ الرهائن، هذا من جهة. وقرأنا، من جهة أخرى، الأوامر التى كانت تصدر للجنود، فلم نقابل، ولو لمرة واحدة، أية بادرة «تحضير» لمصريين يُسلبون وتلوث قبورهم ومساجدهم، لم نقابل

جنديا أو ضابطا واحدا صدر له أمر، أو نفذ أمرا لنشر مبادئ الثورة، تلك الثورة التي لم نسمع عنها إلا في احتفال فرنسي أجبر «المسلمون» - بالذات - على الذهاب إليه.

من البديهي إذن أن الجيش الفرنسي - بجنده وقواده - لم يتصرف إلا كما يتصرف أى جيش غان، إن حافظ على المواطنين المهزومين، فهو يحافظ عليهم لأنهم كالبقرة الحلوب، إذا نفقت، انتهى مورد الرزق، فلا بد إذن من الحفاظ على بعض مظاهر التودد، حتى تستمر البقرة البائسة في إدراة لبن يعيش به الغازى.

وتتضح هذه الصورة أكثر وأكثر عندما ننتقل إلى مكاتبات كليبر بعد أن أصبح حاكما مطلقا على مصر: من هذه المخاطبات، تتضح لنا، بصورة فجأة، معاملة القيادة العليا للشعب المصرى، وبالتالي، معاملة كل من كان تحت إمرة هذه السلطة العليا، أى كل الفرنسيين الموجودين آنذاك مع الجيش فى مصر. فلنقرأها معا، لعنا نجد ولو إشارة واحدة إلى تلك المبادئ التي جاء الجيش من أجل تعليمها للشعب المصرى، سواء طبقها الفرنسيون أو علموها لشعب يجهلها.

إذا انتقلنا إلى الجزعين الثالث والرابع من كتاب «كليبر فى مصر» (١١) وجدناهما من تسعمائة وسبعين صفحة، نتعرف فيها على مكاتبات عديدة، أهمها طبعاً خطابات وبيانات الجنرال كليبر الذى أصبح - بعد سفر بوناپرت - القائد العام لجيش الشرق، نجد فيها من الخطابات التي يهمنها أمرها أكثر بكثير مما وجدنا بالجزعين الأول

والثانى، وهذه الخطابات تحتاج - لكثرتها - إلى نوع من العرض يختلف عما لجأنا إليه فيما سبق. بعضها لن يهمننا بحثه بصورة مباشرة أو حتى غير مباشرة، مثل مكاتبات المفاوضين الفرنسيين والعثمانيين والإنجليز من أجل اتفاقية إجلاء القوات الفرنسية، التى عرفت «باتفاقية العريش»، والتى كان فشلها سببا فى المعركة التى دارت بين الفرنسيين والعثمانيين فى «هليوبوليس» ، أى عين شمس، وكان انتصار الفرنسيين فى تلك المعركة سببا مباشرا فى استمرار بقاء القوات الفرنسية فى مصر، على الرغم من رغبة كليبر وجيشه فى العودة إلى الوطن، لأن الحملة كانت فى نظرهم فاشلة من بدايتها، ولا أمل يرجى من ورائها، كما نجد تقارير مطولة عن حالة الفرنسيين فى مصر، كان القائد العام يرسلها إلى حكومة «الإدارة»، وهو يجهل أن بونابرت أصبح فور وصوله إلى فرنسا المسيطر على كل مقاليد الحكم هناك، بعد تلك المخاطبات المهمة التى قد تفيدنا معرفة بعض منها، نجد كما هائلا آخر يوضح بصورة مباشرة القضايا التى تهمننا، وسنصنفها حسب موضوعاتها، لنتتقى منها ما يبدو لنا أكثر دلالة؛ فلا داعى لتكرار ممل، خاصة أن المشكلات هى نفسها، لا تتغير، والظلول المطروحة أيضا لا تتغير. وقد تعرفنا على بعض منها، عندما كان كليبر حاكما على الإسكندرية.

فكيف يكون الأمر وهو الآن حاكم على مصر كلها؟

ولنبداً بالخطابات التى تعبر بصورة واضحة عن حالة الجيش، بعد أن تركه بونابرت، لنستشف منها ما سنقرؤه بعد ذلك، عن معاملة

الجيش المستعمر للمصريين تلك المعاملة التي تحتتمها ظروف الجيش
المشار إليها من قبل.

بادئ ذي بدء، يتضح لنا الأمر عندما نقرأ ما أرسلته الحكومة من
باريس إلى القائد العام، الجنرال بوناپرت، في الثامن عشر من سبتمبر
١٧٩٩، أرسلت خطاباً يفيد بأن المفاوضات ستبدأ مع العثمانيين من
أجل إجلاء القوات الفرنسية عن مصر، وأن خبر هزيمة بوناپرت أمام
عكا كان قد وصل «منذ بضعة أيام»؛ كما أن الخطاب ينبئ بوناپرت
بحال القوات الفرنسية المهزومة في فرنسا، ويأمره بالعودة لاحتياج
البلاد إلى جيشه؛ المعنى واضح، فحكومة «الإدارة» قد اعترفت إذن
بفشل مشروع الحملة بعد بدئها بسنة واحدة، واحتياجها لجيش الشرق؛
أمر مصر لم يعد يهمها، وفرنسا في حاجة إلى كل قواتها، خاصة جيش
الشرق هذا الذي سبق أن أثبت جدارته الفائقة في إيطاليا. وصل هذا،
الخطاب بعد رحيل بوناپرت بمفرده من مصر طبعاً، وأصبح على كليبر
وحده أن يواجه الموقف: رحل بوناپرت، وترك الجيش، والحكومة في
باريس لم تعد تهتم بإنجاز ماسافر من أجله بسبب فشل الحملة، ولا
نعرف متى وصل هذا الخطاب إلى مصر، فقد كان الحصار على
شواطئ الاسكندرية قاسياً، والأخبار والمراسلات تصل، إن وصلت، بعد
شهور من إرسالها؛ ولكن المؤكد أن الرسالة وصلت بعد فترة من سفر
بوناپرت، وقد يكون بعده بشهور عديدة.

نرى بعد ذلك كليبر يشكو إلى مينو، في الثامن عشر من سبتمبر

١٧٩٩، سوء الأحوال التي تركها بونابرت وراءه، فلا يوجد شيء في الخزائن، ينفق منه؛ وكان حكم كليبر على إدارة بونابرت أن «نظام الإدارة (...) كان غاية في السوء»، ثم نراه يطلب من مينو في خطاب آخر، أن يتوود إلى الأسطول الإنجليزي، الذي يحاصر الشواطئ، ليحصل منه على بعض الصحف، حتى يكون على دراية بما يحدث في فرنسا وأوروبا، وبما يفعله بونابرت، وهو طبعا لم يتخيل أن بونابرت كان قد سيطر على الحكم في باريس في ذلك الوقت.. ونراه يشكو في خطاب بتاريخ الرابع من أكتوبر ١٧٩٩ إلى مينو مرة أخرى، يشكو مما يسببه الرمد والطاعون من مصائب للجيش الفرنسي.

وبعدها بأيام معدودة، وبالتحديد في التاسع من أكتوبر ١٧٩٩، يرسل أحد المسؤولين تقريرا مطولا إلى حكومة «الإدارة»، يصف فيها الحال في مصر، وهو يجهل طبعا أن هذه الحكومة قد انتهت عهدها، إنه يرسل صورة بائسة يائسة: فالعدو والطاعون على الأبواب، والموارد شحيحة إن وجدت، والضباط والجنود «متأكدون أنهم يضحون بحياتهم وصحتهم من أجل الوطن وذلك دون جدوى»، هذا المسئول الكبير يناقش في تقريره مشروع احتلال مصر، وننتقى من صفحاته العديدة ما يبدو لنا ذا مغزى: «لاشك في أننا لو كنا الأسياد المؤمنين لمصر، لاستطعنا أن نخلصها في بضع سنوات من معظم الآفات التي تخربها، مثل الطاعون والعرب (البدو) ،...، فتكون مصر أجمل مستعمرة في العالم،...، ونظرا لما استجد من ظروف» بعد احتلال مصر، دون موافقة الباب العالي «فشعب مصر الذي كان علينا أن نعهده صديقا،

أصبح، فجأة عدوا لنا»... ومن مناقشته لسياسة فرنسا، نصل إلى حقيقة الحملة ومغزاها: «ينظر الآن إلى الإمبراطورية العثمانية على أنها مبنى قديم على وشك الانهيار، وأوروبا مستعدة منذ وقت بعيد لتقسيم أشلاء هذا المبنى، وكثير من السياسيين يعتقدون أن هذا الحدث قريب، ويرون أن على فرنسا أن تأخذ نصيبها، وأن مصر هي هذا النصيب»، ولكن هذا المسئول يرى أن الوقت لم يحن بعد لهذا الحدث المنتظر، وأن الحل الوحيد للخروج من المأزق الذى يجد الجيش الفرنسى نفسه فيه، هو أن تعلن روسيا الحرب على الباب العالى، حتى تذهب القوات العثمانية إلى تركيا نفسها لحمايتها، فلا تمثل بعد ذلك خطرا على القوات الفرنسية فى مصر، ويلفت نظرنا طبعاً كلامه عن الشعب المصرى الذى أصبح إذن، حسب منطق، عدوا بعد أن كان صديقا!

وقد تدل الكلمات التالية على حالة الفتور التى كان يحارب بها الفرنسيون، أو على منهج حروبهم، وكليبر هو الذى يكتب هذه المرة إلى حكومة «الإدارة» فى السادس عشر من نوفمبر ١٧٩٩، يصف لها الإجراءات التى اتخذها لحماية موارد مصر من التهريب لصالح «جيش الأعداء»، أى الأتراك: «.... لقد منحت الفرق الحق فى الاستيلاء على أية غنيمة تحصل عليها من القوافل الخارجة من مصر، وبهذه الطريقة حصلت، فى وقت وجيز، على ثمانمائة من الإبل، وزعتها على الفرق المختلفة»، وبما أن جيوش الأتراك قد تنزل قريبا إلى أرض مصر، فقد «ابتسم جنودنا عند التلويح بهذا الأمل، لأنهم - بصرف النظر عن سعادتهم بإحراز انتصارات جميلة - سيغنمون بكثرة»، الجيش يحارب

من أجل الفنائم، مما يسعد الجند، ولكن التقرير ينتهى بتلخيص الحالة العامة للجيش، فيقول كليبر: «ولكنى أرجو منكم أن تدركوا أن حالتى تسوء كل يوم أكثر فأكثر، وأن المستشفيات وحدها تحرمنى من حوالى ثلاثمائة رجل فى الشهر وأن الطاعون حالياً بالإسكندرية، وأن كل الظروف تتضافر لتدفعنى إلى النهاية الحتمية التى كان الجنرال بونابرت قد تنبأ بها، ولكنه أراد أن يتفادها»، فكليبر يرى إذن أن المفاوضات من أجل الخروج من مصر، وبالتالي إعلان فشل الحملة، هو «النهاية الحتمية» للحملة والحالة التى وصل إليها الجيش الفرنسى، حتى قبل أن يذهب بونابرت إلى فرنسا سرا.

وجاء ليعضد هذا التقرير، تقرير آخر للسياسى «تاليان»، الذى كان قد لحق بجيش الشرق فى مصر بمحض إرادته، مما جعل تقريره، كما يقول هو نفسه، مجرداً من أية أغراض ذاتية، وهو مدون بتاريخ الحادى والعشرين من ديسمبر ١٧٩٩. وقد كان «تاليان» بصفته موجوداً فى مصر، لا يزال يجهل أن بونابرت قد سيطر على الحكم، وسنجد فى تقريره، مرة أخرى، الأسباب الحقيقية - بل الوحيدة - لغزو مصر، وهو يؤكد أنه لن يناقش الحملة، أو أسبابها، التى كانت ترمى إلى «الحصول على تعويضات من إنجلترا»، وهو يقصد الحصول على مستعمرات تحل محل المستعمرات التى أخذتها إنجلترا سابقاً من فرنسا، ولكنه يتكلم عن النتائج مثل: «ثورات القاهرة والمنصورة ودمنهور التى ذبح فيها كل الفرنسيين (الذين كانوا فى هذه المدن) بالإضافة إلى العديد من حركات التمرد علينا التى كلفنا إخمادها حياة كثير من الشجعان»، نراه يشكو

أيضا مما يعانيه الفرنسيون من «العرب (البدو) الذين لا يبيغون إلا النهب»، ويقول «تاليان» إن بونايرت كان يضر منذ زمن ترك مصر، لأنه عند وصوله إلى هذا البلد اكتشف سريعا أنه «خدع بالنسبة لإمكانات هذا البلد، وما كان يستطيع تقديمه سواء لفرنسا، أو لجيشه».

«فهذه الملايين التي جنتها باريس وسهولة الحصول عليها من القاهرة، لم تكن في الحقيقة إلا بعض آلاف من أكياس الضريبة على الأهالي، دفعت بعد صعوبات جمة (....)، الضرائب التي فرضت، وهي أقل بكثير من احتياجات الجيش نفسه، لم تحصل إلا بسلطة القوة (....)، لو كانت هذه الحملة قد نجحت (نلاحظ أن هذا التقرير بتاريخ ديسمبر ١٧٩٩) (.....) لكان من الصعب جدا - في اعتقادي - أن نخلق مستعمرة أوربية في بلد تتعارض معنا دائما عاداته وتقاليده ، خاصة دين الأهالي. وعلى الرغم من حكمة تصرفاتنا منذ ثمانية عشر شهرا، فإننا لم نجد حتى الآن إلا بضعة رجال يتحالفون معنا تحالفا مؤقتا، وغير مضمون، بضعة رجال يرون أن مصالحهم تتماشى مع مصالحنا، ومن المؤكد أنهم سيتركوننا عند أولى اهزائمنا (لأننا في بلد) شعبه كثير ودائما على أهبة الاستعداد للثورة (.....) فالجيش مسئول دائما عن تحصيل الضرائب لأن الفلاح المصرى لا يدفع إلا إذا استخدمنا القوة، فلا يستطيع الجيش أن يحارب العدو ويكون - في الوقت نفسه - بالداخل لتحصيل الضرائب (....) خاصة أنه منذ هروب بونايرت ، والجنود في حالة ثورة ولا يرون أصغر مركب يعد للسفر إلا ويقولون إنه

يعد لهروب الجنرالات؛ فسبب ثورات الجند ليس فقط ضيق ذات اليد.....».

وبعد هذا التقرير الطويل بثلاثة أيام، أى فى الرابع والعشرين من ديسمبر ١٧٩٩، نقرأ خطاباً من كليبر لأحد قواده يهنئ فيه فرقة لم تتجذب «لعدوى» تمرد الجند المنتشرة آنذاك، نقرأ فى هذا الخطاب أن سبب ذلك التمرد كان سفينة ظن الجند أنها تقل القواد الفارين من مصر، بينما لم يكن على ظهرها سوى «رجال أصحاب ومومسات (.....) من بلاط بونابرت»، وفى خطاب آخر بتاريخ السادس عشر من يناير ١٨٠٠، يكتب كليبر رأيه الصريح، مرة أخرى، فى بونابرت الذى «كان قد ضحى بهذا البلد قبل سفره بمدة طويلة. ولكن، كان عليه أن يجد الفرصة السانحة للهروب منه؛ إنه لم يفعل ذلك إلا ليتجنب مصيبة تسليمه (وقد ترك هذه المهمة لكليبر الذى يؤكد) فأنا لا أريد أن أرى باقى الجيش يذبح واحداً تلو الآخر، دون أية فائدة حقيقية للوطن: أنا الذى اعتبرت هذه الحملة خاسرة كلية بعد كارثة أبوقير وإعلان الحرب علينا من طرف الباب العالى - سأتحمل مسئوليتى كاملة - ولكنى وصلت إلى نهاية المطاف ولم يعد بيدي شئ».

وعندما اجتمع كليبر بقواده لبحث الحالة الراهنة، قيل فى تقرير الجلسة من بين ما قيل: «..... وفى حالة الهزيمة الحربية، كيف نستطيع إنقاذ حياة عشرين ألف جندي من موت محقق على أيدي جند (عثمانيين) جامحين وشعب من المتعصبين الذين يجهلون كل حقوق الحروب والشعوب المتمدينة (.....)» !!.

«ولم يعد هناك أى أمل فى حكومة لن ترسل أية إمدادات، بعد المبادئ التى أعلنتها، والتى تلوم فيها الحملة بطريقة قاطعة، وتجعل من هذه الغزوة تهمة توجهها إلى من أصدر أمرها أو تركها تنفذ، معلنة أن هذه الفعلة كانت ضارة بكل مصالح الجمهورية، بعد أن حولت أكثر حلفائها قدما وأمانة إلى عدو انضم إلى أوروبا كلها ضدها....» (يقصد الإمبراطورية العثمانية).

أصبحت الحملة إذن اتهاما لمن أمر بتدبيرها، وكأنها سبة يتهم بها من أنجزها لأنها قد فشلت، ولم تدر على فرنسا إلا الخراب، فقد تحولت الدولة العثمانية من حليف إلى عدو، كانت حليفة لفرنسا منذ القرن السادس عشر، فتحولت إلى عدو لدود انضم إلى روسيا وإنجلترا فى التحالف الثانى ضد الجمهورية، وذلك لأن فرنسا قد غزت مصر دونما سبب، بل حتى دون إعلان حرب وكانت تلك هى النتيجة الوحيدة التى جنتها فرنسا من الحملة، كما اعترف بذلك معاصروها من السياسيين.

ونستمر فى قراءة التقرير الذى يصف أوضاع الجيش الفرنسى فى مصر، وقد دب اليأس فى قلب كليبر أكثر عندما عرف أن بونابرت أصبح المسيطر على كل الأمور، ولم يرسل - مع ذلك - إمدادات للجيش الذى «هرب» وتركه فى مصر، وبعد أن استعرنا من هذا التقرير بعض الجمل التى بدت لنا مهمة لدراستنا، فإنه يستمر لصفحات عديدة سنترك قراءتها مؤقتا لنعود إليها فيما بعد فى محاولة منا لاستجلاء أمور الفرنسيين فى مصر من زاوية أخرى، ولكن كليبر يبلغ بعد ذلك - فى

الحادى والعشرين من يناير ١٨٠٠ - أن الجند الفرنسيين قد سلموا العريش للأتراك، ولم يكن ذلك وحده كافيا كمصيبة، فقد زاد الأمر سوءا أن منهم من انضم بالفعل إلى الجيش العثمانى.

ونرى كليبر الذى عرف أخيرا أن بوناپرت قد استولى على حكومة «الإدارة»، وقد أرسل خطابا آخر، فى الثامن والعشرين من يناير ١٨٠٠، موجهها إلى تلك الحكومة ولم يدرك بعد أن اسمها نفسه قد تغير إلى «حكم القناصل»، ويشكو كليبر فى هذا الخطاب مرة أخرى من المقاومة التى يلقاها من البكوات (الماليك) ومن «شعب ثائر» من البديهى أنه يعمل له ألف حساب.

وبعد ذلك بيومين، يعيد كليبر الكلام نفسه فى خطاب آخر إلى حكومة «الإدارة»، يشكو فيه من استمرار خطر «البكوات» وأنصارهم فى مصر العليا على وجه الخصوص، وهو كلام له أهميته بالنسبة لما قيل مرارا عن سيطرة الفرنسيين عليها، بينما مراد بك يمثل الخطر الدائم هناك، وفى الصفحة التالية، نجد مرة أخرى الشكوى من خطر «العرب وسكان البلد» ولكنه يشكو أساسا من «أنه يكفى للرد على الأفكار المبالغ فيها عن إيراد مصر السنوى، ذكر ما تركه الجنرال بوناپرت من ديون تصل إلى أحد عشر مليوناً، مع أنه وجد، عند وصوله إلى هذا البلد، موارد هائلة قد نضبت كلها فى الوقت الحالى».

يعرفنا مرة أخرى أن «الحملة على مصر التى أصبحت مهمة كلية، أصبحت أيضا اتهاما صريحا ضد من أمر بها»، ولا يفوت شوفينية كليبر أن ينهى تقريره الأليم بالكلمات التالية: «أيا كان، فالجيش

الفرنسى ترك عند السكان (المصريين) أثناء وجوده فى مصر، أحسن ذكرى لانتصاراته، وذكرى العدالة والاعتدال اللذين حكمنا بهما، والإحساس بقوة الجيش وسلطة الأمة التى ينتمى إليها، الاسم الفرنسى سيظل محترما ليس فقط فى هذا الإقليم من الامبراطورية العثمانية، بل فى الشرق كله»، يبدو أن كليبر قد نسى ماكتبه هو نفسه عما اقترفه هذا الجيش فى يافا وكل فلسطين من فظائع، وإن ننسى مقارنة هذا الكلام بما سنقرؤه، بقلمه عن معاملته للمصريين، وقد اكتفت الذاكرة الفرنسية بهذه الجمل الإنشائية الرنانة لتؤكد بعد ذلك محبة المصريين لجيش كانت له تلك الصفات، صفات لم يذكرها إلا كليبر نفسه.

ومما يؤكد هذا الكلام، الخطاب الذى وجهه كليبر إلى أعضاء ديوان القاهرة، وقد أوشك على انهاء مفاوضاته للخروج من مصر، دون أن يدري أن رفض انجلترا لشروط معاهدة الجلاء، سيجبره على البقاء.

إنه يقول لهم ماسبق أن قرأناه فى مذكرات «موارىى»، وكان ذلك فى الأول من فبراير ١٨٠٠، يتكلم كليبر عن الذكرى العطرة التى سيتركها عدل الفرنسيين وسط الشعب الذى حكموه بتعقل وحكمة. ويزيد علينا، لنعرف لغة الذئب عندما يتحدث إلى ضحاياه، يزيد علينا واجب قراءة الأسطر الأخيرة من الخطاب: «إن شعوب مصر، الذين تبعوا نصائحكم قد انصاعوا لأوامر السلطة: إن الوفاق الذى دام دائما بيننا وبينهم ماهو إلا نتيجة جهدكم ومكافأته، وأرجو ألا تكدر هذه الوحدة حتى تنفيذ بنود المعاهدة، وإذا ظهرت أية اضطرابات غير متوقعة لتعكر صفاء هذه الوحدة، سأضطر إلى قمعها بالسلاح . والسلام».

وهكذا انتهى الخطاب، وقارئ التاريخ يعرف ما حدث، إذ فشلت المباحثات ثم قامت معركة عين شمس، وتلتها مباشرة ثورة القاهرة الثانية التي استمرت شهرا كاملا على الرغم من تحذيرات كليبر، ولكننا نرى هنا أن «الديمقراطية» التي علموها للديوان لا مكان لها في هذا الخطاب، فالأمر واضح بالنسبة للمهمة التي كانت موكلة للديوان وأعضائه.

ومن خطاب في الخامس والعشرين من فبراير ١٨٠٠، نعرف من كليبر أن الفرنسيين قتلوا شخصا وأنه يخشى نتائج تلك الجريمة. ولذا، ونظرا لدخول «ثلاثة أيام العيد» فلا بد أن يكون الاحتياط على أشده، و«ألا يخرج جندي واحد من مركزه أيا كان السبب (...)» حتى يسود الأمان المدينة (القاهرة)، فالتوتر إذن مستمر، والخوف من الثورات قائم باستمرار، فعلى الرغم من أن الشعب مهزوم إلا أنه مازال يقاوم، ويشكل خطرا دائما، كما سبق أن فهمنا أيضا من الخطابات والتقارير السابقة كلها.

ونفهم من خطاب كتب في الثامن والعشرين من فبراير ١٨٠٠ أن كليبر عرف أخيرا أن بونابرت هو المسيطر الوحيد على الأمور. في فرنسا، وأن أسطورة الحملة قد بدأت تنتشر على غير حقيقة الأمور، ثم يكتب كليبر إلى وزير الحربية في فرنسا، من بين طلباته، أن يعرف «اليوم للجمهور المخدوع ما كان ينوي أن يقدمه مزينا بأبهج الألوان». ونفهم من خطاب لـ «مينو» في الرابع والعشرين من مايو ١٨٠٠ أنه

يأمل فى تأدية مهامه «عندما يهدأ البلد» مما يؤكد استمرار حالة القلق، بعد شهر من نهاية ثورة القاهرة الكبرى التى كانت قد انتهت فى أبريل. ونكتفى بهذه النماذج لنعطى صورة سريعة لما كان يعانى منه الجيش الفرنسى فى مصر بعد سفر بوناپرت، مما نستخلصه من الكتابات الرسمية وغيرها، وقد فضلنا ألا نلجأ إلى ما كان يكتبه المفاوضون الإنجليز لرؤسائهم عن حالة أعدائهم، فقد يكون فى كلامهم مبالغة، أو نية معينة، نظرا لظروف وجودهم وسط الفرنسيين آنذاك. وقد يبدو بعد ذلك أمر الأحوال المالية للفرنسيين واضحا، لاحتياج إلى الكثير من نماذج الخطابات؛ فالخطابات التى تتحدث عن الحالة الاقتصادية للجيش تكاد - لكثرتها - تملأ كتابا خاصا بها، فلا نكاد نقرأ خطابا إلا ويشكو من الاحتياج الملح، ثم نقرأ أمر إرسال فرق لمصاحبة من كان مسئولا عن جباية الضرائب التى لا تنتهى.



فريسة تلهث وتستغيث والصياد على وشك النيل منها، وما من مساعدة تكفى لإنقاذها، هذا هو الانطباع الذى يخرج به القارئ بعد كل هذه الخطابات التى لا تكف عن طلب المعونة، وهى دائما معونة مالية لا تكفى إعاشة آلاف من الجند فى حالة تأهب مستمر، والمعونة الوحيدة هى الضرائب والتعسف فى المطالبة المستمرة، سواء كان ذلك من حق دولة الفرنسيين أم لا، فقد تكفل العثمانيون مثلا بتحصيل الضرائب على أن يكف الفرنسيون عن المطالبة بها ما داموا على وشك الخروج من مصر، سيتكفل الأتراك بمعيشتهم، ولكن هذا البند من المفاوضات لم

يمنع كليبر من المطالبة بجمع مايمكن جمعه والاستيلاء عليه، وتتلاحق الطلبات حتى يعجب القارئ للمرة الألف بعد المائة، من أين كان المصريون يدفعون كل هذا؟ ولا يفوتنا أن الأمر لم يختلف عما قرأناه في الجزء الأول من خطابات كليبر، بعد نزول الفرنسيين إلى الإسكندرية مباشرة.

فمنذ الخامس من سبتمبر ١٧٩٩، أى بعد سفر بوناپرت مباشرة، يكتب كليبر أنه لم يجد مليما واحدا في خزائن دولته.

ونفهم التوتر الذى يسود الخطابات التى يطلب فيها مثلاً، وقف بناء فنار كان بوناپرت قد أمر بإنشائه قبل سفره، لأن بوناپرت «لم يترك عند رحيله مالية مزدهرة تسمح بأن نهتم، بمثل هذا المشروع الفاخر»، وكان هذا الكلام فى السادس عشر من سبتمبر ١٧٩٩، وقد يكون هذا هو السبب الذى جعله، فى السادس والعشرين من الشهر نفسه، يأمر أن يكون نصف قوافل البدو من نصيب الفرق التى ستستولى عليها، وكأن الجنود قطاع طرق، لا يحاربون إلا من أجل الغنيمة. ولكن، ألم تكن تلك هى الحال عندما كان الجيش نفسه يحارب فى إيطاليا تحت قيادة بوناپرت؟ ؛ وكانت ضروريات الاقتصاد تحتم على كليبر أن يأمر الجيش، فى الثلاثين منه، بارتداء زى قصير، حتى يقتصد فى النسيج المطلوب وتتلاحق المتناقضات، فنرى كليبر، مثلاً يستمع فى الثامن من أكتوبر «لسكان المنصورية الذين يشكون أن الفرنسيين قد استولوا على بهائمهم، فلا بد من وقف مثل تلك الأفعال، والتفاهم معهم بالنسبة لما هو ضرورى لنا. وفى مثل تلك الأحوال فإن السياسة الوحيدة الرشيدة أن

يعطونا ولا تأخذ منهم»، نراه بعد هذا الكلام الجميل فى الثانى والعشرين من نوفمبر، أى بعد شهر ونصف الشهر، يأمر أحد قواده الحربيين، بالآتى: «من الضرورى أن تعيشوا على موارد البلد، سواء كان ذلك بالاستيلاء أو بأية طريقة أخرى، وإذا رأيت أن بإمكاننا الحصول على مؤن للتخزين، فعليك أن تصدر الأوامر الصريحة بذلك، وتجعلها تحترم بطريقة صارمة»، وكان أى تصرف يراه الفرنسيون فى غير صالحهم، يجازى بفرض ضريبة جديدة، تدفع بمساندة الجيش، الذى يرسل مع المسئول عن تحصيلها، قد يلخص الموقف ماكتبه كليبر فى الثانى والعشرين من يناير ١٨٠٠، بتعبير لانستغربه بعد كل ما قرأناه من وسائل شتى للحصول على المال، فهو يقول: «عزيزى الجنرال، علينا الآن أن نعصر مصر كما يعصر «الشريتلى» الليمونة، وبعد أن نقوم باستخلاص كل شىء، من نقود إلى عينيات فإننا بالكاد، نكون قد حصلنا على ما نحتاج إليه فى هذه الظروف»....

و«عصر الليمونة» كان كما سبق أن عرفناه، هو، اللفظ الذى استعمله سياسى مرموق أيام حروب الثورة التحريرية، وهو يتحدث عن الدول التى تم «تحريرها»؛ وبالتالى، فكليبر باستعماله هذا التشبيه البليغ، يعبر دون أن يدري، عن سياسة فرنسا فى كل البلاد التى ذهبت إليها جيوشها. والعجب أن يأتى هذا الكلام بعد كل ما قرأناه من وسائل الضغط للحصول على المال، فقد كنا نظن أن البلد قد «عصر» إلى آخر قطرة فيه، وسيزداد «العصر» عنفا بعد الثورة الثانية للقاهرة، فالفريسة مازالت تلهث: حكمت عليها الظروف، وانتصارها فى عين شمس على

العثمانيين أن تبقى تلهث فى بلد سبق أن تم «عصره» إلى آخر قطرة وما من أمل فى الحصول على عون من أحد،
قد تشرح لنا هذه الخلفية عن حالة الفرنسيين، ما سنراه الآن من معاملة كليبر للمصريين؛ هؤلاء المصريون الذين لاوظيفة لهم فى الحياة، إلا الإنفاق على الجيش الفرنسى.

كان فرض الضرائب وسياسة الاستيلاء يجعلان كليبر يتحدث طوال الوقت عن «الأقباط»، هكذا كان يسمى تلك الفئة من المصريين الذين تولوا - بمساعدة الجيش الفرنسى - تحصيل الإتاوات والضرائب، لأن البكوات من المماليك، كانوا يوظفونهم للغرض نفسه، مما يعنى أنهم فئة معينة من أقباط مصر، وهى فئة الذين يتولون شئون الحسابات، وقد أصبحوا الملتزمين لدى الجيش المستعمر، الذى كان يبيع لهم حق تحصيل الضرائب. وقد كانت سيطرتهم تامة على اقتصاد البلاد، حتى جعلت منهم المتحدثين الرسميين للشئون المالية للجيش الفرنسى أثناء المفاوضات مع العثمانيين، ونرى كليبر يبلغ فى خطاب بتاريخ الثلاثين من يناير ١٨٠٠ أن «الوزير العثمانى قد طلب أن يذهب أهم الأقباط إلى الصالحية، بعد مداولتهم مع مصطفى باشا، ليدبروا أمر المعاهدة، فيما يخص مؤن الجيش الفرنسى».

وقارئ الخطابات يصل إلى درجة الإشباع من كثرة تردد اسمهم، وكأنهم جزء من المستعمرين، فمصالحهم واحدة، وهؤلاء «الأقباط»

لايتحركون إلا بمساعدة فرق حربية، عرفنا سابقا من «فيفان دينون» كيف كانت تتصرف مع الفلاحين للحصول على المال المفروض عليهم، ففي السادس والعشرين من فبراير ١٨٠٠ مثلا، نقرأ: «إليك المرسوم التالي، الذى يفى بالترتيبات مع الأقباط، حتى يدفعوا للخزينة، شهرا بعد شهر، مبلغ مائتين وخمسة وستين ألف «باتاك» (١٢)، على حساب ضرائب مصر العليا والسفلى، ومن الضرورى حمايتهم وتوفير القوة المسلحة التى قد يحتاجون إليها ليستطيعوا الوفاء بمستلزماتهم، هذا ما أرجو أن تفعله، أن تربط هذه العملية المالية بتحركاتك الحربية، وبقدر المستطاع». وفى الثامن عشر من يناير ١٨٠٠ : «عليك أن تمتنع عن دفع أية مصروفات لأى من خدمات المهندسين أو المشاة، فالمال كله لابد أن يذهب إلى البحرية، عليك أن تضغط على الأقباط، وتلج عليهم بالتهديد، كي يحصلوا لك على المال...». وفى الثانى والعشرين من يناير ١٨٠٠: «اضغط على الأقباط، وهددهم، وأرسل ثلاثمائة رجل من المشاة ومدفعين للجنرال دوجوا، لا لشيء إلا لتحصيل الضرائب سواء كانت مالية أو عينية»، ولنتخيل ما فعله المدفعان فى تلك المعركة مع الفلاحين، ثم تتغير لهجة كبير مع «الأقباط» شيئا فشيئا، فهو مقتنع بأنهم يسرقون المال، فيبدأ فى التهديد بقطع رأس من يتأخر منهم عن دفع ما اتفق عليه؛ ثم نراه يشكو منهم عندما يرسل تقريرا إلى «القنصل الأول بونابرت» فى التاسع عشر من مارس ١٨٠٠، لأنه اكتشف أن «الأقباط قد خدعونا بأبشع طريقة فهم يقسمون إيرادات مصر إلى ثلاثة أجزاء:

ثلاث للفرنسيين وثلاث لهم، والثلاث الأخير كانوا يرسلونه للبكوات والممالك الهاربين.... إلخ إلخ إلخ»، والاسم الوحيد الذى لم يشك فيه كبير يوما هو اسم المعلم يعقوب، الذى يتفوق حتى على حسن طوبار، رجل الفرنسيين الآخر فى مصر، والذى كان قد بدأ مجاهدا خطرا ضدهم... ثم تحول إلى مساعدتهم الأكبر، ويتقاسم هذا الشرف اسم آخر، هو اسم حسين كاشف.

ولنا أن نتخيل كيف تكون العلاقة مع باقى المصريين ، بعد أن رأينا أنهم لايعاملون إلا «كليموثة» ماخلقت لغير العصر، أو نراهم أمام المدافع يدفعون المزيد من الضرائب، وقد يكون أول ما يلفت نظرنا وسط هذا الكم الهائل من الرسائل والمخاطبات الرسمية وغيرها، ما أرسله «ديوان القاهرة» إلى قائد القاهرة فى لغة ركيكة هى ترجمة خطابهم إلى الفرنسية : «تلقينا خطابكم الخاص بالمظالم التى تحدث فى المدينة، والذى تطلب فيه من الديوان ألا يخشى شيئا ، فأنت تظهر الحق دائما، لأنك مجبر على توفير العدل للشعب ، خاصة الفقير . وما أجمل النظام الذى تهديه اليوم إلينا ، لقد فرح به كل شخص . وسنخبرك من الآن فصاعدا ، كما أمرتنا ، بكل المظالم التى سبق أن حدثت، لتعرف كل الشرور التى تقع علينا فى المدينة، وذلك دون خوف من أى شخص، مادمت تساندنا بسلطتك، لأن واجبك أن تعرف الشعب بواجباته، والحكومة باحتياجاتها ، مما لابد أن يدركه كل عضو يعرف ما حدث فى المدينة . ونحمد الله على النظام الذى أعطيتنا إياه ، حفظك الله». وتاريخ

هذا المکتوب السابع عشر من سبتمبر عام ١٧٩٩ ، ويبدو إيجازه غريبا على ذلك العصر ، وقد يكون فى هذا الإيجاز أبلغ تعبير عن الشكوى المکتومة «لما يحدث علنا فى المدينة» ، ناهيك عن «واجبات الشعب واحتياجات الحكومة» !

ومع هذا الخنوع الظاهرى ، وفى خط مواز له ، نجد فى التقرير الذى سبق أن قرأنا جزءا منه ، المرسل فى سبتمبر (أى فى الشهر نفسه) إلى حكومة «الإدارة» : «التعصب الإسلامى ضدنا لا يروض بأية وسيلة . فهذا الشعب لا يرى مسيحيين يحكمونه إلا بصبر نافذ ؛ ولا تمنع أقسى العقوبات سكان القرى من الثورة عند سماع أى خبر فى غير صالحنا أو أى فرمان ضدنا ينشر بينهم» . فالمدينة والقرى إذن فى حالة من التأهب للثورة ضد مظالم الجيش المستعمر ، ومذكرات «موارىى» أحسن دليل على تلك الحال من التذمر المستمر الذى ينبىء بما سيحدث فى ثورة القاهرة الكبرى بعد ذلك بأشهر معدودة ، بينما حركات التمرد فى الريف مستمرة .

وفى خطاب بتاريخ الخامس عشر من سبتمبر عام ١٧٩٩ ، نقرأ كلاما غريبا ، إذ يتساعل فيه كليبر عما إذا كان «حسين أغا قد دفع الخمسة آلاف «تاليرى» ثمنا لحرية (...) ، والسؤال نفسه بالنسبة لمصطفى بشتيلى ، المحكوم عليه بأربعة آلاف وخمسمائة «تاليرى» ، حسب التقرير المرسل عن سجناء القلعة . وأنا أرى أشخاصا كثيرين آخرين مستعدين لشراء حريتهم» .. فكل شىء بثمنه، والحرية أولا التى

تستعمل كسلاح لإجبار المصريين على دفع ما يفرض عليهم من إتاوات، أو ربما فقط كُمن لإخلاء سبيلهم بعد القبض عليهم لسبب آخر .. أو حتى دون سبب . وهذا هو مفهوم «الحرية» التى تعلمها المصريون من الجيش الفرنسى ؛ ونلاحظ أنها المرة الوحيدة التى تستعمل فيها كلمة «حرية» ! وفى مکتوب آخر بتاريخ السادس عشر من سبتمبر، أى بعد ذلك بيوم واحد، نفهم أن الشيخ السادات قد تم احتجازه لدفع كل ما يملك . فكبير يقول : «سيعاد إليه كل شىء ماعدا ثلاثة مراكب سننظر فى أمرها ، حتى أعرف إن كانت لازمة ضرورية لإعادة الجسر، ...، إن نيتى، بصورة عامة، هى احترام المؤسسات الدينية الخاصة بالإنفاق على المساجد ومشايخها ، ولذا، فمثل هذه الطلبات من أجل استرداد هذه الأشياء لابد أن تقبل دائما» . والنية حسنة ، حتى لا يثور الرأى العام ؛ فالمؤسسات الدينية لابد أن تحترم ، وكانت تلك هى سياسة بونابرت من قبل ؛ ولكن كلام كبير يدل على أن الاستيلاء يتم أولا، ثم ينظر فى الأمر فيما بعد .

وكثيرا ما تصدر الأوامر لمعاقبة القرى التى لا تفى بطلبات الجيش، وهى طبعا فى تناقض مستمر مع النيات الحسنة ؛ ونأخذ كمثال لها الأمر الذى صدر فى اليوم نفسه لمعاقبة قريتين لم تمتثلا لأمر صرف الغلال والحبوب التى يحتاجها الجيش . وتلفت نظرنا جملة فى خطاب بتاريخ السابع عشر من سبتمبر ، تبدو لنا بليغة فى تعبيرها ؛ إذ يقول كبير للقائد الحربى فى دمياط : «لن نخشى أى نزول (للأعداء) على

الشواطىء لمدة ستة أشهر ، وبالتالي ، فإن لديك من الفرق ما يسمح لك بالسيطرة على البلد وتحصيل الضرائب .. فالضرائب لا تحصل إلا بمعونة الجيش وباستخدام القوة ، ولا بد من «السيطرة على البلد» أولاً؛ كلمات تتكرر لدرجة الملل ، فلا ضرائب دون قوات مسلحة بكامل أجهزتها الحربية، ولا فرقة حربية دون تحصيل ضرائب . ولا يسع القارئ إلا الابتسام بمرارة ، عندما يكرر كليبر أسفه لما يقترفه الجيش من أعمال، كالذى نقرأه مثلاً فى خطابه إلى قائد المنيا الحربى، فى الثامن والعشرين من سبتمبر، يقول فيه : «كان أمرا رائعا أن تعاقب القرى المتمردة ؛ ولكنه أمر مؤسف أن نضطر إلى مثل هذه الوسائل؛ ودأبى أن الدرس المرعب الذى أعطيته لهم سيكون عبرة وستكون نتيجته قطعاً ما ننتظره (من الآخرين)» . ولا ندرى إن كان واجبا على القارئ أن يشكر كليبر على تلك المشاعر الرقيقة .

وثمة خطاب يبدو غامضاً للقارئ ، إذ يقول فيه كليبر لقائد من قواده «المواطن شامبى يطالب أن يكون لتلاميذ المدرسة نصيب من الملابس التى توزع على الفرق ، ولا يسعنا إلا الموافقة على طلبه ؛ ولذا أرجو أن تصدر الأوامر حتى يحصل كل تلميذ على زى كامل بأقصى سرعة» . فما تلك المدرسة التى لم نسمع عنها ، اللهم إلا إن كانت المدرسة التى يتعلم فيها المماليك الذين استولى عليهم الفرنسيون ، أو انضموا إليهم ، أو الأقباط الذين اختارهم المعلم يعقوب ، ليتعلموا نظام فن الحرب الغربى ، ونحن نميل إلى هذا الشرح بسبب أمر إلباسهم زياً

كباقي الفرق، خاصة أننا لم نقرأ ما يفيد أن الفرنسيين علموا المصريين
أى شىء، أو فتحوا لهم أية مدرسة .

نجد أيضا وصفا شاملا لحالة الشعب المصرى ، فى التقرير الذى
أرسله المسئول الذى سبق أن استعنا بمكتبه، والذى أرسل إلى حكومة
«الإدارة» فى التاسع من أكتوبر عام ١٧٩٩ ؛ يقول فيه مراسلنا كيف
خُدع الفرنسيون فى موارد البلد حتى أن «خمس عشرة شهرا من
الأبحاث والتجارب من قبل رجال مستنيرين ، لم تستطع حتى الآن محو
هذه الانطباعات الخادعة (عن ثراء البلد)» فمجمال العائد «بصرف النظر
عما يسرقه - بكثرة - الأقباط ، الملزمين بتحصيلها ، يوازى بالتقريب
أربعة عشر مليونا لاغير» ، وقد «حصل الجنرال بوناپرت، عند وصوله ،
على أربعة ملايين تقريبا، من الشعوب المختلفة والتجار. ومن الضرائب
غير العادية ،...، ولم تعد الظروف تسمح لنا بعمل المثل ، وعلى الرغم
من ثوراته العديدة ضدنا ، فإن الشعب المصرى يمكن أن يعتبر شعبا
وديعا ولكنه كتوم ، ولا نستطيع أن نقول إنه يحبنا، مع أننا عاملناه
أفضل، بكثير، مما يعامل به أى شعب مهزوم ، ولكن اختلاف التقاليد ،
خاصة الدين ، واختلاف اللغة عوائق لا حيلة لنا فيها ولا تسمح بأية
عاطفة صادقة ،...، المصريون ييفضون الممالك ويخشون سيطرة
قسطنطينية، ولكنهم سيفضلون حكمنا على حكم أى من الدول التى
يسمونها مسيحية» .

«ولنا فى كل مكان عشرة آلاف عدو خفى ، وصديق واحد ظاهرى» ،

وما هذا إلا نموذج لما ينفرد بشرحه هذا التقرير الطويل الذى يصعب تقديمه للقارئ كاملاً .

ويبدو أن حدثاً جليلاً وقع فى دمياط ، لأن قائدها مينو يكتب إلى كليبر فى الثالث من نوفمبر قائلاً : « كان لحادثة دمياط أحسن تأثير ، فمن كان ينوى أن يرفع رأسه منهم ، يحاول أن يخفيه الآن بين سيقانه » ؛ ولا نعرف ما الذى فعله حتى يصل إلى هذه النتيجة ، ولكننا نتخيله بسهولة .

وتتوالى الخطابات ، ويتغير الكلام والأهداف هى نفسها ؛ فلا نجد ضرورة لتكرارها . غير أن هناك بعض كلمات لافتة للنظر ، مثل الأمر الذى صدر ضد من تبقى من سكان يولاق على قيد الحياة ، بعد المجازر والحرائق التى أعقبت ثورة القاهرة الثانية ، وذلك فى السادس عشر من إبريل عام ١٨٠٠ ؛ إنها المبالغ الباهظة المطلوبة ، على أن تدفع فى ظرف عشرة أيام لا غير . والذى يقرأ تلك الأوامر يتأكد أن « الليمونة » (كان يتم) عصرها « بطريقة منظمة ومستمرة فى كل الظروف ، ومن توابع الثورة ، ذلك الخطاب الدورى إلى الجيش فى التاسع عشر من مايو عام ١٨٠٠ ، الذى يدل على أن الاضطهاد مستمر يومياً : « يتلقى القائد العام التماسات وشكاوى من سكان مدينة القاهرة يومياً ، بسبب أهانات وابتزازات أخرى يمارسها قواد المناطق بطريقة تعسفية ؛ وتدلنا تلك الشكاوى ، على وقوع تجاوزات أخرى مشينة ، فهناك إفرنج ومسيحيون آخرون يدعون أن أشياء تخصهم قد سلبت منهم أثناء الثورة ، يذهبون إلى هؤلاء القواد زاعمين - بحق أو

دون حق - وجود تلك الأشياء فى منازل محمديين (مسلمين) وبناء على ذلك فإن هؤلاء القواد يصدرُونَ أوامراًهم بفتح تلك المنازل ، ويسمحون للمسيحيين - دون أى أمر رسمى - بأخذ الأشياء التى يدعون ملكيتها . مثل هذا التصرف لا تكون له إلا نتيجة واحدة، ألا وهى نشر الذعر والرعب فى النفوس بدلاً من عودتها إلى السكينة والثقة التى توطد الهدوء العام، ولا بد من وقف مثل تلك التصرفات فوراً، ولم نسمع عن معاقبة أحد بعد ذلك ..

إن قارئ التقرير الذى أرسل إلى فرنسا عن كبج الثورة ، والوصف السعيد لكل الفظائع التى اقترفها الجند أثناء ذلك كى يشفوا غليلهم ، لن يعجب - هذا القارئ - إذا ما ارتكب بعد ذلك ما يراه كبير «مشينا» ، فمن الطبيعى أن تتحول القاهرة إلى مرتع لكل من أراد أن ينتقم لنفسه من جار أو صديق لأمر ما؛ وترشدنا مساعدة الضباط الفرنسيين إلى ما كان يحدث غير ذلك من تصرفات ، فى مدينة هزمت وأحرقت وأذلت؛ وكان كبير نفسه يرى أن انتقام الجند منها كان أمراً مشروعاً ، ومن حق الجيش المنتصر .

وبعد تلك اللفتة «الإنسانية» ، تكون الأوامر التى ترشدنا إلى معنى «السكينة والثقة» عند كبير ، وهى الأوامر التى تخص حادثة القبض على الشيخ السادات وضربه ؛ تلك الحادثة الشهيرة التى أثارت الرأى العام، آنذاك ، بصورة فجأة .

وأول حديث عنها ، نجده فى خطاب العاشر من مايو عام ١٨٠٠ ،

الذى يقول فيه كبير : «بناء على خطاب المعلم يعقوب ، سترسل ضابطا من القيادة العامة إلى القلعة ، ليبلغ الضابط «دوبا» أن يأمر بتجهيز عدة ضرب العصا الخاصة بالسادات البخيل؛ لحظة تنفيذ ضرب السادات ، يدخل ضابطك إلى السجن، ويسلم «دوبا» أمر وقف تنفيذ الحكم ، ويؤخذ المجرم إلى منزله ومعه عشرون جنديا تحت قيادة ضابط مسئول مسئولية تامة عن السجن ، وكذلك تابعى الذى ستحمّله أنت شخصيا هذه المسئولية . وسيقال للسادات إنه إن لم يدفع فى ظرف ستة أيام من اليوم ، مبلغ مائتين وخمسين ألف «باتاك»، سيرسل مرة أخرى إلى القصر (القلعة) هو وزوجته ولن يخرج منه» . ونذكر هنا أن السيد كريم كان قد اتهم هو أيضا بالبخل عند الحكم عليه بالإعدام، من البديهي أنه قد قبض على الشيخ السادات بعد وشاية من المعلم يعقوب، وبعد تلك الأوامر، نجد خطابا طويلا من الشيخ السادات بلا تاريخ، موجهة إلى «القائد الكبير» ، يذكره فيه: «لقد كنت دائما صديقكم منذ وصول القائد العام بونابرت والفرنسيين إلى القاهرة» ؛ وأن ما أخذه منه المحروقى لم يكن إلا سلفة ؛ وأنه فى الثامنة والستين من عمره ولم يضربه أحد فى حياته ، «ولا والدى ولا من ربونى» ؛ ويذكره أيضا أنه من بيت كانت له مكانته منذ خمسمائة عام، وأن الجميع ، حتى الأمراء كانوا يحترمونه . وأن الجنرال بونابرت نفسه قد أحبه واحترمه . فهو يتوسل إليه لأنه يضرب فى اليوم مرتين ، وأن على من يتهمه بأن لديه مالا يخفيه، أن يخرج به بنفسه . وبعد ذلك بصفحات عديدة ، نجد خطابا بتاريخ الثانى والعشرين من مايو عام ١٨٠٠ ، يفيد بالآتى :«فليصدر

الجنرال (داما) أوامره حتى تسلم زوجة الشيخ السادات الى الشيخ سليمان الفيومي . وسيرحل الشيخ السادات نفسه إلى القلعة ، وله حق اختيار خادمين» . ثم «إلى قائد القلعة في الثاني من يونيو عام ١٨٠٠ .. فليترك الشيخ السادات لشأنه مادام مصرا على موقفه ؛ ولكن عليك مراقبته حتى لا يستطيع الهرب» . هكذا كان يعامل صديق الفرنسيين .. فما بالك بالآخرين .

وقد اعتبر الناس ، في ذلك الوقت ، ما حدث للشيخ السادات وهو من أكبر مشايخهم ، رمزا لما يعانون من تعسف . ولهجة الاحتقار التي يستعملها كبير في الحديث عن السادات تفي بما يكفي لنتخيل كيف كان يعامل باقي المصريين ، إن كانت تلك معاملته لأحد كبارهم .

وهناك - من ناحية أخرى - قصة الفرنسيين والمماليك، وأشهرهم طبعاً مراد بك ، ونكتفى بقصتهم معه . فكل الخطابات تدل على أنه وأنصاره كانوا يمثلون ، دائماً ، خطراً محدقاً يهددهم ويمنعهم من السيطرة على مصر العليا ، أى الصعيد ، ويحرمهم من خيراتها . ونفهم - سواء كان ذلك من التقارير المرسلة إلى فرنسا ، أو الأوامر المرسلة إلى القواد الحربيين - أن البدو ومراد بك ومماليكه ، لا يتركون الفرنسيون يهنأون بالراحة يوماً واحدا ؛ وإذا ما انتصر عليه الفرنسيون في معركة واحدة ، فهم في كل مرة يأسفون لأنهم لم يستطيعوا الإجهاز عليه . فالفر والكر كانا أساس

هجومه ، مما جعله هو وجنده كالسراب ؛ كلما لحق بهم الفرنسيون ، اختفوا ، أيا كانت خسائره ، وكانت دائما ضئيلة . ونعرف من خطاب بتاريخ الخامس والعشرين من ديسمبر عام ١٧٩٩ ، أن ثلث الجيش الفرنسى يتمركزون فى الصعيد من أجل محاولة القضاء عليه ، مما كان يضعف طبعاً الجيش الفرنسى كله ، ويدل على أهمية مراد بك وخطره عليهم .

ولكن الأمور تتغير عندما تدخل المفاوضات مع العثمانيين والانجليز فى مرحلتها الحاسمة ، وينتظر الجميع - وأولهم الفرنسيون - أن يحل الجيش العثمانى محلهم فى مصر . ولذا ، لا نعجب عند قراءة الخطاب التالى ، المرسل من مراد بك ، إلى القائد الفرنسى الذى يحاربه . يقول له فى الثامن من فبراير عام ١٨٠٠ : « إلى الجنرال الفرنسى . كتب لى كل من الوزير (العثمانى) وإبراهيم بك أن السلام قد تم مع الفرنسيين ، وأن على أن أمتنع عن أى فعل عدائى ضدكم . وعلى الرغم من ذلك ، إلا انكم مازلتם تطاردوننى ؛ فإذا حدث مكروه فستكونون أنتم البادئون . لقد أخبرتكم بما حدث ، وعليكم أن تتوقفوا عن مطاردتى وتأكدوا أننا فى هذه الحالة ، لن نضير أى فرنسى . حامل هذا الخطاب سيفيدكم بالباقى . » وفى الحادى عشر من فبراير ، يهنبى كبير الجنرال الذى تلقى هذا الخطاب على قبوله « الهدنة التى عرضها مراد بك ، نتيجة المعاهدة مع الوزير (العثمانى) » . ولا يمنع ذلك من تهنئته مرة ثانية بعد ذلك بأسبوع ، فى التاسع عشر من فبراير ، عما « قام به ضد مراد بك وسكان

مقاطعة بنى سويف»، أى أن الهدنة لم تمنعهم من مُحاربة مراد بك. ثم تكون الخطوة التالية ، عندما ذهب سكرتير المعهد الفرنسى، كمنسوب لكبير، ليعقد اتفاقاً مع مراد بك ، عن طريق زوجته «الست نفيسة»، ليعرض عليها صداقة الفرنسيين لو أن مراد بك انفصل عن قوات العثمانيين؛ إنه يعرض عليها أن يقسم الفرنسيون الحكم على مصر مع مراد بك، إلى أن تنتهى الحرب فى أوربا ، فيترك له الفرنسيون الحكم على البلد كله . وينتهز الرسول فرصة وجوده مع «الست نفيسة» ليطلب عفو «جوارىها وجوارى إبراهيم بك اللاتى يعشن مع الجنرالات الفرنسيين، خاصة تلك التى تعيش عندك (كبير) والتى طلب منك الجنرال نوجا حمايتها» .

صدق «فيغان دينون» عندما قال إن الفرنسيين حرروا مصر من المماليك ، وحلوا مكانهم ! وكانت جوارى الجند أقل حظاً . فقد أخذ أسيادهم فى بيعهم عند الرحيل ، وكانت البحرية الإنجليزية هى التى تشتري منهم كل شئ : السلاح والجوارى . هذا ما يصفه المؤرخ «ماكيزى» فى كتابه عن «النصر البريطانى فى مصر» . .

ولنعد إلى الخطاب السابق ذكره ، لنقرأ البقية : «وعدت هذه السيدة أن تضم صوتها إلى صوت الشيخ الفيومى (...) حتى لا تصاب هذه الجوارى بأى أذى . سترسل «سيلون» إلى بيت الشيخ، ومما لاشك فيه أنها ستكون فى مأمن عنده. وقالت الست نفيسة إن الجنرالات الفرنسيين يعيهم أنهم خطفوا أجمل جوارىهم ، وكان خطأ هؤلاء



«معركة سيدمان جنوب اليوم بجانب بنى سويف،
(نرى فيهما ماتكبداه الفرنسيون من المقاومة المصرية)



الجوارى تغيير بيوتهن. ولكن لابد أن ينظر إلى هذا النوع من الأخطاء برأفة» . ولم نعرف ماذا سيحدث بعد ذلك لهؤلاء الجوارى ..

لن نعجب، بعد هذا الخطاب ، إن قرأنا فى التقرير الذى أرسله كليبر إلى الحكومة الفرنسية عن الأحداث التى مر بها هو وجيشه منذ فشل معاهدة العريش ؛ نقرأ بقلمه : «عندما وصلت شروط المعاهدة العريش، بعث مراد بك يطلب صداقة الفرنسيين»، والدليل عندنا أن العكس هو الصحيح . والأكاذيب التى ستستجد هى التى ستصبح الرواية الرسمية للتاريخ الفرنسى ، إذ يضع كليبر على لسان مراد بك بعد ذلك، ما يحلو له ليفخم دور القوات الفرنسية التى لم تستطع ، حتى آخر لحظة ، القضاء عليه والسيطرة على الصعيد ؛ وزيارة سكرتير المعهد إلى «الست نفيسة» خير دليل على ذلك . أما علاقة مراد بك بالفرنسيين بعد ذلك ، فالكمل يعرفها لأنها جزء من التاريخ المعترف به من كل جانب.

ولكن ما لا يذكره التاريخ ، هو ما يبدو للوهلة الأولى كذبة كبيرة . فالمعروف أن كليبر كان يرفض فكرة تحويل مصر إلى مستعمرة فرنسية ، مما جعله على غير وفاق مع بوناپرت . وبسبب تلك المسألة ، نجد كثيرا من الخطابات المتداولة بينه وبين مينو الذى كان يحبذ الفكرة، بل كان من أكبر أنصارها ، فكانت سبب خلاف عنيف بينهما. وقد قُتل كليبر بعد ثورة القاهرة الثانية بفترة وجيزة ، ويبدو أن عدم اهتمام الحكومة

الفرنسية بحاله هو وجيشه، ويأسه من الوصول إلى معاهدة مقبولة
للانسحاب من مصر ، جعلاه يعيد النظر فى خططه .. فكان المشروع
التالى؛ مشروع جذب يونانيين إلى مصر ليقوموا بالدور الذى قام به
الأوريون والفرنسيون بعد ذلك فى الجزائر .

وأول تنويه عن الموضوع ، نجده فى خطاب بتاريخ السادس من مايو
عام ١٨٠٠ ، أى بعد ثلاثة أسابيع تقريبا من نهاية ثورة القاهرة ، يقول
فيه كليبر لأحد قواده : «أنا سعيد جدا أن تجنيد نيكولو قد نجح إلى حد
ما ؛ احمه بقدر المستطاع ، هو ورئيس كنيسته بالإسكندرية لأننى أظن
أن هذا هو العون الوحيد الذى يمكننا أن ننتظره ، ولو أن مامن شىء
مضمون» .. وبعد هذا الكلام الغامض ، تتضح الرؤية فى الخطاب
المرسل إلى قائد منطقة دمياط الذى نقرأ فيه : «استمر فى حماية
المراكب اليونانية التى تصلك من الموانئ المختلفة (...) وقل لهم أن
يخبروا مواطنيهم بأننا سنستقبل الذين يريدون الهجرة من بلادهم
ليستوطنوا فى مصر ، بكل الحفاوة الممكنة . سألحق بالخدمة من كان
منهم جنديا أو بحارا ، وسأعطى أرضا للفلاحين ، والتجار منهم
سيتمتعون بأكثر قدر من الحرية ، وسيكون من حقهم بناء
الكنائس فى كل المدن حيث سيكون لهم مطلق الحرية فى ممارسة
طقوس دينهم علنا» .

ومرة أخرى، يكتب كليبر الكلام نفسه، ويقدم العروض نفسها،
ولكنها لقائد الإسكندرية هذه المرة .

وقد يكون هذا المشروع ، حسب علمنا - والله أعلم - الوحيد الذى نراه فى حيز التنفيذ ، فى حالة استعمار مصر نهائيا ، ولا نرى فيه أى تنويه لأى من مبادئ الثورة أو تحضير الشعب المصرى وتعليمه .

★★★

وعلاوة على مشروع «عصر الليمونة» ، فهناك مشروع آخر لكبير وقد نجح بالفعل . وفى التاسع عشر من نوفمبر عام ١٧٩٩ ، صدر «اللقائد العام كبير» ، أمر من أربعة بنود: أمر كبير فى بنده الأول، «بتشكيل لجنة وظيفتها جمع كل المعلومات التى تساعد على معرفة الحالة الراهنة لمصر؛ معلومات عن تقارير الحكومة، والقوانين، والعادات المدنية ، والدينية والخاصة، عن التعليم العام والتجارة» .. إلخ إلخ إلخ .. وفى الثانى والعشرين من نوفمبر عام ١٧٩٩ ، يزيد على مشروع اللجنة أن «الفرنسيين ،...، الذين زاروا مصر العليا ، بالنسبة للعلوم والفنون ،...، عليهم أن ينضموا إلى اللجنة لأن الهدف واحد، وهو جمع المعلومات لنشر التعليم والمشاركة فى بناء نصب أدبى جدير بالاسم الفرنسى».. يلى هذا، الإجراءات الإدارية لتنفيذ المشروع، دون أن نفهم بالضبط ماذا يعنى كبير «بنشر التعليم»، وأين؟.. ويبدو أن الفكرة قد تبلورت مع الأيام، وفى الخامس والعشرين من نوفمبر ، يحدد أخيرا «الهدف الذى يجب الوصول إليه وهو إعفاء الأجيال القادمة من البحث - تحت أطلال القرون وفى بحر من الافتراضات - عما كانت عليه مصر فى المرحلة التى مر فيها الفرنسيون من عهد الملكية إلى عهد

الحكومة الجمهورية» .. وضحت هنا رؤية كليبر وهدفه ، وفهمنا إذن أن الفرنسيين هم المستفيدون من عملية «التعليم» السابق ذكرها . وأثناء مفاوضاته مع الإنجليز ، يطلب كليبر من المفاوض الإنجليزى فى السابع من ديسمبر ، إذنا خاصا للفنانين ورجال الأدب ، «فأوربا كلها لابد أن تنتفع بأبحاث غاية فى الأهمية ، قاموا بها فى هذه البلاد» . وعندما يرسل تقريراً إلى حكومة «الإدارة» فى التاسع من يناير عام ١٨٠٠ ، يتوقف طويلاً عند «وصف مصر القديمة» . ويتحدث عن «الحيوانات والنباتات وكل المنتجات الطبيعية لهذا البلد ، التى درست ووصفت: نتائج هذا العمل ستثرى المجموعات الوطنية....» هذا المشروع الأدبى ستستقبله حكومات أوربا كلها وسيكون له أحسن استقبال فى بلد ، تشجع فيه الحرية كل الفنون ،..... هذه الأبحاث عن الحالة الراهنة والحديثة لمصر تمثل أمراً مهماً للفلسفة والسياسة» ..

يبدو كل هذا الكلام طبيعياً من رجل القرن الثامن عشر ، تلميذ فلسفة التنوير ، المتعطش لكل جديد ، ولعرفة كل شىء، المهتم جداً بعرض النتائج مع المجموعات المعروضة بالفعل، فى المتاحف للجمهور الفرنسى لتعليمه . ولا يفوت رجل الثورة أيضاً أن يعيد ما يعتبر من مستلزمات لغة العصر عن «الحرية» وإيجابياتها ، بينما كان حب العلم فى الحقيقة، ومعرفة كل جديد ، بل حتى وإنشاء المتاحف، من موروثات العهد الملكى ؛ بما فى ذلك الهدف «السياسى» الذى يكتب عنه كليبر . أيا كان ، فقراءة التقرير طويلة ، ولا يمكننا تقديمه بالكامل ؛ ولكن، علينا أن ننتقى الجمل التى تعتبر نواة لما سيصبح كتاب «وصف مصر».

فكليبر يبلغ الحكومة عن سفر أحد أعضاء اللجنة «الذى انتخبه كل زملائه بالإجماع ليتولى الإشراف على طبع كتاباتهم ،...» وقد رأيت أن أحتجز بجانبى ، وبأوامر واضحة ، أعضاء اللجنة الذين تكون أبحاثهم خاصة بالجيش ، وبمصلحته المباشرة» .. الكلام واضح ، ولا يحتاج لتعليق : هذه الأبحاث لها هدف مباشر فى مصلحة الجيش المستعمر .

وفى الأول من فبراير عام ١٨٠٠ ، يهنئ كليبر رئيس لجنة الفنون ، ويسمح له بمراسلة الجمعية الملكية بلندن «فالتداول المتبادل بين التنويريين مهم للعلوم ، ولا يجوز أن توقفه الحروب السياسية» ، مما يثبت أهمية البحوث العلمية بالنسبة للرجل ، بصرف النظر عن أية قيمة نفعية ، لأنه فعلا - وعمره كما سبق أن رأينا يؤمله لذلك - من تلاميذ مدرسة التنوير ، وقيمها العلمية المجردة حتى إن استفاد منها أيضا سياسيا وعسكريا .

ولكننا نلاحظ أنه يبحث أيضا عن المجد لوطنه ، فتلك الدراسات التى يفخر بها - وبحق - إن نشرت ، فهى فى واقع الأمر ، المكسب الوحيد الذى غنمته فرنسا من الحملة على مصر .

ولكن خطابا خاصا إلى أحد الوكلاء الفرنسيين ، فى الثانى والعشرين من مايو ، يجعلنا نظن أن الأمر فى حقيقته ، لم يكن منزلها من الأغراض ؛ فكليبر يقول : «لقد تقدمنا كثيرا فى هذا الكتاب الشهير، الذى يخص طبيعة الضرائب فى مصر؛ ولا يبقى لنا إلا معرفة الكثير من الحقوق الصغيرة، غير المكتوبة ، والتى يبدو أن التقاليد قد رسختها ؛ ثم

معرفة النسبة المطلوبة من كل قرية ، وأسماء تلك القرى كلها ؛ كل هذا طويل جدا ، لأن علينا أن نعمل مع الأقباط : هل كان يقصد بهذا ما أصبح بعد ذلك كتاب «وصف مصر» ؟ أم أن تلك الأبحاث كانت تخص ترشيده الضرائب كي تجمع بشكل أفضل فقط ؟، ولكنه يقول : «الكتاب الشهير» ؛ هل يضرب بذلك عصفورين بحجر واحد ؟ ممكن ..

أيا كان ، فإن كليبر قد مات ، وتولى مينو تنفيذ المشروع الذى ذهب مع علمائه إلى فرنسا ، حيث عرف الإمبراطور نابليون بعد ذلك كيف يمكن أن يستفيد منه لدعايته الشخصية ، وظهر الكتاب مهدى إليه لمزيد من التمجيد الشخصى ، ويحمل شكراً «الفرنسيين الذين قاموا بكتابته» كما تقول صفحته الأولى ، وكما أسلفنا فى الجزء الأول .



وبعد، فقد انتهينا الآن من قراءة الأجزاء الأربعة للمكاتبات الرسمية والخطابات الخاصة التى جمعها «هنرى لورانس» عن عصر كليبر، منذ أن كان قائدا للإسكندرية، حتى طعنه سليمان الحلبي فى مقتل، وقد تعرفنا على الأوامر والمشروعات التى كانت تخرج من مكتب القائد العام لمصر، ولم نجد فى تلك المشروعات - كما سبق أن قرأنا فى كل ماكان يمارسه كليبر من سلطات - أى تنويه عن أى مشروع حضارى يفيد المصريين أو يعلمهم جديدا فى أى ميدان، حرفيا كان أم ذهنيا : كان كليبر يقود جيشا استعماريًا، يمارس عنفه الطبيعى نظرا لطبيعته كمستعمر، ذلك

العنف الذى ينتظر من أى جيش استعماري فى أى بلد وفى أى وقت،
لاغير .

إن الذين قتلهم كليبر بحكم إعدام فردى - والحق يقال - أقل مما
فعل بونابرت بكثير ، ولكن ضحايا ثورة القاهرة الكبرى ، وضحايا
السلب من بعدها ، أكثر بكثير منهم أثناء حكم بونابرت. أما ضحايا
الأقاليم ، فالعدد لم يتغير طبعاً . والاختلاف بين شخصيتى القائدين
وفلسفتيهما ، جعل الصورة تتغير كلية من حكم إلى حكم ، خاصة فى
ظل الظروف التى جدت ، والتى كان على كليبر أن يعمل لها ألف
حساب .

وكان هدف كليبر الأول ، أن يجمع المال بأية طريقة ليشبع
جيشاً كان فى حالة من التذمر المستمر ، خاصة أن قائده السابق
هرب وتركه يتصرف فى ظروف قاسية ، كان جيشه هو أول من دفع
ثمنها . ومعاملة كليبر للمصريين لا تدل على أى نوع من
الاحترام أو التقدير لأى مركز أو هيبة ، حتى لأكبر كبرائهم ،
لأنه لا يبحث عن أى مجد ذاتى؛ فهو لا يتملق الشخصيات
العامة - كما كان بونابرت يفعل. كان - بصفته جندياً محنكاً
، دون أية أطماع سياسية - لا ينظر إلى البلد المستعمر إلا بالطريقة
الوحيدة التى يمكن أن يفيده بها هذا البلد .. إنها «الليمونة» ،
عليه عصرها إلى آخر قطرة ، وحتى بعد ذلك . ولا ننسى أنه
هو نفسه قالها فى العديد من الخطابات .. إنه لا يرى أى

مستقبل لوجود فرنسا فى هذا البلد الذى يرفض فكرة استعمار له لأسباب لا مجال لذكرها هنا . ومن البديهي أنه أجبر على تقبل الفكرة ، بعد انهيار اتفاقية العريش وثورة القاهرة ، فأخذ يبحث عن بديل للشعب المصرى، كأن مصر بلد بلا شعب ، لأنه يدرك تماما مدى رفض المصريين للفرنسيين ، فهو يراهم كبرميل بارود يمكن أن ينفجر فى أية لحظة - وقد كان .

تولى مينو السلطة بعد وفاة كليبر ، وخرج بالجيش مهزوما عام ١٨٠١ .. وبدأت أسطورة نابليون وأسطورة الحملة بسياسة عبادة الفرد فى عصر الإمبراطور ، وبعد هزيمة نابليون بدأت أسطورة أخرى، بأقلام الفنانين والأجيال الجديدة من الحالمين بمجد فرنسا الحربى تحت إمرة إمبراطورهم المنفى . ومرت العقود، وجاء بعض الفرنسيين فى عهد محمد على، مثل «السان سيمونيين» العابدين لنابليون ومشروعه الاستعماري؛ وقد لعب محمد على بذكاء شديد على مشاعرهم تلك ، مؤكدا لهم أنه سلف نابليون الأمين .. وصدقوه .

ولن نتعرض لكتابات «السان سيمونيين» عن مصر ، لأنها تاهت مثل الجدول الصغير فى الصحراء ؛ ولم يتركوا أثرا يذكر ، لا فى فرنسا ولا

فى مصر . وقد استطاعوا بعد ذلك ممارسة أحلامهم الاستعمارية بنجاح كبير فى الجزائر الفرنسية ، بعد أن عرف محمد على كيف يستفيد من تقنياتهم الهندسية ، دون أن يترك العنان لأحلامهم الخاصة، ولون أن يمنحهم فرصة السيطرة على غير المشروعات البناءة لصالح مصر فقط .

ولكن فرنسا آخر عاش فى مصر، وكانت شهادته على ما تركه فرنسيو الحملة من آثار، غاية فى الأهمية بالنسبة لنا : إنه كلوت بك ، الطبيب الشهير .

الفصل الثانى

ما بعد الحملة

« يهرب المصريون بأقصى سرعة أمام الأوربيين المسلحين: إنما ذكرنا نابليون التى لا تزال حية لقد قاسى [المصريون] الكثير من وحشية جنك بوناپرت ، وقسوتهم وكبرياتهم ، أمر طبيعى ، فهم جنك مرحلة «الإرهاق» فى فرنسا » .

جوستاف فلوبر،

«إدوارد لين» : «عادات وتقاليد المصريين المعاصرين»

لا نستطيع أن نتحدث عما كتبه كلوت بك ، دون المرور سريعا على كتاب مشهور، كان له تأثيره الفعال على كلوت بك نفسه كما سنرى، وهو كتاب الإنجليزى «إدوارد لين» (١٣) .. وعلى الرغم من أن «لين» لم يتعرض لآثار الحملة بالذات فإنه لا يهملنا إلا بالقدر الذى يتحدث فيه ، وبطريقة عابرة ، عن هذه الآثار ، إن وجدت. فقد كان هدفه الأول ، كما يقول عنوانه صراحة ، هو دراسة المصريين أنفسهم . شهادته ، إذن ، غاية فى الأهمية ، لأنه لم يمر مرور الكرام على مصر ، كما فعل «شاتوبريان» مثلا ، وغيره من المسافرين الفرنسيين الآخرين .

لقد عاش «لين» (١٨٠١ - ١٨٧٦) عدة سنوات فى مصر . منذ عام ١٨٢٥ حتى عام ١٨٢٨ ، ثم عاد إليها مرة أخرى فى عام ١٨٣٣ وبقي فيها حتى عام ١٨٣٥ . وقد جعلته معرفته الممتازة للغة العربية وحياته وسط المصريين ، وكأنيب واحد منهم ، أحسن من يتحدث عما يدور فعلا فى البلاد ، من عادات وأفكار ؛ وبالتالي، فعلى أن نبحث فى كتابه الأمين عما يقوله المصريون ، أو يفعلونه ، فى عصره ، ويوضح ذلك ، الأثر الذى قيل مرارا إن الجيش الفرنسى وبونابرت تركاه فى مصر، وعلى المصريين .

«إدوارد لين» يصف كل شيء ، بما فى ذلك الأفراح والمآتم ، وحتى طريقة طهو الطعام ، الفتة مثلا . ولكن حديثه عن الحملة لا يأتى إلا عرضا ، فهو يقول مثلا : «هناك العديد من المساجد فى مصر ، حيث لا

يسمح لإفرنكى أو أى مسيحى آخر أو يهودى أن يدخلها فى السنوات الماضية ، وذلك منذ الحملة الفرنسية» . كما يؤكد أن «التعليم كان فى القاهرة ، قبل دخول الجيش الفرنسى ، فى حالة أكثر ازدهارا عما هو عليه فى السنوات الأخيرة . فقد تأثر التعليم جدا بسبب الحملة ، ليس بسبب اضطهاد مباشر ، ولكن نتيجة لحالة الذعر التى سببها هذا الحدث والاضطرابات التى تلتها» . هذه هى إذن الذكرى التى تركتها الحملة بين جمهور سكان القاهرة .

نقرأ كذلك ، كذكر للحملة ليس إلا : «هذه التوابيت ،...، أخذها الفرنسيون أثناء احتلالهم لمصر ، وهى الآن فى المتحف البريطانى» .. وانتهى ذكر الحملة فى هذا الكتاب .

نلاحظ أن «إدوارد لين» يذكر أن «أكثر العلماء المعاصرين علما فى القاهرة ، الشيخ حسن العطار ، هو الآن شيخ الأزهر» ، دون أن يذكر علاقته بالفرنسيين . كذلك حديثه عن «السيد عمر (مكرم) نقيب الأشراف ، الذى كان أهم من ساعدوا محمد على فى الوصول إلى مركز باشا مصر» .. لا نجد كلمة واحدة عن دوره أثناء الحملة، وكأن هذا الدور قد سقط أيضاً من ذاكرة المصريين مع سقوط ذكرى أحداث الحملة. وبعد هذين الاسمين، لا يذكر الجبرتى إلا بصفته «مؤرخا لكل الأحداث التى مرت بها مصر» دون ذكر لدوره أثناء الحملة ، وتأريخه لها ؛ فما هذا الجزء إلا حدث وسط باقى الأحداث فى كتابه الشهير . يحكى «لين»، كذلك، عن الأساطير الشعبية التى تغنى فى المواسم والمناسبات،

فيذكر «سيرة أبي زيد الهلالي» و«حياة الظاهر بيبرس» دون غيرهما، على عكس ما يقوله الفرنسيون من أن المصريين يتفنون بجند الحملة حتى يومنا هذا . و«إيوارد لين» يكتب كثيرا عن «الفرنجة» في مصر، والمفهوم طبعا أنهم الأوربيون ، وكان عددهم قد زاد بطريقة ملحوظة في ذلك العصر ، دون أن يرجع «لين» مرة واحدة إلى سابقهم من الجند الفرنسيين .

وقد تكون أفضل خاتمة لمن يبحث عن آثار الفرنسيين في مصر، في هذا الكتاب الإنجليزي ، القستان التاليتان : أولاهما ، يحكى فيها المؤلف ، أن أحد معارفه «من المصريين سأل مواطنا له ذهب إلى باريس ، عن أكثر شيء لفت نظره هناك ، فأجابه : إنها حفلات الرقص، حيث يسمح الزوج لزوجته بمراقبة غيره أمام عينيه» . ويعتبر ذلك خير دليل على الفجوة الحضارية التي تمنع وجود التفاهم بين الجانبين، المصري والفرنسي كليهما . ويؤكد، بالتالي، استحالة محاكاة أحدهما للآخر ، وهو ما تؤكدُه القصة الثانية .

يقول «لين» : «مع كل تقديري للتجديدات الحديثة (في عصر محمد علي) إلا أنني وصلت إلى بعض الملاحظات الصغيرة في هذا الشأن ، كانت نتيجة أنني وجدت أن أنوار العلم الأوربي مقصورة تماما على موظفي الحكومة الذين أجبروا على التعلم على أيدي معلمين إفرنج، وأن العادات الأوربية لم يتبناها - بالكاد - إلا قلة قليلة جدا من «الأتراك» . وقد أخبرني بعض المصريين الذين درسوا لبضع سنوات في فرنسا

بأنهم لا يستطيعون نقل أى من المفاهيم التى اكتسبوها، حتى إلى عقول أقرب المقربين إليهم من الأصدقاء» . فما بالك بتوصيل مفاهيم جند محتلين لم يملكوا إلا ثلاث سنوات، قضوا معظمها محاولين كبج لهيب الثورات؟

يصل القارئ إذن إلى نتيجة واضحة لاشك فيها: إن «إدوارد لين» ، فى معاشرته اليومية للمصريين، لم يقابل ما يذكره بالحملة إلا بطريقة عفوية، لابد أن تمر دون أى انتباه على القارئ العادى لأنها، فى واقعها، لا تعنى شيئا للمعاصرين فى ثلاثينات القرن التاسع عشر.



«كلوت بك» : «لمحة عامة إلى مصر»

ولكن، قد يقول الفرنسى «كلوت بك» ما يفيدنا أكثر، قد يكون الإنجليزى متحيزا، مهما لما يمكنه أن يمجّد فرنسا الغريمة، عدوة القرون السابقة، أو رجلها الكبير الذى كان يسمى «الغول» فى إنجلترا. «فكلوت بك»، مثل «إدوارد لين»، عاش هو أيضا وسط المصريين فى العصر نفسه، وقالها كلوت بك صراحة، إنه شعر بالغيرة من كتاب «إدوارد لين» (١٤)، وبذا فقد قرر هو أيضا أن ينشر كتابا يصف فيه مصر. وقارئ الكتاب يتأكد من ذلك عندما يقابل أوصاف الأفراح والمآتم، وغير ذلك من التقاليد المصرية، كما فعل «لين» بالضبط. ولكن، ثمة هدف آخر لهذا الكتاب: إنها الحرب الإعلامية المستعرة فى فرنسا

آنذاك، لأن الحكومة هناك كانت تساند محمد على، وكان بعضهم يرفض تلك السياسة، بسبب قضية الشرق وحرب الاستقلال في اليونان. فكتب «كلوت بك»، كى يرد على هؤلاء الصحفيين، ما يفيد أن سيده حاكم مستنير، يعمل لخير بلاده. أراد أن يعضد موقف «محمد على» بعد أن اتهمه بعض الفرنسيين بالدكتاتورية الظالمة، بصفته من حكام الشرق المسلم الفارق في ظلمات الجهل والتعنت. وظهر كتاب كلوت بك بالفرنسية سنة ١٨٤٠، ونحن نستعين بترجمته إلى العربية، التى نشرت تحت عنوان «لمحة عامة إلى مصر» فى ثلاثة أجزاء صغيرة الحجم.

يصل مديح «محمد على» - فى هذا الكتاب - إلى درجة التملق السافر: نرى «كلوت بك» لشدة إعجابه بسيده، يقول مثلا الحقيقة التى نعجب لوجودها بقلم فرنسى، وهى أن ابراهيم باشا نجح حيث فشل بوناپرت، واستطاع أن يفتح عكا. ولكن الرجل مع ذلك لا يقل شوفينية عن باقى مواطنيه، عندما يتحدث عن الحملة. إنه يسرد قصتها كتاريخ، ليس إلا، ويتكلم دون أية موارد عن هدف فرنسا الاستعماري، ورغبتها فى تحويل البحر الأبيض إلى «بحيرة فرنسية»، إنه يتحدث صراحة عن الأمل فى أن تحل مصر محل المستعمرات المفقودة فى أمريكا، ناهيك عن قطع طريق الهند على الإنجليز. و«كلوت بك» من أكثر المعجبين ببوناپرت، ويرى أن كل ما فعله صحيحا حتى إنه لا يذكر ثورة القاهرة الأولى، أو ثورات الأقاليم، ولا يتحدث بسوء طبعا عما اعتبره جند بوناپرت وضباطه «هروب القائد العام إلى فرنسا» وإن كان قد ذكر ثورة القاهرة على كليبر - غريم بوناپرت! - بالتفصيل، من البديهي أن

معلوماته تفتقر إلى الدقة، إذ يقول مثلا إن كليبر قد ذهب إلى الشام وراء الأتراك عندما قامت ثورة القاهرة، مما يجعلنا نشك في كلامه كله، خاصة أن مرجعه الوحيد، وباعترافه، هو مذكرات نابليون نفسه. فتنضح الصورة، ونفهم من أين جاءت معلوماته تلك، بعد وقوع الأحداث بأربعين عاما.

كذلك نراه يقع في الفخ الذي تقع فيه الشوفينية العادية للرحالة الفرنسيين، فيكفيه مثلا، أن يقابل مصريا واحدا معجبا بنابليون، حتى نراه يؤكد أن ذلك دليل على شعور المصريين كلهم. ونجد في سرد «كلوت بك» لأحداث الحملة، كثيرا مما سيصبح جزءا من الأسطورة الرسمية لها، مثل دحر المماليك على يد بوناپرت وحب المصريين له. ولكن القارئ الذي تعرف على حقائق الأمور من الكتابات التي سبق أن قرأناها خاصة مكاتبات كليبر للحكومة المركزية في فرنسا، يدرك ما وراء تلك الشعارات من زيف وفراغ ولا يفوت القارئ ملاحظة أن هذا السرد الإعلامي للحملة المكتوب في مصر وعن مصر لم يحمل أى تنويه، ولو بكلمة واحدة، عن أى مشروع تنويري للحملة؛ لقد أكد «كلوت بك» مرارا وبصراحة أنها حملة استعمارية فقط، وكان ضرب الإنجليز، هدفها السياسى الآخر، لكننا قد نجد في الجزعين الآخرين من الكتاب، ما يكذب تلك القراءة للجزء الأول منه، قد نجد ما يؤكد حتى النتائج الحضارية للوجود الفرنسى في مصر. ولكن «كلوت بك» لا ينسى - مثله في ذلك مثل باقى من قرأنا لهم - أن يؤكد أن الجيش الفرنسى «انتقم للملك لويس التاسع الذى أسر في معركة فارسكور التى

دحر الصليبيون فيها. ونلاحظ أن كلوت بك، إذا ذكر المعهد الفرنسى فى مصر، فهو لا يتحدث إلا عن «هذا الحجر الذى يشبه فى تركيبه وشكله - كما هو مذكور فى مذكرات المعهد الفرنسى بمصر - بعض أنواع الأحجار الجصية الشائعة فى البناء...»، ولا تذكر كلمة واحدة عن أى دور تعليمى أو تنويرى لهذا المعهد. وبمناسبة وصفة المتواضع جدا لمصر، يتحدث مثلا عن السراب، فيقول: «ولم يغب عن الذاكرة ما سببته تلك الظاهرة من الخيبة واليأس لعساكرنا أثناء سيرهم بالصحراء بين الإسكندرية والقاهرة، إذ أصابهم من العطش ما كاد يودى بحياتهم أجمعين» فالحملة ليست غائبة عن ذاكرته أيا كان الموضوع الذى يتحدث فيه ومع ذلك، فهو لا يذكر كتاب «وصف مصر» بكلمة واحدة. ومن هنا تنجلي الصورة، صورة استعمار دون أية مشروعات أخرى، إذ يكون لغياب الشئ دلالة، أكثر منها بالحديث عنه فالحديث كثير عن الحملة، ولكن، فى أى موقع، ولماذا؟

من هنا كانت أهمية النص الذى سنسرده على القارئ كاملا، وقد كتبه «كلوت بك» وهو يتحدث عن النساء فى مصر، تحت عنوان «حكاية نابليون بوناپرت»، يقول «كلوت بك»:

«أورد نابليون بوناپرت حكاية مؤامرة دبّرت فى أحد الحمامات العامة يلذ لى أبرازها فى هذا المقام لما احتوته من الدليل على ان اقامة ذلك الرجل العظيم بمصر قد ادهشت العقول وحركت الخواطر كلها حتى خواطر النساء، وكانت لجميع أهل المشرق عنوانا على تبدل الاحوال بحال لم يسبق لها من قبل مثال، قال:

تزوج الجنرال منو بامرأة من رشيد وعاملها معاملة السيدات الفرنسيات اذ كان يمد اليها يده كلما هم بالدخول معها إلى غرفة الطعام ويتحرى لها اوفق المجالس ويقدم اليها خير الاطعمة واشهاها. وكان اذا سقط منديل الطعام الموضوع على فخذيها بادر بأخذه واعادته إلى مكانه. فلما ورت تلك المرأة هذه الامور على صاحباتها فى أحد حمامات رشيد لاحت لهاته النسوة بارقة الامل فى تغير احوالهن وعاداتهن، وحررن عرضا قدمنه إلى السلطان الكبير - بونابرته - ليحمل أزواجهن على معاملتهن بمثل ما يعامل «منو زوجته الرشيدية به»....» .

لا أعتقد أن قارئاً جاداً فى نقده، سيجد فى هذه القصة أكثر من نكتة، حكاها نابليون الذى عرف عنه دوما احتقاره المطلق لجنس النساء، ولكن الأمر يكاد يكون مؤثراً بالنسبة للجوء «كلوت بك» إلى مثل تلك القصة الطريفة ليس أكثر؛ فهو لم يجد - على ما قرأنا له - إلا تلك القصة التافهة، ليثبت عملياً أن الفرنسيين قد تركوا أثراً فى مصر، «فكلوت بك» عاش فى مصر بعد ذلك بثلاثين عاماً، وهو يحاول أن يصف مصر التى عاصرها، فيورد تلك القصة القديمة، ليؤكد بها شيئاً، من البديهي أنه لم ير له أى أثر بعينه . ولكن، إذا كان نابليون نفسه هو الحاكي، الا يدل ذلك على صحة المعلومة، وأهميتها، حتى إن كان «كلوت بك» لم ير شيئاً من نتائجها على المجتمع؟ فهو لا يقول إنه رأى معاملة إفرنجية للأزواج المصريين كانت تلك القصة سبباً فيها: إن القصة تكفيه، مثل الشعارات الفارغة، وهى ثمينة وذات دلالة مادام نابليون هو الذى قصها .

إن موقف «كلوت بك» يكاد يكون مؤثرا بالفعل، لأنه لم يجد إلا تلك القصة لتكون الدليل الوحيد على ما أثر به الفرنسيون على المصريين، ولن نعجب، بعد ذلك، إذا رأيناه مجبرا على الاعتراف أن أمورا شتى لم تتغير منذ عصر المماليك، بل منذ أيام الرومان؛ أما بالنسبة للنساء، وبالذات قضية تعدد الزوجات، فهو يرى أن انتشار الفكر الغربى وحده، كفيل بحل تلك المشكلة، ولم يقل إن الحملة ساعدت بصورة ما فى انتشار تلك الأفكار .

وكما سبق أن رأينا، فإنه، على الرغم من ذلك لا يفوت فرصة لتمجيد الحملة. فإذا تحدث عن «أبو قير» مثلا كشاطئ لا يفوته أن يذكر أنه مكان «يثير فى نفس كل فرنسى لواعج الحزن كما يحرك فيها بواعث الفخار والمجد». نجد أيضا هذا التمجيد فيما يقوله نابليون - مرة أخرى - عن كبحة جماح البدو، بينما تؤكد لنا مكاتبات كليبر عكس ذلك. «فكلوت بك» يشكو من أفعالهم، وكأن الفرنسيين وحدهم هم الذين استطاعوا التخلص من أشرارهم.

ومثله مثل غيره من مواطنيه، يؤكد «كلوت بك» حب المصريين للفرنسيين بالذات، لطبائعهم الحسنة: «إذا أضيفت إلى ما تركوه بأرض مصر من ذكرى وجودهم بها»، دون أن يحدد ماذا! ويزيد على هذا الكلام المبهم مانقرؤه بعد ذلك أن «الحملة الفرنسية فى مصر هى مقدمة حركة الحضارة التى بدت أثارها الآن فى الشرق» وهو يؤكد كذلك عن نابليون «عندما رأيت الآثار الجليلة التى خلفها من ورائه، لم أستطع الجزم إن كان أثره فى آسيا أقل من أثره فى بلاد الغرب»: من المؤسف

أنه لم يشركنا فى رؤيته لتلك الآثار التى لم يتحدث عنها أكثر من ذلك، ولكنه إذا قص بطولة لا تنكر لإبراهيم باشا، قال إن الحادثة «فيها ما يذكر بشهامة الفرنسيين وبسالتهم»! علينا بالتالى أن نشكر أمأنته، عندما يصف المصريين وهم يستمعون إلى لحن «المارسييز»، فهى «لاتهز واحدا من أوتار أفئدتهم، ولا تنشرح لها صدورهم، ولا تميل إلى التقاطها أسماعهم».

بقى أن نشكر كلوت بك أنه ذكرنا أن محمد على «طلب من الإفرنج الذين كانوا فى خدمة مصر ،.....، مراعاة عادات الشرقيين فى كل شئ»، هذا من جهة، ومن جهة أخرى قوله: «إن الشرقيين، كلما اختلطوا بنا (الإفرنج)، لا يأخذون فى الغالب، من أخلاقنا سوى ما كان منها سيئ العاقبة بعيدا عن الصواب...»، ولم يفكر لحظة واحدة، أنه ما دامت تلك هى حال الشرقيين، فمن المؤكد أن ذلك قد حدث أيضا أيام الحملة، فكيف تكون إذن فاتحة الحضارة التى يتحدث عنها؟!

★ ★ ★

ننتهى هنا من قراءتنا كتاب «كلوت بك» الذى خيب أملنا، إذ كان لابد أن نجد عند هذا الفرنسي الذى عاشر المصريين بعد رحيل الفرنسيين ما يؤكد تأثيرهم بصورة ما، الواقع أننا لم نتأكد إلا من أمر واحد، وهو أن صديقات زوجة «مينو» الرشيدية، كن يحسدنها على معاملة زوجها لها، وما أتفه الحادثة. وتأكدنا بالتالى أن فرنسا من سكان مصر، مولعا ببونابرت، اعترف سنة ١٨٤٠ أن الهدف الاستعماري كان وحده سبب الحملة على مصر. لم يكن لها أى تأثير

على الرغم من ادعاء «كلوت بك» عكس ذلك، فهو يؤكد قوة هذا التأثير دون أن يقدم أى برهان على قوله، مثله فى ذلك مثل غيره من المتحدثين عن أسطورة الحملة، وجاء كتاب «نرفال»، بعد ذلك، ليؤكد صحة ما توصلنا إليه.

★ ★ ★

«جيرار دى نرفال»: «رحلة إلى الشرق»

فى عام ١٨٥١، نشر كتاب آخر من أشهر كتب الرحالة الفرنسيين فى القرن التاسع عشر، وهو كتاب «رحلة إلى الشرق» (١٥) ، وترجع شهرة هذا الكتاب إلى سببين أولهما أنه تحفه أدبية، هذا من جهة، ومن جهة أخرى، مكانة المؤلف، وهو الشاعر الكبير «جيرار دى نرفال» (١٨٠٨-١٨٥٥).

سافر «نرفال» إلى الشرق فى اليوم الأول من عام ١٨٤٢، وعاد إلى فرنسا فى أوائل شهر ديسمبر من العام نفسه بعد أن زار كلا من مالطة، مصر، سوريا، قبرص واسطنبول، ونشر كتاباً عن رحلته فى عام ١٨٥١. وقارئ مؤلفه الرائع يتأكد أنه قرأ كتاب «إيوارد لين» بامعان ولكنه قرأ أيضاً «شاتوبريان» حتى أن بعض الصفحات تبدو كأنها رد على «شاتوبريان» بصورة واضحة للدارس الناقد لكتابه «المسار من باريس إلى أورشليم» و«رحلة إلى الشرق». وهو يفعل ذلك دون أى تداخل فج، فالكتاب مكتوب بقلم شاعر، تمر إحياءاته ناعمة دون أن تخذش رؤية القارئ غير المتخصص. والرجل يهمنى أمره ليس فقط لأنه عاش بضعة أشهر فى مصر، على عكس باقى الرحالة فى تلك الأزمنة،

ولكن لأنه كان أيضا من أشد المعجبين بنابليون، وكتب قبل رحلته إلى الشرق ما يثبت حبا مطلقا للإمبراطور البطل .

وأول ما يلفت النظر لقارئ الجزء الخاص بمصر في تلك «الرحلة إلى الشرق»، هو إصرار «نرفال» - مثله في ذلك مثل «لين» - على عدم الحكم على الأمور من منطلق أوربي فحسب - لقد قال الراوى، عند وصوله إلى القاهرة، إنه يريد أن يخلع رداء الغرب، حتى يتحرر من الأفكار المسبقة فهو يقدم العادات المصرية والإسلامية لقارئه الفرنسى حسب المنطق المحلى، ولا يرفض شيئا، لأنه يتقبل فكرة اختلاف المبادئ، إنها صفة قلما نجدها عند باقى الرحالة، وحتى يومنا هذا. كما يلفت النظر أيضا أن هذا المتيم بحب نابليون، لا يتحدث عن الحملة، ولكنه يتحدث عما تركته الحملة، وشاهده هو بعينه.

فأول لقاء له مع «تركى» مثلا، كان مفاجأة له، إذ اتضح أن هذا «التركى» من أصل فرنسى، يعرفنا به الراوى قائلا: «إنه من ذلك الجيل العسكرى الذى وهب حياته لخدمة نابليون، وكثيرون من ذلك الجيل فضلوا عرض خدماتهم على ملوك الشرق على أن يصبحوا من رعايا («البوربون» لقد أصبح هذا الجندى) تركيا. وكيف ألومه؟». هذا هو تعليق «نرفال» الوحيد على مثل هذه الخيانة للوطن والدين، وتكون المقابلة الثانية، وهى لقاءه «بالمسيو جان (إنه) من البقايا المجيدة لجيشنا فى مصر كان أحد الفرنسيين الثلاثة والثلاثين الذين دخلوا الخدمة العسكرية كمماليك بعد انسحاب الحملة. (وبعد أن عاش هذا السيد) جان سنوات مجد وترف، فكر أن يبيع النبىذ علانية، وكان ذلك شيئا

جديدا على مصر»: ما أبعدنا عن ممالك «شاتوبريان» الخمسة الذين كادوا يستولون على حكم البلاد!

يبدو أن القدر الماكر، لم يجعل الرحالة الفرنسي يقابل إلا حطام الحملة البائسة: نراه يقابل بعد ذلك «أحد ممالك الجيش الفرنسي الذين تبعوا جنودنا (عند عودتهم إلى فرنسا) ولكن منصور المسكين، ألقى في الماء مع باقي زملائه في مرسيليا، لأنه كان يناصر حزب الإمبراطور، عند عودة آل بوربون»، عاد منصور إلى مصر، وكان يعيش هو وزوجته في حالة من الفقر المدقع فاستأجرهما الراوى خادمين عنده.

تلك هي آثار الحملة على المستوى الإنساني، ولا ندرى كيف كان يمكن لهؤلاء أن يؤثروا على المصريين.. اللهم إلا إذا اعتبرنا «المسيو جان»، أول من أدخل بيع الخمر «علانية» في مصر، رائدا محترما في ميدانه.

أما على مستوى الآثار الملموسة، فقد وجد الرحالة، وبفخر شديد، في داخل الهرم الأكبر «نقشا فرنسيا قد حفر على حجر كبير، يؤكد مرور جنودنا على هذا النصب، قرأته باحترام شديد وكأنه بطاقة لزيارة الجيش الفرنسي»، ولكنه يكتشف بعد ذلك باندھاش، حفرا آخر، لبطاقة زيارة أخرى، «للبعثة العلمية التي أرسلها ملك بروسيا وكان رئيسها لبسيوس» وتنتهي الفقرة فجأة عند هذه الكلمات، دون أى تعليق من الراوى الذى عادة ما يعلق على كل شئ. والتحليل النقدي الأدبي لهذا النص يثبت نوعا من المواجهة بين البعثتين، العسكرية والعلمية. وصمت الراوى ، بعد الحديث عن البعثة العلمية البروسية، يؤكد نوعا من الحرج،

لايستشعره إلا قارئ الكتاب كاملا ويتأكد هذا الإحساس، عندما يمر رحالتنا، أمام جامع السلطان حسن، فنراه يلاحظ - دون أى تعليق مرة أخرى: «أن آثار المدفعية الفرنسية (على الجدران) لاتزال موجودة منذ ثورة القاهرة الشهيرة».

ويشهد الراوى عودة الحجاج بموكبهم المهيّب، وينبهر به، وبالروحانية السامية التى تنبعث من الاحتفال، حتى أنه يكاد يسخر من بونابرت، مما يعجب له القارئ فعلا، فهو يقول: «كان وكأن أمة بأكملها تسير لتذوب فى شعب لا حصر له ،...، ولا مجال هنا للتفكير فى الأوبرا، أو فى القافلة الشهيرة التى جاء بونابرت ليستقبلها عند البوابة نفسها بوابة النصر»: دهشة القارئ لها طبعاً سبب منطقي، لأنه لا مجال هنا لذكر بونابرت فإن كانت الأوبرا هى المسرح الذى يتحرك عليه مئات الأشخاص، من ممثلين ومنشدين وراقصين، فلا داعى بتاتا لذكر بونابرت: كأن المؤلف يقول لبونابرت إنه لم ير شيئا يضاهى مارأه هو نفسه وفهمه، بينما بونابرت لم ير حقيقة هذا الشعب وعظمته .

وتنتهى رحلة مؤلفنا. وقبل سفره، يدعى إلى حفل ختان، ليجد نفسه جالسا بجوار شيخ يغنى له، أنشودة مديح لبونابرت. وعلى الرغم من أن المؤلف لا يتكلم العربية ولا يفهمها، إلا أنه يكتب لنا ترجمة تلك الأنشودة! «وبعد ذلك - والكلمة للراوى - حاولت أن أستخلص من الشيخ بعض ومضات من ذكرياته، فأخذت أكرر عليه (.....) الأسماء المجيدة لكبير ومينو ولكنه لم يكن يتذكر إلا الكولونيل برتليمي»، ويفسر لنا أحد هوامش الكتاب، أن الأنشودة التى ظنّها «نرفال» مديحا

لبونابرت، كانت فى الواقع مديحا «لبرتليمى الذى كان فى خدمة الممالك قبل حضور الفرنسيين، والذى كان يلقيه المصريون بفرط الرمان». ثم يجهد الراوى بالبكاء عند «سماع الشيخ يعيد الغناء القديم الذى كان ينشده المصريون على شرف من أسموه السلطان كبير»: من حقه أن يبكى بالفعل، فهو لم يجد أثرا مجيدا آخر لمرور الرجل العظيم على مصر.

وهكذا ينتهى الجزء المخصص لمصر فى كتاب «رحلة إلى الشرق». كان كاتبه، على حبه الشديد للإمبراطور، غاية فى الأمانة، فهو لم يكتب إلا ما شاهده، أو عاشه بالفعل أو اقتبسه من كتاب «لين» الشهير آنذاك. أيا كانت المراجع التى ساعدته على تدوين مذكرات رحلته، إلا أنه لا يمكن اتهامه بالتجنى على الإمبراطور، ولا يمكن اتهامه كذلك بإغفال أى شئ كان يمكن أن يفخم من شأن بونابرت وحملته على مصر. «نرفال» لا يقل حبا لوطنه عن باقى الرحالة، ولكن أمانته حلت محل الشوفينية الفجة التى اتصفت بها كتب الآخرين الذين مروا مرور الكرام على وادى النيل، فرح «نرفال» لوجود كتابة فرنسية داخل الهرم، فما بالك بفرحته لو أنه وجد أثرا آخر غير آثار طلقاء المدافع على جامع السلطان حسن؟ لم ير شيئا يثبت أن الجيش قد ترك أى أثر ثقافى أو حضارى، وإلا كان تحدث عنه كما تحدث عن الفرنسيين اللذين أصبح أحدهما «تركيا»، أو مسلما ويعيش مثل المسلمين، والثانى صاحب حانة فى أزقة القاهرة.. من هنا كانت أهمية «بكاء الراوى» بالنسبة لدارس هذا المؤلف، لأن هذا «البكاء» يقع فى الصفحات الأخيرة من قصة رحلته إلى

مصر، فالموقف يلخص مشاعر المعجب بتابليون، ويرمز إليها، وهو الذى جاء إلى مصر، ولم يجد بونابرت إلا فى أنشودة شيخ هرم، أنشودة تتحدث فى الواقع عن «فرط الرمان»!

★ ★ ★

«جوستاف فلوبير»

وختاماً، نلجأ إلى جملة واحدة قد تكون الدليل الوحيد على الأثر الذى تركه الجيش الفرنسى؛ جملة بقلم أحد أعظم وأشهر الروائيين الفرنسيين.

جاء «جوستاف فلوبير»، الروائى الشهير إلى مصر، حيث كان يرسل منها خطابات نشرت أخيراً، نقرأ منها رسالة مكتوبة بين السادس والعشرين من نوفمبر ١٨٤٩ والخامس من فبراير ١٨٥٠: «يهرب المصريون بأقصى سرعة أمام الأوربيين المسلحين: إنها ذكرى نابليون التى لاتزال حية...»، لقد قاسى (المصريون) الكثير من وحشية جند بونابرت وقسوتهم وكبريائهم؛ أمر طبيعى، فهم جند مرحلة «الإرهاب» فى فرنسا»، (١٦): هذا هو كلام أحد أكبر المؤلفين الفرنسيين، الذى ترك لنا فى خطاباته انطباعات رحلته إلى وادى النيل، وهى جد شيقة: تصويره لما رآه عفوئى صادق صريح لأن خطاباته لم تكن للنشر، وكلامه هنا لا يحتمل أى تعليق، عن «الذكرى» التى تركها الجيش، والتى تذكره بالفظائع التى تمت أثناء عصر «الإرهاب» فى فرنسا، فنراه يتفهم موقف المصريين من الجيش الفرنسى.

ولو أننا لا نظن أن الرعب من الجند الفرنسيين استمر بعد مرور خمسين عاما على رحيلهم، إلا أن الجملة غريبة، خاصة إذا تذكرنا أن كاتبها فرنسي؟ ومن الممكن أن تكون جنسية أخرى هي المسئولة عن هذا الانطباع السيئ ولكن تلك هي فكرته عن بونابرت، والانطباع الذي تركه «جند الإرهاب». وكما يقول الفرنسيون، فهذا في ذاته أمر يجعلنا نتفكر...



حان الوقت لنتعرف على ما قاله أيضا المصريون المعاصرون للحملة، غير الجبرتي. لقد كتب «الإمام الشيخ عبد الله الشرقاوي» عن الفرنسيين صفحة بليغة في قصرها، ودوره معهم معروف. فهو يكتب قائلا: «وحقيقة حال الفرنسيات الذين حضروا إلى مصر أنهم فرقة من الفلاسفة إباحية طبائعية ينال لهم نصارى قاتوليكية يتبعون عيسى عليه السلام ظاهرا، وينكرون البعث والدار الآخرة وبعثة الأنبياء والمرسلين، ويقولون إن الله واحد بطريق التعليل، ويحكمون العقل ويجعلون منهم مدبرين يدبرون الأحكام بعقولهم ويسمونها شرائع. ويزعمون أن الرسل محمدا وعيسى وموسى كانوا جماعه عقلاء وأن الشرائع المنسوبة إليهم كناية عن قوانين وضعوها بعقولهم تناسب أهل زمانهم. ولذا جعلوا في مصر وقراها الكبار دواوين يدبرون ما يناسب أهل البلاد بحسب عقولهم. وكان في ذلك رحمة بأهل مصر. فإنهم جعلوا من جملة ديوانهم جماعة من المشايخ وصاروا يراجعون بعض أشياء لا

تليق بالشرع. والسبب الذى أوجب لأهل مصر وقراها بعض الانقياد إليهم عجزهم عن مقاومتهم بسبب هروب الممالك الذين معهم آلات القتال» (١٧). يدل تحليل هذه الأسطر أولا على أن الشيخ العلامة لديه معرفة واضحة وصحيحة لفكر «الفرنساوية» الدينى، دون أية إشارة إلى منجزات الثورة الفرنسية، والحرية والمساواة إلخ، هذا من جهة؛ وكلماته تؤكد، من جهة أخرى، المسافة الشاسعة التى تفرق بينه وبينهم إنه ينظر إليهم عن بعد ويتدارسهم كأغراب لا يلتقى، ولا يفكر أن يلتقى معهم فى أية نقطة، فهو موضوعى فى حكمه على دواوينهم ولكن مفرداته الأخيرة بخصوص العجز عن «مقاومتهم بسبب هروب الممالك الذين معهم آلات القتال»، تعنى أن الانصياع للأوامر لم يكن عن اقتناع؛ عندنا الدليل أن الفلاحين كانوا يقاومون المدافع الفرنسية بالعصى فمن الطبيعى إذن إذا ما رحل أهل السطوة، أن ينتهى تأثيرهم المجرى المباشر.

وهناك مصرى آخر، نرى أن شهادته غاية فى الأهمية، خاصة أنه كان معاصرا لمن قرأنا لهم من كتاب سجلوا شهاداتهم عن مصر بعد رحيل الحملة بربع قرن. وهم كما أسلفنا «إدوارد لين»، «كلوت بك» و«جيرار دى نرفال». فإذا قارنا ما قالوه، بما نستنتجه من كتابه، لعجبنا لتطابق الرؤى، بين الأجانب المقيمين فى مصر، والشباب المصرى المثقف؛ إنه الشيخ رفاعة رافع الطهطاوى وما قاله أو بالأصح ما لم يقله، عندما زار فرنسا ودون ملاحظاته فى كتابه الشهير.

«الطهطاوى»: «تخليص الإبريز فى تلخيص باريز» (١٨)

قيل مرارا وأعلن جهارا، أنه لولا الشيخ حسن العطار، ما سافر الشيخ رفاعة مع البعثة المرسلة إلى باريس عندما أقنع القنصل الفرنسى النشاط «دروفتى» محمد على، بتحويل كل البعثات العلمية إلى فرنسا وعلاقة حسن العطار بالفرنسيين معروفة (١٩)، وكان بونابرت قد أوكل إليه مهمة تعليم بعض الفرنسيين اللغة العربية. ومن المعروف - والأصح أن الفرنسيين يقولون - إنه أعجب بعلمهم واستنار بأفكارهم. وعندما أصبح شيخاً للأزهر، كان الطهطاوى تلميذه المصطفى. فياترى ما الذى قاله العطار عن الفرنسيين؟ أو ما الذى علمه لهذا الشيخ الشاب وهو يعده للرحيل، موصيا إياه تدوين مشاهداته، كما كان يفعل دائما الرحالة العرب، وحتى يستفيد باقى مواطنيه بما يراه مندوبهم فى بلاد الفرنجة؟ وما الذكرى التى تركتها الحملة، بمحاسنها إن وجدت، وأورثها العطار تلميذه وهو أشهر المعجبين بالفرنسيين وحضارتهم؟ وما الذى وصل إليه من هذا العلم، ولا بد أنه قدمه لتلميذه النابغة؟

لو أن الفرنسيين تركوا أثرا علميا أو حضاريا على أحد، أثرا له امتداد واقعى حتى إن كان سطحيا، فلا يمكن أن يرى إلا عند هذا الشيخ الشاب، تلميذ أكثر المشايخ اختلاطا بالفرنسيين وإعجابا بهم. ومن الطبيعى أن يدون هذا التلميذ النجيب، وهو يتحدث عن فرنسا، ما سبق أن سمعه أو عرفه عن الفرنسيين، من أستاذه الذى انبهر بهم. فلا بد أن ما يراه يذكره بشئ قليل له عنهم وعن عاداتهم؛ أعتقد أن هذا أضعف الإيمان.

ولنترك الكلمة للطهطاوى... إن وجدت، لأن العجب كل العجب هو غياب ذكر الحملة فى كتابه. ولو أنه غيأب كلى، لشككنا فى الأمر، ولكنه مثل «كلوت بك» و «إدوارد لين» يتحدث بما يدل على أنه يعرف وقوعها، ليس أكثر، وكأنها شئ لا يستحق الذكر، وهذا مايلفت نظر القارئ منذ الصفحات الأولى لكتابه. فمنذ الصفحة الرابعة بالتحديد نقابل قولاً يعجب له من سمع مرارا أن الحملة «أيقظت» مصر فالطهطاوى يقول: «أسأل الله سبحانه وتعالى أن يجعل هذا الكتاب مقبولا، (لدى الخاص والعام) وأن يوقظ به من نوم الغفلة سائر أمم الإسلام إنه سميع مجيب، قاصده لا يخيب» وإذا تتبعنا صفحات الكتاب بترتيب تقديمها، عجبنا أنه مثلا يقدم «جومار» الذى يشرف على المصريين، دون أن يذكر أنه كان يوما فى مصر أثناء الحملة، مع أنه إذا تحدث عن الإسكندرية، وتاريخها، قال باقتضاب شديد: «وقد تغلب عليها الفرنسيس، ثم أخرجهم الإنكليز منها، ورجعت إلى يد الاسلام»: ولا كلمة واحدة أكثر من ذلك. كلام غريب، لأن الحال كانت حال مصر كلها وليست الإسكندرية وحدها! (٢٠).

ورفاعة يذكر بونابرت بطريقة تلفت النظر، لأنه مصرى مثقف من أول جيل جاء بعد الحملة، إذ ولد عام ١٨٠١، جيل يفترض أنه تأثر بنتائجها ويعرف تاريخ بونابرت معها.

فالطهطاوى، الذى يحكى تاريخ كل منطقة يمر عليها، يقول «جزيرة قرس (كورسيكا) وقد فتحها المسلمون، ولم يمكثوا فيها زمنا طويلا، وهى وطن «نابليون»....، الشهير باسم «بونابرته» الذى تغلب على مصر

فى غزوة فرنساوىة، ثم تولى سلطنة فرنسا»، لىس أكثر: مرة أخرى، تتأكد فكرة أنه لولا شهرة نابليون الإمبراطور، لما ذكر تاريخ بونابرت الجنرال المنتصر.. حتى بالنسبة للمصريين. ولذا فلن يذكر نابليون بعد ذلك إلا لشرح اسم «قنطرة استرليتز، سميت بذلك باسم محل غلب فيه نابليون ملك النمسا والموسقو».

وحديث الشيخ رفاعة عن المصريين المقيمين بميناء مرسيليا يؤكد كون الحملة صفحة من الماضى، طواها الزمن وانتهى عهدها فطريقة قصه لما قابله، وحديثه عن «مينو» دون أى تعليق على حكمه لمصر، ينمان عن عدم مبالاه لأحداث الماضى، وبعد ذهنى يفوق الخمسة والعشرين عاما المنصرمة منذ رحيل «مينو» إنه يذكره لتتصيره لابنه. نلاحظ أنه لا يوجد أى تعليق ينم عن اهتمام خاص بهذا الجنرال الذى حكم مصر فى أواخر أيام الحملة، وكأنه لم يترك للطهاوى ذكرى إلا بسبب زواجه من مسلمة، ثم عودته إلى المسيحية.

حدث عابر لماض طويت صفحاته، فالأهم الآن هو رؤية كل ما هو جديد وغريب - وما أكثره - فى هذا العالم الذى لم يسمع عنه شيئاً من قبل. فحديث رفاعة عن الفرنسيين وطبائعهم وقوانينهم... إلخ، عفويا بحق، وإن أكد شيئاً، فهو جهله التام بما كان سيقابله عندهم من جديد، سبق للمصريين أن تعرفوا عليه عندما كان الجيش الفرنسى يحتل القاهرة: كل شئ غريب ومحل مدح أو نقد. وإذا ما قابل كلمة «حرية» تلك الهدية الجديدة التى احضرها بونابرت إلى مصر، حسب قول بعض

المؤرخين، نراه يشرحها لقرائه على أنها شئٌ جد جديد بالنسبة له ولهم، ولكن على مستوى اللغة فقط: «وما يسمونه الحرية ويرغبون فيه هو عين ما يطلق عندنا العدل والإنصاف....». وعندما يصف نظام جباية الضرائب، لا يعقد ، ولو بكلمة واحدة، مقارنة بين ما كان يحدث عندما كان هؤلاء الفرنسيون أنفسهم يفرضونها على المصريين مع أنه و في الصفحة نفسها يقوم بمقارنة نظام توارث المهن بين ما يحدث في فرنسا، وما كان يحدث في مصر، وهو كثيرا ما يفعل ذلك. ماذا نستنتج من قراءتنا تلك؟

حصاد هزيل لبحثنا عن آثار الحملة في كتاب «تخليص الإبريز...»، لو أننا أضفناه إلى ما قاله «لين» و«كلوت بك»، لوجدنا أن حصيلة ما تركه الفرنسيون من ذكرى يكاد يكون منعدما، خاصة إذا تذكرنا دموع «جيرار دى نرفال» في نهاية بحثه عن ذكرى «الرجال العظماء» في مصر. ولنذكر أنه حتى من أنشد أمجاد جند بوناپرت من المؤرخين (*)، اعترف أن النتائج الفعلية الرائعة للحملة تمثلت في اكتشاف حجر رشيد وكتاب «وصف مصر»، ناهيك عن «الأثر الثقافى» الذى لم يبدأ بالفعل إلا فى عهد إسماعيل باشا. ستون عاما بعد نهاية الحملة. ولكن، كيف يُشرح هذا التجاهل التام لآثار الحملة عند الجيل التابع لها؟ .

فلنعد إلى الجبرتى، علنا نجد لديه إجابة عن تساؤلنا، وهو الذى عاش سنوات الحملة وما تلاها من أحداث.

* ارجع إلى الجزء الأول.

الجبرتي : «تاريخ عجائب الآثار في التراجم والأخبار» (٢١)

نظرا لوجود كتابه وضخامته، فلن نتوقف عن التفاصيل بل نستخلص سريعا ما كان من حال مصر والمصريين بعد رحيل جيش الفرنسيين، وهو جزء لم يهتم به معظم من تعرض لصفحات الجبرتي عن الحملة، والانطباع العام بعد تحليل النص هو ما يهمنا هنا، كي لا نفرق في صفحات عديدة تحكى الأحداث الصاخبة التي ملأت الفراغ المؤقت للسلطة في مصر.

إذا ما انتهى القارئ مما كتبه الجبرتي في ألفى صفحة، فإنه يرى بعد الصفحات الثلاثمائة والخمسين التي يحكى فيها الجبرتي أحداث الحملة، كيف أن الحال في مصر قد عادت إلى سابق عهدها، وكان أيامها حدث عابر عارض يمكن إسقاطه دون أن يشعر القارئ أن حلقة فقدت في تسلسل أحداث تاريخ مصر. عاد العنف بين الفئات المتصارعة مرة أخرى، وعاد القتل والتناحر، وعادت الصفحات تقطر دما وشغبا وضوضاء. غير أن الصراع الدموي على السلطة لم يعد حكرا على الممالك وحدهم، فعلى الساحة الآن عنصر كان قد اختفى منذ سنوات، ولولا الحملة ما عاد بهذه الصورة الضارية : عادت السلطة العثمانية العسكرية لتؤكد سيطرتها على مصر، وكانت تركيا قد فقدت تلك السيطرة، فأعادت فتح مصر واستباحتها بحق السيف. لقد كان غياب السلطة العثمانية وتهميش دورها، من أهم العوامل التي أشعلت الرغبة في غزو مصر، فكانت اطماع فرنسا، والحملة التي أجبرت تركيا

على العودة لتؤكد سيادتها على مصر. عاد العثمانيون كرد فعل مباشر للحملة وهم أكثر شراسة مما سبق، كما نقرأ عند الجبرتي . وكانت لذلك نتائج وخيمة، عاد العثمانيون بسطوة ما كانوا ليحلموا بها قبل الحملة، وانفراد المماليك بالحكم المطلق . وإن كانت الحملة قد أحدثت شيئاً ملموساً وفعلياً، فهو عودة مصر إلى حظيرة العثمانية في الوقت الذي اوشكت مصر - وكان ذلك معروفاً للعالم أجمع - على الاستقلال عنها، وهو الأمر الذي شجع بونابرت على الهجوم عليها، كما قالتها صراحة وزارة الشؤون الخارجية في فرنسا، لتبرير قيام الحملة. وبعد قراءة الجبرتي، يرى الباحث أن عودة السيطرة التركية على مصر - على المستوى المحلي - النتيجة المباشرة والوحيدة لمرور جيش الشرق العاصف على مصر. فكان، بعد رحيله، التنافس الضار مرة أخرى، بعد حقبة عارضة عابرة من ثلاث سنوات وكأن شيئاً لم يحدث. كان هذا التنافس على من يتبوأ مركز حاكم القاهرة، وقد انتصر في هذا السباق الدموي ضابط داهية من الجيش العثماني، لعب وكأته من المماليك ، ولكنه عرف كيف يستخدم الصوت المصري، ليكسب تأييد الباب العالي : في عام ١٧٨٦ جاء الجيش العثماني لينصر المصريين على المماليك؛ وقف المصريون مرة أخرى في عام ١٨٠٥ ، مع هذا القائد العثماني ضد المماليك . حكم محمد على مصر وكأته من المماليك ، إلى أن تخلص نهائياً من منافستهم له، وبدأ في إنشاء دولة مركزية على نمط جديد ، نقل مصر فعلاً من عهد إلى عهد ولم تكن مصر بحاجة إلى

الحملة ليأتى محمد على إليها؛ فبصفة مركزه ونظرا لطموحه ، كان من الممكن جدا أن يأتى يوما، اليها وهو ايضا «باشا» ممثل للسلطان. ولكن الباشا العثماني كان قد فقد كل هيبة، خاصة بعد فشل الحملة العثمانية فى ردع المماليك عام ١٧٨٦ . وكان المصريون قد أخذوا زمام الأمور بأيديهم ليدافعوا عن حقوقهم أمام تسلط ابراهيم بك ومراد بك؛ وفى عام ١٧٩٥ أى ثلاث سنوات فقط قبل وصول بوناپرت. كانت الحركة الشعبية التى قادها الشرقاوى، ومعه السيد عمر مكرم لوضع شروط للحاكمين اللذين تعهدا باحترامها. وبعد تلك الزوبعة التى استمرت شهرا ، عادت الأمور مرة أخرى إلى سابق عهدها.

ولكن، هل كان المصريون سيصبرون على بلواهم بعد أن أملوا مرة شروطهم على البكوات ؟ وأملوها مرة أخرى بعد رحيل الجيش الفرنسى، وفرضوا محمد على عدو المماليك ، حاكما على مصر.. كأن شيئا لم يحدث ؟

١٧٩٥ .. والحملة فى ١٧٩٨.. لم يعط بوناپرت المصريين المهلة الكافية، وأصبح خطره أهم من همومهم الداخلية . وبعد الثورات التى استنزفت دماء المصريين وهمهم أثناء الحملة ، وبعد أن عادت الفوضى الى شوارع المحروسة، سعدوا بتسليم أمرهم ليد محمد على القوية ، وعادوا الى العثمانيين من خلاله، كما سبق أن سعد الفرنسيون من قبلهم، بتسليم أمورهم لبطش بوناپرت ، حتى تهدأ الأمور وتعود الحياة إلى النظام والهدوء اللذين لا يستتب الأمان دونهما .

ونزل الإنجليز رشيد عام ١٨٠٧ .

نعم فتح بونابرت صفحة جديدة فى تاريخ مصر . لقد لفت نظر الإنجليز لأهمية موقعها وخطرها على سيادتهم للبحار . هذا على مستوى المدى الطويل للتاريخ الذى لا يتحرك إلا بالقرون .
أما على المستوى الداخلى، فأين هذا التأثير على المصريين الذى طالما قرأنا عنه ؟ عاش المصريون خلال سنوات ثلاث أحداثا جساما ، فما كان رد الفعل المصرى ؟
وبم يمكن أن يشبه تأثير تلك الزوبعة على الوعى المصرى المعاصر ؟

فى الخامس عشر من ربيع ثان سنة ١٤١٢ ، الموافق الاثنين الثانى عشر من اكتوبر تشرين أول عام ١٩٩٢ ، بابه ١٧٠٩ ، زلزلت الأرض زلزالها، وقال الإنسان ما لها، تهدمت البيوت ، وسقطت المدارس وهربت الأبلوات، وتشرد الفقراء ، واستشاطت التليفزيونات، وكثرت النكات، وتبرع الأحياء ، ودفن الأموات، وانهارت الاعصاب، لأن الأرض لم تهدأ إلا بعد شهر .. عادت الحياة بعده الى ما كانت عليه من قبل، ولم يعد أحد يذكر ما حدث إلا كالكابوس الذى ضرب كالصاعقة وتبخر كأي ماض كرىه، لا يحسن ذكره . ترى ما الذى كان الجبرتى سيقوله عن هذا الحدث الجلل لو أنه عاصره ؟ أترأه يزيد عما قاله عن السنوات الثلاث التى احتل فيها الفرنسيون مصر، ثم ذهبوا بلا رجعة وكأنه زلزال ضرب وانتهى ؟

ثم يظهر محمد على فى الأفق ، كالموج الكاسح ، يفرق بجبروته كل ما يصادفه من عوائق ، فرسخت اقدامه لسنوات عديدة ، تمتد حتى لما بعد وفاة الجبرتى ورسخت كذلك اقدام نسله من بعده، ولأكثر من قرن من الزمن : إنه تاريخ مصر الذى لا يمكن اسقاطه .

وعلى الرغم من أن الجبرتى قد عاشهم عن قرب، أثناء اشتراكه معهم فى الديوان الذى عمل فى عهد «ميتو» إلا أن قارئ الجبرتى ليشهد على أنه لم يذكر الفرنسيين - بعد رحيلهم - إلا عرضاً ، وكأن مرورهم السريع لم يكن تلك المقابلة الفاصلة التى فتحت للمصريين أبواب عالم آخر باهر، عالم الحضارة الغربية لقد طوى الجبرتى الصفحة، وكأنها انعراج خاطئ فى مسيرة التاريخ الذى يسرده علينا، والحروب بين الممالك بعضهم بعضاً، وبينهم و«الباشا» العثمانى، تستأنف ما انقطع من تلك المسيرة مؤقتاً بسبب وجود العدو المشترك . ومرة أخرى، يعود الجميع إلى السباق الدامى للحصول على السلطة .. تماماً كما كان يحدث قبل وصول الفرنسيين، إلا أن السباق فى هذه المرة، كان به الفرس الرابع، محمد على .

★★★

هذا ما توصلنا إليه بعد قراءة ما كتبه المصريون أيضاً، وأكد لنا حقيقة مغايرة تماماً لما يردده كثير من المؤرخين عن تأثير الحملة على تاريخ مصر والمصريين.

نتيجة كنا قد توصلنا إليها بعد قراءة ما قاله شهود عيان من الفرنسيين أنفسهم .

لقد تم اختيار شهود من الحملة، وآخرين عاشوا في مصر بعدها بحوالى نصف القرن، أو أقل، إما لأن شهادتهم لم تؤخذ قبل كتابة هذه الدراسة (٢٢)، أو لأهميتهم، أو لأمانتهم التى لم يشكك أحد فيها . وبعد القراءة الدقيقة لكل ما كتب هؤلاء من كتب أو مكاتبات، كانت النتيجة هى نفسها، لا تتغير: لا يستطيع الباحث أن يستشعر - بعد دراسته - أى أثر يبدو أن الحملة قد تركته فعليا، خاصة فيما كتبه من عاشوا في مصر بعد رحيلها بأعوام ثلاثين أو أكثر؛ والمعروف أن ثلاثة عقود أو خمسة فى تاريخ أية دولة، لا وزن لها بمقاييس الزمن، وكأنهم كتبوا فى اليوم الثانى من رحيل الجيش الفرنسى؛ بينما لا تزال آثار الفتحين العربى والعثمانى قائمة حتى يومنا هذا، على الرغم من مرور قرون على تاريخها .

لم يقابل دارس تلك النصوص الموثقة عن الحملة الفرنسية، ما يثبت وجود تأثيرات فعلية على المصريين، أيا كان مركزهم، اللهم إلا الذكريات التى تتوارثها الأجيال عادة، وهذه أيضا لا نجد لها إلا نصيبا ضئيلا فى بعض الكتب: ذكريات سلبية لا نستغربها بعد كل ما عرفنا من حقيقة معاملة الجيش المستعمر للأهالى، وهم سكان بلد مفتوح، لا يطلب منه إلا الامتثال للأوامر والخنوع للبطش المنظم، تلبية لمتطلبات الجيش الغازى: إنها الحقيقة التى بدأت تظهر وبدأ أيضا الاعتراف بها، عند استقراءنا لتاريخ الحملة، بعد مرور مايقرب من قرنين من الزمن، وكان أهم فاضح لها فى فرنسا، رسالة «هنرى لورانس» عن الحملة الفرنسية، التى تمت ترجمتها أخيرا إلى العربية، كما أسلفنا، وقد يكون احسن

دليل على عدم ترك أى أثر للحملة، كما رأينا عند إدوارد لين وكلوت بك ونرفال وفلوبير، ما أكدته بعد ذلك المؤرخون الذين اسلفنا دفاعهم الحماسى عن الفكرة الرائعة التى تركها جيش التحرير الفرنسى: إن أقصى ما توصلوا اليه كان تمجيد كتاب «وصف مصر» وهو لم يترجم إلا جزئيا أخيرا، هذا من جهة ، ثم ربط التأثير الثقافى الفرنسى للحملة، من جهة أخرى، بالبعثات التى بدأت تدرس الانسانيات بإيعاز من اسماعيل باشا بعد طمس دوره : فبعد سبعينات القرن التاسع عشر نذكر أن الحملة تركت مصر عام ١٨٠١، كان التيار «المتفرنج» ، فكان «المطربشون» أمام «المعممين»، حسب تعبير طه حسين فى رائعته «الأيام» وكان الانبهار ببباريس، وكتاب الاستنارة الغربية فى بداية القرن العشرين .



وبعد .. فإننا لن نعجب لتعليقات المؤرخين الجدد.. الذين درسوا تاريخ بلدهم، بعد التخلص من غشائيات الأساطير الكاذبة التى فرضت عليهم شعارات إنشائية لا أساس لها فى الحقيقة، فرضتها لعقود عديدة، هى عقود المرحلة الاستعمارية.

وبدأ المؤرخون الفرنسيون يعترفون بالواقع الجديد عليهم .

الفصل الثالث

« المؤرخون الجدد »

« لا يبدو - وذلك فحسب كثير من النقاط - أن بوناپوت كان ذلك الخالق لمصر الحديثة الذي طالما حُذِّثنا عنه . لم تدم بصمته لم تكن سياسته إلا اجابات عملية لمشكلة قديمة جداً » .

« الثورة الفرنسية،

«المؤرخون الجدد»

مما لاشك فيه أن الأستاذ «فرانسو فوريه» هو أشهر اسم في مجموعة «المؤرخين الجدد» فقد كانت كتبه عن الثورة - كما أسلفنا - بمثابة قنبلة نسفت معبدا كان اليساريون والجمهوريون يتعبدون فيه. وفي كتابه الشهير عن «الثورة الفرنسية» الذي كتبه مشاركة مع «ديني ريشيه» ونشر سنة ١٩٦٥ ، صور جند بوناپرت في الحملة على ايطاليا بتفاصيل يعجب لها من قرأ أدبيات الثورة السابقة ، حيث كان «جند الجمهورية» يقدمون على أنهم محررو شعوب البلدان التي فتحوها والذين نشروا بينهم «مبادئ الحرية والمساواة والأخوة» وكان التاريخ الرسمي يجعل منهم قديسى العلمنة ، سفراء الحكمة الثورية ، وشهداء أجيال المستقبل من أجل حياة الرخاء والأخوة الجديدة من أجل ذلك سميت البلاد المستعمرة «بالمحررة» وبالجمهوريات الأخوات؛ ولكن هذا الكتاب يعدد المجازر التي رد بها الفرنسيون على ثورة الايطاليين على الاحتلال الفرنسي الواقعى ، وحرقهم للمدن واعدامهم للرهائن ، ومن بين ما يفضحه المؤرخان - فوريه وريشييه - نقرأ ما كتبه الجنرال بوناپرت المنتصر، عن تلك التصرفات التعسفية لحكومة «الإدارة» قائلا : «أنا واثق أن هذا الدرس سيكون القدوة لشعوب ايطاليا» : كلام يمكن أن يطبق حرفيا على ما سيحدث في مصر بعد ذلك ، ويعلق كاتبانا على هذا التصرف بما سبق أن ذكرناه في الجزء الأول من دراستنا هذه ، ونكرره هنا لأهميته: «ويسذاجة الضمير المستريح ، كان الفرنسيون يعزون هذا الشغب الى غوغاء رافضة لقيمة الحرية، غوغاء يلهبها تعصب

وتطرف قساوسة مثل الذين لعبوا دورا فى فاندنيه . وقد شارك بعض المؤرخين فى تصديق هذه الأوهام ، واعتبروا أن هذه الثورات ثورة مضادة ، بينما هى فى الواقع دفاع بدائى لشعب يحمى نفسه من قطاع طرق أجنبى استباحوا البلد» (٢٣). جنود الثورة أصبحوا فى نظر هذين المؤرخين اذن قطاع طرق أجنبى استباحوا البلد ، وهى هنا ايطاليا ، ولو أن المؤرخين اهتموا بالحملة على مصر كما اهتموا بالحملة على ايطاليا لأعادوا الكلام نفسه بعد أن نزعا عن جيش التحرير الثورى ، ثوب القدسية الذى أخفى جرائمه لقرنين من الزمن : إن ما قرأناه بقلم شهود الحملة العيان ، يجعلنا لا نستغرب تقييم «ريشييه» و«فورييه» «لجنود الحرية» هؤلاء .

ولكن المؤرخين ، عندما تعرضوا للحملة ، اعتبروها من اختصاص بوناپرت. وأغلب الظن أنهما رفضا الخوض فى موضوع لم يتخصصا فيه ، فرفضوا الحديث عن تفاصيله كما فعلا مع تاريخ الثورة الذى قتلوه بحثا، مما يدل على أمانة علمية نادرة وسط أقرانهم .

وعندما نشر «فرانسوا فورييه» وحده جزئى كتابه عن «الثورة» سنة ١٩٨٨ ألقى بمسئولية الحملة مرة أخرى على بوناپرت لأن «مصر كانت جزءا من عالمه الخيالى» شارحا موقفه بقوله: «سأترك الحملة على مصر خارج هذا السرد ، لأن الحملة لها قصتها الخاصة ، المستقلة عن الأحداث الفرنسية ، إنها على عكس ذلك ، ضرورية لفهم مسألة الشرق فى القرن التاسع عشر (علاوة على أن) المسألة كانت محسومة منذ البداية»، عندما أغرق نلسون الاسطول الفرنسى (٢٤) : كلمات معبودة

فى نصف صفحة قصيرة ، وسط التفاصيل الدقيقة التى تحكى ثورة ١٧٨٩ ، وماتلاها من سيطرة نابليون على فرنسا ، يوما بعد يوم ، حتى النهاية فى عام ١٨١٤ . يرفض فرنسوا فوريه إذن التحدث عن الحملة ، لأنه يعتبرها جسما كالتواء الغريب ، لها ظروفها المحلية التى تبعده عن اختصاصه المباشر: إنه لم يتخصص الا فى دراسة غاية فى الدقة للثورة الكبرى ، وفى سياساتها الداخلية والخارجية.

«فوريه، ودريشيه»: «الثورة الفرنسية»

ولكن كتاب الثورة الفرنسية القديم ، كان قد تعرض بصورة أدق للحملة ، بصفتها من حروب الثورة وحكومة «الإدارة». والمؤرخان لايتحدثان فيه إلا عن بونابرت ، مما يشرح أيضا رفض «فوريه» ، فيما بعد ، الخوض فى موضوعها مادام يعتبرها جزءا من سيرة بونابرت ، أكثر منها جزءا من تاريخ الثورة لذا فإن المؤرخان لن يشيرا ، فى كتابهما إلا الى المرحلة التى كان الجنرال الشاب يحكم فيها مصر وكأنهما لايهتمان بالحملة إلا بسبب اسم قائدها .

إنهما يردان فى مؤلفهما على أسلافهما من المؤرخين ويقولان ذلك صراحة ، ولذا ، فلا غنى عن قراءة أهم ما قالاه لينفذا أقاويل أشهر مؤرخى «حملة بونابرت على مصر» والذى سبق أن قرأنا لهم فى الجزء الأول من هذه الدراسة «عصر الأساطير» .



يذكرنا هذا الكتاب بأن أحد أسباب قيام الحملة أن التقارير التى قدمت للحكومة كانت تؤكد أن «الشعب المصرى سيستقبلنا بفرح بالغ» ،

علاوة على كل مزايا الاستيلاء على أرض مصر الخصبة وضرب مصالح إنجلترا ، ويجزم كاتبنا أن بونايرت كان فى حاجة الى نصر باهر فى الشرق ، يزيد من فرص استيلائه على السلطة فى فرنسا ، كما أن تمويل الحملة جاء من نهب كنز مدينة «برن» السويسرية. أما عن الحملة نفسها «فهذه الغزوة التى قامت فى وقت سلام تام «مع تركيا» لأرض يمتلكها السلطان، قد أثارت صعباً جسيماً» و «كان تفوق العدد والتسلح ، سبب نجاح غزو مصر ، ولكنه لم يجهز على الممالك ، وفى هذه الاثناء وقع الجيش الفرنسى فى الفخ» ، بعد «معركة النيل» كما يسمى الانجليز معركة أبو قير البحرية «معركة النيل كانت انتصاراً للذكاء على روح المغامرة» ثم نقرأ كل النتائج السلبية للحملة ، وما فقدته فرنسا بسبب انعقاد التحالف الثانى ضد فرنسا ، رداً على هذه الغزوة

وكان الكلام بالنسبة لحكم بونايرت صريحاً قاسياً ، وجاء «قانون المنتصر» بمعنى «حكم القوى» عنواناً يلخص رؤيتهما وتحمله صفحات سبع تعرض مارأه المؤرخان أهم الأحداث ، ويرد فيها الكتاب على ما كان يقال عن الحملة حتى أصبح واقعا ومسلمات لا تناقش؛ فنقرأ التالى: «تمجيد سياسة بونايرت فى مصر كان من المسلمات لزمان طويل ، فى التاريخ الفرنسى الرسمى على الأقل ، وقد قيل إن هذه السياسة عمل تحريرى ، وانفتاح لمصر على الحضارة الحديثة والتقدم. ولو أننا نظرنا اليها عن قرب ، فلاشك فى أننا سنجد بها بعض الجوانب المجددة، ولكنها عبارة عن اجابات تقليدية لمشاكل أزلية، فقد عرفت بلاد

النيل، خلال تاريخها الطويل ، أقليات غازية أخرى، غريبة بجنسها وحضارتها ودينها ، كانت تقابلهم كلهم الصعوبات نفسها ، رئاسة ادارة محلية كان لابد من الابقاء عليها ، التسامح لتهدئة الخطر المحقق بالديانة ، نهب الضرائب، كبت الثورات ومحاولة كسب ود الأعيان». فماذا كانت النتيجة بالنسبة لبونايرت الذى فعل مثل ما فعل سابقوه فى غزو مصر؟. كانت الثورة فى كل مكان .. ويصل المؤرخان لتقييم صريح للموقف: «لا يبدو - وذلك فى كثير من النقاط - أن بونايرت كان ذلك الخالق لمصر الحديثة الذى طالما حدثنا عنه ، لم تدم بصمته من ناحية ، ومن ناحية أخرى، لم تكن (سياسته) إلا اجابات عملية لمشكلة قديمة جدا وعلى الرغم من ذلك فقد كانت مغامرته فريدة فى ميدانين ، لقد وفرت لمثقفى وتقنو كرات القرن التاسع عشر حقلا ممتازا للتجارب العلمية»: الكلام واضح ولا يحتمل التأويل ، فالحملة اذن لم تفد أحدا غير فرنسى القرن التاسع عشر، ولم يذكر حجر رشيد أو كتاب «وصف مصر» وكذلك لم تدم بصمة بونايرت ان كان قد ترك بصمة.

وعند تحليل أعمال المعهد الفرنسى ، أو بالأصح فرعه فى القاهرة نجد هذه الصفحات التى تقيم الحملة بموضوعية جديدة على من كان يؤرخ لها تؤكد الرؤية نفسها ، أى أنه لم يفد أحدا غير الفرنسيين .

ونقرأ التالى : «المادة الثانية تحدد الهدف المطلوب منه :

١ - تقديم التنوير ونشره فى مصر .

٢ - بحث ودراسة ونشر العوامل الطبيعية والصناعية والتاريخية فى

مصر .

٣ - ابداء الرأى فى مختلف المسائل التى تطرحها عليه الحكومة».

ويقول الكتاب بعد سرد هذه الأهداف الثلاثة للمعهد فى مصر: «إن كان الهدف الأول لم يتحقق، وكان الثانى أكثرها خصوصية من المنظور التاريخى، فإن بونايرت كان يصب اهتمامه الخاص على الهدف الثالث»: الكلام واضح، فالاهتمام الفعلى كان طبعاً لخدمة مشكلات الجيش فى حياته اليومية وإيجاد حلول محلية لها. لم يستفد المصريون شيئاً من الأبحاث العلمية للمعهد اذن، وهذا الكلام منطقى لأن المعهد لم ينشأ أساساً من أجلهم بل من أجل رفاهية الجيش ، الأمر الذى يشرح غموض الشعارات التى طالما قرأناها عن الأثر الرائع الذى تركه المعهد ، والذى أخرج مصر من الظلمات إلى شمس التنوير .

عندما بحث مؤرخانا عن حقيقة الأمر ، لم يجدوا شيئاً واحداً يبرر أياً مما كان يقال : ونلاحظ نبذة غريبة وجديدة على الأدبيات التاريخية الفرنسية ، وهى الإشارة الى المؤرخين غير الفرنسيين وقد كانوا دائماً موضع هجوم لأنهم يقولون الحقائق التى لا يرضى عنها «التأريخ الفرنسى الرسمى» قيل هذا بلباقة شديدة وحياء لغوى مستحب فى ذلك العصر ، باستعمال كلمتى «على الأقل». فإن «المؤرخين الجدد» الذين سيكتبون بعد ذلك سيواصلون المسيرة بالاعتراف جهاراً بجدية الدراسات غير الفرنسية خاصة الأنجلو ساكسونية منها ، لأنها لم تكن تتعامل مع التاريخ الفرنسى من منطلق شوقينى ، يشوه ويدلس حتى تبدو الصورة ملائمة للهوى .

وتنتهى الصفحات السبع (والكتاب به أكثر من خمسمائة صفحة) وينتهى الجزء الخاص بالحملة برحيل بونابرت وكأن المؤلفان لم يبغيا الا نقد ماقيل عن بونابرت «وسياسته المصرية»، تنتهى تلك الصفحات بسرد لنشاط بونابرت العلمى، وتكون آخر الكلمات : «كان هذا العمل عابرا ولم يكن له أى تأثير على مستقبل مصر، لكنه أثر بعمق على جيل المهندسين السان سيمونيين» .

وقصة هؤلاء مع محمد على ثم فى الجزائر معروفة ، ولا علاقة لها بالحملة كما يقولها الكتاب صراحة قد تكون الحملة رحما شكل تجاربهم لكن تأثيرهم لم يغير شيئا من وجه مصر ، لأن محمد على لم يسمح لهم بمزاولة نظرياتهم الاستعمارية الاستيطانية .

أيا كان ، فقد توصل مؤلفا كتاب «الثورة الفرنسية» الشهير الى النتيجة نفسها التى سبق أن توصلنا اليها ، وهى أن الحملة كانت زوبعة عابرة ولم تترك أثرا فى تاريخ مصر. لقد حطم هذا الكتاب، بكلمات وجيزة، أسطورة الحملة ، كما حطم بإسهاب أسطورة الثورة الكبرى، ثورة ١٧٨٩ .

ولكن كيف كان الأمر مع المؤرخين الآخرين ؟

لن نتوقف عند ما قاله «هنرى لورانس» فى رسالته، لتوافرها فى الاسواق مترجمة للعربية، خاصة أن الكتاب يقول الكثير، فيكون الرجوع إليه بمثابة إعادة نشره، علاوة على اننا لا نريد ان نخل بتوازن ما نعرض له عند الكتاب الآخرين . ولذا، فإننا، حالياً على الأقل، ننحى كل

ما قاله جانباً، حتى نرى ما يكتبه الآخرون على ضوء الكلام التقليدي الذي اعتاده القارئ الفرنسي لما يقرب من قرنين من الزمن.

«روجيه دوفريس» : «نابليون»

فى سنة ١٩٨٧ ظهر عدد من سلسله كتب «ماذا أعرف؟» العلمية الشهيرة، فى مائة وخمس وعشرين صفحة من القطع الصغير، تحت عنوان «نابليون» (٢٥) .

وكان من الطبيعى ألا يستطيع مثل هذا الكتيب - الذى يغطى كل أحداث حياة نابليون الحافلة - التحدث عن الحملة على مصر فى أكثر من صفحات أربع . وعلى الرغم من ذلك فإنه ذو دلالة مهمة، فهو نموذج آخر لرؤية «المؤرخين الجدد» . وتكمن أهميته فى صغر حجمه، وانتشاره الواسع، بسبب جدية علوم هذه السلسلة التى تساعد المتخصص، وسهولة قراءتها التى تنير العامة .

وقد ظهر هذا الكتيب فى السنه نفسها التى كتب فيها «جان تولا» عن «أسطورة المنقذ» الكاذبة، فنابليون هذه المرة أيضاً، لم يعد ذلك الإله الذى لا يخطئ، ولا ينجز إلا المعجزات التى لا يقدر عليها إلا عبقرى فذ مثله، ولكنه هنا الإنسان الذى اعترف من الأخطاء ما يمحي كل إحياء بذلك الانبهار الذى اتسمت به الكتابات السابقة عند الحديث عنه .

فالمؤلف يقول صراحة ما أخفاه كثيرون، مثل تمسك نابليون باسمه الإيطالى «نابليونى بيونايرتى» (٢٦) حتى سنة ١٧٩٥، وهى السنه التى أراد فيها السفر الى تركيا مع بعثه الخبراء العسكريين المرسلين إلى اسطنبول . كما ان مؤرخنا «دوفريس» يعترف ان بوتابرت استقبل فى

شمال إيطاليا كمحرر، إلا ان «الثورات اندلعت ،...، بسبب الضرائب الطاحنة التي فرضها (الفرنسيون) والتي كشفت (ليونابرت) عن قوة الشعور الوطنى الإيطالى . وبسبب تلك الاحداث، عمل نابليون كل ما فى وسعه لكبح جماح هذه الفتن، وتنازل عن فكرة خلق دويلات إيطالية مستقلة، فهو لن يسمح بعد ذلك إلا بإنشاء دول موالية لفرنسا» : مما يؤكد زيف فكرة جيوش بوناپرت المحررة للشعوب .

كما نرى فى هذا الكتيب، نفاق بوناپرت السياسى فى أحسن دلائله، عندما أمرته حكومة الإدارة بإنهاء البابوية، وإطفاء شعلة التعصب الدينى هذه : إنها السياسة التنويرية كما كان يفهمها رجال القرن الثامن عشر . نفذ بوناپرت «الوامر ولكنه أكد للكاردينال وزير شئون الدولة (البابوية) فى الوقت نفسه، أنه يحترم شخص البابا والديانة الكاثوليكية». يعرف القارئ أن بوناپرت سيؤكد، كذلك، فى بيانه الأول للمصريين، عداؤه للبابا ورفضه تلك الديانة . ولم تترجم هذه الفقرة إلى الفرنسية عند نشر هذا البيان فى فرنسا . ولكن «شاتوبريان» لن ينسى له تلك السقطة، مثل كثير من اليمينيين الملكيين المتدينين .

الغريب فى كتاب «دوفريس»، انه لم يذكر مصر أثناء حديثه عن تصرفات بوناپرت فى إيطاليا مثله فى ذلك مثل الغالبية العظمى من المؤرخين، فهو يقول : «فوجئ بوناپرت برود الأفعال العدائية للإيطاليين، وكان منهم الرعاع الذين يثيرهم الرهبان، وكان منهم أيضا اناس يؤمنون بمبادئ الثورة الفرنسية بصدق. لم يفهم بوناپرت أنه أمام أولى المظاهرات الوطنية الإيطالية الرافضة للأجانب . لم يفهم انه من الممكن

التصدي لتجاوزات الاحتلال الفرنسي، مع كون الرفض لها يعقوبياً صادقاً ، ولنقل بإيجاز، إنه اقترف الخطأ الذي سيتكرر فيما بعد في أسبانيا، والمانيا، وروسيا، وهو إنكاره قدر الشعور الوطني التحرري للشعوب المستعمرة». تجاهل مؤرخنا هنا ذكر ما حدث أيضا في مصر، وطمسه تلك الحقيقة يذكرنا بكتابات مؤرخي العصر الاستعماري، كأن لمصر وضعا خاصا، لا ينطبق عليه ما حدث في البلاد الأخرى من ردود أفعال مشروعة على احتلال قاس ، يجعلها تنور لسلبها أبسط حقوق العيش الكريم.

وبعد إيطاليا، ينتقل دوفريس إلى مصر مع بونايرت، في صفحات أربع ، نعود إليها لاحقا، فنقرأ أولا ما قاله ، مؤرخنا ، بعد ذلك ، عن حكم نابليون، عندما استولى على السلطة فور عودته من الشرق. ولن نتمادي في ذكر ما كتبه، خاصة أن مؤرخين آخرين كانوا قد قالوا الكلام نفسه، وسبق أن استرشدنا بتأكيدهم لما يبدو أنه أصبح الصورة الجديدة للاستعمار الفرنسي في ذلك العصر ، على أيدي جيش كان يصور سابقا على أنه منح أوروبا الحرية ومبادئ الثورة. فبلجيكا وهولندا في حالة ثورة بسبب تجاوزات الجند في البلاد المحتلة «المحررة»، والضرائب الباهظة المفروضة عليها. ويقول مؤرخنا: «إن الفلاحين (في هذه البلاد)، حين طلبوا للتجنيد، ثاروا بمساندة الكهنوت»، فقد كان دور رجال الدين المحليين ضد المستعمر الفرنسي، من أهم عناصر الثورة ضد المحتل، وهو ما يشبه إلى حد كبير، دور رجال الدين في مصر؛ ولكننا لا نجد أية إشارة إلى هذا التشابه هنا أيضا.

ثم يكون وصف الحكم غير الديمقراطي لفرنسا، بما فيه من إلغاء لمبادئها، وتجريدها من كل مكاسب الثورة السياسية ، كما سبق أن عرفنا . ومرة أخرى، لا نجد أية مقارنة بين هذا الحكم وما كان يماثله في مصر.

والجديد أن مؤرخنا يشير، وبالتالي يشرح سبب ثورة عبيد المستعمرات: «لقد تسببت إعادة قوانين الرق - بقانون السابع عشر من مايو ١٨٠٢ - في الثورة، وإضاعة جزيرة سان - دومينج»، هذه الهزيمة التي قلما تحدث عنها المؤرخون، لأن قائدها لم يكن الجنرال بوناپرت، ولكن زوج أخته الجنرال «لوكلير»، ويشير «دوفريس» إلى أن تتويج نابليون ملكاً على إيطاليا في مارس من عام ١٨٠٥ «لم تسبقه أية استشارة شعبية تدعم هذا التغيير. لقد أدار نابليون ظهره للنظرية الثورية للعقد» الاجتماعي بين الحاكم والمحكوم ونعرف من تفاصيل الدراسات الأخرى، أن «استشارة» فرنسا فيما سبق من قرارات وتغييرات، لم تكن إلا صورية، فما الجديد إذن؟. وسيحدث الشيء نفسه في سويسرا ثم ألمانيا، مع اختلاف اللقب الجديد في كل من هذه البلدان. لذا، جاء الاعتراف صريحاً، «دوفريس» يستعمل كلمة «مستعمرات الإمبراطورية» عندما يتحدث عن بلاد أوربا «الصديقة» لفرنسا .

ويذكرنا وصفه لما يقتطفه الجند الفرنسيون في هذه البلاد، بما كان يحدث في مصر عندما أطلقت أيديهم، كما حدث في أوربا: «على الجندي أن يعيش على خير البلد، فكثيرا ما يتحول إلى لص ناهب للمأكولات. فالأجور لم تكن تدفع بانتظام، وغالبا ما تكون من الضرائب المفروضة على المهزومين».

ويؤكد مؤرخنا على جانب آخر من تاريخ نابليون، وهو بذلك يعتبر من القلة الذين توقفوا عند نقطة تتويجه إمبراطورا ونتائج هذا الحدث؛ إذ «شعر نابليون منذ تلك اللحظة أنه من عائلة الملوك، وبالتالي، فإن عليه أن يتنازل عن كونه «الثورة المسلحة» في أوربا. وحتى يثبت شرعيته أمام أوربا الملكية، أخذ يعقد الزيجات مع العائلات الملكية الحاكمة آنذاك». ويذكر «دوفريس» - والأمثلة كثيرة - كيف تم اختطاف أحد الناشئين في مدينة «نورنبرج» الألمانية وإعدامه لأنه كان يوزع منشورات ضد نابليون. وكيف حاول نابليون أن يحرض النزعة القومية في المجر لتثور على الحكم النمساوي، ولكن محاولاته باءت بالفشل؛ ومرة أخرى لم يذكر أن هذا بالضبط ما حاوله بوناپرت في مصر لسلخها عن الإمبراطورية العثمانية، بدعوى إحياء المجد السحيق لمصر.

كما أن مؤرخنا يلاحظ أن نابليون قد أعاد «التعذيب الوحشي» إلى القانون الجنائي الفرنسي، ونحن نعرف أن الملكية كانت قد ألغت التعذيب قبل قيام الثورة بسنوات. ولن يعجب القارئ العربي «للوحشية الإمبراطورية»، إذا تذكر ما حدث لسليمان الحلبي: حوكم حسب «العدالة الفرنسية»، ولكن طبق عليه «القانون المحلي» ليتم تعذيبه.

ويقول مؤرخنا باقتضاب: «تأكد الطغيان فى ظاهرة «التحكم» فى العقل». ليفضح مرة أخرى «تجنيد الفنانين لخدمة النظام (و) سيطرة الأسطورة الإمبراطورية على الجمهور، فأصبح هناك عبادة إمبراطورية، كان لها مثلا تقويم لطقوس دينية خاصة بها»، وذلك بمساندة رجال الدين فى فرنسا كما سبق أن قرأنا.

ثم يكون الاعتراف بالدور البريطانى فى إخراج الفرنسيين من أسبانيا: «فى عام ١٨١٠، توجه «ماسينا» على رأس مائة ألف جندى، مأمورا بتنظيف شبه الجزيرة الأيبيرية من الوجود الإنجليزى. دخل البرتغال، ولكنه طرد منها عام ١٨١١، ، وفى أوائل ١٨١٢، دخل ولينجتون (الإنجليزى) أسبانيا، وفى الثانى والعشرين من يوليو ،...، سحق مارمون و كلوزيل، وطرد جوزيف (أخو نابليون المتوج على عرش أسبانيا) من مدريد». فكانت مساعدة الإنجليز للأسبان مثل مساندتهم للعثمانيين والمصريين لطرد الفرنسيين، وهذا أيضا لم يذكر.

أما عن الحملة على روسيا، فهى أيضا تذكرنا بما حدث فى مصر، خاصة أن «دوفريس» يشير بوضوح إلى ماتاه فى الكتب الكبيرة التى تحدثت عن الموضوع. فالمعروف أن بوناپرت جاء إلى مصر ليحدث المصريين عن مبادئ لا علاقة لها بواقع مصرى ذلك العصر، وبمنطق لا يناسب ما كانوا يعيشونه آنذاك . وكان بوناپرت ينتظر أن تثور شعوب الشرق على حكامها، مثلما حدث فى فرنسا، فيكون هو محررها وقائدها. ولسان حال الموقف يعبر عنه «دوفريس» بقوله عن الحملة على

روسيا: «ذهب إليها نابليون وكله أفكار خاطئة. كان ينتظر أن يثور أقنان الأرض لأنه يجلب لهم مبادئ ١٧٨٩، مع أنهم لم يكونوا قد سمعوا عنها مطلقاً. ومع ذلك، فهو لم يحررهم حتى لا يفسد المصالحة المقبلة التي كان ينتظرها، مع القيصر»: الازدواجية نفسها قابلناها في مصر، فقد كانت البيانات تتحدث عن الحرية والمساواة، وفي الوقت نفسه تسير الأفعال في خط مناقض تماماً، فرفض الممالك مطلوب من المصريين، ولكن معاملة الفرنسيين للمصريين كانت نفس معاملة الممالك لهم إن لم تكن أسوأ.

كتيب «دوفريس» صغير حقاً، خاصة إذا ما قارناه بالمجلدات التي نشرت ولا يقرأها غير المثقفين المتخصصين. أما هذا الكتيب فهو للطلبة وعامة الجمهور المهتم بقضايا التاريخ، دون أن يغوص في تفاصيل مرهقة، قد يفرق فيها القارئ فلا يواصل قراءتها؛ كتيب للعامة يثبت أن أسطورة نابليون محرر أوروبا ونصير القوميات قد انتهت.

فماذا عن أسطورة الحملة، ومؤرخنا يفضح بموضوعية قاسية، الحقيقة المؤلمة وراء أسطورة نابليون؟

يقول «دوفريس» إن الحملة على مصر ليست إلا نتيجة لاستحالة غزو إنجلترا، كما كان الأمر مطروحاً، وكان رأى بوناپرت، عندما رأى ضعف البحرية الفرنسية، أن تُضرب إنجلترا في أرض حليفها «هانوفر»، أو ضربها في مصر. ولكن ضرب «هانوفر»، الأرض الألمانية، يمكن أن يشعل حرباً جديدة مع كل الدويلات الألمانية الأخرى؛ أما احتلال مصر

فسيعوض خسائر فرنسا في مستعمراتها المفقودة، حتى إن كانت مصر ملكا لتركيا، وهى دولة صديقة لفرنسا، وليس لها أية معاهدات أمنية مع إنجلترا. ومصر على طريق الهند، وفى الهند ثورة ضد الإنجليز، يمكن مساعدتها إذا كانت مصر تحت السيطرة الفرنسية. فكان قرار غزو مصر دون إعلان حرب.

وكان أول أخطاء نابليون، الذى سكرر المأساة فى روسيا فيما بعد: إنه الجهل بمناخ البلد الغريب؛ وهكذا «ستنزل القوات مرتدية ملابس الميدان الشتوية فى شهر يوليو» إلى صحراء مصر الحارقة.

أمرت حكومة «الإدارة» بونابرت بإرسال خمسة عشر ألف جندي من السويس إلى الهند لمساعدة الثوار الهنود «ولكن كان عليه أن يضمن سيطرته على مصر أولا. وعندما وصل إلى السويس فى ديسمبر ١٧٩٨، لم يجد السفن الكافية لهذه المرحلة، وكان تيبو - ساهيب (قائد ثورة الهند) قد هزم وقتل».

«كانت الحملة على مصر، على المستوى الحربى، فاشلة فشلا تاما: الجيش الفرنسى محصور فى غزوته، وإنجلترا سيدة البحر المتوسط، وقوتها فى الهند موطدة. وكانت للحملة نتائج مؤسفة، ففى ديسمبر ١٧٩٨ أعلنت تركيا الحرب على فرنسا، وبعد ذلك بقليل، سمحت للقيصر بدخول أسطوله الحربى إلى البحر المتوسط. وفى ديسمبر، عقد تحالف بين إنجلترا ونابولى وروسيا وعندما سمحت النمسا للجيش الروسية بالمرور فى أراضيها، أعلنت فرنسا الحرب عليها، فى مارس

«كما سبق أن حدث فى إيطاليا، حاول يونابرت فى مصر أن يستميل أعيان البلد - على الأقل - ليضمهم إلى صفه، مما أجبره على التنظيم والإدارة والتقنين، ولكنه لم يعدل عن سياسة استغلاله للبلد، فباعت سياسة الضم هذه بالفشل».

«فى الثانى من يوليو ١٧٩٨، تقدم إلى الأهالى على أنه محررهم، مؤكدا نيته فى احترام القرآن، فقد كان شديد الحرص على تفادى المشاكل الدينية. وبعد ذلك بثلاثة أيام، أطلق نداء صريحا بالثورة على المماليك، ولكن أحدا لم يتحرك، فكانت المفاجئة الكبرى له. وبعد ذلك مباشرة، بدأ فى فرض ضرائب باهظة من الذهب والفضة على تجار الإسكندرية. عندما فهم استحالة إدارة البلد بطريقة مباشرة، نصب فى كل مدينة «ديوانا» من الأعيان، وظيفته السهر على الإدارة، والتموين والشرطة، تحت مراقبة مندوبين فرنسيين. أما فيما يخص العدالة والضرائب، فقد حافظ على الأسلوب المحلى».

«وقد أنشأ فى الثانى والعشرين من أغسطس ١٧٩٨ ما يمكن أن يعتبر فرعا لمعهد باريس، حتى يسهل على العلماء الذين اصطحبوه أعمالهم، إنه «معهد مصر» (أى المعهد الفرنسى) الذى طلب منه أن «ينشر التنوير فى مصر ويساعد على التقدم»، ودراسة كل موارد البلد وتاريخه، وإن كان الجزء الأول من المهمة قد فشل تماما، فإن الجزء الثانى قد وفر الوثائق التى سمحت بميلاد علم المصريات». ثم نقرأ عن كل المشروعات التى أراد نابليون تحقيقها، ويعترف مؤرخنا: «كان

الهدف الأكيد هو حماية الجند من الأوبئة، ولذا فقد اتخذت عدة قرارات لتحسين صحة أهل البلد، لم يكن لتلك السياسة أى تأثير مباشر، غير أنها أدهشت أطباء البلد. ولكنها كانت أصل الانطلاقة الاقتصادية المقبلة للبلد...»: صوت نشان، فجأة، وسط كل هذه الموضوعية العلمية، خاصة أن مؤرخنا يقول الكثير فى أسلوبه الواضح على اقتضابه، مثل سخريته من مفاجأة بونابرت بعد ندائه بالثورة على المماليك. فالجملة الأخيرة لا يبررها - من الناحية المنطقية - أى كلام سابق عن المشروعات التى تستهدف كلها حرية حركة الجند فى الوادى، ولا يرى القارئ أى صلة بين هذا الكلام عن «دهشة أطباء البلد»، وما سيحدث بعد ذلك - على المستوى الاقتصادى- فى عهد محمد على. مرة أخرى، ومع اعتراف «دوفريس» بما كان المؤرخون السابقون لا يميلون إلى ذكره، نجد لازمة كل ما يمس وجود الفرنسيين فى مصر، وهى إرجاع الفضل فى انطلاقة محمد على إلى الوجود العسكرى الفرنسى. تتناقض غريب، خاصة إذا ما استمر الدارس فى قراءته ليعرف ما يقوله المؤرخ نفسه بعد ذلك: «كان أهل البلد لا يطيقون رق الاحتلال. وساعت الحال عندما أعلن السلطان الحرب المقدسة على الفرنسيين. ومنذ سبتمبر ١٧٩٨، اندلعت الثورات، وتلتها ردود الأفعال الثائرة الدموية»: كلمات مقتضبة مرة أخرى، ولكنها تدمغ الاحتلال بوصفه الوحشية.

ويلخص «دوفريس» بعد ذلك ، سريعا، معارك بونابرت، مؤكدا أن: «بونابرت لم يستطع فتح عكا، التى كان يدافع عنها المهاجر الفرنسى «فليبو»، زميل دراسته فى الماضى، فعاد إلى مصر». وهنا، تظهر حقيقة

الأمر وتتجلى: إن «دوفريس» من ذلك النوع الجديد من المؤرخين الذى يعترف بالحقائق المؤلمة، ولكنه لا يزال متمسكا، ولو فى دخيلة نفسه، ببعض خيوط الأسطورة، لزوم شوفينيته؛ فالذى هزم بونايرت فى عكا لا يمكن أن يكون إلا فرنسيا، وصحوة مصر فى القرن التاسع عشر لا بد أن تكون وليدة الوجود الفرنسى، حتى وإن كان عاريا من أى دليل يؤكد به مثل هذه الادعاءات. وعلى الرغم من وضوح كلامه السابق كله، إلا أننا نجد هنا تلك البؤرة المظلمة من الإنشاء الأجوف والمسلمات الغامضة، التى تؤكد ، دونما دليل تستند عليه.

ولكن إذا ما قورن باقى كلام الرجل بما سبق أن عرفناه فى الكتابات الأخرى، فإنه ، بالقطع ، يعتبر قفزة هائلة نحو الاعتراف بالواقع، ورد الاعتبار للمصريين الذين لا يستقبلون الغزاة بالأحضان، كما سبق أن قرأنا. وكأن هذا الكتاب يقدم رجلا ويؤخر أخرى، فبه - على المستوى العلمى - من الأمانة ما يجعله يدحض ما كان يقال عن الانتصارات المعجزة لبونايرت، معبود المصريين المبهورين به؛ وإن كان لا يزال أسير أسطورة جعلت من الحملة حربا خاصة، لا علاقة لها بحروب الثورة الأخرى، ولا يمكن أن يهزم قائدها على أيد غير أوربية. بضع سنوات، وتزداد الشجاعة.... وينقشع ما تبقى من سحب كانت تحجب نور الحقيقة الكاملة.

جان - جويل بريجون، : «مصر الفرنسية»

فى عام ١٩٨٩، نشر «هنرى لورانس» رسالته للدكتوراه عن «الحملة على مصر» وقال فيها كل ما يمكن أن يقوله دارس شاب

حديث، تخلص، مثل علماء جيله، من غشايات الأساطير الخاصة بفرنسا، الدولة الاستعمارية العظمى: لقد تحدث في كتابه هذا، كما أسلفنا، عما قيل عن الحملة كلة، ففضح كل مساوئها. ولكن مؤرخا آخر أراد أن يزيد على ما نشر، ففي عام ١٩٩١ - أى بعد كتاب «لورانس» بعامين فقط - كان كتاب بعنوان «مصر الفرنسية في حياتها اليومية : ١٧٩٨ - ١٨٠١» (٢٧).

يتحدث «جان - جويل بريجون» مؤلف هذا الكتاب، عن رسالة «لورانس» بتعال شديد، ومن البديهي أنه حاول التفوق عليه. ولكن كتابه، على ضخامته، لا يقدم رؤية متسقة نستشف منها موقعه الحقيقي من الأحداث التي يرويها، حتى أن خاتمة الكتاب جاءت مفاجأة تامة للقارئ؛ والمعلومات التي يقدمها مؤرخنا مفككة، لا تضيف، في الواقع، جديدا إلى جوهر الموضوع. ولكن كتابه يهمننا لما يورده من معلومات تثبت أن ثمة حقائق لم يعد من المستطاع السكوت عنها.

يبدأ «بريجون» مقدمته بنقد ساخر «لكل المؤرخين العرب» الذين أرخوا للحملة وانبهروا ببوناپرت وحملة... ثم نراه لا يذكر إلا ثلاثة كتب! فإذا جاء، في إطار الحديث، ذكر كتاب يعارض كلامه هذا، فهو لا يتحدث عنه إلا في أحد هوامشه ويتهم مؤلفه بالسلفية الدينية المتعنتة. ومن البديهي أنه لم يقرأ من كتب «المؤرخين العرب» إلا هذه الكتب الأربعة وإذا ما تعرض بعد ذلك لمؤرخ فرنسى حديث، عاب عليه «تجاهله المتعالى لوجهة نظر أهل البلد». أما عن «كريستوفر هيرولد»، فهو «يعبر عن وجهة نظر أنجلو - ساكسونية نموذجية (أى أنها معادية تماما

للفرنسيين). فيحلو له، في كل صفحة تقريبا، سرد وصف لحظات الضعف، والتخبط، وحتى عيوب الرجل الكبير»، أي بونايرت .

نجد إذن، ومنذ الصفحات الأولى، إدعاء صارخا بالموضوعية التي لا يساندها فعل، فهو يعيب على الأمريكي نقده بونايرت، ولا يقدم من المؤرخين العرب إلا قلة لا تدل إلا على تحيز تيار بعينه للفرنسيين فاعتبرهم «كل المؤرخين العرب»، دون ذكر للتيارات الأخرى. وإذا قابل نموذجا لأحد هذه التيارات، همّشه ودمغه بوصمة التعنت السلفي، ثم يدخل في صلب الموضوع. لن نناقش ما قاله كله، فيكفينا رصد بعض المعلومات الجديدة التي أوردها في كتابه الضخم، والتي تخص قضيتنا، كما سنترجم من تعليقاته ما ينم عن نظرة حديثة للحملة ورجالاتها.

فهو يعترف مثلا بالمحاولات الدائمة للإرساليات الكاثوليكية الفاشلة، في ربط الأقباط المصريين بهم كما سنقرأ - عندما يتحدث عن يعقوب - قوله إن يعقوب هذا «أحد الأقباط النادرين الذين حاربوا بجانب الفرنسيين». وعندما يتعرض للحملة، يلاحظ أن «أكثر الحجج شيوعا بين غزاة ١٧٩٨، هي الإعلان عن شن حرب تحريرية لانتزاع المصريين من طغيان البكوات، هذا الشرح، حتى وإن كان مسببا إلى حد ما، وإن كان يعبر عن إيمان صادق بالفكرة، إلا أنه تبرير ذاتي لضميرهم الحي، وواجب مفروض إعلانه من قبل كل غازٍ عشية قيامه بمشروع استعماري!». الاعتراف بالهدف الاستعماري المطلق واضح إذن وصريح، فكيف نتفهم أن يكون ضميرهم حي مع ذلك؟ ولكن هذه التأكيدات

ستتعدد بعد ذلك، فيبدو أن «بريجون» يناهض هذا الهدف الاستعماري الأوحـد، إنه يتحدث مثلاً عن «حكومة الإدارة» وأزمتهـا الاقتصادية الطاحنة، بصراحة فجـة، قائلاً: «فهى لاتعيش إلا بالحيل والقروض ونهب «الجمهوريات» الأخوات أيضاً، وهى الأراضى «المحررة»، وفى نهاية ١٧٩٧، تتجه أنظار هذه الحكومة إلى الولايات السويسرية وممتلكات البابا؛ فهناك كنوز ترقـد فى مدينة «برن» السويسرية، وفى روما، تنتظر من يأخذها»: السخرية الواضحة التى يتحدث بها «بريجون» عن معاملة الحكومة الفرنسية للدول «الأخوات» المحررة فى الجزء الأول من هذا النص، وكلامه الأخير عن فكرة استغلال البلاد وغزوها لا لشيء غير سلب كنوزها، ينم عن انتماء المؤرخ إلى الفكر الحديث، الذى يرفض مبدأ الاستعمار.

وعلى أية حال، فإن هذه الكنوز هى التى ستمول الحملة على مصر، وسرد مؤرخنا لأحداث الحملة، يؤكد تلك النظرة السافرة لما كان يعتبر - كما أسلفنا - أساطير أمجاد التاريخ الفرنسى، فهو يقول مثلاً عن «المعركة المسماة بموقعة الأهرامات (إنها) أحد الأيام العظيمة فى الملحمة النابليونية، كان للمؤرخين الفضل فى التعامل مع الحدث الذى عظم بعد ذلك بهذه الصورة».

فمؤرخنا يرى إذن أن الموقعة فى حقيقتها لاتناسب ما قيل عنها بعد ذلك ، كما أنه يقول عن «معركة النيل كما يسميها البريطانيون (معركة أبوقير البحرية) انها نموذج الكارثة التى حولتها الذاكرة الفرنسية الى حادثة حزينة ولكنها مجيدة».



معركة أبو قير، (وهي طعنا معركة أبو قير الثانية)

اما عن مشاعر المصريين، فهو يتهم الفرنسيين بعدم ادراك حقيقتها: «كان الفرنسيون يظنون أنهم وصلوا الى سلام مستتب، وقد وجد بونايرت نفسه محاطا مرتين على الأقل، بجمهور يلقي عليه السباب، ولكن مترجميه طمئنوه مؤكدين أن هذه الجمهرة تتغنى بأفضاله!» وعلامات التعجب تكشف عن رأى «بريجون» الساخر فى المسألة، وتكون ثورة القاهرة الأولى، ويكتب بونايرت إلى «رينيه»: «عاد الهدوء التام إلى القاهرة...»، وفى كل ليلة، تقطع حوالى ثلاثين رأسا، و(نقتل) كثيرا من القواد، أعتقد أن ذلك سيكون درسا كافيا»، فيعلق «بريجون» قائلا: «أثبتت ثورة القاهرة أن قلة من المصريين هى التى كانت راضية بالوجود الفرنسى، اما الآخرون كلهم فكانوا مستعدين للتضحية بحياتهم للتخلص منه»، ويحكى كيف أن الجنرال «لانس» استعاد مدينة دمنهور، التى كان «المهدى» قد استولى عليها : «فحولها (لانس) إلى رماد، وقتل كل سكانها، وبعد أن انتهى من هذا «الأورادور»...» لابد من وقفة هنا، فالأمر جد خطير فاستعمال مؤرخنا هذا الاسم الأخير «أورادور» له دلالة خطيرة، إذ أن «بريجون» بهذا الوصف، يشبه فرنسى الحملة، بالجيش النازى، الذى احتل فرنسا أثناء الحرب العالمية الثانية، و«أورادور» هو اسم قرية حرق كل أهلها فى العاشر من يونيو ١٩٤٤، وأصبح اسمها رمزا للوحشية الألمانية والبربرية النازية، فالتشبيه جد خطير وجديد على الفرنسيين المهتمين بتاريخ الحملة.

لكن هذا التشبيه الذى يدمغ فرنسى الحملة بمثل تلك الوصمة ليس الوحيد فى كتاب «بريجون». فهو يقارن مرارا بعد ذلك، ما حدث على أيدي الجند المستعمرين، بما فعلوه من قبل فى مقاطعة «فانديه» فى فرنسا، عندما حولوا البلد الى «أرض محروقة» بعد الإجهاز على كل السكان من نساء وأطفال وشيوخ.

وإذا ما بحث مؤرخنا عن تعاون مع الفرنسيين من المصريين، نراه يعترف أنه لم يجد إلا قلة ضئيلة، «لا تتعدى أصابع اليد الواحدة»، لذا فقد اضطر الفرنسيون الى استخدام «وحوش» مثل برطلمى اليونانى، فكانت النتيجة أن «الفرنسيين فقدوا مصداقيتهم لدى الشعوب المستعمرة. ولكن الاحتلال العسكرى لبلد مهزوم، مجبر على مثل هذا المنطق البشع، وذلك ما يحدث فى كل العصور».

ثم نصل الى ما يقدمه «بريجون» باستفاضة، وهى «يوميات فرانسوا» الذى لقب «بجمل مصر» لاشتراكه فى جميع معارك الحملة، كبيرة وصغيرة، فقد تطوع فى صفوف الثورة منذ عام ١٧٩٢، وهو لا يزال فى السابعة عشرة من عمره، فأصبح جزءا منها ومن حروبها، وارتبط مصيره بعد ذلك بحروب بونايرت فى ايطاليا قبل أن يسافر إلى مصر، وكان قد تمت ترقيته إلى رتبة ضابط ؛ إنه أحسن نموذج للجندى الثورى المحترف فى عصره. وتشكل يومياته أحسن صورة لما كان يحدث فعلا فى مصر، على أيدي جند الحملة الفرنسية. وقد استعمل هذه «اليوميات» آخرون، ولكن «بريجون» اختار أن يفرد لها أكبر نصيب، حتى يصور ما أسماه فى عنوانه «الحياة اليومية» للجيش المستعمر.

ودون اسهاب فى التفاصيل التى ينشرها «بريجون» فى كتابه،
يكفينا بعض الاشارات الى ما وصفه الضابط ذاته، مثل اشتراكه «فى
عمليات تمشيط تكررت كثيرا وكانت لاترك وراءها إلا الرماد وسفك
الدماء، ولم يشعر فرانسوا الا بتأنيب ضمير خفيف، إنه يفضل - على
حد قوله - ألا «يشرح الفظاعة بالتفصيل». كان «فرانسوا» هذا مع
فريق الكشافين المكلف بأكثر العمليات وحشية، وكانت لهم سمعة جعلت
زملائهم يلقبونهم بالجزارين». وتستمر الملحمة الدموية للدوريات التى
يشترك فيها هذا الضابط وهى «تمشيط القرى وسلب مؤناتها وحرقتها
وقتل فلاحها.

ويرد الأهالى بالعنف نفسه لأن دائرة البشائع مفرغة وتنتهى دائما
حيث بدأت.

ويستمر «بريجون» فى سرد «يوميات فرانسوا» فنقرأ التالى:
«مقتل كليبر(الرابع عشر من يونيو ١٨٠٠) يجعل «فرانسوا» يفقد
صوابه من شدة الغضب، فهو يجرى مع زملائه الى مكان الجريمة،
ويقتل بالسيف أو يطعن بالسونكى كل من يعترض طريقه» (٢٨).
وعندما تنتهى من قصص «فرانسوا» الدموية تلك، نعود الى كتابة
«بريجون» نفسه ورأيه فى الأحداث التاريخية التى تلت جلاء القوات
الفرنسية عن مصر عام ١٨٠١ وما قيل عنها.

يرد «بريجون» أولا على من قال ان المصريين كانوا يتمنون عودة
الجيش الفرنسى بعد رحيله قائلا: «مع شديد احترامى للمسيو دى
ليسبس، فالندم الذى تركته فرنسا لم يكن جماعيا، فالكثير من

المصريين والقوى المؤثرة فى البلد لم يكونوا راغبين فى عودة الفرنسيين وعلى رأسهم محمد على. وكان الفرنسيون من جهة أخرى غير قادرين بالمرّة على العودة إلى مصر وترسيخ أقدامهم فيها». أما من تبقى من الجند الفرنسيين فى مصر، فهم: «أفراد منعزلون لم يكونوا غير أنقاض للحملة، وغالبا ما كانوا مرتدين (عن دينهم) ذابوا بسرعة فائقة وسط الأهالى».

يقول مؤرخنا أيضا إن محمد على «جمع حوله مدربين أوروبيين، أغلبهم من الفرنسيين، ولكنه لم يكن سعيدا بهم، حتى جاءت سنة ١٨١٥. ففي هذه السنة وصل ضابط فرنسى شاب هو الكولونيل سيف»، هذا اعتراف بأن مثل من سيصبح «سليمان باشا» لم يكن القاعدة فيمن خدم محمد على من الفرنسيين، وهذا الاعتراف يثبت عدم جدية القول بأن الفرنسيين هم سبب تحول مصر إلى دولة عصرية فى عهد محمد على.

نقرأ أيضا عن التفاصيل التى حولت الحملة الى اسطورة على أيدى فنانيين لم تطأ أقدامهم أرض مصر، وهم الذين كلفوا بعد جلاء القوات الفرنسية بتمجيد «اللحظات العظيمة للحملة، وهذا الفن خاص بالبلاط الامبراطورى، وهو غاية فى المهارة وكله حركة متأججة ؛ يهدف أساسا إلى تعظيم نابليون بونابرت، ثم قواده من بعده». نقرأ كذلك كيف أن الأسطورة تبلورت فى عام ١٨٢٨ - أى بعد الحملة بثلاثة عقود - عندما نشرت الملحمة الشعرية «نابليون فى مصر» لمؤلفيها «برتليمي» و«ميرى»، ونقرأ عن نجاح هذه القصيدة التى أعيد نشرها عدة مرات.

بعد كل هذا الكلام الواضح الصريح، الذى ينم عن نقد لاذع لكل ما يمس الحملة، وأفعال جنودها، وتحويلها الى اسطورة، تكون مفاجأة الخاتمة. فبعد أربعمائة صفحة تكشف حقائق دامية وراء تلك الأسطورة التى فندها مؤرخنا تاتى الخاتمة: يتحدث «بريجون» عن الآثار الرائعة التى تركها الجيش، فعلى الرغم من كل ما سبق إلا أنه يؤكد أن عثمان جلال «موليير مصر» الذى ولد عام ١٨٢٨ وباعتراف «بريجون» نفسه، كتب مثلاً مسرحيته بسبب مسرح كان «بعض الهواة» قد أسسوه أثناء الحملة، وكذلك أنشأ الخديو سعيد «المعهد المصرى» فى عام ١٨٥٩ أيضاً بسبب ما رآه المصريون فى المعهد الفرنسى قبل ذلك بستين عاماً! كما أن الصحافة المصرية فى عصر اسماعيل باشا، لم تكن الا نتيجة الوجود المؤقت للمطبعة الفرنسية فى مصر.

ثم ينهى «بريجون» كلامه بالفقرة التالية: «إن التوازنات الجيو - سياسية تتغير بسرعة فى منطقة البحر المتوسط، وإذا تضامنت كل من مصر وفرنسا، فيمكنهما عمل الكثير فى هذا المجال، وستسهم علاقاتهما الطيبة فى استقرار هذه المنطقة من العالم، فإن المشاركة فى الأفكار والمصالح لمدينة بالكثير لجند بوناپرت، فبغير إغارتهم على مصر، لما استطاعت مصر أن تجد دروب التاريخ بهذه السرعة، وبغير هذه الحملة الفريدة فى نوعها، لفقدت فرنسا اسهاماً ثقافياً رائعاً. ولذا، علينا أن نستمر فى تكريم ذكرى بوناپرت، وديسى، ومونج وديجنات» كلام سبق أن قرأناه عند مؤرخى الحملة القدامى.

وهكذا تأتي الخاتمة لتتوج التناقض الغريب لرؤية مؤرخنا، لقد حطم أسطورة الحملة الحضارية، ولكنه يأبى أن يعلن وفاتها على يديه، مؤكدا صحة المثل الفرنسي القائل بأن «الأساطير لا تموت بسهولة»، وإن دلّ هذا التناقض على شيء، فإنما يدل على حالة البلبه التي يصل إليها من يرى الحقائق، مثل «بريجون» ولا يقبل أن يعترف بنتيجتها الحتمية فيكون التشويش هو كل ما يكسبه قارئ كتابه.

مرة أخرى، يقم الحاضر متطلباته السياسية المفرضة على موضوعية مؤرخ الماضي السحيق، فكان لابد من طمس كل ما حدث في مصر من تغييرات جذرية في القرن التاسع عشر، حتى تبدو حملة بونابرت هي الحافز لتطوير بلد متخلف، مع أن هذا التغيير شمل في الواقع العالم بأسره، ولم تحتج اليابان مثلا أن تتعلم من الاستعمار البونابرتي.

كما أن مؤرخنا تناسى تماما أن تنفيذ المشروع الاستعماري الفرنسي في الجزائر قد جاء بما لا تشتهييه فرنسا، مع أنه نفذ على أيدي تلاميذ بونابرت وحسب منهجه. وكل هذا على الرغم من الاعتراف بكل ما اقترفه الجيش من «فظاعة» على حد قول الضابط «فرانسوا»، وكان هو نفسه أول من اقترفها. ولكن الجيل الجديد من المؤرخين الجدد لم يعد في مقدوره إخفاء الحقائق أو نفيها، حتى إن كان رافضا - على المستوى الشخصي - النتيجة المنطقية، الحتمية، لما يسرده هو نفسه من أحداث تناقض رأيه الخاص. فمقارنة مجزرة الجنرال «لانس» في

دمنهور بأبشع الجرائم النازية، تعد في ذاتها ثورة مدوية على كل مايقال عن الحضارة التي جلبها الفرنسيون الى مصر.

«باتريس بريه» : «بونابرت في مصر»

ظهر في عام ١٩٩٥ عدد من مجلة «لستوار» العلمية، وهي مجلة لا يكتب فيها إلا المتخصصون، وكان هذا العدد عددا خاصا عن مصر، يمكن أن يترجم عنوانه «بأسرار مصر الغامضة» (٢٩). فلا تزال مصر، حتى يومنا هذا، بلد الغموض - والأسرار في الوعي الغربى، وتعالج الدراسات التي نشرت في هذا العدد القضايا المصرية، منذ الفراعنة حتى تاريخ جمال عبدالناصر، و«الصحوة الاسلامية» الحديثة. ويلاحظ أن موضوع الحرب والسلام مع إسرائيل، يكتبه استاذ اسرائيلى، لانقرأ معه وجهة نظر عربية.

أيا كان الأمر، فإن ما يهمنا في هذا العدد - الذى يعتبر ما نشر به آخر ما توصل اليه المؤرخون في فرنسا حتى كتابة هذه السطور (والله أعلم) - سلسلة دراسات «لباتريس بريه» عنوان إحداها «بونابرت في مصر». وينبىء تقديم المقال في ذاته بما سنقابله من رؤية جديدة. فالكاتب يطرح اسئلة تخص أمورا كانت كما رأينا من المسلمات.

فهو يقول: «في مايو من عام ١٧٩٨، ذهب بونابرت، قائد جيش الشرق العام، لغزو مصر، حتى يبعد (عن فرنسا) تهديد الانجليز ومعه علماء ومهندسون وفنانون، هل كانت تلك المغامرة حملة عسكرية استعمارية عادية؟ أم كانت غزوة ثقافية باهرة، أرست قواعد تحديث البلد، على الرغم من فشلها؟».

وسرعان ما تجيء الاجابة منذ الكلمات الأولى للمقال ذاته، فنقرأ التالى: «...» نزلنا على بلد لم يكن يفكر فينا، ننهب القرى، ونفقر الأهالى، ونفتصب النساء». هذا هو التقرير المثير الذى كتبه عالم نبات، ذهب إلى مصر مع بونايرت من أجل مهمة رائعة لدراسة النباتات. وكثير من العلماء والمهندسين والفنانين تبعوا، مثله، الجنرال الشعبى جداً، قائد جيش الشرق، لاكتشاف أرض مجهولة وحضارة غامضة، ليقوموا بمسح شامل لوطن الفنون والعلوم الأسطورى». نلاحظ فى الفقرة الأولى من المقال تلك المفارقة البشعة بين الهدف ونتيجته. فمرة أخرى نقرأ رأى الصريح القاسى لشاهد عيان، لا مصلحة له فى طمس الحقيقة المؤلمة لهدف نبيل فى ذاته، جاء هذا الشاهد على أنه عضو بعثة علمية، حسب منهج فلسفة التنوير المتعطش لدراسة كل جديد، وبحب صادق للعلم المجرد، يؤمن أنه مفتاح تقدم البشرية واسعادها. فكان أول ما يراه بعد شهر واحد من الوصول الى الاسكندرية النهب والخراب والاغتصاب.

ويناقش كاتب المقال رأى المصريين بعد ذلك: من اللافت للنظر انه لا يستشهد إلا بأراء «محمود حسين» وفيلم المخرج يوسف شاهين عن الحملة، والمعروف أن «محمود حسين» كاتبان اختارا هذا الاسم المستعار لنشر كتبهما، وهما، مثل يوسف شاهين، يعبران عن آرائهما بالفرنسية. «باتريس بريه» لا يعرف إذن ما كتبه بالعربية أمثال عبدالرحمن الرافعى وجلال كشك، وغيرهما كثيرون لايوافقون الفرنسيين على رأيهم فى الحملة.

يقدم باحثنا بعد ذلك آراء تعتبر غاية فى الجراءة مقارنة بما سبق أن عرفناه من كتابات المؤرخين القدامى، ونظرا لأن المقال - بطبيعة الحال - محدود فى حجمه، فهو يؤرخ لفكرة الاستيلاء على مصر، بذكر أهم التفاصيل بسرعة فائقة. ولايفوت القارئ أن «بريه» لايشير أبدا الى الأهداف التحضيرية التى غلفت بها حكومة الادارة غزوتها الاستعمارية. ودون أية موارد يقول مؤرخنا ببساطة شديدة انه بعد استيلاء الجيش الفرنسى على الاسكندرية كانت أول مقابلة للفرنسيين «بمدفعية مراد بك واسطوله الصغير قد أزاحت بعنف شديد الأسطول الفرنسى المحدود»، فى شبراخيت على النيل فى الثالث عشر من يوليو ١٧٩٨. وبهذه الأمانة العلمية، يستمر باحثنا فى عرضه قائلا: «ولكن استسلام القاهرة لم يعن استسلام باقى البلد». ويذكر «بريه» فى عرضه السريع، أهم الأحداث ولايخفى شيئا من مقاومة الأهالى، كان يبدو أن الأمن قد استتب، «ولكنه كان فى الحقيقة مزعزعا، فلم تمض اشهر ثلاثة على الاحتلال، حتى أثبت هذا بتمرد القاهرة، الذى جاء غير متوقعا بالمرّة». وقد تكون هذه الجملة من أجدد ما قيل، إذ لم يلحظ أحد قبله أن ثورة القاهرة الأولى جاءت كرد فعل مباشر للاحتلال، مما يوحيه تعبير كاتبنا بقوله: «لم تمض اشهر ثلاثة»، اذن كانت الثورة زمنيا - فى نظر مؤرخنا - سريعة جدا، اذ لم تمض اشهر ثلاثة على نزول الجيش بر مصر، ونذكر مرة أخرى أن التاريخ لايحصى بالأيام ولا حتى بالشهور او السنين.



، معرقة ورقاة القاذ ذوبليسي (هزيمة أخرى للفرنسيين)

وعلى الرغم من انتشار الجيش حتى أسوان، وانتصار «ديسى» على مراد بك فى معركتين، إلا أن ذلك لا يمنع مؤرخنا من الاعتراف بأن الخطر كان محققا فى كل مكان، وأن معنويات الجند كانت فى الحضيض: «كان متطوعو ١٧٩٢، ومجنذو ١٧٩٣ قد أصبحوا جندا محترفين، أشداء، إلا أن مثلم الجمهورى الأعلى أصبح موضع شك، فالجندى الفرنسى، الذى يواجه ثورات الفلاحين الذين جاء ليحررهم، لا يستطيع تفهم علاقة هذه الغزوة بعدو إنجليزى غائب عن الساحة، لن يكون تأمين السلام إلا أمرا مؤقتا أثناء سنوات الحملة الثلاث، بسبب تحركات الممالك والحكومة العثمانية، أو بسبب سوء تفاهم، تسببه القوانين الإدارية التى تصطدم بالحضارة المصرية»: من إيجابيات هذا المقطع الجديدة، الاعتراف بادئ ذى بدء، بأن الغزوة لم تدم غير سنوات ثلاث، أى مدة غاية فى القصر إذا ما نظر إليها من المنظور الزمنى الذى يتحكم فى أية رؤية تاريخية؛ علاوة على الاعتراف بالدور الخطير الذى لعبه الممالك على الرغم من كل ما قيل عن هروبهم، الذى كان - من منظور التكتيك المملوكى - خط دفاع بل وهجوم أيضا، كذلك، الاعتراف «بالاصطدام بالحضارة المصرية»، التى كان من حقها ألا تتفهم تشريعات تتنافى مع نظامها الخاص ويشرح لنا «باتريس بريه» كيف أن الإجراءات الخاصة بالنظافة والوقاية من الأمراض، كانت مثلا: «اغتصابا لخصوصيتهم وحرمة ديارهم»، كما أن «أمن المستعمر كان يجبر السكان على النفقة الباهظة لإضاءة الأزقة ليلاً».

«كذلك، فإن الإدارة، قد أكرت من الضرائب والوسائل البيروقراطية، فى بحثها الدعوب عن السيطرة الكاملة، وجشعها فى جمع المال»: يتقبل كاتبنا الوجه الآخر للحملة ، وهو الوجه الذى رآه المصريون ؛ فإذا ما قابلنا وجهة النظر المصرية ، نجد أن الجيش لم يكن فى أفضل صورته .

وكذلك يعرض مؤرخنا أيضا رؤية المصريين «لقيم التنوير والثورة ؛ فهى بالنسبة لهم عودة إلى مبادئ الجاهلية ، ، الفرنسيون الملحدون لا يصلون حتى لمرتبة الكفرة المسيحيين ، وأيا كان، فهم أيضا يتصرفون كأناس غير متحضرين، ، تقول أغنية مصرية شعبية عنهم : الجند السكارى يطوفون المدينة بحثا عن النساء» . وبعد شرح وجهة النظر المصرية، يلخص «بريه» الرأى السائد «لدى النخب المثقفة والمهذبة فى مصر آنذاك، إذ كانت فرنسا فى نظرهم ، بلد التجار المحتقرين ، فأصبحت مع بوناپرت، بلد سطوة تحترم ولكنها تبغض ، لأنها تذكرهم أيضا بالحروب الصليبية الكريهة ، وكانت لا تزال حية فى الذاكرة العامة للشرق» .

«ولكن الفرنسيين يحاولون بصدق فهم المجتمع المصرى ،.....، وفى نظر المصريين ، يبدو كرم الفرنسيين ضعفا ، وحزمهم قسوة ، وميلهم إلى الانتقال من هذه الحال إلى الحال الأخرى ، دليل تقلب وعدم ثبات» .

يهمنا بعد ذلك معرفة ما يقوله «بريه» عن البعثة العلمية التي صاحبت جيش الشرق وهو يلحظ هدفها «النفعى» فيقول : «منذ الشهادات الأولى للمهندسين الجغرافيين جومار وفورييه ، يؤكد المؤرخون أن ثمة ثورة تقنية – واجتماعية – كانت فى الطريق عندما أجبرت فرنسا على ترك غزوة بوناپرت. والسؤال لا يزال قائما ، على الرغم من أن أحدث الدراسات تميل إلى تحجيم مدى حقيقة هذا التحول السريع : فهل كان قصر مدة الاحتلال الفرنسى هو السبب الوحيد فى فشل تحديث مصر .. ؟» النتيجة التى يصل إليها مؤرخنا صريحة قاطعة ، والمفردات لا شك فى معناها : «فشل تحديث مصر ..» . وإذا ما دخل بعد ذلك فى التفاصيل ، تاکدت الفكرة أكثر وأكثر ، وقيل ما لم يذكر – على حد علمنا – إلا مرة واحدة من قبل ، وهو الحدث الذى يلخص حدود تعليم الفرنسيين للمصريين : «مهاراة الصناع المصريين أدهشت المستعمر ، وسرعان ما أخذ العمال المصريون يقلدون المنتجات الفرنسية ، ولكن الأوساط المالية الفرنسية توصلت إلى قرار لا يسمح لغير العمالة الأوربية بالعمل فى مصنع النسيج المنشأ فى خريف ١٨٠٠» .

«كانت الإنجازات الفعلية مقصورة على احتياجات الاستعمار الفرنسى» ، ثم نقرأ الحقيقة الواقعية المنطقية الوحيدة لتفسير عدم اهتمام المشايخ بما يدور من أبحاث علمية : «من «فاحية أخرى ، لم تكن مصر مستعدة (فى ذلك العصر) لاستقبال علوم أوربا وفنونها بسرعة» ، إنها حقيقة يراد بها باطل ، لأنه يتحدث بعد ذلك عن إطلاق المنطاد الذى «لم يلق إلا الاستهانة واللامبالاة من قبل القاهريين» ناسيا ، أو متناسيا

أن التجربة قد باءت بالفشل ، مما أثار سخرية الجميع ، وأولهم الجبرتي . ونقول الجبرتي لأن «بريه» نفسه يسترشد به . ولكن يبدو ، إما أنه يغالط في المعانى ، أو أنه لم يقرأ الجبرتي بالفعل . ومرة أخرى نسمع عن معجزتى الحملة وهما كتاب «وصف مصر» ، واكتشاف «حجر رشيد» اللذين أسسا علما جادا للمصريات.

ويعترف مؤرخنا ، بعد سرد المشروعات التى كانت مزمنة إقامتها ، أن المشروع الوحيد الذى نفذ هو «بناء التحصينات» كما أنه يعترف أن «المقاومات التى قابلتها الحملة كانت تنبىء بالحركات القومية التى سيصطدم بها نابليون بعد ذلك ، خاصة فى أسبانيا وألمانيا..» ، وهذا اعتراف طال انتظارنا لقراءته بقلم مؤرخ فرنسى .. أو أى مؤرخ آخر .

ويعترف «باتريس بريه» أيضا ، بفضل محمد على فى إنجاح مشروع تحديث مصر، دون كلمة واحدة تعزو نجاح مشروعاته إلى أى تقليد لما كان يدعيه الفرنسيون من مشروعات تحضيرية لمصر . ثم ينهى «بريه» مقاله بقوله : «إن حملة بوناپرت كانت المصادفة التاريخية التى سمحت بهذه النهضة المصرية..» . ومرة أخرى ، يجد القارئ الناقد الموضوعى نفسه فى حالة من البلبلة للتفكك المنطقى للكلام ؛ فكيف يصل إلى هذه النتيجة وكلامه كله يؤكد عكسها تماما ؟ كان يمكن أن يكون لهذه النهاية عذر لو أن مؤرخنا تحدث عن تأثير مشروعات بوناپرت على محمد على ، ونقله أو تحقيقه لما بقى من نيات فرنسية على

الورق ، ولكنه نفى الفكرة بسرده السريع لما فعله محمد على ونجح فيه ، نون ذكر لبونا بورت ؛ ولم يعلق «بريه» على هذا الأمر مؤكداً أن محمد على نجح حيث فشل بونا بورت وجيشه وعلماءه بسبب قصر مدة احتلالهم لمصر. كذلك، قال إن: «ثمة ثورة تقينة - واجتماعية - كانت في الطريق» لولا جلاء القوات الفرنسية عن مصر ؛ ثم اعترف بعد ذلك مباشرة بأن: «أحدث الدراسات تميل إلى تحجيم مدى حقيقة هذا التحول السريع ..» ؛ فلم إذن ذكر قول «جومار» و «فورييه» ، وهما طبعاً متحيزان لفكرة الحملة التحضرية على مصر وهما المشتركان فيها ؟ الغريب أن «بريه» يؤكد بعد ذلك حدود التأثير الفرنسي على العامة ، بسرده قصة رفض توظيف العمالة المصرية في مصنع النسيج ، وهي قصة ذات مغزى كبير ودلالة سيئة على أبطالها .

يبدو أن «بريه» بعد أن توصل إلى الحقيقة العلمية واعترف بها، أُجبر على التراجع : إن الاعتراف بالحق فضيلة، ولكن هناك حقائق يصعب البوح بها ، خاصة إذا ما كانت تجرح المشاعر القومية، ويكون البوح بها أصعب إن كانت تمس أسطورة منيرة، تدغدغ مشاعر الفخر القومي .

وإلا ، فكيف يفسر هذا التناقض في نهاية المقال ؟ وما كانت الحال مع هنري لورانس ؟

★★★

«هنرى لورانس» : «الحملة على مصر»

سبق أن أشرنا إلى أن رسالة «هنرى لورانس» (١٩٨٩) قد قالت كل ما يمكن أن يقال عن الحملة بروح علمية دقيقة ، استرشدت بما قاله كل من الفرنسيين والمصريين والأنجلو - ساكسونيين الكاتبين بالإنجليزية من بريطانيين وأمريكان ، لذا ، فإن «لورانس» إذا ما تعرض للأحداث ، كان غاية فى الأمانة ، فاضحاً كل مساوئ الفرنسيين واحتلالهم الباغى. ولكنه ، عندما يصل إلى الخاتمة ، ليستخلص ما توصل إليه هو شخصياً من نتائج فكرية ، فإنه يؤكد المشروع الحضارى لبونابرت والحملة ! ولم يقدم دليلاً واحداً على أن هذا المشروع الحضارى كانت له دلالة جدية واحدة ، اللهم إلا النيات المعلنة شفاهة ، الموروثة عن مثاليات ثورة ١٧٨٩ ، وفلسفة التنوير من قبلها وشعاراتها الجوفاء. ولكنه - فى ذلك - لم يستطع إقناعنا بشيء غير أن تلك النيات كانت تبريراً ذاتياً ، أو حلماً يأسف مؤرخنا أنه لم يتم من أجل مجد الأمة الفرنسية وسيطرتها على المنطقة .

النتيجة نفسها نستخلصها من كتابه من «المملكة المستحيلة» (١٩٩٠) ، الذى يؤرخ فيه لمحاولات فرنسا ، ونابليون الثالث بالذات ، للسيطرة على المنطقة العربية فى النصف الثانى من القرن التاسع عشر. ونجد فى هذا الكتاب الأخير المفارقة نفسها : الأمانة العلمية من جهة ... والخاتمة التى لا تجد فى الكتاب ما يبررها من جهة أخرى ! لذا ، كان استغرابنا للعنوان الذى أضيف على غلاف كتاب «الحملة على مصر» ، وهو عبارة عن جملتين : «بونابرت والإسلام» ، ثم «صدام

الحضارات» . فأين كانت الحضارات إن كان الجيش الغازى لم يقدم إلا العنف والاغتصاب والاستنزاف ، كما يصوره المؤرخ نفسه ؟ . نعم ، لقد احترم بونايرت الإسلام وقال فيه مديحا لا شك فى صدقه، عندما كان يقيم للفرنسيين موضوعيا ما يراه فى الديانتين المسيحية والإسلامية . ولكن ، أيعنى ذلك أنه لم يكن يستعمل الإسلام أثناء وجوده فى مصر لأسباب سياسية مكيفيلية ، تماما كما فعل مع الدين الكاثوليكي عند عودته إلى فرنسا ؟ وهل تعارض هذا الاحترام الظاهر لدين الأغلبية الفرنسية مع إلقائه القبض على البابا فيما بعد ، عندما تطلبت سياسته التعسفية ذلك ؟ وهل كان بونايرت أثناء وجوده فى مصر يتعامل مع الإسلام، أم مع المسلمين، وهو يأمرهم بصلف الحاكم العسكرى المستعمر أن يستعملوا القرآن والأحاديث النبوية لصالحه ؟ ومنذ متى يقيم التاريخ بالنيات فقط ؟ ألا يقول الفرنسيون إن «الجحيم قائم على أرض من النيات الحسنة» ؟

مع الأسف أن «لورانس» ، مثله فى ذلك مثل باقى المؤرخين الفرنسيين ، يطمس كلية دور المقاومة المصرية عندما أخذ يسرد أسباب فشل الحملة فى خاتمة كتابه ؛ فهو يغفل ذكر ما كان يعانيه الجند الفرنسيون من جراء المقاومة التى استمات المصريون فيها رافضين الوجود الفرنسى وبطشه . وذلك على الرغم من أنه قرأ كل ما كتبه شهود الحملة ، وعلى الرغم - أيضا - من أنه قد أكد على انهيار الروح المعنوية لهؤلاء الجند أنفسهم فى وقت كانت انتصارات الجيش الفرنسى مستمرة على امتداد معاركه مع العثمانيين ، إلى أن هزمه كل

من جيش بريطانيا ، وجهل «مينو» فى الأشهر الأخيرة من الحملة ؛
فإلى أى شىء إذن يعزو «لورانس» تلك الحالة من الانهيار والإحباط
والاكتئاب التى أصابت الجند ، وهم أسياد البلد المفتوح ؟ ألم تلك
الحالة ناجمة عن ذلك التوتر المستمر الذى عاشوا تحت ضغطه نتيجة
للمقاومة المصرية ، كما قرأنا فى مذكرات الكابتن «موارى» ؟ ألم يسلم
قائد الحملة فى القاهرة بسرعة للإنجليز خوفاً من قيام ثورة ثالثة ، كما
يعترف الجميع ؟ .

ومرة أخرى نرى «لورانس» يتجاهل كلية - كما تجاهل غيره من
المؤرخين الفرنسيين - فشل التجربة الجزائرية : لقد طبق «السان -
سيمونيون» (تلاميذ نابليون الأول) ثم نابليون الثالث ، تعاليم بوناپرت
فى الجزائر ، وكنا ننتظر أن يستشهد كل من أرخ للحملة - أو حتى
بعضهم - بما نجحت فيه فرنسا عندما احتلت الجزائر لأكثر من مائة
عام ، كى يدللوا به على ما فقدته مصر بفشل الحملة عليها . ولكننا
نجدهم يتحدثون بحزن شديد عما كان يمكن أن يحدث لولا فشل
الحملة المزرى، طامسين بحياء شديد التجربة الفرنسية فى الجزائر ،
ونتائجها السلبية على أهل البلد . ولنذكر ما كتبه المفكر الفرنسى الكبير
« ألكسى دى توكفيل » فى تقريره عن استعمار الجزائر فى عام ١٨٤٧ :
«لقد انطفاً التنوير من حولنا، ... ، لقد جعلنا المجتمع المسلم أكثر بؤساً،
وأكثر فوضى ، وأكثر جهلاً وأكثر وحشية مما كان عليه قبل أن
يعرفنا» (٣٠) .

ولكننا نشهد لـ «لورانس» أنه اعترف «أن حملة مصر هي المحصلة المنطقية لسياسة التوسع الثورى ، ... ، وبما أن النضال يجب أن يستمر ضد بريطانيا العظمى ، ومع وجود الاقتناع باستحالة الإنزال فى بسبب التفوق البحرى البريطانى، فإن حكومة «الإدارة» لا يمكنها أن تتصور خيارا آخر غير فرض حصار قارى أو الاضطرار بعمل ضد الهند» ؛ فكان مشروع غزو مصر مشروعا لا يخرج عن نطاق السياسة التوسعية للثورة الفرنسية . غزو آخر إذن مثله مثل ما حدث فى أوروبا من حيث التخفى وراء شعار «تحرير الشعوب» والحقيقة استعمارها لاستنزاف مواردها، حسب مبدأ «عصر الليمونة» الشهير .

ولكن كلام «لورانس» فى النتيجة النهائية التى يستخلصها من دراسته الواقية ، وتعليقاته الذاتية ، تسبب نوعا من البلبلة للقارىء المنطقى . فهو يقول مثلا : «كان هدف بونايرت من مجزرة يافا الاستيلاء بالإرهاب على باقى فلسطين ، وعلى عكا بالذات ، قبل كل شىء. وعلينا أن نضيف هنا أن استتسراق بونايرت كان له مظاهر محيرة. فإذا كان بونايرت يقدم نفسه بإخلاص على أنه البطل الذى لا هدف له غير إرساء الحضارة ، فإننا نراه يؤكد ، فى الوقت ذاته أن الشرق لم يكن بالنسبة له إلا فرصة سائغة للتخلص من حضارة (أوربية) تضايقه . أكد بونايرت ذلك فى اعترافاته لمدام دى ريموزا . وقد عاد الفرنسيون فى مصر - تلقائياً - إلى سلوكيات عصر الإرهاب وحرب الفانديه ؛ فقد استخدموا منذ بداية الحملة سياسة قمع فيها من العنف ما لم يعتادوه فى الأراضى المحتلة فى أوروبا. فمنذ بداية العصر الاستعمارى ، وحق

الشعوب لا يطبق بسهولة على الشرقيين ، وهو الحق نفسه الذى اعترف به فى أوربا للأوربيين : ألم يكن هؤلاء الشرقيون معتادين على عنف الطفيان ، وهل كانوا يعرفون شيئاً آخر غير الإكراه ؟».

الكلام واضح وجد خطير لكنه يتسبب قطعاً فى بلبلة القارئ الذى لا يفهم سبباً يجعل «لورانس» يرى «أن استئثار بوناپرت له مظاهر محيرة» : لقد سبق لـ «لورانس» نفسه أن كتب قبل ذلك بصفحات عديدة أن بوناپرت يقول فى الحادى والثلاثين من يوليو ، أى قبل قيام ثورة القاهرة الأولى فى خطاب مرسل إلى «مينو» : «إن الأتراك لا يحكمون إلا بأعنف صرامة ؛ لذا ترانى أصدر كل يوم أمراً بقطع خمسة أو ستة رؤس فى شوارع القاهرة . لقد اضطررنا إلى مهادنتهم حتى الآن، لمحو سمعة الإرهاب التى سبقتنا؛ أما اليوم ، فعلى العكس من ذلك، لابد لنا من استخدام اللغة التى تلائم هذه الشعوب حتى تطيعنا ؛ والطاعة بالنسبة إليهم ، هى الخوف» .

لو أننا اعتبرنا بوناپرت «بطلا لا يهدف إلا إلى إرساء الحضارة» كما يقدم نفسه، أى لو أننا صدقنا زعم بوناپرت هذا ، لشعرنا فعلاً بالحيرة، مثل «لورانس» . والغريب أن «لورانس» ، على الرغم من روحه النقدية المتيقظة ، قد صدق فعلاً ادعاء بوناپرت هذا ، وهو الذى اعترف مراراً بكل الفضائل التى اقترفها الجند فى مصر. ولكن، لو أننا وضعنا فى الميزان أفعال بوناپرت، بل وأقواله التى يعترف «لورانس» نفسه

بها ، لفهمنا أن استشراف بونابرت غير محير، لأنه واضح وصريح :
إنه استشراف المستعمر العنصرى بكل صلفه وقسوته . هنا ، تنتهى
الحيرة ، لأن المنطق أصبح سليما، لا يشوبه أى تناقض أو مفارقة بين
القول والتطبيق . ولكن ، يبدو أن «لورانس» يفضل المفارقة المحيرة على
الاعتراف بالحقيقة ، وهى أن رسالة بونابرت التحضيرية لم تكن إلا ذرا
للرماد فى العيون ، غلالة خادعة ، وظيفتها إقناع المثقفين بحسن نية لا
يدل عليه شئ .

ف «لورانس» إذن مثل «باتريس برية»، يتفوق على الجيل القديم
باعترافه بالوقائع ، خاصة الاعتراف بأن المصريين رأيا يحترم، لأنهما
- لورانس وبرية - من الجيل الذى يعرف أن مضمون كلمة «الحضارة»
لا يعنى فقط «الحضارة الغربية» : يعترف هذا الجيل الجديد أن هناك
«حضارات» مختلفة فى العالم ، من حقها أن تطالب بالاعتراف بها
واحترامها. ولكن مؤرخينا ، على الرغم من أمانتهما العلمية، لا
يستطيعان الاعتراف بأن الحملة كانت فاشلة بل وسيئة أيضا، مثلها مثل
أى حرب استعمارية استنزافية ؛ فلا يزال ذلك الأسى واضحا فى خاتمة
كلامهما ، لفشل فرنسا يوما ما فى السيطرة على مصر، درة الشرق
الأدنى ؛ فهما مازالا يتمسكان بفكرة أن الحملة ، وإن كانت فاشلة، إلا
أنها كانت حاملة لشعلة الحضارة الفرنسية فى مصر القرن التاسع
عشر ، وذلك على الرغم من كل ما يتعارض مع هذه الفكرة فى
دراستيهما .

قد تكون حادثة مصنع النسيج الذى فكروا فى إنشائه فى مصر خير مثال للروح التى سادت أعضاء الحملة ، خاصة العلماء منهم ، و«لورانس» بالذات هو الذى فضحها : حدث ذلك فى عصر «مينو» الذى عرف بأنه أكثر الفرنسيين تحمسا لفكرة الاستعمار الاستيطاني لمصر بعد بوناپرت ؛ وكان إيمانه هذا أحسن ميزاتة فى نظر بوناپرت، فسلّاه - لذلك - الحكم على مصر، على الرغم من اعتراض باقى جنرالات الحملة . ويقول «لورانس»: «ويعلّى مينو من شأن هذه المساواة بين الفرنسيين والمصريين، حتى فى المجال الاقتصادى. ففي أوائل شهر يوليو ١٨٠٠، يدفع نقص أقمشة الثياب مسئولى الجيش إلى اقتراح إنشاء مصنع فى مصر. يرى مينو فى ذلك، على الفور فرصة لتحويله إلى مركز لتعليم وتدريب المصريين على الطرق الحديثة . لكن المديرين، الذين يخشون منافستهم للصناعة الفرنسية فى المستقبل، يرفضون ذلك. ويؤكد «كونتية» على الملأ أنه إن تم إنشاء هذا المشروع لن يعلم المصريون شيئاً، وأنه لا يقبل الاشتراك فيه إلا بشرط السماح للفرنسيين وحدهم بدخول الورش، أما فى حالة الجلاء عن مصر، فلا بد من إخراج المعدات أو تدميرها ويضطر مينو إلى التراجع أمام احتجاج الجميع. هكذا، يحطم «لورانس» نفسه أسطورة العلماء الذين ساهموا فى تعليم المصريين، وفتحوا عالم المعرفة الحديثة للشعب المصرى، وطوروا مصر لنقلها من غياهب الجهل إلى نور العلم الحديث، والقرن التاسع عشر الصناعى.

نعم. خرج الجيش من مصر بعد ذلك ومعها المطبعة! ونشر كتاب «وصف مصر» الذى يقول عنه «باتريس بريه» فى مقاله السابق ذكره: «كانت نتيجة هذا الكتاب - إن لم يكن هدفه - إخفاء الفشل السياسى والحربى والاقتصادى للحملة»...

«كريستوفر هيرولد»: «بونابرت فى مصر»

بعد أن قرأنا كتابات المؤرخين الفرنسيين الجدد، فإنه يبدو منطقياً أن تكون الخاتمة الموضوعية لأحداث الحملة بقلم غير فرنسى. فالأمريكى «هيرولد» يسمى خاتمة دراسته عن «بونابرت فى مصر»: «أموات بلا جدوى»، عنوان قدم فى نصه المترجم «بأباطيل الموت». وهو يقول: «فى الثالث والعشرين من أكتوبر (١٨٠١)، عين (بونابرت) صهره الجنرال لوكير قائداً أعلى على سانتو - دومانجو. وفى الثامن من نوفمبر وجه منشورا لسكان سانتو - دومانجو بأسلوب أتقنه فى مصر، فقال لهم: تجمعوا تحت لواء الجنرال (لوكير)... وكل من يجرؤ على الخروج على دعوة القائد فهو خائن لوطنه وسيلتهمه غضب الجمهورية، كما تلتهم النار حقول قصبكم فى فصل الجفاف».

«وهكذا طويت صفحة عقيمة من تاريخ الاستعمار، لتفتح صفحة أخرى. وكانت فظائع الحملة الدومنيكية وأهوالها ذيلاً محترماً لفظائع الحملة المصرية وأهوالها، وفى وسعك أن تطبق الكلمات التى فاه بها نابليون فى سانت - هيلانة، على سبيل الرثاء، على المغامرتين كليهما

لتصدق عليهما جميعا: «إن حملة سانتو - دومنجو كانت حماقة كبرى ارتكبتها، ولو نجحت لما كان لها من نفع سوى إثراء أسر نوای ولاروشفوكو فوق ثرائها». وهذه الكلمات تجمل في إيجاز ما أسفر عنه استعمار القرن التاسع عشر من نتائج.

ثم يستطرد «هيرولد» بعد ذلك تحليله للوقائع: «لقد كان مال مصر إلى التغير، سواء ظهر بونابرت في سمائها أو لم يظهر قط، وأيات الفن وروائعه في الأقصر والكرنك كان مصيرها إلى الكشف، حتى وإن لم يزحف ديزيه إلى الصعيد، وكانت الرموز الهيروغليفية حتما ستفك، حتى وإن لم يكتشف حجر رشيد إلا بعد الحملة بسنوات، وكانت قناة السويس ستحفر، حتى وإن لم يأمر بونابرت بمسح برزخ السويس، صحيح أن كل شر يحمل في ثناياه بعض الخير عرضا، وليس معنى ذلك أن الشر دائما ضروري لجلب الخير».

نرى «هيرولد» إذن يقول الكلام الذي يفرض نفسه منطقيا إذ يؤكد، في عام ١٩٦٤ - وهو تاريخ نشر دراسته - أن النظرة المستحدثة للأمور، بعد انهيار الإمبراطوريات الاستعمارية، لابد أن تضع الأمور في نصابها الواقعي، ذاكرة أيضا فشل التجربة الفرنسية في الجزائر، وكان قد تساعل من قبل: «ما الذي حققته الحملة على مصر غير خسارة الأرواح، والخراب، والقسوة؟ أما بونابرت فقد فتحت له الطريق إلى السلطة» (٣١).

★★★

بعد قراءتنا لما كتبه «المؤرخون الجدد» نتأكد لنا صحة النظرية

القائلة بأنه لولا اسم الجنرال بونايرت - الذى سيصبح نابليون الأول، قاهر أوروبا كلها - لما اهتم أحد بهذه الحملة الفاشلة على بلد مجهول، ولطمس تاريخها، كما طمس تاريخ الحملة الفاشلة على «سان - دومينج». وقد كانت انجلترا نفسها لا تفتن، فى ذلك التاريخ، إلى أهمية مصر الجغرافية بالنسبة لمستعمراتها الغالية، الهند البعيدة. ونجد فى قراءتنا النقدية كذلك، ما يجعلنا نستغرب إصرارهم على ربط التطور الذى حدث لمصر فى عهد «محمد على» أو «إسماعيل باشا» بالحملة، فى نهاية كل جزء من كتاباتهم عن بونايرت فى مصر. ومما يعجب له، أن ذلك يأتى بعد اعترافهم الصريح بما ارتكبه بونايرت وجيشه من جور على الشعب المصرى، وبدون ذكر لآى دليل يشير إلى تأثير الاحتلال الفرنسى - آنذاك - على الشعب المصرى، أو نظامه. كأن حلقة أسقطت فى التسلسل المنطقى لما يقدمونه من اعترافات بالفظائع التى اقترفها الجيش الفرنسى وما يسوقونه من أدلة على رفض المصريين للمحتل. وكأن الاعتراف بأن سنوات الحملة الثلاث القصيرة، لم تترك أثرا يذكر، يفوق قدرات المؤرخين، لما يدل عليه هذا الاعتراف من تحطيم أسطورة وجود الحضارة الفرنسية فى مصر. الغريب أنهم يعترفون بذلك أيضا، خاصة أن أسطورة نابليون بونايرت نفسها قد نسفت من أساسها، بعد أن فضح كل من «دوفريس» و «تولار» خفايا النظام الإمبراطورى، ووسائل الدعاية التى لجأ إليها الحزب البونايرتى، لتحويل الجنرال العبقري والإمبراطور المنتصر، إلى نصف إله، إن لم يكن إلها كاملا.

لا نجد من يصل إلى النتيجة الحتمية لفضح حقائق الحملة، والاعتراف الصريح بأنها حدث مؤقت زائل، إلا «فوريه» و«ريشيه»، في كتابهما عن «الثورة الفرنسية» إنهما يذكراننا بقصة شهيرة من الأدب الفرنسي، كانت من أهم أسباب انطلاق النقد العلمي في تاريخ الفكر الفرنسي، وتأسيس تحكم العقل في كل الأمور، العقل الذي كان من أهم دعائم فلسفة التنوير. إنها قصة «السنة الذهب»، لكتابها «فونتنيل» (١٦٥٧-١٧٥٧).

يحكى فيلسوفنا هذا أن شائعة انتشرت بين بعض علماء ألمانيا في عام ١٥٩٣: قيل إن طفلا سقطت أسنانه اللبنية فنبئت له سنة جديدة من الذهب. وبدأ العلماء يكتبون قصة تلك السنة المعجزة في آلاف من الصفحات ويتجادلون في شأنها لعدة سنوات، إلى أن ذهب صائغ إلى الولد، ليرى تلك السنة الغريبة. فاكتشف المتخصص آنذاك أنها سنة عادية، ألصق عليها بمهارة شديدة، ورقة من رقائق الذهب الرفيعة... وينهى «فونتنيل» قصته الفلسفية قائلا: «إن المجادلات التاريخية أكثر عرضة لمثل هذا الخطأ، إننا نناقش ما قاله المؤرخون (على أنه صحيح)، ولكن، ألا يمكن أن يكون هؤلاء المؤرخون عاطفيين، أو سذجا، أو جهلاء، أو مقصرين؟ من المفروض أن نجد مؤرخا (يتعامل مع الأحداث) كالمتفرج على كل شيء، غير مبال، ومجتهد في الوقت نفسه». ويبدو أن «فوريه» و«ريشيه» قد توصلا إلى تلك الحالة المثلى عندما قالوا بصراحة وهدوء تامين: «لا يبدو، وذلك في كثير من النقاط، أن بوناپرت كان ذلك الخالق لمصر الحديثة، الذي طالما حدثنا عنه، لم تدم بصمته،...، لم تكن

سياسته إلا إجابات عملية لمشكلة قديمة جدا». ولذا فلا عجب إن كان محمد على قد توصل من بعده إلى النتائج العملية نفسها التي فكر فيها بوناپرت، عندما أراد - محمد على - لمصر، دولة مركزية حديثة.



يبدو أن غير المتخصصين وحدهم هم الذين توصلوا إلى ما يبدو - والله أعلم - أنه النتيجة المنطقية الوحيدة لغزو مصر الفاشل، على يد جيش يدعى التحضير والتنوير وهو لا ينبغي، في الواقع، إلا الاستعمار. وكأن دارس الحملة الفرنسي لا يقوى على الصمود أمام سحر أسطورة، تجعل من أجداده جندا شهداء من أجل نشر الحضارة الرائعة لوطنهم فرنسا، ومن أجل الرسالة الإلهية التي خولت إليهم : كان هذا بالضبط - كما سنرى فيما بعد - أساس فلسفة التعليم في فرنسا، وكأن تأثيرها قد امتد حتى دراسي الحملة من الجيل الجديد.

فإذا قرأنا ما كتبه بعض الأساتذة الذين لم يتخصصوا في دراسة الحملة، فاجأتنا موضوعيتهم في تقديم نتائجها، كما حدث مع «فرانسوا فوريه»، الذي تخصص في دراسة ثورة ١٧٨٩. فإذا ما قرأنا تقديم «جان - كلود فاتان» لأخر طبعة من كتاب «فيفان دينون» الشهير، وجدنا فرنسيا قرأ النص كاملا، بكل ما فيه من قسوة تنال من جند الحضارة، وتجريح لأسطورتهم الباهرة، مؤكدا على حقيقة تبدو جلية لمن يقرأ «دينون» دون إغفال لما يقوله عن أهل البلد ومقاومتهم، كما أسلفنا باستفاضة . «ففاتان» - على العكس من «لورانس» - يفهم من مذكرات

«دينون» الدور الخطير الذى لعبته المقاومة الشعبية المصرية، قائلا: «ترك بونابرت الشرق وسيفه منحني، لم يستطع فتح عكا، وترك البحر المتوسط فى أيدي الإنجليز بعد تحطيم الأسطول الفرنسى فى أبو قير ولم تتمكن فرقه العسكرية من الممالك أو المقاومات المحلية». كذلك «لم يكن العذاب حكرا على الغزاة وحدهم. ولكنه كان أيضا من نصيب سكان المدن والقرى» (٣٢). ثم يتحدث بعد ذلك عن دور «دينون» فى خلق أسطورة الحملة، عندما عاد إلى فرنسا، وهو مالا نستغربه، لشدة حب «دينون» لبونابرت وإعجابه بمشروعاته الاستعمارية.

وعندما يدرس «جلبير ديلائو» فترة الحملة على مصر، فى رسالته «الأخلاقىون والسياسيون المسلمون فى مصر القرن التاسع عشر» (٣٣)، نراه يقدم ملخصا للنصوص الثلاثة التى تحدث فيها الجبرتى عن الحملة، ملاحظا التحفظ التام لشيخنا أمام الدعاية الفرنسية، وأفكارها الغريبة، مع الاحترام الموضوعى للإنجازات العلمية للفرنسيين. كما أن «ديلائو» يتفهم رفض الجبرتى لكل ما هو سوقى عند بعض الفئات من «الجماعات الصوفية»، من صخب وابتذال وهمجية، مما يعنى أن كلام الجبرتى المحقر للثوار كان طبقيا وليس تحيزا للفرنسيين.

وينقل لنا «ديلائو» أيضا ما قاله الشرقاوى عن الفرنسيين، وما اقترفوه من نهب وسلب، ليس فقط عند الممالك الهاريين، ولكن أيضا بين أهل البلد، كما أنه يفضح قتلهم العلماء واغتصابهم النساء، ودخول

جيادهم الأزهر، ونهب كنوزه العلمية التي لا تقدر بثمن. كما أن كلام الشرقاوى فى «تحفة الناظرين» يوضح - على حد قول «ديلانو» - مسئولية العلماء الدائمة عند انفجار الأزمات المحلية ، وبورهم أثناء «حركات معارضة الأهالى للحكومة» طوال القرن الثامن عشر. مما يثبت «ديلانو» أن تكوين الدواوين فى عصر بونابرت لم يكن اختراعاً جديداً. وهو يعود ليؤكد هذه الفكرة من جديد فى مقال نشره فى كتاب «مصر اليوم....» (٣٤)، وكان، «ديلانو»، قد لفت نظر القارئ ، فى مقدمة دراسته السابقة، إلى الروابط بين مصر وتركيا فى ذلك العصر، «والمختصصون فى دراسة الإمبراطورية العثمانية يميلون إلى إبراز أهمية تلك الروابط، وذلك عن حق».

وكذلك فإن «أندريه ريمون»، صاحب الدراسة المهمة عن «الصناع والتجار فى القاهرة القرن الثامن عشر»، يؤكد فى مقال له بعنوان «لا يوجد انحطاط عثمانى»، كيف كان لمصر، قبل الحملة «نظام سياسى وإدارى يعتبر حديثاً فى عصره، وكان لها كذلك نشاط اقتصادى احتفظ لها بمكانتها كمركز قوة فى البحر المتوسط، وكانت عاصمتها مزينة بروائع هندسية جديدة بماضيها العظيم. كانت لاتزال تزخر بإمكانات مادية وبشرية كبيرة: عندما ستنتهى الأزمة (أى الحملة الفرنسية)، ستكون هذه الإمكانيات مسخرة لمشروعات محمد على العظيمة». ويكذب «ريمون» ما قاله علماء الحملة فى كتاب «وصف مصر» من أن عدد السكان آنذاك، كان مليونين ونصف المليون «فالرقم الذى يبدو الآن

معقولا حوالى أربعة ملايين،....، مما يشرح كيف استطاع محمد على أن ينطلق بمشروعات كبيرة لغزواته، والتصدى للإمبراطورية العثمانية، منذ عام ١٨٠٥» (٣٥) .

أما فى كتابه عن «القاهرة»، وهو يحكى تاريخ المدينة، يرصد «ريمون» أهمية «الديوانين، العالى والعادى، حيث كان يجتمع كبار المسئولين من ضباط وعلماء وأعيان ، ليقدموا النصيح للباشا، ولكنهم كانوا أيضا يتصدون للتصرفات التعسفية أو الاستبدادية» (٣٦): أمر لا نظن أن بونايرت كان يسمح به فى الديوان الذى علم به المصريين الديمقراطية فقد كان يمنع أعضاءه من الخروج حتى يستجيبيوا لطلباته، كما روى لنا الجبرتي تفاصيل انعقاده، وكأن الأعضاء سجناء ورهائن «لطاغية شرقى»، كما يحلو للفرنسيين تسمية مثل هذا السلوك... ! بل كيف يجرعون وهو «مندوب ماهوميه» أى النبى محمد (صلعم)؟

إن كان بونايرت قد جاء ليخرج مصر من ظلمات الجهل وخزعبلات الغيب، فكيف كان يقول لأعضاء الديوان «الديمقراطى»: «أليس حقا أن فى كتبكم،....، ما ينص على أن إنسانا ساميا عليكم سيصل من الغرب، منوطا بإكمال رسالة النبى؟ ،.....، أليس حقا،.....، أنه مكتوب أن هذا الإنسان، مندوب «ماهوميه»، هو أنا؟» (٣٧).

وبعد، هل نصدق أن عمالقة من العالم الخارجى، نزلوا على مصر
لبناء الأهرامات؟ هل نصدق أن إلها من فرنسا، نزل على مصر، ومكث
فيها سنة وشهرين، فأعادها إلى الحياة، بعد أن عاشت قرونا فى غفوة
لا تختلف عن الموت؟

ولكن، ألا يجدر بنا، قبل أن نستمع إلى هذا «الجنون» أن نستعمل
«العقل»، ونتسائل: «من يقول هذا الكلام الغريب؟».

★★★

الخاتمة

الموضوعية العلمية في الغرب

« .. ما يسمى بالموضوعية - ذلك الغرام
الغريب بالأمانة الثقافية المطلقة وبأحد ثمن ، غير
المعروف خارج الحضارة الغربية .. »
« هنا آرندت »

سبق لنا أن رأينا - فى الجزء الأول من هذه الدراسة ، «عصر الأساطير» - كيف دخلت فرنسا ، منذ عام ١٧٨٩ ، عصراً من التهويمات النرجسية التى لم تلبث أن حولتها إلى وقائع أسطورية . تم ذلك منذ انعقد «مجلس طبقات الأمة» لأول مرة ؛ ذلك المجلس الذى طور نفسه إلى «جمعية وطنية» ، تصدر القوانين باسم الشعب . ذهب مرشحون عن القاعدة للمرة الأولى فى تاريخ فرنسا لمحاولة إصلاح أمور دولة لم تعد قوانينها تناسب عصراً انتشرت فيه أفكار فلسفة التنوير التى بهرت أوربا بتطبيقها فى إنجلترا ثم الولايات المتحدة الجديدة فى شمال أمريكا . ومنذ اللحظات الأولى لذلك العصر ، تقمص الفرنسيون دور الريادة العالمية التى قرروها هم ، وتخللوا أنفسهم معلمين للبشرية، بل ومثلاً أعلى لها. كما قرروا أن كل من يرفض هذا التتويج لهم ولأفكارهم، عدو لابد من إباده. فكانت الحرب الأهلية داخل البلد ، ومجازر المعارضين ، بل وإعدام بعضهم البعض بتهمة الخيانة العظمى، و«الثورة - المضادة» . وعلى الرغم من أن الأزمة الاقتصادية كانت هى الدافع الأول لاجتماع «مجلس الطبقات» إلا أنها لم تجد حلاً ، فكان ذلك سبباً آخر للاستيلاء على الأراضى المجاورة ، ثم إعلان الحرب على البلاد المتاخمة لفرنسا ، بحجة تحرير شعوبها من طغيان ملوكهم . وهكذا بدأت الحروب التوسعية ، واستنزاف كنوز «الجمهوريات الأخوات» تتحول إلى سمة من سمات تلك السنوات العنيفة . كما أنها كانت ترضى الغرور القومى بإعلاء اسم «جمهورية فرنسا» على باقى البلاد .

وتضخم الإحساس بالجو الأسطوري السائد آنذاك ، عندما جاءت أخبار معارك الجنرال بوناپرت فى إيطاليا ، منتصرا على الجيش النمساوى ، أقوى جيوش ذلك العصر ولما كانت الثورة قد فقدت زهوها آنذاك فإن اسم بوناپرت حلّ محلّها على مذبح القومية الفرنسية . ولكن إنجلترا - العدو المتبقى - محصنة ببحار واقية ، ومن الصعب النيل منها ، فكانت فكرة الاستيلاء على مصر لضرب مصالحها ؛ ولم تكن تلك الفكرة جديدة ، فقد طرحت منذ عصر الملكية ، لأن فرنسا أرادت أن تعوض بمصر مستعمراتها المفقودة فى أمريكا ، تعويضها بجزء من ممتلكات «الرجل المريض» ، تركيا . وكما كانت الحال فى الحروب التوسعية فى أوربا ، فإن الثورة قد شنت حربا توسعية هنا أيضا باسم نشر مبادئ الثورة، تلك المبادئ التى لم يبق منها إلا شعار منقوض ؛ فقد أسقطت منه كلمة «الأخوة» فى عام ١٧٩٤ ، وأصبح الشعار الرسمى للدولة «الحرية والمساواة» دون «الأخوة» !

ثارت الشعوب «المحررة» فى أوربا على محريها ، لأن هؤلاء المحررين لم يطبقوا أيا من تلك المبادئ «الأخوية» التى كانوا ينادون بها . وبزغ، فى تلك الأثناء ، نجم بوناپرت ، تخدمه انتصاراته طبعاً ، وإن كانت الدعايات التى روجها فريقه ، الذى تفوق فى رسم صورته كنصف إله، قد خدمته أكثر، خاصة أن العصر كان مشحوناً بالأساطير؛ فزادت بذلك الأساطير أسطورة أخرى . وتحول الفرنسيون، من عبدة لعبقرية الثورة ورجالاتها، إلى عبدة لإله أوحده، هو «المنقذ» بوناپرت، الذى لم يهزم، حتى فى مصر : أنقذ بوناپرت فرنسا بالفعل من حالة الفوضى

والانتهيار التي كانت قد وصلت إليها ، بعد عشر سنوات من الأزمات المتلاحقة، والأيام «الثورية التاريخية» الدامية . تركزت، بعد ذلك، كل السلطات في يد «القنصل الأول بونايرت» ، الذي أصبح الحاكم بأمره، القاتل لكل الحريات . ولكنه كان قد أصبح أيضا «الإمبراطور نابليون» الذي احتل دول أوروبا كلها : دفعت فرنسا ثمن انتصاراته بكل فخر، مضحية بكل الحريات التي كانت قد اكتسبتها، إلى أن بدأت تدرك أن قبيلة بونايرت تدير أوروبا لحسابها الخاص ، وقد أصبح كل عضو فيها ملكا على بلد يستنزف كنوزه لمصالحه الشخصية . ومن أجل تدعيم أركان عرشه قام «الجنرال الجمهوري» ، الإمبراطور المستحدث ، بعقد علاقات مصاهرة ونسب مع أعرق العائلات الملكية في أوروبا، وأصبح هدفه الأول توطيد عرش ابنه، وهو الذي نبت من ثورة، كان هدفها تحطيم العروش . وتضخم غرور الرجل طبعاً ، حتى فقد عقله الجبار قدرته على التقييم الواقعي للأمور فوقع فيما اعترف به هو نفسه كخطيئة كبرى ، الحملة على أسبانيا .

كان الجيش الفرنسي قد دخل مدريد بحجة تصفية الخلافات بين أعضاء العائلة المالكة ، فثار الشعب على المحتل الأجنبي ثورة عارمة . وما كان من الجيش الفرنسي إلا أن رد بوحشية على تلك الثورة، وحشية خلدها الفنان الأسباني «جويا» في لوحتيه الشهيرتين «الثاني» و «الثالث من مايو» ، وكانت الإعدامات في الثاني والثالث من مايو ١٨٠٨ قد وصلت إلى ذروتها ، فهرب ملك أسبانيا وترك عاصمته مدريد للجيش الفرنسي الغازي ، وتوج «جوزيف» أخو نابليون ملكا على أسبانيا

فى شهر يونيو ، ولكنه هرب بعد شهر واحد أمام انتصارات المقاومة ضده : لقد أنزل الإنجليز قواتهم لمساندة الأسبان فكان ما كان . واضطر نابليون إلى الذهاب بنفسه لإنقاذ الموقف ، بعد أن أمن ظهره ؛ استطاع أن يسترد مدريد فى شهر ديسمبر ، وإعادة العرش لأخيه . وتستمر المقاومة والحرب مع الإنجليز على أرض أسبانيا ، إلى أن أجبر الإنجليز فرنسا على الانسحاب والجلء بعد ذلك بسنوات خمس ، أى فى ١٨١٣ . ولو قرأنا تفاصيل «الحملة على أسبانيا» ، لعجبنا للشبه الكبير بينها ومثيلتها على مصر فما الذى قاله المؤرخون عنها ؟

★★★

يعتبر «جان تولى» - باديء ذى بدء - أهم المؤرخين الذين تحدثوا عن الحملة على أسبانيا فى كتابه عن «نابليون» . فهو يرى أن نابليون لم يستول على مدريد إلا لتأكيد سيطرته العائلية على ما اعتبره «ميراث العرش الفرنسى» . كذلك كان لما قيل عن ثراء أسبانيا ومستعمراتها وزنه فى قرار الاستيلاء على البلد . كما أن نابليون كان يعتقد أن هذا البلد «المتخلف الجاهل» سيرحب به وبمبادئ الثورة الفرنسية . وعلى الرغم من تعاطف الطبقة المستثيرة - كما يقال عما حدث فى مصر - إلا أن الكنيسة والشعب قد رفضا الحكم الفرنسى رفضا مطلقا ، ويسوق «تولى» أسماء قواد الثورة دليلا على طبقة الرافضين للحكم الفرنسى والثائرين عليه ، وهى كلها أسماء من عامة الشعب، وقد انضم إليها من النبلاء والأعيان من رفض أن تأتى الإصلاحات من الخارج .

نلاحظ أولاً تدمير الجند الفرنسيين من حرب لم تقنع ضرورتها حتى المستفيدين منها فى فرنسا نفسها ؛ كما نلاحظ كذلك قول «تولار» : «كانت حرباً جديدة يكتشفها الفرنسيون ، فاجأتهم بكم الكراهية التى أثاروها عند الأسبان» ... وكأن التاريخ يعيد نفسه ، بعد أن «فاجأت» ثورتا القاهرة الجند الفرنسيين ، وكان تدمير الجيش منذ الأيام الأولى لاحتلاله مصر . ومن أوائل ضحايا تلك الحرب القومية الدينية فى أسبانيا ، فرقة الممالك الذين كان الفرنسيون قد اصطحبوهم عند جلائهم عن مصر . وتدخل الإنجليز بالمساعدة الفعلية ، واستمرت المقاومة بمساندة جيوشهم من جهة ، ومساندة الكنيسة ضد «الفرنسيين الملاحدة» من جهة أخرى ، إلى أن خرج الفرنسيون مهزومين فى ١٨١٢ .

ويعزو «تولار» الهزيمة إلى: «الظروف الطبيعية ، وصعوبات التموين فى بلد فقير لم يكن يستطيع حتى أن يغذى شعبه فى الأيام العادية» ، وأيضاً إلى: «حرب العصابات، التى يقودها شعب متطرف ألهمته الدعاية الدينية المعادية للأجانب، ضد الفرق المنعزلة أو القوافل» : كلام يذكرنا بالاتهامات المستمرة التى كانت تعزو مقاومة المصريين إلى تطرفهم الدينى ضد «الكفرة» فقط . كما يذكرنا الحديث عن سوء الأحوال الاقتصادية بما حدث فى مصر بالضبط، من خيبة أمل الفرنسيين ، أمام الموارد المحدودة ، وقسوة الطبيعة الصحراوية فى الصيف . كذلك ، فإن المقاومة الأسبانية الشعبية المتفرقة ضد جيش «اعتاد المعارك النظامية ،...، ضد عدو واحد» ، تذكرنا بما تكبده

الفرنسيون من هجمات «العرب» البدو ، وثورات الفلاحين ، وسياسية الكر والفر التي انتهجها المماليك في مصر العليا .

والأهم من ذلك كله ، أن نابليون الذي لا يهزم ، هزم جيشه في أسبانيا حتى اضطر أخوه إلى الفرار ، ولذا فقد اعتبرت «الحملة على أسبانيا» «هزيمة نابليون الأولى» . هكذا يسميها كل من تحدث عنها أو عن نابليون ، وهكذا تحدث هو نفسه عنها ؛ والجميع يعزو إليها انهيار جيشه في روسيا بعد ذلك ، وهزيمته النهائية أمام التحالف الأوربي . وعلى الرغم من أن نابليون نفسه قد أكد ، أثناء نفيه في «سانت - هيلانة» ، أنه لولا هزيمته أمام عكا ، لكانت الحال غير الحال ، إلا أنه لم يقل يوما «هزيمته في مصر» ؛ وبالتالي فإن أحداً لم يذكر أن أولى هزائمه كانت في مصر ، حتى من اعترف بفشل الحملة على مصر فشلا مطلقا .

وعلى الرغم من أن «تولار» نفسه قد سمي المقاومات ضد نابليون - وأعنفها في نظره المقاومة الروسية - «الحرب القومية» ، وهي التي تختلط فيها الوطنية بالتطرف الديني، وتلقى بشعب كامل ضد المعتدى» ، إلا أن «تولار» مع ذلك ، لن يدرج المقاومة المصرية بين مقاومات الشعوب المحتلة مع أنه - أثناء حديثه عن الحملة على أسبانيا مثلا - يستعمل تعبيرات تنطبق تماما على ما حدث للحملة في مصر . فهو يقول مثلا : «التدخل (في أسبانيا) وليد مبادرة من نابليون نفسه ، حتى إن كان «تاليران» و «مورا» قد شجعا به بصورة ما . كان هناك هذا الخطأ الأول : كتابات الرحالة وتقارير الدبلوماسيين الذين جعلوه يظن أنه سيكون

المنقذ الذى جاء ليحيى أسبانيا المتهالكة» : فمن ذا الذى يجهل أن «تاليران» هو الذى تقدم، مع بونايرت ، بمشروع غزو مصر، مؤكدا أن المصريين سيستقبلون الجيش الفرنسى «بالأحضان» ، وأن مصر ستستعيد أمجادها السابقة على يد الفرنسيين؟ ومن ذا يجهل تأثير تقارير القنصل الفرنسى فى القاهرة «ماجالون» ، التى أكدت كلها سهولة غزو مصر ، وتلك الصورة المتهالكة التى وجدها بونايرت لمصر فى كتب الرحالة «فولنيه»؟. كلام «تولار» عن أسبانيا ينطبق إذن على مصر أيضا كما أن «تولار» يبرز تأكيد نابليون على أهمية غزو أسبانيا «لإدخال أفكار ١٧٨٩ الجديدة ، على بلد يئن تحت وطأة حكم متخلف» : نفس ما قيل عن مصر ، وحكم الممالك فيها .

وعن حركات التحرر التى تفجرت بعد ذلك فى ألمانيا والنمسا، خاصة فى «التيرول» ، يقول «تولار» أيضا : «كما حدث فى أسبانيا فإن الظروف كانت مهيئة لحرب عصابات فى بلد جبلى متخلف يقع تحت تأثير الرهبان ومعاد للأجانب» .

ولا يختلف هذا عما قيل عن التطرف المسلم ضد «الكفرة» ودور الأزهر فى إلهاب مشاعر المصريين، وإن كان يقال هنا عن «التيرول» البلد المسيحى الكاثولىكى. وكان «تولار» قد لاحظ منذ البداية أثر حرب العصابات على جيش نابليون الذى «لن يجد لها خط دفاع» مناسب .. فى أسبانيا .. لكنه لن يذكر كلمة واحدة عما لاقاه الجيش الفرنسى فى مصر العليا أو السفلى من ثورات الفلاحين .

نجد الكلام نفسه عند «دوفريس» فى كتابه عن «نابليون» : «يصطدم نابليون، للمرة الأولى، بمقاومة قومية وحرب لا تخضع لتكتيكه ،...، امتدت الثورة إلى البرتغال حيث نزل إنجليز ويلسلى («ولينجتون» المستقبل) وأجبروا الفرنسيين على الاستسلام . كانت تلك أولى الهزائم النابليونية » ، مع أن الأنجليز أيضا كانوا وراء هزيمة بوناپرت أمام عكا ثم رحيل الفرنسيين فى النهاية عن مصر ، ناهيك عن تدمير الأسطول الفرنسى فى أبوقير فى الأول من أغسطس ١٧٩٨ ، وكان ذلك - باعتراف الجميع - نذير فشل الحملة مادام الجيش أصبح سجين غزوته .

كذلك نرى «ريمون أرون» يؤكد أنه: «أثناء حروب الإمبراطورية، هاجم الفلاحون الجند الفرنسيين مرتين ، فى أسبانيا وفى روسيا، سواء أكان السبب فى ذلك ضرائب الجيش الغازى التى لا تحتل فى هذه البلاد وهى على شفا المجاعة، أو أن رد الفعل البدائى للوطنية الكارهة للغازى، قد لعب دوره هناك» (١) ... وهل كان الأمر مختلفا فى مصر؟ ولم لم يذكر؟ الآن مؤرخنا يتحدث عن حروب نابليون الإمبراطور ، وليس عن حروب بوناپرت الجنرال ؟!

قد يكون سبب هذا التجاهل، أن أسبانيا كانت بداية النهاية بالنسبة للإمبراطور نابليون، بينما كانت أسطورة الحملة هى بداية البداية للجنرال بوناپرت، الذى استولى على الحكم فى فرنسا وهو متوج بانتصار زائف فى بلاد ألف ليلة وليلة ، والممالك والأهرامات : ولكن،

ألم يُعترف بزيّف أسطورة بوناپرت وزيّف أسطورة نابليون ؟ وعُرف
كذلك زيّف أسطورة الحملة ؟

★ ★ ★

بسبب غزو أسبانيا «هزيمة نابليون الأولى» كما يقولون ، جاءت
الهزائم الأخرى بعد ذلك ، وكان أبشعها طبعاً فى روسيا ، وجاءت آخر
هزيمة عام ١٨١٥ ، وقد ترك نابليون فرنسا فى حالة من الوهن ، مكنت
الأعداء منها ، وقد فقدت من الأراضى أكثر مما كانت الثورة قد استولت
عليه قبل حكمه.

ولكن الحكم الملكى الذى عاد إلى فرنسا بعد نفي نابليون، خيب كل
الآمال، فبدأ الندم على «أيام نابليون المجيدة» وعاد الحنين لعصر كانت
فرنسا تحكم فيه كل أوروبا ، عادت أسطورة الثورة التى منحت الحريات
والمساواة، وأسطورة الرجل الذى أذل أوروبا بصفتة «إمبراطوراً
للفرنسيين»، وانتشرت حروبه وانتصاراته من مصر إلى روسيا: كان
اسم مصر ذلك البلد المسلم البعيد الغامض وحده يثير الإيحاءات
التهويمية، من قصص الفراعنة إلى سحر ألف ليلة وليلة، ألا يكفى
نابليون مجداً أنه حارب هناك «المماليك» ذلك الاسم الأسطورى الآخر ؟

وعلى الرغم من كل ما نشر عما حدث فى مصر من فظائع، إلا أن
الجمهور كان لا يقرأ إلا ما يرضى غروره الوطنى، وحنينه لأيام كان
جند فرنسا يفتحون فيها كل البلاد وحتى النائبة منها باسم فرنسا
وكانت السياسة الداخلية لفرنسا القرن التاسع عشر صاخبة مدوية،
بسبب التيارات المتناحرة التى أنتجت أربع ثورات، وخمسة نظم سياسية

مختلفة، فكانت المؤلفات الحزبية والدراسات التاريخية تهدف أساسا إلى خدمة تيار سياسى بعينه ليعضد من فرص فريق ضد فريق آخر إلى أن جاء انتصار الجمهوريين حوالى عام ١٨٨٠، وازدهرت السياسة الاستعمارية للجمهورية الثالثة وهكذا فإن الأفكار السائدة آنذاك قد خدمت أسطورة نابليون «بطل الحضارة»، غازى أوروبا وإفريقيا وآسيا، وسياسته الحكيمة فى مصر كأحسن لواء لما أصبح عصر استعمار باسم تصدير «الحضارة» الى الشعوب الجاهلة.

وأصبحت أسطورة الثورة الكبرى، ملهمة الجمهورية الثالثة، بل أمها التى تمدّها بالشرعية، أصبحت هى التاريخ الرسمى للدولة كما أصبحت انتصارات نابليون مفخرة الذكرى القومية؛ فكلاهما أحسن دليل على امتياز الحضارة الفرنسية وضرورة فرضها، ولو بالقوة على دول العالم، وما أكثر الدول الضعيفة فى القارات الأخرى. من هنا كان ذكر الفشل الذى حاق بالجيش الفرنسى فى مصر - والله أعلم - ذكرى بذينة لا بد من إيجاد حل لها، فكانت أسطورة نجاح «المشروع الحضارى» وانبهار المصريين به خاصة أن الخديو إسماعيل أراد لمصر أن تكون جزءا من أوروبا، ففتح الباب على مصراعيه للنفوذ الثقافى الفرنسى وإرسالياته التعليمية لذا فقد قرر المؤرخون أن ذلك لم يكن إلا ميراث الحملة ونتيجة مرور بوناپرت على مصر لمدة عام واحد، حتى إن جاء ذلك بعد قطيعة دامت ستين عاما.

وعندما جاء الاحتلال الإنجليزى، توجه المثقفون العرب إلى فرنسا، بصفتها غريم عدوهم.

كلام مضى عليه أكثر من قرن، ويبدو كأنه من غياهب الدهر، خاصة أن الحرب العالمية الثانية غيرت كل المفاهيم التي كانت سائدة في أوروبا من قبل، فقد أصبحت أوروبا قوة ثانوية بعد أن كانت مهيمنة على العالم بجيوشها ومفاهيمها وعلیائها. وهزمت الولايات المتحدة اليابان في آسيا، وتسيدت على العالم الغربي. لقد فقدت أوروبا هيبتها كما فقدت مستعمراتها، التي احتلتها باسم «الحضارة» وجاء إلى الدنيا جيل جديد يسخر من ادعاء آبائه وأجداده فرض «حضارة» تتسم بالعنف والدموية على حضارات تعلم هذا الجيل احترامها بعد أن بهر بجمال إنجازاتها وسمو قيمها. خاصة أن الحرب كانت قد شنت ضد «بربرية النازية وهمجيتها»، وباسم «حرية الإنسان» الذي اضطهد في المستعمرات واستنزف، كما فعلت الجيوش الهتيرية في أوروبا المحتلة؛ وكما حطمت حرب فيتنام المرأة التي كان الرجل الأمريكي الأبيض يرى فيها نبل كل تصرفاته وسمو قيمه، أصبحت كل أساطير «الأمه الفرنسية» محض خيالات خدعت الجيل الجديد في طفولته، عندما كانوا يعلمونه تقديسها في حياته المدرسية.

إنه جيل عرف، من الواقع اليومي، التعذيب الوحشي لشعوب حاربت من أجل حريتها في الهند الصينية والجزائر ومع اكتشاف الحقائق البذيئة، كانت أزمة هوية الغرب الأوربي، والبحث عن دور آخر غير دوره السابق، كحام للحضارة في العالم، عندما كان هو نفسه، وفي الوقت ذاته يحطم الحضارات الأخرى.

ووسط هذا الدمار كله، بقيت واحه منيرة، هي قصة الأشهر القليلة التي اعترف فيها شعب جاهل متخلف بسمو الحضارة الفرنسية إنها قصة الحملة على مصر، حتى عندما يعترف المؤرخ بما لا يمكن إنكاره؛ وكأنهم يقولون - بل قالها «جورج سبيلمان» بالفعل - نحن لا ننكر كل هذا الواقع المرير ولكن بقي الهدف السامى الذى لم يتحقق!

وبالتالى، فإذا ما ذكرت هزائم نابليون بونابرت، تناسوا أولى هزائمه وهى حملته على مصر، التى باءت بالفشل فى كل الميادين باعترافهم، لذا فقد تشبثوا بذكرى «المعهد الفرنسى» وإنجازاته، التى لا يذكرونها ... لعدم وجودها، وروعة كتاب «وصف مصر» وكأنه الإنجيل أو القرآن، وحجر رشيد، الذى كان يمكن أن يكتشف دون حملة عسكرية تهدف فى واقعها إلى استنزاف البلد لصالح الفرنسيين؛ وبذلك تأتى الخاتمة فى تناقص تام مع ماسبقها من سرد ووصف للأحداث: يجد القارئ نفسه حياها مبلبل الفكر، شارد الذهن، محاولا إيجاد منطق سليم يربط بين ما قيل وما استخلص منه، وكأن جند الجيش الفرنسى من أنصاف الآلهة، فكان مرورهم السريع لنيف وثلاث سنوات يعادل فى تأثيره بل يفوق دخول المسيحية إلى مصر أو الفتح العربى، أو الغزو العثمانى؛ وأين الاحتلال البريطانى؟.

وإذا ما تحدث المؤرخون - الجدد والسابقون عليهم - عن الانتفاضات الوطنية فى البلاد التى استعمرتها فرنسا الثورة وفرنسا الإمبراطورية، طمسوا ذكر آلاف من ضحايا المقاومة الشعبية فى مصر، وكأن هؤلاء لا يدخلون فى حساب شهداء الحرية لأنهم ليسوا من شعوب

أوربا. فقد كان يؤرخ للمقاومة الشعبية ضد الحكم الفرنسى منذ قيام ثورة الأسبان، وأصبح يؤرخ لها الآن منذ أن رفض الإيطاليون والسويسيون حكم فرنسا الجمهورى دون ذكر للمصريين. وقد يكون ذلك موقفا منطقيا لو أنهم اعتبروا - مثلنا - أن المرور الفرنسى على مصر كان عابرا، وأن إسقاط ذكره لن يؤثر على فهم تاريخ مصر فى القرن التاسع عشر، ولكنهم مؤمنون أن هذا الحدث كان الفاتحة بالنسبة لمصر الحديثة. حتى «المؤرخين الجدد» - ماعدا «فرنسوا فوريه» - يصلون كلهم إلى هذه النتيجة الغريبة؛ غريبة، خاصة إذا ما تذكرنا أن الفرنسيين يعتزون جدا بقولهم «نحن فى بلد ديكارت» صاحب مبدأ ترجيح العقل والمنطق فى كل الأمور. كان أمرا طبيعيا حين كان المؤرخ الاستعماري يتحدث عن جند الحملة مسميا إياهم: «جندنا» وقائلا عنهم: «نحن»، ولكننا نجد ذلك أيضا عند «المؤرخين الجدد» الذين يتحدثون عن «جنود الحملة»، أو «فرنسى ذلك العصر»، معترفين إذن بالمسافة التى تبعدهم ذهنيا وزمنيا عن أجداد ضاعت علاقتهم بهم بسبب تغير الأحوال وتطور العقليات وهم بالفعل يتحدثون عنهم بعقلية نقدية قاسية فاضحين مساوئهم وتخريبهم للبلاد.

★★★

لا مناص لنا إذن من الرجوع إلى ما قالته الفيلسوفة «حنا أرندت» فى كتابها عن «أزمة الثقافة»؛ إنها تؤكد أن: «... ما يسمى بالموضوعية - ذلك الغرام الغريب بالأمانة الثقافية المطلقة وبأى ثمن، غير المعروف خارج الحضارة الغربية ...» (٢) ... كلام يثير فينا ذكرى دراسة

أمريكية (٣)، تثبت - وبالعجب - أن الأجناس الأخرى غير البيضاء، تعرف هي أيضا مشاعر الحب! اكتشاف عجيب فقد كان الظن السائد أن حضارة الغرب وأوروبا بالذات بثقافتها هي الوحيدة التي تعرف هذا الإحساس الجميل: هكذا! مما يجعلنا نتساءل عن حقيقة أسطورة أخرى غير أسطورة حملة بوناپرت على مصر وهي أسطورة الموضوعية العلمية في الغرب.



قبل أن نقرأ ما قاله الدارسون الفرنسيون أنفسهم عن هذه الفكرة، فكرة «موضوعية العلم» وعلم التاريخ بالذات، نود أن ننوه إلى أن كلمة «موضوعية» في اللغتين العربية والفرنسية مشتقة من الجذر نفسه: فمن «يضع شيئا» أمامه، لابد أن ينظر إليه بعين مجردة، بحيث يرى الجميع المعنى نفسه، فلا يمكن مثلا أن توضع مائدة يراها البعض كرسيًا والبعض الآخر مائدة. إن الناظرين إلى «الشيء الموضوع» أمامهم لابد أن يتفقوا كلهم على صحة رؤية هذا الشيء نفسه، وكلمة «شيء» هي بالضبط الكلمة الفرنسية المشتقة منها كلمة «موضوعية» العربية. فهل ينظر كل العلماء بالعين نفسها إلى الشيء المدروس؟.. المفروض أن يكون الأمر كذلك، والمفروض عادة ليس القاعدة مع الأسف الشديد، فمصر جغرافيا مثلا تقع في إفريقيا ولكن البعض ينظر إليها على أنها جزء من أوروبا، لأنهم أرادوا لها ثقافة هي الثقافة الأوروبية. فالشيء يختلف إذا تدخل الفكر في النظر إلى أموره، وإذا كانت الأمور تاريخية، فمن الطبيعي أن يختلف فكر المؤرخ عن فكر زميله في الدراسة. ويجوز

لؤرخين أن يحكما على الأشياء من منظورين مختلفين، لأن فكر أحدهما ينبثق عن زاوية غير الزاوية التى ينبثق عنها فكر زميله. ومادامت الرؤية كالفكر ذاتية بالضرورة فمن الجائز إذن اختلاف الأحكام باختلاف الفكر من شخص إلى آخر ومن مؤرخ إلى آخر.

ولكن القضية تصطدم أيضا بعنصر آخر هو المصلحة وراء الدراسة وكما أسلفنا، وحسب كلام «فونتيل» فى قصته عن «السنة الذهب»، قد تكون النية سليمة ولكن التعجل أو الجهل يجعلان الدارس مخطئا فى تقييمه للأمور، كما قال «فونتيل»، فالدراسات التاريخية بالذات معرضة أكثر من غيرها لهذا النوع من الخطأ خاصة لو أننا فطنا إلى أن دراسة التاريخ ما هى، فى الواقع، إلا دراسة سياسة الماضى. وبالنسبة للسياسة بالذات، فقد عبرت «حنا أرندت» عن مكنونها الواقعى الدفين قائلة: «إن ما أقوله أمر مسلم به فالجميع يعرف دون أدنى شك، أن الحقيقة والسياسة. لا تتفقان وحسب معلوماتى، فلا يوجد من اعتبر الأمانة صفة من الصفات السياسية، فالكذب كان يعتبر دائما الأداة الضرورية الشرعية لوظيفة السياسى أو الديماغوجى ناهيك عن وظيفة رجل الدولة»، كلام لن يعترض عليه «ماكيافيل» طبعا (١٤٦٩ - ١٥٢٧) ذلك المفكر الإيطالى الداهية «الذى اتهم الفرنسيين بتحويل كل هزائمهم إلى انتصارات (٤)، واعتبر هذا الداء يسمه من سمات الفرنسيين منذ عصره! لذا فقد كان نقد التاريخ الفرنسى جزءا من نقد «الموضوعية العلمية» فى الغرب.

★★★

إن المجال الوحيد الذى يمكن أن نحصر فيه «الموضوعية العلمية» فى حالتها المطلقة، هو مجال العلوم الانسانية، دون نزاع، وميدان الدراسات التاريخية على وجه التحديد، فإن كل من يتعرض للواقع، سواء كان هدفه عملاً فنياً أو دراسية أكاديمية، لابد أن يعتمد على تلك الدراسات، خاصة أنها لم تعد تهتم فقط بأكابر الشخصيات، أو ما يسمى «بالحدث التاريخي»، بل اتسع نطاقها ليشمل كل ما يخص الإنسان - بل والحيوان، والطبيعة فى كل مظاهرها - وأصبح ذلك كله مجال دراسة للمؤرخ. إن ما يسمى بالتاريخ أصبح حالياً دراسة الحضارة لبلد ما، بكل فروعها، سواء كانت تلك الفروع ثقافية أو اقتصادية أو حربية.. إلخ. لذا فقد أصبحت مسئولية المؤرخ عظيمة، إذ أنه لا يقدم أحداثاً بعينها، بقدر ما هو مسئول عن تقديم حضارة بأكملها. من هنا جاء سؤال «ما فائدة المؤرخين؟»، سؤال تولت مجلة «لستوار» تلخيص الإجابة عليه، كما نشر أيضاً فى مجلة علمية أخرى، وكانت هذه هى الإجابة: «للمؤرخ وظيفة اجتماعية بالنسبة لمعاصريه واجبه أن ينير لهم الماضى حتى يكون فهمهم للحاضر أعمق، هذه مسئولية ليست بالبسيطة، فالمؤرخ، حسب تعريف إيريك هوبسباوم، «محطم الأساطير»، فعليه نقل علم سيكون «الإدراك التاريخي لليوم وذاكرة الغد». على المؤرخ إذن ألا يقتنع بأكثر المسلمات شيوعاً، بل عليه أن يزعم» (٥) قراءه، لأنه طبعاً سيغير كل ما يقتنعون به من مسلمات سابقة. فمسئوليته إذن غاية فى الخطورة لأنها تشكل الوعي القومى للشعوب.

وظيفة تحطيم الأساطير جد شاقة، فالقول الفرنسى «إن للأساطير حياة طويلة» قول حكيم. وقد عرفنا، من دراستنا السابقة، كيف يمكن أن تعمى المسلمات الكاذبة بصر أحسن العقول تفهما. ولكن الأساطير صعبة التحطيم لأنها تدخل عقولنا منذ الصغر، لذا كانت المشكلة التي قال فيها المؤرخ «فيليب جوتار»: «إن التاريخ العلمى ضعيف إذا ما قورن بالتاريخ الأسطورى، فالأساطير لها فعالية قوية لأنها تخاطب الخيال ،...، إنها تقوم بالفعل بالدور البدائى لذكرى الماضى بصورة أفضل من التاريخ النقدى للمتخصصين: إن وظيفة ذكرى الماضى هى الحفاظ على تماسك الجماعة» الإنسانى . وهو يرى أن الانفعال الغاضب لا فائدة منه: «من الأفضل دراسة منهجية منظمة لأساطير كثير من التركيبات التاريخية، بما فيها من تظن نفسها دقيقة. لأن خطر الأسطورة التاريخية ليس فى ذاتها، ولكن فى إنكار طبيعتها الأسطورية ، وفى التبريرات المطروحة بوسائل علمية» (٦).

وكان المجهود جد شاق بالنسبة لجيل وجد نفسه يفند اساطير الماضى، وما أكثرها فى التاريخ الفرنسى وجاءت الدراسات عديدة عندما بدأ تيار إعادة النظر فى تأريخ بلد تغير وضعه بين ليلة وضحاها: «فمنذ ١٩٧٠، بدأت الزوابع فى سماء كانت صافية (لسنوات عديدة). كيف يدرس تاريخ يدخل فى حسبانها المكان المتوسط لفرنسا فى العالم؟» (٧) بعد أن فقدت مكانتها السابقة كقوة عظمى؟ ويرى مؤرخ آخر القضية نفسها من منظور آخر: «إن الجيل المولود فى الستينات لم

يعد يحتاج إلى أسطورة تجمع شمله: أزمة الهوية التي سببتها الحرب العالمية الثانية لم تعد مشكلته» (٨).

كما يرى «فرانسوا فورييه» أن تدريس التاريخ، بعد ١٩٤٥، لم يعد يتناسب مع ما كان يدرس منذ عام ١٨٨٥ «بسبب نهاية هيمنة أوروبا على العالم» (٩). ويقول «مارك فرو» إن: «التاريخ التقليدي ،...، كان هشاً؛ إنه يقدم لشباب فرنسي ١٩٥٨ حرباً عالمية ثانية «متناسية» الحديث عن المتعاونين (مع الألمان)، وحكومة فيشي وبيتان» (١٠). وهي كلها من سنوات يعتبرها الفرنسيون «سنوات عار»، لأنها تثبت أن النازيين في فرنسا كانوا على وئام تام مع عامة الجمهور والحكومة. والنتيجة لن نستغربها ، إذا ما حاول دارس آخر معرفة رأى الفرنسيين في أحداث الحرب العالمية الثانية.

فهو يلاحظ، في عام ١٩٨٤، أي بعد حوالي خمسين عاماً من الأحداث ، أن الفرنسيين يذكرون الماضي من خلال بعض الصور «العاطفية»، التي تجعل من الجنرال «دي جول» المنتصر الحقيقي على الألمان، وإجفاف الدور الأمريكي في تحرير فرنسا من الحكم النازي واستعمارهم، معلقاً بقوله: «فهم يجعلون من رغباتهم حقائق تاريخية» (١١).

ويعلق مؤرخ آخر على ظاهرة الأساطير الكاذبة كاتبا: «إن الحقيقة، مرة أخرى، كما نستطيع إعادة بنائها، لا تتطابق مع الأسطورة» (١٢). الأسطورة هي ما يخلو لشعب أن يرى فيه نفسه، أما الحقائق فهي عادة ما تكون مؤلمة.

وقد عبر الأمريكيون عن تلك المشكلة عندما أرادوا الاحتفال بمرور خمسين عاما على إلقاء أول قنبلة ذرية على هيروشيما في اليابان، فرفضوا الاعتراف بواقع الحدث البشع، قائلين: «يكتشف الآن أن التاريخ كان كاذبا . وإن كان ذلك صحيحا، فهذه جريمة. ولكننا، نحن الأمريكان، لا نتخيل لأنفسنا تاريخا دمويا» (١٣).. وما العمل إن كانت تلك هي الحقيقة؟.

ولكن، هل بقي للحقيقة مكان بعد ذلك ، في تاريخ يتلون حسب رغبات كل شعب في تجميل صورته لنفسه وأمام الآخرين؟. وأين بالذات تحسم هذه القضية؟ فمن هنا جاءت قوة الأساطير وصعوبة دحضها. وعادة ما تبدأ هذه الأساطير من الكتب المدرسية نفسها.

فمعرفةنا بالتاريخ تبدأ من المدرسة، ومؤلفو الكتب المدرسية هم طبعاً المتخصصون، الذين سرعان ما تنسى أسماؤهم ، ولكن دروسهم تغرس في ذاكرة الأطفال إلى الأبد.

وندر من استطاع بعد ذلك أن يتخلص من الانطباعات التي تأثر بها وهو طفل يكرر دون أى تفكير أو نقد، كل ما يقال له من خير أو شر، وهو كالرخام البكر، إذا ما حفر عليه شيء، فلن تمحيه بعد ذلك العقود أو حتى القرون.

وقد درس «مارك فيررو» في كتابه الشهير «كيف يحكى التاريخ للأطفال»، هذه النقوش المضللة.

إنه يبدأ بهذه الحقيقة: «إن الصورة التى نعيش معها، عن أنفسنا وعن الآخرين، هى الصورة التى لقنت لنا أثناء طفولتنا» (١٤). وفى مقدمته، يذكر «فيررو» المفكر الايطالى «بنيدتو كروتشى» الذى قال: «فى بداية القرن (العشرين) يطرح التاريخ مشاكل الخاضر أكثر مما يطرح مشاكل العصر الذى يفترض أنه يدرسه». ثم ينقد «فيررو» التاريخ الأوروبى الذى لايهتم بالبلدان إلا إذا دخلت فى نطاق الاهتمام الأوروبى. «فكان الغرب يعتبر أن الشعوب التى لم تمتزج بالحضارة الغربية، لا تاريخ لها»، ولا يدخلها فى سرده إلا عند «اكتشاف» الأوربيين لها ومن السهل طبعاً بعد ذلك، اعتبار كل ما سبق هذا الاكتشاف ملغياً، كما حدث مع دراسى الحملة على مصر، الذين لم يفكروا لحظة واحدة أن مصر، قبل مجيء الفرنسيين، كان لها تاريخها وحضارتها وثقافتها (١٥): هذا تعليقنا نحن طبعاً!.

ويلفت نظرنا، فى كتابه، ما يقال بالذات، عن نظرة التاريخ الأوروبى، أو بالأصح التاريخ الفرنسى، إلى مصر: «فالشعوب الأخرى لا تشترك فى السرد التاريخى إلا بصفتها عابر سبيل، عندما كانت أوربا تتنزه فى بلادها. فمصر مثلاً، نعرفها فقط قبل أن تولد (ولم نفهم ماذا يعنى بالضبط بهذا الوصف)، ثم وهى تحت الحكم الرومانى، ثم أثناء الحروب الصليبية، أو بوناپرت، ومحمد على، وناصر،...، إن تاريخ هذه البلاد لا يعد تاريخاً إلا عندما يلتقى بتاريخنا».

صدق «فيررو» فى مقدمته ، عندما فضح أهمية السيطرة على الخطاب التاريخى . فهو يقول: «السيطرة على الماضى تدعم السيطرة على الحاضر، وهى تأكيد لشرعية السلطات والتساؤلات. فالقوى المسيطرة - كالدول والكنائس والأحزاب السياسية أو المصالح الخاصة - هى التى تمتلك، أو تسيطر بطريقة ما ، على وسائل الإعلام أو أدوات الاستنساخ، من الكتب المدرسية إلى القصص المصورة (للأطفال) ، والأفلام وبرامج التلفزيون ،...، وأى من الأمم أو الجماعات الإنسانية ستقدر على السيطرة غداً على تاريخها؟».. وتأكيداً لهذا التشاؤم ، نذكر فيلما أمريكيا، عرض منذ بضع سنوات فى دور العرض بمصر. وكان جمهور الشباب فى القاعة يصفق لمهارات البطل الأمريكى، الذى يحارب ، فى شوارع القاهرة، الجيش الألمانى ، فى الأربعينات، وقد كست الأعلام النازية كل مبانى القاهرة ! وما خفى كان أعظم (١٦). ومما لاشك فيه أن هؤلاء الشباب قد خرجوا من الحفل مقتنعين تمام الاقتناع، أن النازية كانت مسيطرة على مصر... فقد شاهدوها بأعينهم! ويزداد التشاؤم إذا أخذنا فى الاعتبار أيضا ما يبيت فى البيوت من خلال المسلسلات التلفزيونية المفرضة. ناهيك عما يقتحم عقولنا من خلال الانترنت، مؤكدا أن عمالقة من العالم الخارجى وبنى إسرائيل، هم الذين بنوا الأهرامات!! ...

★★★

نعم ... ومع شديد احترامنا للفيلسوفة «حنا أرندت» فقد جانبها الصواب فى مقولتها عن «الموضوعية العلمية» التى لم يهتم بحبها إلا

الغرب فما قاله «فرانسوا فوريه» كان أصدق عندما أكد أن «كتابة التاريخ لم تكن بريئة في يوم ما» (١٧)، وقد يكون عرضنا، لما كتب عن الحملة على مصر خير دليل على ذلك.

وفي دراسة أسماها «ميلاد التاريخ»، قدم «فوريه» الدليل القاطع على مقولته تلك. فهو أيضا مثل «فيررو» يدرس الخطاب التاريخي الذي يطرح على التلاميذ في فرنسا. إنه يعرض علينا كيف أن التعليم ينتهج سياسة كل حكم يطيح بسابقه فتكون مقررات التاريخ هي أول شاهد على تغير سياسة الدولة، والحقيقة أن دراسة مناهج التاريخ في العالم كله - حسب قوله - وفي فرنسا بالذات، تشير إلى تغييرات جوهرية في النظرة إلى ماضى الوطن وتسلسل الأحداث، من منطلق فلسفة خاصة لكل حكم وخير دليل يقدمه «فوريه» على ذلك تطور صورة الثورة الفرنسية، كما تناولها المؤرخون وتلاميذ المدارس الحكومية، على مدى مائتي عام.

كان تدريس مادة التاريخ في القرن التاسع عشر قد أخذ أهمية لم يعرفها من قبل. إذا كان التعليم في القرون السابقة يهتم أساسا بكلاسيكيات الأدبيات اليونانية والرومانية؛ وقد رأينا بالفعل تأثير هذا التدريس على رجالات ثورة ١٧٨٩. بينما أخذ تدريس العهد الحديث أهمية جديدة، عندما بدأ المؤرخون يتبارون في إثبات وجهات نظرهم، إبان الأحداث التي حوت فرنسا في نهاية القرن الثامن عشر، من ملكية دامت حوالي ألف عام، إلى حكم جمهوري يؤكد أنه الشعب، ولا يحقق إلا إرادة الشعب. خاصة أن محاولة العودة إلى الماضي، وحكم عائلة

«البوربون» مرة أخرى، قد تسبب في قيام ثورتين، فأصبحت ثورة ١٧٨٩ بأمالها وأحلامها، آمال وأحلام كل من صدم من حكم «البوربون» الذي اعتبر نفسه إحياء لماض عفى عليه الزمن.

من هنا، كانت أهمية منهج تدريس التاريخ بعد ثورة ١٨٧١، إنها العودة إلى قيم الثورة الكبرى، ثورة ١٧٨٩، عندما اعتبر الحكم الفرنسي الجمهورى نفسه معبرا عن الشعب، ولكنه رأى نفسه أيضا منبرا للديمقراطية العالمية، ويؤكد «فوريه»، مسترسلا في سرده، أن فرنسا كما يقدمونها هي: «حاملة التقدم من خلال الدولة القومية، وتاريخ فرنسا أحسن مثل على هذا، بدليل تاريخها خلال عهد الملكية المطلقة في الماضي، والثورة الفرنسية أخيرا». من هنا، كانت ضرورة تعليم الشعب مبادئ معينة، في المدارس التي تتولاها الحكومة، حسب منهج جمهورى معين، أسماه «فوريه»: «علم تربية المواطن ...»، أصبح الهدف من تدريس التاريخ واضحا خاصة أن المدرسة علمانية، إجبارية، مجانية: كان واجب هذه المدرسة وهدفها، خلق مواطن مقتنع بواجباته، وجندى يحب سلاحه». فكانت فتوحات فرنسا الاستعمارية ...

عرفت الأجيال المتلاحقة بعد ذلك صورة فرنسا من خلال الكتب المدرسية التي تركت بصمتها على العقول الفرنسية حتى عهد قريب، لأنهم تعلموا فيها، منذ نعومة أظفارهم، أن: «فرنسا هي أكثر الأوطان عدالة وحرية وإنسانية» (١٨) ... كما عرفت تلك الأجيال أن جند فرنسا لا يحاربون الشعوب المتأخرة إلا لإهدائها الرخاء والحضارة.

وكان بونايرت طبعاً - والقول هنا لنا - أول من فكر فى إهداء هذا الكنز إلى الشعوب المتخلفة، عندما غزا مصر كانت السياسة التعليمية للجمهورية الثالثة هى وسيلتها لإرسال الفرنسيين لاستعمار إفريقيا وآسيا ... فكانت أسطورة الحملة التحضيرية على مصر، أولى غزوات تحضير الشعوب الجاهلة، فإذا عرف السبب ...

★★★

إن تدريس مادة التاريخ يعتبر من أهم، إن لم يكن أهم عنصر فى تكوين الشخصية القومية لأى شعب، والمعروف أن ألمانيا النازية، مثلاً، عندما أرادت قهر الروح البولندية بعد غزو البلاد مباشرة فى ١٩٣٩، فإنها قد ألغت تعليم اللغة البولندية، ومادتى التاريخ والجغرافيا من المدارس وذلك حتى يفقد التلاميذ هويتهم نهائياً، ويتحولوا إلى أداة طيعة للحكم النازى. تماشياً كما كانت الحكومة الفرنسية تفعل فى مستعمراتها، حيث كانت تدرس اللغة الفرنسية وتاريخ فرنسا وجغرافيتها فقط؛ حتى أن التلاميذ عرباً أو أفارقة أو آسيويين، كانوا يرددون الجملة الشهيرة «أجداد الغال» ... إلى أن فقدوا أى انتماء لأجدادهم الأصلاء.

كذلك تلت - كما - والتلفزيون - دوراً خطيراً فى تشكيل الوعى العام فى الحرب العشرين. وأفلام «فرانك كابر» مثلاً فى الولايات المتحدة، معروفة لسورها الخطير فى هذا الصدد، فبسببها أمن الشعب الأمريكى بالصورة الجميلة للرجل «الأمريكى الأبيض الخير الحر» التى يراها فى تلك المرأة الباهرة، وجاءت حرب فيتنام لتتخطى المرأة، ويمر

الجمهور بأزمة طاحنة أمام واقع أليم يفضحه التليفزيون، واقع لا علاقة له بما كان يتخيله هذا الجمهور عن نفسه. كذلك كانت الأزمة عندما أراىوا الاحتفال بمرور خمسين عاماً على إلقاء القنبلة الذرية على «هيروشيما» اليابانية ، ومع الاعتراف بما أصبح يذكر على أنه جريمة وصلت بشاعتها إلى حد اللاتبرير. وأمام ثورة الرأى العام، لم تلق الأزمة حلاً غير إلغاء احتفال يفضح «جريمة بشعة ضد الإنسانية»، كان الأمريكيون لا يعترفون بمثلها إلا على أيدي أعدائهم ، من ألمان ويابانيين فى الحرب العالمية الثانية .



وبعد ...

انهارت صورة الأمريكى الطيب، كما انتهت أسطورة الحروب الصليبية: إن الغرب يعترف الآن أنها كانت حروباً استعمارية أكثر مما كانت حروباً دينية، كما أصبح يعترف بالفظائع التى اقترفها الصليبيون فى الأرض المقدسة. واستمر جيل «تخطيم الأساطير» ، فأتى على أسطورة «الثورة الكبرى» ورسالتها السلمية العالمية.

كذلك ، أصبح الحديث عن نابليون يعترف - دون أدنى شك - بأن الأسطورة كانت كاذبة. والدليل، مثلاً، اكتشاف أن سجن «الباستيل»، عندما اقتحم فى الرابع عشر من يوليو سنة ١٧٨٩، لم يكن به سوى خمسة سجناء .. بينما كان عدد السجناء الذين خلفهم نابليون عندما أنهى حكمه، فى ١٨١٤، خمسة وعشرين ألفاً! أصبح هذا الكلام من المسلمات ، حتى أن إعلاناً عن مزاد طرحت فيه خطابات للإمبراطور

الشهير فى باريس، يقول عنها إن بها ما يكشف «جوانب مخفية (عن شخصية نابليون) أو كانت الأسطورة قد أخفتها بعناية فائقة...» (١٩).

★ ★ ★

فإن كانت أسطورة الرجل قد انهارت، ألم يحن بعد أن تفصح أيضا أسطورة الحملة الحضارية على مصر، هزيمة بوناپرت الأولى، والتي كانت السبب الأول فى استعمار الإنجليز لمصر فى ١٨٨٢؟

وتنهار أيضا مقولة «حنا آرندت» عن الغرب، المفرد الوحيد بالموضوعية، خاصة أنها اعترفت بأن السياسة لا تعيش إلا بالكذب: ألم يقل المؤرخ «فرانسوا فورييه» إن: «التاريخ أمر سياسى قبل كل شىء»؟ (٢٠). فنصل إلى نتيجة أخيرة: أن التاريخ - عندهم - هو السياسة الكاذبة. والله أعلم.

«وما أوتيتم من العلم إلا قليلا»
صدق الله العظيم

الهوامش والمراجع الأجنبية

الفصل الأول

شاهد من أهلها

١ - Vivant Denon : Voyage dans la Basse et la

Haute - Egypte

Présentation de Jean Claude Vatin, Le Caire

IFAO, 1989

٢ - «كريستوفر هيرولد»

النص المترجم : ص ١٣٣.

وتعليق «لورانس» في كتابه يؤكد هذا الوصف: النص المترجم ص

١٤٩.

٣ - Jean - Marie Carré: Voyageurs et écri

vains français en Egypte; Le Caire- IFAO, 1965.

الجزء الأول : ص ٢٥٢.

٤ - François Bernoyer : Avec Bonaparte en

Egypte et en Syrie

19 lettres inédites (....) retrouvées et présentées
par Christian Tortel
Collection Le temps retrouvé , éditions Curan-
da, 1981

«فرانسوا برنواييه»: «مع بوناپرت فى مصر وسوريا».

٥ - «تولار»: «نابليون» ص ٩٧.

٦ - Joseph - Marie Moiret

Mémoires sur l'Expédition d' Egypte

Pierre Bellond, 1984.

هذا ما يقوله ناشرها فى مقدمتها للنص.

٧ - عدد ١٤٠ - يناير ١٩٩١ ص ٢٥.

٨ - مما يؤكد حقيقة هذا الكلام وواقعيته ، ما كان يقوله
الفرنسيون الذين استسلموا للقوات البريطانية. لذا، فإن المؤرخ
«ماكيزى» يعزو سرعة استسلام الجيش الفرنسى لعلم القواد بالمعنويات
المنهارة للقوات الفرنسية، ورفضها الاستمرار فى المحاربة من أجل
قضية فاشلة. وكان «القاسم المشترك لكل هؤلاء الأسرى، خوفهم من
أهل البلد، الذين أثيروا من المصادرات وسوء المعاملة، ورعب (الجند
الفرنسية) من العادات القاسية للأتراك».

Piers Mackesy: British Victory in Egypt, 1801

The end of Napoleon conquest- Routledge - Lon-
don and New York - 1995.

«بيرس ماكيزى»: «النصر البريطانى فى مصر، ١٨٠١ - نهاية غزوة نابليون». ص ١٨٥ وص ٢٢٣.

٩ - Kléber en Egypte: 1798- 1800

Kléber et Bonaparte : 1798-1799

Présentation et notes par Henry Laurens.

IFAO - 1988- 2 volumes

«كليبى فى مصر : ١٧٩٨ - ١٨٠٠»

«كليبى وبونابرت (١٧٩٨ - ١٧٩٩)»

الجزءان الأولان ظهرا أولا.

١٠ - إحدى العملات الفضية الفرنسية فى ذلك العصر.

١١ - Kléber en Egypte -1798 -1800

Kléber commandant en chef - 1799- 1800

Volumes III et I-IFAO - 1995-Le Caire

الجزءان الثالث والرابع.

١٢ - فى مقدمة الجزء الثالث من كتاب «كليبى فى مصر» (ص ٢)

نجد شرحا يصف هذه العملة المسماة هنا «باتاك» «Pataque»، منقولا

عن كتاب «وصف مصر» فى جزئه الخاص بالعملات المستعملة فى مصر

فى ذلك العصر: كانت تعادل «التالير» أو «التالر أو «الطار» كما نقرأ

فى «تاريخ النقود الإسلامية» (تأليف العلامة السيد موسى الحسينى

المازندرانى الطبعة الثالثة - دار العلوم - بيروت - ١٩٨٨)، وهى «نقد

ألماني الأصل من الفضة» . ولم نجد ما يقارب أو يشابه كلمة «pataque» . اللهم إلا إذا كانت هذه الكلمة تحريفا فرنسيا لكلمة «بندقى» ، وهى العملة الذهبية التى كثيرا ما كان الجبرتى يستعمل اسمها والله أعلم.

هوامش الفصل الثانى

Edward William Lane: Manners and – ١٣

Customs of Modern Egyptians

Livres de France. The Hague and

London- Cairo, Egypt. 1989

Clot Bey : Aperçu général sur l'Egypte – ١٤

F. Masson, 1840, 2 volumes

«كلوت بك»: «لمحة عامة إلى مصر» .

دار الموقف العربى، ١٩٨١، ٣ أجزاء - انظر ملحق ٥ .

Gérard de Nerval: Oeuvres Complètes: le – ١٥

Voyage en Orient, Gallimard 1984 , 2 volumes.

Gustave Flaubert: L'ettres d'Orient, Bor – ١٦

deaux - L'horizon chimérique, 1990

«جوستاف فلوبيير»: «خطابات من الشرق»، ص ٦٩ .

١٧- «تحفة الناظرين فيمن ولى مصر من الولاة والسلطين» .

وهو على هامش كتاب «لطائف أخبار الدول فيمن تصرف فى مصر

من أرباب الدول» تأليف العبد الفقير إلى عفوريه الكريم الباقي محمد

عبد المعطى بن عبد المغنى بن على الإسحاقى المتوفى نفعا الله به أمين

ص ص ٢٤٥-٢٤٧ نشر السيد المستشار الدكتور وليم سليمان الذي
أرشدنا الى تلك الصفحات .

١٨- رفاعة رافع الطهطاوى «تخليص الإبريز فى تلخيص باريز»
الهيئة المصرية للكتاب، ١٩٩٣ ص ٦٣ انظر ملحق ٦.

١٩- يمكن الرجوع الى أكثر الكتب تفصيلا عن الشيخ حسن
القطار، وهو كتاب «بيتر جران» الأمريكى، السابق ذكره .

٢٠- لم تكن ذاكرة المصريين قاصرة حتى يشرح هذا التجاهل
للحملة . فالجبرتى تحدث عن ذكرى الصليبيين؛ ونقولا ترك الذى كتب
فى الحقبة نفسها، وعلى الرغم من تعاطفه الشديد مع الفرنسيين
وانبهاره بقدرتهم القتالية، يقول: «وأهل مصر لم يقبلوا هذا الجنس
(الفرنسى) بالكلية لأنه أولا ضد ديانتهم، ثانياً ضد لغتهم، ثالثاً ضد
كسبهم، رابعاً وجود عداوة قديمة بين أهل مصر والفرنساوية من عهد
السلطان بيبرس والسلطان لويس فرنساوى حين وصل الى المنصورة،
وهناك عساكره انكسرت، وعساكر الاسلام انتصرت ،...، فجال فى
خاطر أهل هذه المدينة ان يقوموا على العسكر فرنساوية ويقتلوهم
فكان الأمر ...» (ص ٢٤).

فذكرى الحروب الصليبية كانت لاتزال حية . ولنقولا ترك كلمة بليغة
فى رغبة الفرنسيين كسب ود أهل البلد وسبب فشلهم فى ذلك : «فما
أمكنهم إلا المساواة والمواساة، وكانوا «يقدموا» لأهل البلد كل محبة لكى
«يجلبوهم» على محبتهم ولكن هذا شئ ضد الطبيعة...» (ص ٣٠) : شئ

«طبيعى» فهمه نقولا ترك ولم يفهمه الفرنسيون الذين كانوا هم أيضا يكرهون كل من هاجم وطنهم واستباحه .

مذكرات نقولا ترك - مطبعة المعهد الفرنسى للآثار الشرقية - القاهرة ١٩٥٠.

٢١- دار الجيل - بيروت، ثلاثة. أنظر ملحق ٢.

٢٢- فمثلا استبعدنا كلية مذكرات كثيرة، على أهميتها، لأن عبد الرحمن الرافعى كان قد استعملها باستفاضة فى الجزء الأول من كتابه الرائع عن «مصر المجاهدة فى العصر الحديث» - دار الهلال - ١٩٨٩.

هوامش الفصل الثالث

«المؤرخون الجدد»

٢٣- «فورييه» و«ريشييه»: «الثورة الفرنسية» . ص ٣٨٧.

٢٤- François Furet : La Révolution, 2vol. Hachette- Pluriel, 1988.

«فرانسوا فورييه»: «الثورة». الجزء الأول: ص ٣٥١ .

٢٥- Roger Dufraisse : Napoléon, "que sais je" Presses universitaires de France, 1987.

٢٦- "Napoleone Buonaparte"

«نابليون بونابرتي» وليس «نابليون بونابرت» كما أُسمى نفسه بعد ذلك، عندما فرنس اسمه الإيطالي عام ١٧٩٥. مما جعل «شاتوبريان» مصرا على تسميته بهذا الاسم الإيطالي، ليؤكد عدم شرعيته لحكم فرنسا، كما أسلفناه .

٢٧- Joél Brégeon : L'Egypte

Francaise, au jour le jour 1798-1801

Perrin, 1991

«جان - جويل بريجون»: «مصر الفرنسية في حياتها اليومية

١٧٩٨ - ١٨٠١» .

Journal du capitaine François dit le Droma – ٢٨
daire Egypte, Tallandier 1823.

«يوميات الكابتن فرانسوا الشهير بجمل مصر»

وقد استعان بهذه اليوميات، من ضمن من استعان بها من كتاب
المذكرات المعاصرين للحملة، وذلك منذ عام ١٩٢٩ ، عبدالرحمن الرافعي
في جزء مؤلفه عن «تاريخ الحركة الوطنية وتطور نظام الحكم في
مصر»، دار المعارف، ١٩٨١.

٢٩-«لستوار»: L'histoire: Les mystères de l'Egypte

عدد رقم ١٩٠ - يوليو - أغسطس ١٩٩٥.

"Bonaparte en Egypte", Patrice Bret

المقال ص ص ١٠٠ - ١٠٥.

٣٠ - نقلا عن مقال «مارك ميشيه» في «لستوار» عدد ١٤٠ - يناير

١٩٩١ - ص ٢٥ كما أسلفنا.

٣١ - «هيروالد» مترجما ص ص ٥٣٠ - ٥٣١.

٣٢ - «دينون» ص ٢١ وص ٣٣.

٣٣ - Gilbert Delanoue : Moralistes et Poli

ticiens musulmans dans l'Egypte

du XIX siècle: 1798 - 1882

جزءان - IFAO, le Caire, 1982

الجزء الأول: ص ٢٢ وص ٧٦.

٣٤ - مقال «القومية المصرية» في كتاب:

L'Egypte d'aujourd' hui- Permanence et
changements 1805 - 1976.

Editions du CNRS, 1977.

«مصر اليوم - الاستمرارية والمتغيرات، ١٨٠٥-١٩٧٦» ص ١٣١.

ILn'y a pas de decadence ottomane -٣٥

في «ليستوار» ، عدد ١٩٠ - يوليو أغسطس ١٩٩٠.

André Raymond, Le Caire,Fayard 1993- ٣٦

ص ١٩٧

٣٧ - ترجمتنا للنص الفرنسي.

«لورانس» : ص ٢٢٠.

والمترجم : ص ٣٩٦ .

هوامش الخاتمة

١ - Raymond Aron : Dimensions de la Con- science historique.

ابعاد الوعي التاريخي» ، ص ٢٥٠.

٢ - Hannah Arendt: La crise de la culture, fo-lio- essais 1972.

«أزمة الثقافة» ، ص ٣٣٥.

٣ - مجلة «نيوزويك» الأمريكية ، Newsweek .

١٨ يناير ١٩٩٢ - ص ٤٦ .

٤ - باعتراف «فرانسوا بوت» ، جريدة «لى موند» ١٦ ديسمبر ١٩٩٥ .

٥ - ملخص لىون اسم كاتيه - مجلة «لستوار» - عدد ١٨٨ مايو ١٩٩٥ - ص ٨٨ .

٦ - «لستوار» عدد ٩٤ - عام ١٩٨٦ - ص ٩ .

٧ - «چان - بيير ريبو» .

«لستوار» - عدد ٢٠٢ - سبتمبر ١٩٩٦ ص ٥٠ .

٨ - «روبير فرانك» .

«لستوار» عدد ٦٧ - ١٩٨٤ - ص ص ٦٢ - ٦٩ .

٩ - «فوريه» : «ورشة التاريخ» ص ٣٩ .
١٠ - Marc Ferro : Comment on raconte
l'Histoire aux enfants a travers le monde entier-
Payot 1981.

«مارك فيرو» : «كيف يحكى التاريخ للأطفال فى العالم كله» ص
ص ١٣٠ - ١٤٠ .

١١ - «روبير فرانك» .

١٢ - «أندريه كاسبى» .

«لستوار» - عدد ١٨١ - أكتوبر ١٩٩٤ - ص ٨ .

١٣ - جريدة «لوموند» .

٢٤ مارس ١٩٩٥ .

١٤ - يمهّد هذا الكلام للكتاب وهو منشور على الغلاف سبق أن
أشرنا فى بداية دراستنا هذه ، إلى الصعوبة التى لقيتها كاتبة هذه
السطور ، فى التخلص مما درس لها فى المدرسة الفرنسية ، من أن
الحملة على مصر كانت حملة ثقافية أكثر منها حملة حربية ، وأن مصر
محمد على ليست إلا نتيجة حتمية لوجود الجند الفرنسيين مع بوناپرت .
انظر ملحق ١ .

١٥ - يعجب الأستاذ «روبير مانتيران» ، فى دراسة عن «الجديد فى
التنوير» ، كيف أهمل المتخصصون دراسة التواكب الزمنى للتجديد
والإصلاحات فى كل من مصر وتركيا ، التى وصلت إلى حد التنافس
بينهما ، ولا نعجب طبعا لهذا التجاهل من قبل الدارسين الغربيين ، بعد

ما قرأناه من كتابات المتخصصين ، فهذا التنافس يعنى أن مصر لم تكن بحاجة إلى حملة بونابرت لتدخل الإصلاحات على نظامها ، مثلها في ذلك مثل تركيا وهو ما لا بد للمؤرخين المفرضين تجاهله طبعاً ، دراسة «مانتران» منشورة في كتاب «المرأة المصرية» ، ص ١٨١ .

Robert Mantran: Le Miroir egyptien ; Marseille, Jeanne Laffitte, 1984.

١٦- فيلم «غزاة الكنز المفقود» للمخرج «ستيفن سبيلبرج» ، يحكى البحث عما سرقة الفراعنة من كنز دينى يهودى من المعبد فى إسرائيل، كنز موجود فى مصر وتريده أيضا ألمانيا النازية . وبعد استمرار العرض لمدة ثلاثة أسابيع ، فى ديسمبر ١٩٨٢ ، أصدر مدير عام الرقابة على المصنفات الفنية ، قراراً بوقف عرضه !!

١٧- François Furet : L 'atelier de l' histoire ; Champs Flammarion, 1982.

«ورشة التاريخ» : ص ١١٥ .

١٨- دراسة عنوانها «ميلاد التاريخ» منشورة مع مجموعة أخرى من الدراسات فى المرجع نفسه ص ٣٢٠ .

١٩- جريدة «لوموند» ، ٩ مايو ١٩٩٧ Le Monde .

٢٠- «فوريه» : «ورشة التاريخ» : ص ٣٨ .

الملاحق

ملحق ١ : «تاريخ مصر الحديث»

للجزء الأول

ما الذى كانت المدارس الفرنسية بمصر ، تدرسه لتلاميذها قبل أن تغلقها حكومة الثورة ، بعد سنة ٥٦ ؟ لقد لقننا تلك المدارس - وكنت من تلميذاتها - اللغة الفرنسية وكأئنا من الفرنسيين ، وكنا نحصل على الشهادات الفرنسية ، من «كفاءة» و «بكالوريا» مصدقة من السفارة الفرنسية ، بعد أن تجيء إلى مصر بعثة من الأساتذة الفرنسيين ليمتحنونا فى نهاية كل عام دراسى .

والكتاب الذى نقدمه الآن ، كان مقررا على ما يعادل ، الآن ، السنة الثانية الثانوية وكانت سنة مهمة جدا ، إذ كانت الجزء الأول مما يعادل «الثانوية العامة» .

وقد قرر هذا الكتاب - المطبوع سنة ١٩٤٨ - لتدريس حقبة «الثورة والإمبراطورية» والنصف الأول من القرن التاسع عشر ، لمؤلفيه «ماليه» و «إيزاك» .

ويعد هذا الكتاب من أهم ما درس فى المدارس الفرنسية ، ويرد ذكره كثيرا عند كبار المؤرخين لكونه من تأليف «ماليه وإيزاك» اللذين

كونا الوعي القومى لأجيال من التلاميذ الفرنسيين ، ويكفى ذكر اسم مؤلفيه ، ليعرف القارئ من فوره ما يعنيه ذكرهما. والمؤلفان من المدرسة «الجمهورية الموحدة ، » التابعة للحكومة العلمانية ، وهى من مزجى أفكار ثورة ١٧٨٩ ، التى عاشت فى حرب دعوب مع تعاليم المدارس الخاصة ، التابعة للكنيسة .

أيا كان ، فالمؤلفان لا ينتميان إلى هؤلاء المعجبين بنابليون ، ولا يريان فيه المنقذ الذى حافظ على مبادئ ثورة ١٧٨٩ ، أو أنه كان امتدادا لها .

ولذا ، فلا غضاضة عندهما أن يقولوا ببساطة شديدة إن الحملة قد انتهت بالفشل .

وفى الجزء الخاص بتاريخ بونابرت تؤكد ثلاث صفحات تخص الحملة على مصر - أهمية مصر بالنسبة لبونابرت ، الذى عاش عمره يحلم بالسيطرة عليها ، وهى لا تتحدث عن مصر ، إلا بسبب وجود بونابرت فيها ، وأهمية هذا الجنرال فى تاريخ فرنسا . ولذا ، لن يعرف التلميذ الفرنسى ما الذى حدث للجيش الذى تركه قائده وهو فى «موقف بلا منفذ» . ولا تتحدث هذه الصفحات الثلاث ، إلا عن المعارك مع الأتراك والانجليز ، ولا تذكر المصريين ولو بكلمة ، وكأنه لا وجود لهم ، وكأن مصر بلد بلا سكان .

وكان هذا الكتاب ، المطبوع سنة ١٩٤٨ ، لونه أخضر ، وعلى غلافه هلال أحمر مكتوب بداخله : «طبعة خاصة بمصر» . سبب ذلك أن جزءا خاصا قد أضيف فى نهاية الكتاب ، عن «تاريخ مصر» يتحدث عن

«محمد على وبدايات مصر الحديثة ١٧٩٨ - ١٨٤٩» بقلم «شارل بوتاس ، أستاذ بجامعة باريس» .

ما يهمنا هنا ، طبعاً هو ما يخص الحملة ، وكيف كان تاريخها يلحق للتلاميذ المصريين فى تلك المدارس ، التى كان يذهب إليها - أيام الملكية - أولاد عليّة القوم أو من يتشبه بهم، الذين يتخرجون فيها وهم لا يتحدثون حتى العربية ، وإن فعلوا ، فيكون لما بذله الآباء من مجهود ذاتى بعيداً عن المدرسة . وقد شككت الفتيات الغالبية الساحقة من تلاميذ تلك المدارس الفرنسية - من مدارس علمانية ومدارس رهبان أو راهبات - وهن الفتيات اللاتى يصبحن بعد ذلك أمهات ، يلحق أولادهن ما تعلمنه فى شبابهن ولم يقرأن غيره من كتب علمية .

والحق إن المصريين قد أثبتوا أنهم تلاميذ نجباء ، لا ينسون الدرس، ويعيدونه بعد ذلك بأحسن ما ينتظره المدرس . والمثل أمامنا واضح إذا ما تعمقنا مثلاً فى قصص المنفلوطى، المترجم منها، والآخر فهى كلها مستوحاة من القصص المدرسية فى الفصول الثانوية للمدارس الفرنسية، والتى كان يقصها على الشيخ الأزهرى أصدقاءه من تلاميذ المدارس الفرنسية القدامى وهذا أحسن دليل على أن تعاليم هذه المدارس لا تنسى ، حتى إذا ما كبر التلميذ وأصبح رجلاً ناضجاً . فهو لا يقرأ ما ينشر من كتب أجنبية حديثة ، وإنما يعيش يجتر ما تعلمه فى شبابه .

ونعود إلى كتابنا ، الذى يحكى تاريخ مصر منذ عهد محمد على، لكنه ، ويا للعجب ، يبدأ بعام ١٧٩٨ ، وبالحملة على مصر، أى قبل حتى

أن يطاء محمد على بقدمه أرض مصر ؛ وذلك على الرغم من أن تأريخ بداية «مصر الحديثة» يبدأ بمحمد على وكان سبب ذلك معروفا لدينا ونحن تلاميذ ، إذ كان معروفا أن محمد على هو الجد الأكبر للملك فاروق ، الحاكم على مصر آنذاك ؛ فلم يكن من اللياقة - أو الدبلوماسية بلغة الكبار البالغين - أن يقول الفرنسيون علانية وعلى غلاف الكتاب إن دوره كان ثانويا فى تحديث مصر، وإن كان قد قيل ذلك صراحة فى داخله ، وقد تكون آخر فقرة تتحدث عن الحملة ، ملخصا شديد البلاغة لفلسفة الكتاب ؛ إذ تقول الخاتمة إن الفوضى عمت مصر بعد رحيل الفرنسيين «ولكن سكان القاهرة تذكروا سنوات الأمان التى عاشوها أثناء الحكم الفرنسى ، فحفزهم ذلك على التحرك ، وأعطاهم قوة المبادرة ، فوجدوا فى شخص محمد على ، القائد الجديد للألبان ، الأداة ، المنشودة ...» (ص ٥٦) .

وهكذا فإن الشعب المصرى ومحمد على كليهما ، مدين للاحتلال الفرنسى ، بما أنجز بعد ذلك ، وتؤكد المدرسة المركسية هذا الكلام فى تحليلها للحدث ، (دون الرجوع إلى «سنوات الأمان» المضحكة) متناسية تماما ، مثلها فى ذلك مثل المؤرخ الفرنسى ، تاريخ مصر السابق على الحملة والذى يدل على أن مصر لم تكن فى حاجة إلى من «يحركها» وخير دليل على ذلك سرعة مقاومة الغازى الفرنسى قبل حتى أن يتحرك المماليك أنفسهم لصد الهجوم المقبل على القاهرة، ناهيك عما كان يحدث من قبل .

ولكن ، كيف وصلنا إلى هذه النتيجة ، التى يؤكد بها بثقة شديدة
الكتاب المدرسى الفرنسى ؟

★★★

يقدم الكتاب - بادية ذى بدء - الموضوع بإيجاز شديد قبل
الإفاضة فى التفاصيل (على طريقة كتب التاريخ المدرسية الفرنسية)،
ويبدأ أول ما يبدأ بقوله إن: «الحملة الفرنسية ، على قصر مدتها (١٧٩٨ -
١٨٠١) أساس التحول المصرى ، بما قدمته من نموذج لخالق مصر
الحديثة ، محمد على». وهكذا ، فقد وضعت اللبنة الأولى ، لما يجب أن
يلقن للمصريين ، فلولا الحملة ، ما عرف محمد على ما الذى يستطيع أن
يفعله لتحديث مصر ، فتكون حتمية هذه الخاتمة : لولا الاحتلال ، ما
تحرك شعب القاهرة لوضع محمد على فى مركز السلطة التى سمحت
له ، بعد ذلك - وبفضل النموذج الفرنسى - بتحويل مصر إلى دولة
حديثة، وما كان ينبغى ، وهو جد الملك الحاكم ، أن يقال إن فرنسا
بنفسها هى التى أتمت هذا التحول ، حتى إن كان يقال ذلك بين
السطور تارة ، وبشكل صريح تارة أخرى .

ثم ندخل فى التفاصيل ، ويتحدث الجزء الأول عن :

«الحملة الفرنسية» : «هدفها» :

«نزل الجيش الفرنسى على أرض مصر فى أول يوليو سنة ١٧٩٨
..... وتركها فى سبتمبر من سنة ١٨٠١. لم يدم الاحتلال الفرنسى إذن
إلا ثلاث سنوات وبعض الأشهر ، ومع ذلك ، فقد كان هذا الاحتلال
بداية تحول كامل ، بدل مقاطعة تركية تسودها الفوضى ، إلى دولة قومية
حديثة» .

«وسبب هذا التأثير أن الحملة فى هدفها ، لم تكن مجرد عملية حربية. فقد كان «الحكومة الإدارة» كثير من التقارير والشهادات المرئية، التى جعلتها تقرر بناء مركز استعماري خصب ، يعيد إلى الزراعة والصناعة ازدهارهما ، ويعيد للتجارة الطريق القديم فى السويس ، ويثرى العلاقات مع إيران ، والجزيرة العربية والهند ، حتى يمكن اكتشاف إفريقيا ، فينتشر إشعاع مصر على الشرق بأكمله ، وقد أعيدت مصر إلى قوتها السابقة بعد أن أصبحت مرتبطة بفرنسا» . (نلاحظ طبعا غياب أى إشارة إلى العداء مع إنجلترا وكيفية ضرب طريق الهند ، وفقدان فرنسا كل مستعمراتها الأخرى قبل ذلك . وكأن الهدف الوحيد من الحملة هو تحويل مصر إلى منارة فى الشرق). ونعود إلى ترجمتنا للنص الفرنسى: «من أجل هذا الهدف انضمت إلى الجند ، وتحت قيادة الضابط المهندس «كافاريللى» ، فرقة مكونة من ١٦٧ عالما، ومهندسا، واقتصاديا، وكاتبا ، وفنانا ، بعضهم من المشاهير مثل «مونج» و «برتوليه»، وبعضهم صغار السن جدا مثل «جومار» وهو مهندس فى الحادية والعشرين من عمره ، أو «أميديه جوبير» ، وهو مترجم فى العشرين من عمره ، ومعهم مكتبة مراجع بها ٥٥٠ كتابا ، وأدوات علمية من كل نوع ، ومطبعتان ، إحداهما فرنسية والأخرى عربية ، كان كل هذا الرتل ، من الضباط والمدنيين ، متحمسا وعطاء، تحركه الرغبة فى معرفة موسوعية عالمية ، وإيمان لا يقهر فى قوة «التنوير» تستهويه المغامرة ، وكله وفاء لهذه الحرب الصليبية من أجل الحضارة» .

أول ما يلفت النظر طبعاً في هذا الكلام ، أن الحملة ، في أول صورة لها ، بل وفي تقديمها الوحيد ، تبدو كأنها بعثة استكشاف لا غير ، فالجند لا يذكرون إلا بكلمة واحدة ، ولا يذكر حتى عددهم ؛ وللعلم، كانوا حوالى خمسة وثلاثين ألف جندى وبحار مقابل مائة وسبعة وستين عالماً . لا يذكر عدد الجند ، بل حتى إننا لا ندرك وجودهم ، فسرعان ما يمكن نسيان كلمة «جند» الوحيدة ، مقابل عشرة أسطر ، تقدم بإفاضة بالغة ، فرقة العلماء ومميزاتهم المحببة إلى النفس ، من شباب وإيمان وعطاء سخى للآخرين ، ولا يفوتنا طبعاً ملاحظة استعمال كلمة «حرب صليبية من أجل الحضارة» وهى تدل قبل كل شيء على الإيمان الأعمى، إن لم يكن التعصب من أجل شيء يعادل الإيمان الدينى والغريب أن هذا الإيمان الذى ، طالما حاربته فلسفة التنوير، يحل محله هنا إيمان من نوع آخر ، هو الإيمان، «بالحضارة» وما نحن نراها تحل محل الديانة المسيحية فى «حرب صليبية» أخرى، وذلك باعترافهم هم أنفسهم ، وما أدل استعمال المفردات بما فى باطن الأمور من حقيقة مخفأة .

ثم ننتقل إلى الجزء التالى وهو عن :

«سياسة بونايرت» :

«ومنذ البداية ، عبر بونايرت فى بياناته إلى أهالى الإسكندرية والقاهرة ، عن السياسة التى ظل وفياً لها على الرغم من الظروف: تحرير الأهالى من الاستغلال الطاغى للمماليك وأعوانهم ؛ تقديس العادات والديانة الإسلامية ؛ تثبيت النظام والعدل . وقد فرض نظاماً

صارما على الجند لاحترام المساجد والطقوس القرآنية والممتلكات والنساء ، وكانت طريقته المستمرة هي الاستعانة بالمشايخ والعلماء . لقد اختار أميرا للحج ، وهو رئيس الحجاج ، وضمن سلامة قوافل مكة ، واحتفل بكل مناسبات الإسلام . وسرعان ما خلقت السماحة المتبادلة والروح المرحية بين السكان والمحتلين ، نظام حياة مقبول لدى الجميع .

وقد قسمت مصر السفلى والعليا إلى ١٦ إقليما ، على رأس كل منها جنرال حاكم يعاونه ديوان من سبعة أعيان ، وأمين صندوق من الأهالي مسئول عن جباية الضريبة ، ومعه مفوض فرنسى . وفى القاهرة ، كان الديوان مكونا من تسعة مشايخ يجتمعون كل يوم ، ومجلس من ١٨٠ نائبا من كل الأقاليم - ثلاثة رجال قانون ، وثلاثة تجار ، وشيخ بلد ، وفلاح . وقائد من البدو ، لكل إقليم - كانوا يبدون للقائد الأعلى نصائح الحكماء ويعبرون عن شكاوى الشعب ، أما سكرتير هذه المجالس ، فكان الشيخ الكهل «محمد المدهى» (المهدى) ، وكان ذكاؤه وكفافته مساعدين للتعاون المصرى الفرنسى ، كما شجع فيما بعد على صعود محمد على . أما فى القرى الصغيرة ، فكان ضابط فرنسى يراقب شيخ البلد والقضاة ، دون يجردهم من سلطاتهم . وبالنسبة للمالية ، فقد حوفظ على نظام ضرائب العقارات القديم ، بعد تنظيم جبايتها ؛ وحوفظ أيضا على العمالة القبطية ، وعلى رأسها موظفون فرنسيون ؛ كما كان هناك بعض الضرائب على التسجيل أو نقل الملكية ، وبعد ذلك بعض الضرائب الطارئة على مجموعة أو أخرى من الأغنياء .

وحتى فى الجيش الذى لم يكن يستطيع الاستزادة بإمدادات تاتى إليه من فرنسا ، فقد أدخلت عناصر من الأهالى : كان هناك شباب الممالك والفرقة القبطية ، والفرقة اليونانية، وفرق من المشاة تركب الجمال، من أهل الصعيد ومن السود . كأنها تجربة مبكرة لنظام الحماية التى طبقتها فرنسا بعد ذلك على بعض المستعمرات الأخرى فى نهاية القرن التاسع عشر . وقد امتد الاحتلال إلى مصر العليا الذى استولى عليها «ديسى» بعد حرب دامت ستة أشهر، ثم نظمها «ديسى» بطريقة جعلته يستحق لقب «السلطان العادل» كما أسماه الأهالى. لقد امتد الاحتلال إلى ما بعد أسوان بقليل ، ووصل إلى البحر الأحمر عند ميناء القصير» .

هذه إذن سياسة بونابرت التى أعلنها وظل وفيا لها على الرغم من الظروف ، كما يقول الكتاب . ما أجملها - وكم نفهم مؤيدى الحملة عندما يدرس لهم هذا الكلام ، وما جاء بعده من نيات طيبة ، وحسن المعاشرة. ولكن المشكلة طبعاً هى أن طريق الجحيم محفوف بالنيات الطيبة، ولا ينطبق هذا الكلام فقط على ما أسموه هنا «بسياسة بونابرت». ويعجب دارس تاريخ الحملة لمثل هذه التهويمات - بطبيعة الحال - فهو الذى يعرف التطبيق الفعلى «لسياسة بونابرت»، والتفاصيل التى لازمت ذلك العصر. ويعجب القارئ أيضاً لكاتب هذه السطور: هل كان يجهل ما كتب عما حدث بالفعل فى مصر ؟ بل وكيف يشوه التاريخ لدرجة أنه يتحدث عن «الحياة المشتركة» بهذه الألفاظ المغالطة مثل «السماحة المتبادلة والروح المرحية» ، فى علاقات عرفنا أنها كانت دائماً

علاقات حرب وكراهية ؟ وكيف تناسى مثلاً ثورتى القاهرة ، إن كان يجهل ما حدث فى الأقاليم ؟ ولكننا سنرى كيف يتحدث عنهما بعد ذلك، وكأنهما حدثان عارضان لا أهمية لهما ولا دلالة، بعد أن أكد لنا قبل ذلك أن «الروح المرحّة» كانت هى السمة الأساسية فى العلاقة بين الغازى والمهزوم ، ثم تجيء «حكاية الديوان» تلك الأسطورة الكاذبة التى صدّقها المصريون قبل أن يصدقها الفرنسيون ، وكأن بونابرت كان لا يرى فى أى مجلس نيابى، غير أداة للاستماع إلى أوامره ، ثم تطبيقها ، سواء كان ذلك فى مصر أو فرنسا. ولكن المديح فى الشيخ المهدى ، الذى أسماه «المدهى»، يدل على الفور أن المرجع فى هذا الكلام ، هو ما عبر عنه نابليون نفسه من أحلام يقظة عندما كان فى منفاه ، «سانت هيلانة» فى نهاية حياته: أثبت بكلامه آنذاك أنه ، وبعد مرور خمس عشرة سنة صاخبة، من الحروب والانتصارات والهزائم ، لم يعد يرى إلا ما كان مفروضاً أن يحدث، حتى يترك للجمهور الفرنسى صورة محسنة من حكمه الدكتاتورى المدمر المستبد، ويبدو كذلك وجود الضباط الفرنسيين فى نصنا المدرسى كمراقبين على رأس كل نشاط مدنى ، أمراً هيناً وطبيعياً بل ومستحباً للجميع .

كذلك فإننا نعجب - وما أكثر العجائب - للحياء الشديد الذى يتحدث به المؤلف عن جباية الضرائب خاصة من «بعض الأغنياء» ونرى ، فى هذا النص أيضاً ، تأكيداً لأسطورة «ديسى ، السلطان العادل» ، الذى لم نسمع عن عدله قط ، إلا فى النصوص الفرنسية ، والذى لم يتحكم بالفعل يوماً فى مصر العليا ، مما يشرح المفاوضات التى قامت بها بعد

ذلك السلطات الفرنسية مع مراد بك ، الذى لم يهزم ، ولم يطرد يوما من الصعيد .

أما الجزء الخاص «بالإنجازات الاقتصادية» الذى نقرؤه بعد ذلك ، فهو يحكى عن الاحتياجات الفرنسية ، وقد أجبرها الحصار الإنجليزى على البحث بكل الوسائل عن الاكتفاء الذاتى ولن نقف إلا عند جملة واحدة فى أول الأمر : «... وكانت الحراسة الجيدة تضمن أمان الفلاحين مما ساعد على إنجاز عملهم ، هم والصناع» : لن نعلق على هذا الكلام، ويكفيينا ما نقرؤه عن العلاقة «الآمنة» بين الفلاحين و «الحراسة الجيدة» ولكن مما لا شك فيه أن الكتاب على صواب عندما يذكر جهل المصريين «بطواحين الهواء التى أدخلها الفرنسيون إلى مصر» ، وقد تكون هذه المعلومة هى المعلومة الصحيحة الوحيدة فى كل ما سرده «أستاذ جامعة باريس» فى مؤلفه هذا .

ومن يعرف تاريخ الحملة بالتفصيل ، يعجب إذ يقرأ : «وكان لابد من إنتاج كل ما يحتاجه الجيش والشعب من أدوات مصنعة ...» : جاءت الجملة غامضة مبتورة ؛ فنحن نتخيل ما كان يحتاجه الجيش بعد الحصار الإنجليزى، ولكن ... الشعب !؟ فلا تفاصيل توضح الجملة، ولا أسماء تشير إلى نوعية هذه «الأدوات المصنعة»، وكان من أهمها ملابس للجند ، وبارود لدافعهم ، ناهيك عن النبيذ الذى لا يستطيع الفرنسي أن يعيش بدونه . والحقيقة أن الفرنسيين عاشوا - كما تقول الوثائق - بما كان المصريون يصنعونه لأنفسهم ، فاستعانوا بهم وبإنتاجهم، وإن كانوا قد طوروا بعضه ليلائمهم ؛ وانتهى هذا التطوير مع رحيلهم، لأن الشعب

المصري كانت له احتياجات أخرى . ولكن، كان لابد من الإحياء بأن المصريين عرفوا بفضل المهارة الفرنسية، ما كانوا يجهلونه قبل مجيئهم، فكانت الجملة التالية : « وخلق كونتية ، ... ، عشرات الورش فى القاهرة، وملحقات لها فى بولاق والجيزة، وفى جزيرة الروضة ... » ؛ ومن يعرف تفاصيل إنتاج هذه الورش ، يعرف أنها كانت كلها مخصصة للاستهلاك الحربى الفرنسى . وكانت الظروف تحتم عليهم ذلك ، وعرفوا كيف يتصرفون ، ولكن لماذا الادعاء بأن ذلك كان أيضا لسد احتياجات «الشعب» ؟

ثم يتحدث الكتاب بعد ذلك عن «الإنجاز الثقافى» ويقول بادية ذى بدء :

«إن أكثر الإنجازات ابتكارا وخصوصية ، كان فى مجال الثقافة وكان العمل كله يدار فى «معهد مصر» ، الذى أنشئ فى الثانى والعشرين من أغسطس سنة ١٧٩٨ ، وقد قسم إلى أفرع للرياضيات ، والفيزياء ، والاقتصاد السياسى ، والفنون والآداب ، وله سكرتير دائم هو جوزيف فوربيه : كانت الاجتماعات تعقد فى قصرين فخمين من قصور البكوات الفارين ، وكانت له ندوات قراءة ، ومناقشات تستمر فى الحدائق ، كان بونابرت يشترك فيها ، وكان المثقفون المصريون يستقبلون بسرور، (ثم تأتى هنا ترجمة لما قال الجبرتى فى هذا الصدد)، ولكن عندما عرض على الشيوخ بعض تجارب الفيزياء والكيمياء ، لم يبد هؤلاء أى نوع من الاهتمام ، مما عجب الفرنسيون له» : أما هذا النشاط الثقافى ، فلم نر منه إلا نشاطا فرنسيا بحتا ، عرض بعضا من تجاربه على المصريين، وكان هذا العرض من اختصاص لجنة وظيفتها استقبال المصريين،

والقيام بدور المرشد لهم ، كما يحدث للجمهور عادة فى فرنسا . ولم يشترك المصريون طبعاً فى أية مناقشة كما يوحى الكلام بذلك ، وكيف كان لهؤلاء أن يشتركوا فى مناقشات لا يفهمون لغتها من جهة ، وتتحدث عن علوم لا دراية لهم بها من جهة أخرى ؟ وقصة ما قام به العلماء الفرنسيون من تجارب كيميائية أمام الشيوخ ، قصة غاية فى الطرافة ، لم تحك هنا طبعاً ، وهى أن العلماء الفرنسيين جعلوا - ذات مرة - المواد تتناثر ، فأحدثت دويًا هائلًا ؛ غير أن أحداً من الشيوخ لم يتحرك ، أو يهتز ، وكأنهم فهموا أن الهدف هو إخافتهم وعندما رأى بونابرت الذى كان حاضراً ، أن الشيوخ لم يعجبوا حتى لما رأوه وسمعوه من دوى ، مما يدل على أنهم ليسوا مثل الهنود الحمر ، ثار بونابرت ثورة عظيمة لعدم مبالاة العلماء الفقهاء ، بما كان مفروضاً أن يربهم ، أو على الأقل ، يبهرهم . وهذه القصة - أو بالأصح ثورة بونابرت - أحسن دليل على أن عرض ما كان لدى الفرنسيين من أدوات ، أو استعراض بعض تجاربهم الباهرة ، لم يكن هدفها تعليم أو «تنوير» المصريين ، بقدر ما كان وسيلة للسيطرة على عقولهم ، بأن يثبتوا لهم أنهم جهلاء ؛ وبالتالي ، فالسلطة لابد أن تكون مع العلماء الأجانب ، ولو أن الهدف كان التعليم ، لأقاموا مدرسة لشباب المصريين ، كما أقاموا فرقة من الأقباط فى الجيش الفرنسى . ونعود إلى ما يقوله الكتاب المخصص لتلاميذ مصر بالذات :

«وكانت هناك لجنة العلوم والفنون ، التى أخذت فى دراسة متحمسة للبلد فى كل مظاهره من حياة سابقة أو حاضرة . كان أعضاؤها

يذهبون فى مجموعات مكونة من اثنين أو ثلاثة من العلماء ، وأحيانا فرادى ، وعلى الرغم من الحرارة الشديدة والمخاطر العديدة ، إلا أنهم انتشروا فى مصر كلها، يسجلون ويكتبون كل الخصوصيات العلمية والجغرافية والعرقية والأثرية التى يقابلونها . كانت مصر القديمة تبهر كل الرجال من علماء وغيرهم ..

وفى رشيد، فى التاسع عشر من يوليو سنة ١٧٩٩ ، اكتشف المواطن بوشار، حجرا عليه حفر بثلاث لغات، سمحت فيما بعد لشامبليون أن يفك رموز اللغة الهيروغليفية سنة ١٨٢٢ . وكانت هناك مطبعتان إحداهما خاصة والأخرى قومية (هكذا) ، تحت إدارة ج.ج. مارسيل، كانتا تنشران الدراسات والنتائج المصورة ، وجريدة لى كوربيه ديجهت ومجلة لا ديكاد إيجيبسيان .

لم يقولوا طبعا إن كل هذا الإنتاج كان باللغة الفرنسية، و لا أنهم أخذوا معهم المطبعتين عند رحيلهم، مما جعل كثيرا من المصريين يظن أن مطابع محمد على، بعد ذلك، كانت امتدادا للمطابع الفرنسية.

ولكن الكتاب أخذ يقص علينا حزن الفرنسيين عندما أراد الإنجليز أن يستولوا ، بعد انتصارهم ، على كل إنتاجهم العلمى . فكانت هذه الفقرة التى أظنها قد تسببت فيما بعد ، فى بناء أسطورة كتاب «وصف مصر» :

«وقد كتب جيوفرا سنت - هيلار إلى كوفييه فى السابع والعشرين من نوفمبر سنة ١٧٩٩ قائلا : «أه يا صديقى ! لقد جمعنا وثائق أجمل كتاب يمكن أن تنتجه أمة . وعندما سنبتكى على المصير المجهول لكل هؤلاء المحاربين الشجعان ، الذين سقطوا فى مصر بعد كل هذه

المعارك المجيدة ، سيكون عزاؤنا الوحيد فى وجود مثل هذا العمل الثمين» . وهذا الكتاب هو كتاب وصف مصر العملاق ، الذى نشر تحت رئاسة جومار . فى تسعة أجزاء ، بها تسعمائة لوحة وأربعة آلاف رسم، ظهرت على خمس مراحل ، من عام ١٨٠٨ إلى عام ١٨٢٥ « . وهكذا ، جاءت هذه الجملة ، لأحد العلماء ، تمجيذا لعمله هو وزملائه إلى أقصى درجة ، حتى أنه يرى أن عملهم هذا يعوض وفاة الآلاف من الضحايا .

وننتقل بعد ذلك إلى الجزء الذى يقيم النتائج :

النتائج :

«مثل هذا النشاط الخلاق ، كان أهلا لأن يقلب الخمول المصرى» هكذا ! وكأن أهل مصر فى ذلك العصر ، كانوا شاهدين لهذا النشاط الذى يدور بين جدران المعهد ، أو على أوراق الباحثين . والحقيقة ، التى رأيناها فى صفحات «دينون» التى عرضت على القارئ تقول إن من شاهد هذا النشاط ، هم الفلاحون الذين يحاربون الفرنسيين أو يقاسون من ظلمهم . ونلاحظ بالمناسبة ، أن الكتاب لم يتحدث حتى الآن، عن ثورتى القاهرة - وقد تكونان من تأثير النشاط الفرنسى على خمول المصريين أيضا - وكذلك لم يتحدث عن المقاومة المستميتة فى أعالي مصر وفى الدلتا ؛ فهو لم يذكر حتى الآن إلا الإنجازات العلمية والمدنية للعلماء ، وكأنهم حضروا وحدهم فى رحلة استكشاف علمى ، لا يحرسهم مثلا إلا قلة من الجند ، قلة لم نسمع عنها كلمة واحدة حتى الآن، غير أن أفرادها كانوا يعيشون فى وفاق تام و «روح مرحة» مع

الشعب المصرى ، الذى تقبلهم برحابة غريبة . ولكن هذا الصمت ما كان يمكن له أن يدوم ، فالحقائق أقوى من أى تعتيم . وإن كنا نبدى إعجابنا بالدقة فى اختيار الصياغة التى تغلف هذه الحقائق ، حتى يقتنع التلميذ أن الأمور كانت تسير وفق مبدأ «ليس فى الإمكان أبدع مما كان» . وهكذا ، سنرى كيف كان أجدادنا مخطئين فى رفضهم - المحدود جداً كما سنلاحظ - الاندماج مع هؤلاء الأغراب . ونعود إلى النص نفسه حتى لا تفوتنا كلمة واحدة منه:

«مثل هذا النشاط الخلاق كان أهلاً لأن يقلب الخمول المصرى ..»
وتكون المفاجأة : إنه سيتحدث فعلاً عن ثورتى القاهرة . إنهما فعلاً نتيجة النشاط الفرنسى ، وليس بسبب حب المصريين لحريتهم أو لرفضهم لآى استعمار أجنبى . والدارس لصياغة الحديث هنا ، يعجب لطريقة تقديم ما سيأتى من الحديث عن هاتين الثورتين . فالحديث يبدأ وكأن ما سيحدث خيراً ، فهو تحريك الخمول بفضل النشاط العلمى للفرنسيين . ثم مرة أخرى ، الحياء الشديد فى اختيار المفردات ، التى تمهد لحدث يدل بشكل قاطع ، على أن كل ما سبق كاذب فى حقيقته . ولنر كيف تقدم الأحداث الرافضة للوجود الفرنسى فى أعنف صورها .
«بعض الأخطاء الحمقاء فى الشكل صدمت العادات والمعتقدات»
لاحظ الانتقاء الموفق للكلمات : «بعض الأخطاء الحمقاء فى الشكل ..»
فالفرنسيون لا يمكنهم أن يخطئوا فى الجوهر ، وكم كانت قليلة تلك الأخطاء ؛ ولم تكن جسيمة ، بل حمقاء !

«بعض هذه الأخطاء ، مثل تحطيم الأبواب التى كانت تغلق الشوارع ليلا ، أو ارتداء الوشاح ذى الألوان الثلاثة (وشاح الثورة الفرنسية) الذى أجبر عليه الأعيان (ومن المؤكد أن هذا الحدث بالذات محض كذب واقتراء إذ رفض المشايخ بشدة ارتدائه مما أثار ثورة بوناپرت، ولكنه أذعن لرفضهم، بعد ذلك) وقطع العلاقات مع السلطان الذى كذب السياسة المسلمة لبوناپرت ، وجاءت بعض المصالح التى أضررت، معاكسة لمحاولات الاندماج، مما ترتب عليه قيام ثورتين دمويتين فى القاهرة ، وإن كانتا محصورتين بصورة ضيقة جدا فى بعض الجماعات، (ونكرر هنا إعجابنا بالصياغة ، وانتقاء المفردات لتفريغ الحدث من مضمونه)؛ ثورتان قامت إحداهما فى اليوم الثانى لإعلان الحرب على تركيا، أى فى الحادى والعشرين من أكتوبر سنة ١٧٩٨ ، وقامت الأخرى عند تقدم الجيش التركى نحو العاصمة فى إبريل سنة ١٨٠٠ ، وقد أكدتا أن ثمة شعور عدوانى يظل قائما» .

وتبدو المفارقة هنا صارخة ، بعد الذى قرأناه عن الجو المرح الذى يسود العلاقات المصرية الفرنسية من جهة ، وأن الثورتين محصورتان فى حدود ضيقة جدا ، من جهة أخرى . أيا كان ، فقد حدثت «أخطاء حمقاء» مما يفسر التغير فى العلاقات «الودية المرحة» . ولكننا ، وبعد هذا الاعتراف لن نجد سطورا واحدا يبين كيف رد الجيش - الذى لم يذكر عدده حتى الآن - على هاتين الثورتين ؛ كما ساعدت الصياغة الماكرة على ربط الدولة العثمانية بالثورتين ، فبرىء الشعب المصرى

منهما ، وكأنه كان مغلوبا على أمره فيهما ، وقد تأكد ذلك بالفعل فيما يخص الثورة الثانية بالذات .

ونعود إلى النص المذكور: «أيا كان فتنة نوع من الروح الانهزامية زعمت الجيش بعد رحيل بوناپرت ، وذهب الأمر إلى حد التمرد في حامية العريش في ديسمبر ١٧٩٩ . استمر كليبر أولا ، دون حماس شديد ؛ ومن بعده مينو ، ولكن بإيمان قوى ، بمشروع «السلطان الكبير» (أى بوناپرت كما كان المصريون المعجبون به يسمونه - على حد قول الفرنسيين) ، وقد حطمت اتفاقية التسليم في ١٨٠١ هذا المشروع، ولكنه ترك أثارا لا تمحى» : وفي الكتاب خط تحت هذه الكلمات الأخيرة .

«لقد أدمج مصر في الفكر الفرنسى ؛ وجعل مصر على اتصال بالحضارة الغربية ، لقد جعل مصر تتعرف على هويتها؛ كما أنه لفت نظر رجل ذى ذكاء لماح ، كان إذاك ضائعا فى صفوف الضباط الأتراك ، وهو محمد على .»

★ ★ ★

ننتقل بعد ذلك إلى تاريخ محمد على ، ونذكر مرة أخرى أنه كان جد الملك الحاكم آنذاك ، ولابد من احترامه بل وتمجيده .

وما كان ينبغى للكتاب الفرنسى طبعاً أن يشذ عن هذه الروح ، لكنه أثبت قبل ذلك ، أنه لولا الجيش الفرنسى - وكأن الحملة بعثة استكشاف علمية بحتة - ولولا بوناپرت ، ما جاء محمد على ، ولا عرف ماذا يفعل . ولكن حملات محمد على العسكرية كانت ذات طابع خاص ، يختلف عن

الحملات الفرنسية ، فنحن نقرأ : «ومع الأسف أن هذه الحملات كانت تسير حسب المنهج التركى من عنف ، وقتل وحرائق وسلب ونهب» (ص ٦٥) . ويجدر بنا أن نقول هنا كلمة حق ، لا دفاعا عن الأتراك ، وقد قاسى المصريون الكثير من قسوتهم ، ولكن من أجل الحقيقة التاريخية الموضوعية ، ولولا الملامة ، لظن القارئ أن مؤلف هذا الكتاب المدرسى - المتجنى على «المنهج التركى» فى حملات ذلك العصر- لم يقرأ صفحة واحدة من تاريخ الجيوش الأوربية آنذاك ، بل عن تاريخ الجيوش الفرنسية نفسها .. وفى داخل فرنسا نفسها أيضا ، أثناء الحرب الأهلية ، المسماة بحرب «الفانديه»، وفى المقاطعات الراضية للحكم المركزى .

ولو أننا استثنينا هذه السطور العنصرية ، وتجاهلنا ما فيها من غمز ولز ضد كل ما هو شرقى كعادة أغلب الكتاب الغربيين عندما يتحدثون عن الشرق ، ورجعنا إلى قراءة تحاول جهدها أن تكون موضوعية ، لدهشنا لما نراه يبسط أمامنا .

المفاجأة ... المفاجأة الكاملة ، خاصة إذا ما رجعنا إلى ما انتهى إليه الجزء الخاص بالحملة ، وسبق تقديمه ، عن: «سكان القاهرة الذين تذكروا سنوات الأمان التى عاشوها أثناء الحكم الفرنسى»، وأن: «الحملة الفرنسية، ... ، أساس التحول المصرى، بما قدمته من نموذج لخالق مصر الحديثة ، محمد على» ، فالصفحات التى تتحدث عن محمد على وإنجازاته ، تبدو كأنها بقلم شخص آخر غير الذى خط السطور السابقة ، وعرض علينا تلك الأفكار. فما من كلمة تشير إلى الوجود

الفرنسى السابق ، وما تركه لمحمد على ، سواء كميراث أو كنموذج يحتذى به ، على العكس تماما . وكأنه ، شأن كل من يتحدث عن آثار الحملة ، عندما ينتقل من الشعارات الإنشائية ، مثل: «أدماج مصر فى الفكر الفرنسى»، أو: «الآثار التى لا تمحى» أو: «النشاط الخلاق الذى يقرب الخمول المصرى» ، عندما ينتقل من هذه الشعارات كى يرى تلك الآثار رأى العين ، والقلم فى يده والصفحة تنتظر البرهان ... لا يجد شيئا ملموسا يتحدث عنه ، بعد تأكيده على أن الحملة قد تركت لمحمد على مثلا يحتذى به ، وإذا به يناقش نفسه !

فجأة ، نجد نظرة موضوعية غير مألوفة فى أحكامها ، إذ نقرأ هذا المقطع الذى يبدو غريبا بعد ما قرأناه : «لم يكن (لمحمد على) خطة منظمة ، وكذلك لم يكن ينقل من الخارج : ولذا ، كان عمله ناجحا ، فقد كان ينبع من الواقع ، كما تحكمت فيه الظروف ، وإنجازاته تشابه كبير مع ما فعله بوناپرت ، والسبب هو أن المشاكل نفسها قد قابلته ، ولم يكن لتلك المشاكل إلا نفس الحلول» (ص ٦٨) . وبعد هذا الاعتراف الخطير ، نقرأ فى الصفحة التالية : «وعلى الرغم من أنه كان مصلحا جسورا ، إلا أنه لم يمس القانون الأخلاقى أو الدينى ؛ فقد أبقى على القرآن كشرع اجتماعى وقانونى . ولم يجعل من المجتمع والدولة حكما علمانيا . وكان يحترم سلطة علماء الأزهر إلى أبعد حد ...» (ص ٦٩) . ويدحض هذا الاعتراف كل ما قيل عن تأثير الفكر الفرنسى على المصريين ، وهما أول دليل أمامنا ، فتشريعات بوناپرت إذن ، ومينو على وجه الخصوص ، التى نسخت عن القانون الفرنسى ، لم تستمر

بعد رحيل جنود الحملة ، بل ولم يحاكيها محمد على . ولكن الأسطورة لا تموت بسهولة ، كما يقول المثل الفرنسي ، فعلى الرغم من ذلك كله ، نقرأ : «إن محمد على لم يعد إلى المؤسسة الفرنسية بشأن المجالس النيابية» ؛ أى على الرغم من أن تلك المجالس كانت ، كما رأينا ، دائما تحت إمرة ضابط فرنسي ، أيا كان حجمها ، فالمؤلف يصر على أنها كانت مجالس نيابية تمثل الشعب المصري ، وكان على محمد على أن يقلدها ! مع أن بقية الجملة تؤكد أن محمد على لم يختلف عن الفرنسيين ، أو عن سبقهم من حكام الممالك ، عندما كان - على حد قول المؤلف - «يجتمع عند الضرورة، وعند عرض المسائل المهمة ، بديوان المتخصصين أو الأعيان» (ص ٧٠). وكما قرأنا فى كتب فرنسية كثيرة ، أن تشريعات مينو ، خاصة فى مجال القضاء ، قد غيرت وجه مصر ، إلا أن كاتبنا يعترف أن محمد على: «احتفظ بالمحاكم التقليدية، وبرئيسها «القاضى» (أى قاضى القضاة) ، كما احتفظ الحرفيون بمشايعهم ..» .

ولكننا نلاحظ بعد ذلك - والأمر هين - أن هناك تركيزا كبيرا على أسماء كل من استأجرهم محمد على من الفرنسيين، لخلق دولة حديثة، مثل المهندس «لينان دى بلفون» أو «موجل» .

ونحن نعرف طبعا ما قام به كلوت بك و«الكولونيل سيف» من خدمات ، وهما فى خدمة محمد على ؛ كما يؤكد الكتاب أن محمد على أرسل مائة وأربعة عشر طالبا إلى فرنسا . ونحن نعرف أنه أرسل ، أول ما أرسل طلبته ، إلى إيطاليا ، إذ لم تكن فرنسا هى المتحكمة الوحيدة فى تصدير العلم إلى مصر . أيا كان فبعد أن شرحت سياسة محمد

على وإنجازاته ، وما قامت به الحكومة الفرنسية من مساندة له ، تجيء خاتمة هذا الجزء من الكتاب ، على ما كنا نتوقعه طبعاً . وكل هذا الجزء الذى نترجمه تحته خط فى الكتاب حتى يدرك التلميذ أهمية الكلام ، إذ يؤكد : « أن إرادته القوية أعادت ، دون أدنى شك ، خلق مصر ؛ لقد فعل ما هو أفضل من إعادة تشكيل الأجساد ، لقد أيقظ روحاً » (ص ٨٨) . « لقد ترك محمد على أسرة حاكمة ، وبرنامجاً وتقاليده . لقد كان شرفاً لفرنسا أنها فهمت ذلك ، ونصحتة وساعدته » (ص ٨٩) .

ونحن لسنا بصدد مناقشة هذا الكلام الأخير فى بحثنا هذا ، إنما جملة الكلام أن ما نقرؤه هنا منطقى بل منتظر فى مصر ١٩٤٨ ، عندما كان المجتمع الراقى لا يتحدث العربية ، وكانت الفرنسية هى لغة عليّة القوم ، وكان الاحتلال إنجليزياً ، وبالتالي ، كان الصديق الأجنبى هو فرنسا .

وعلى عادة كتب التاريخ هذه ، ففى نهاية كل فصل ، ببليوغرافيا لأهم الكتب التى عالجت الموضوع المطروح . ولن نعجب إذا وجدنا مذكرات « فيفان دينون » التى ترجمنا منها صفحات كثيرة ، نجدها لأهميتها ، تتبوء المركز الأول فى أسماء أهم المذكرات التى كتبها أفراد عاصروا الحملة ، بل واشتركوا فيها . ونذكر ، بداهة ، بعد ما قرأناه عن « الروح المرحّة » التى كانت تسود العلاقة بين المحتلين والشعب المصرى أن مؤلفنا فى قراءته لتلك المذكرات الشهيرة ، أسقط من حسابه كلية الصفحات التى تشرح لنا باستفاضة ، نوعية العلاقة الحقيقية التى كانت تربط بين الحاكم والمحكوم .

ومن بعد أن يدلنا هذا الكتاب على أهم الكتب التي تناولت الموضوع، فإنه ينشر بعض المقتطفات من كتب قد يهتم بها من أراد الاستزادة. فبعد دراسته «لمحمد على وبداية مصر الحديثة ١٧٩٨ - ١٨٤٩»، نجده يقدم لنا - مثلاً - صفحة من كتاب «جيرار دى نرفال» الشهير، «رحلة إلى الشرق» تصف «عودة الحجاج إلى القاهرة»؛ ثم صفحتين عن «السان - سيمونيين»، سنعود إليهما؛ ثم نصف صفحة عن رأى أحد المسافرين الفرنسيين الذين قابلوا «محمد على وهو فى الثالثة والسبعين» من عمره؛ ثم «رأى أحد الإنجليز فى محمد على»، وهو تقرير من القنصل الإنجليزى فى ذلك العهد.

أما الصفحتان السابق ذكرهما فهما عن «السان - سيمونيين وبناء قناطر الدلتا» وهما مأخوذتان عن كتاب ظهر فى باريس سنة ١٩٣٠ بعنوان «السان - سيمونيون ١٨٢٧ - ١٨٣٧» لمؤلفه «هـ. ر. دالماني»؛ ويتحدث جزؤه الثانى عشر عن رحلتهم إلى مصر وأعمالهم فيها.

ونجد فيما تم اختياره ليقدم للتلاميذ، بعض الأسطر أظنها غاية فى الأهمية بالنسبة لنا فهى تقص علينا كيف اجتمع المهندسون الفرنسيون «السان سيمونيون» فى ليلة الخامس عشر من أغسطس ١٨٣٤، ليحتفلوا بعيد ميلاد نابليون.

والمعروف أنهم من أشد المعجبين به، بل كادوا يقدسونه، ونلاحظ طبعاً أنهم يقدسون «نابليون» أى الإمبراطور، وليس «بونابرت الجنرال الجمهورى» الذى كان يحارب باسم مبادئ الثورة الفرنسية.

اجتمعوا إذن فى ذكرى ميلاده، ودعوا بعض المسئولين من الحكام وكان من بينهم «سليمان باشا» أى «الكولونيل الفرنسى سيف» سابقا، الذى كان من ضباط الجيش الإمبراطورى أثناء حكم نابليون، وقد سرحه الحكم الملكى فى فرنسا بعد ذلك طبعاء، فبحث عن عمل له فى مصر.

ولنعد إلى النص الذى يقول: إن الفرقة جاءت لتحتفل بعيد ميلاد نابليون «فى القناطر حيث المكان الذى اختاره الرجل العظيم (يقصد نابليون) كمركز لمقادير مصر المستقبلية ...» (ص ٩١). وفى الصفحة التالية أخذ يسرد ما قيل أثناء الاحتفال، وعدد زجاجات النبيذ التى شربت وأصنافها ويعلق الكاتب قائلا: «أن واحدا فقط من بين الأتراك قد سكر أما الباقون، فقد نالوا نصيبهم، وأثبتوا أنه يمكن التفاهم معهم». ثم نتعرف على أسماء من شربت بأسمائهم الأنخاب، وكان من بينهم السيدة مريم العذراء (عليها السلام)، فعيدها هى أيضا فى الخامس عشر من أغسطس «وفى وسط العشاء، قدم سليمان نخب نابليون وقدم فى النهاية أيضا نخب محمد على. مفزى كلمتى النخبين أن محمد على كان المنفذ لوصية نابليون لأن نابليون كان قد ترك بصمته على مصر بيده القوية، بينما استولى محمد على عليها ليحمى مصالحها التى كان نابليون قد أعدها». وينتقل الوصف بعد ذلك إلى الاحتفال بوضع حجر الأساس فى مدرسة المهندسخانة ونرى مرة أخرى: «سليمان يطبع على اللياط حرف نون كبير، وبعد وضع

الحجر، ينقش على سطحه نون - ميم عين، أى نابليون - محمد على...»
(ص ٩٢) وهكذا نرى كيف كانت أسطورة محمد على المنفذ لتوجيهات
بونابرت تنسج على يد سليمان باشا و«السان - سيمونيين»، الذين
لم يعاصروا الحملة، وكان من أهم أهدافهم تمجيد اسم
نابليون، الإمبراطور الاستعماري، فيكون لوجودهم شرعية
مستمدة من تاريخ مصر، وقد مر أكثر من ربع قرن على وجود
بونابرت بمصر.

وهكذا ينتهي الجزء المخصص لمحمد على ونحن نرى الآراء
تتضارب وتتناقض، وكأن الحياء وحده هو الذى يمنع مؤلفه
من الإفصاح عما يراه من فضل للحملة على محمد على، بعد أن أكد
فضائلها على «الخمول المصري» والسبب طبعاً كما سبق أن
قلنا الدبلوماسية التي كانت تمنع الفرنسيين من الإقلال من شأن
محمد على ومن فضله هو على مصر.

ولكن تاريخ مصر الحديثة بدأ بسنة وصولهم إلى مصر
١٧٩٨ ... وكم من تلميذ نجيب يعيد هذا الدرس ويكرره إلى
اليوم، حتى بعد أن اعترف المؤرخون الفرنسيون المحدثون
أنفسهم بخطأ هذه النظرة التي تلقب «برؤية الحقبة
الاستعمارية».

ملحق ٢ : الجبرتي

للجزء الأول

ترجمة «كاردان» لحوليات الجبرتي التي نشرت سنة ١٨٣٨، هي التي عرفها - إن قرأها - أغلب من كتب عن بوناپرت والحملة، قبل الترجمة الجديدة المنشورة في ١٩٧٩. وكانت الترجمة القديمة غير دقيقة في ترجمتها - وهذا أضعف ما يقال! - للأسباب السياسية التي جعلت «كاردان» يقدمها لجمهوره الفرنسي آنذاك، كما سبق أن ذكرنا.

والصفحات التالية للجبرتي لخصت باقتضاب شديد، وقد ألفى كل وصف يعبر عن جمال المباني المهذمة، فهي صفحات لا تشرف الوجود الفرنسي في مصر بالطبع، لما أزالوه من روائع تدل على عظمة التراث المعماري لقاهرة الماضي.

ويديهي، من الكلام الذي سنقرؤه، أن الفرنسيين لم يكن لهم إلا هدف واحد، هو حماية القوات المحتلة المستعمرة، وتأمين حياتهم من غضب الأهالي، من هذا المنطلق، كان ما بنوه لأغراضهم الدفاعية. وقد أهمل، كل من قرأ الجبرتي، هذه الصفحات على أهميتها لما تفضح من تخريب للقاهرة أثناء الوجود الفرنسي، كما أهمل ما قيل في أول الكتاب عن سرقتهم لكل الكتب القيمة الموجودة بالقاهرة. لذا رأينا أهمية عرضها على القارئ، مادامنا نحاول معرفة ما خفى أو أخفى عن الحملة الفرنسية على مصر.

يقول الجبرتي :

«وانقضت هذه السنة بحوادثها وما حصل فيها، فمنها توالى الهدم والخراب وتغيير المعالم وتنويع المظالم، وعم الخراب خطة الحسينية خارج باب الفتوح والخروبى؛ فهدموا تلك الاخطاط والجهات والحارات والدروب والحمامات والمساجد والمزارات والزوايا والتكايا وبركة جناق وما بها من الدور والقصور المزخرفة وجامع الجنبلاطية العظيم بباب النصر وما كان به من القباب العظام المعقودة من الحجر المنحوت المربعة الاركان الشبيهة بالأهرام والمنارة العظيمة ذات الهلالين. واتصل هدم خارج باب النصر بخارج باب الفتوح وباب القوس إلى باب الحديد حتى بقى ذلك كله خرابا متصلا واحدا، وبقي سور المدينة الأصلى ظاهراً مكشوفاً فعمروه ورموا ما تشعث منه وأوصلوا بعضه ببعض بالبناء، ورفعوا بنيانه فى العلو وعملوا عند كل باب كرانك وبدنات عظاما وأبوابا داخلية وخارجية وأخشابا مفروسة بالأرض مشبكة بكيفية مخصوصة وركزوا عند كل باب عدة من العسكر مقيمين وملازمين ليلا ونهارا ثم سدوا باب الفتوح بالبناء وكذلك باب البرقية وباب المحروق وأنشأوا عدة قلاع فوق التلال البرقية ورتبوا فيها العساكر وآلات الحرب والذخيرة وصهاريج الماء وذلك من حد باب النصر الى باب الوزير وناحية الصوة طولا فمهدوا أعالى التلال وأصلحوا طرقها وجعلوا لها مزالق وانحدارات لسهولة الصعود والهبوط بقياسات وتحريرات هندسية على زوايا قائمة ومنفرجة وبنوا تلك القلاع بمقادير بين أبعادها وهدموا أبنية رأس الصوة حيث الخطابة وباب الوزير تحت القلعة الكبيرة وما بذلك

من المدارس القديمة المشيدة والقباب المرتفعة وهدموا أعالي المدرسة النظامية ومنارتها وكانت فى غاية من الحسن وجعلوها قلعة ونبشوا مابها من القبور فوجدوا الموتى فى توابيت من الخشب فظنوا داخلها دراهم فكسروا بعضها فوجدوا بها عظام الموتى فأنزلوا تلك التوابيت وألقوها إلى خارج، فاجتمع أهل تلك الجهة وحملوها وعملوا لها مشهدا بجمع من الناس ودفنوها داخل التكية المجاورة لباب المدرج وجعلوا تلك المدرسة قلعة أيضا بعد أن هدموا منارتها أيضا وكذلك هدموا مدرسة القانية والجامع المعروف بالسبع سلاطين وجامع الجركسى وجامع خوند بركة الناصرية خارج باب البرقية، وكذلك أبنية باب القرافة ومدارسها ومساجدها وسدوا الباب وعملوا الجامع الناصرى الملاصق له قلعة بعد أن هدموا منارته وقبابه وسدوا أبواب الميدان من ناحية الرملة وناحية عرب اليسار وأوصلوا سبور باب القرافة بجامع الزمر وجعلوا ذلك الجامع قلعة وكذلك عدة قلاع متصلة بالمجراة التى كانت تنقل الماء إلى القلعة الكبيرة وسدوا عيونها وبواكيها وجعلوها سوراً بذاتها ولم يبقوا منها الا قوصرة واحدة من ناحية الطبى جهة مصر القديمة جعلوها بابا ومسلكا وعليها الكرنك والفقر والعسكر الملازمين الإقامة بها ولقبض المكس من الخارج والداخل وسدوا الجهة المسلوكة من ناحية قنطرة السد بحاجز خشب مقفص وعليه باب بقفل مقفص أيضا وعليه حرسجية ملازمون القيام عليه وذلك حيث سواقى المجراة التى كانت تنقل الماء إلى القلعة وحفروا خلف ذلك خندقا.

وأما ما أنشأوه وعمروه من الابراج والقلاع والحصون بناحية ثغر الاسكندرية ورشيد ودمياط وبلاد الصعيد فشيء كثير جدا وذلك كله فى زمن قليل.

ومنها تخريب دور الازبكية وردم رصيفاتها بالاتربة وتبديل اوضاعها وهدم خطة قنطرة الموسيقى وما جاورها من اول القنطرة المقابلة للحمام إلى البوابة المعروفة بالعتبة الزرقاء حيث جامع أزيك وما كان فى ضمن ذلك من الدور والحوانيت والوكائل وكوم الشيخ سلامة فيسلك المار من على القنطرة فى رحبة متسعة تنتهى الى رحبة الجامع الازبكي وهدموا بيت الصابونجى ووصلوه بجسر عريض ممتد ممهد حتى ينتهى الى قنطرة الدكة وفى متوسط ذلك الجسر ينعطف جسر آخر إلى جهة اليسار عند بيت الالفى حيث سكن سارى عسكر ممتد ذلك الجسر إلى قنطرة المغربى ومنها يمتد إلى بولاق على خط مستقيم إلى ساحل البحر حيث موردة التبن والشون وزرعوا بحافتيه السيستان والأشجار وكذلك برصيفات الازبكية وهدموا المسجد المجاور لقنطرة الدكة مع ما جاوره من الابنية والغيطان وعملوا هناك بوابة وكرنكا وعسكراً ملازمين الاقامة والوقوف ليلاً ونهاراً وذلك عند مسكن بليار قائمقام وهى دار جرجس الجوهري وما جاوره وكان فى عزمهم اىصال ما انتهوا إلى هدمه بقنطرة الموسيقى إلى سور باب البرقية ويهدمون من حد حمام الموسيقى حتى يتصل المهدوم بناحية الاشرفية ثم إلى خان الخليلى إلى اسطبل الطارمة المعروفة الآن بالشنوانى إلى ناحية كفر الطماعين إلى البرقية ويجعلون ذلك طريقاً واحداً متسعا وبحافتيه الحوانيت والخانات وبها أعمدة وأشجار وتكاعيب وتعاريش وبساتين من أولها إلى آخرها

من حد باب البرقية إلى بولاق فلما انتهوا في الهدم إلى قنطرة الموسيقى تركوا الهدم ونادوا بالمهلة ثلاثة أشهر وشرعوا في أبنية حوائط بحافتي القنطرة ومعاطف ومزالق إلى حارة الافرنج وحارة النباقة وذلك بالحجر النحت المتقن الوضع وكذلك عمروا قناطر الخليج المتهدمة داخل مصر وخارجها على ذلك الشكل مثل قنطرة السد والقنطرة التي بين أراضي الناصرية وطريق مصر القديمة وقنطرة الليمون وقنطرة قد بدار وقنطرة الأوز وغير ذلك ثم فاجأهم حادث الطاعون ووصول القادمين فتركوا ذلك واشتغلوا بأمور التحصين وسيأتي تنمة ذلك ومنها توالى خراب بركة الفيل وخصوصا بيوت الامراء التي كانت بها وأخذوا أخشابها لعمارة القلاع ووقود النيران والبيع وكذلك ما كان بها من الرصاص والحديد والرخام وكانت هذه البركة من جملة محاسن مصر وفيها يقول ابو سعيد الاندلسي وقد ذكر القاهرة وأعجبنى في ظاهرها بركة الفيل لأنها دائرة كالبدر والمناظر فوقها كالنجوم وعادة السلطان أن يركب فيها بالليل ويسرج أصحاب المناظر على قدر همهم وقدرتهم فيكون بذلك لها منظر عجيب..

وتخرب أيضا جامع الرويعي وجعلوه خمارة وبعض جامع عثمان كتحدا القزد على الذي بالقرب من رصيف الخشاب وجامع خير بك حديد الذي بدرب الحمام بقرب بركة الفيل وجامع البنهاوى والطرطوشى والعدوى وهدموا جامع عبدالرحمن كتحدا المقابل لباب الفتوح حتى لم يبق له الا بعض الجدران وجعلوا جامع أزيك سوقا لبيع أقلام المكوس.

ومنہا أنهم غیروا معالم المقیاس ویدلوا اوضاعه وهدموا قبته العالیة والقصر البدیع الشاهق والقاعة التی بها عامود المقیاس وبنوها علی شکل آخر لا بأس به لکنه لم یتم وهی علی ذلک باقیة الی الآن ورفعوا قاعدة العامود العلیا ذراعاً وجعلوا تلک الزیادة من قطعة رخام مربعة ورسموا علیها من جهاتها الاربع قراریط الذراع.

ومنہا انهم هدموا مساطب الحوانیت التی بالشوارع ورفعوا احجارها مظهرین ان القصد بذلک توسیع الازقة لمرور العربات الکبیرة التی ینقلون علیها المتاع واحتیاجات البناء من الاحجار والجبس والجیر وغیره والمعنی الخفی الشافی خوفاً من التترس بها عند حدوث الفتن کما تقدم وكانوا وصلوا فی هدم المساطب الی باب زویلة ومن الجهة الاخری الی عطفة مرجوش فهدموا مساطب خط قناطر السباع والصلیبة ودرج الجمامیز وباب سعادة وباب الخلق الی آخر باب الشعریة ولو طال الحال لهدموا مساطب العقادین والفوریة والصاغة والنحاسین الی آخر باب النصر وباب الفتوح. فحصل لأرباب الحوانیت غایة الضیق لذلک وصاروا یجلسون فی داخل فجوات الحوانیت مثل الفیران فی الشقوق وبعض الزوايا والجوامع والرباع التی درجها خارج عن سمت حائط البناء لما هدموا درجه ویسطته بقی باب مدخله معلقاً فكانوا یتوصدون الیه بدرج من الخشب مصنوع یضعونه وقت الحاجة ویرفعونه بعدها وذلك عمل کثیر...» ..

عبدالرحمن الجبرتی

الجزء الثانی

ص ص ۴۳۲ - ۴۳۶

ملحق ٣ : «المارسييز»

عندما أعلنت الدولة أن «الوطن فى خطر» فتح باب التطوع وجاء المتطوعون من كل أنحاء فرنسا ، وفى الثلاثين من يوليو سنة ١٧٩٢ وصلت الى باريس كتيبة من خمسمائة من أهل ميناء «مرسيليا» ينشدون ما أصبح ، بعد أقل من ثلاثة أشهر ، نشيد كل من ينتمى الى الثورة ، وهو الذى أصبح فيما بعد ، وحتى يومنا هذا النشيد الوطنى للجمهورية الفرنسية .

ونعتذر لركاكة الترجمة التالية ، والسبب أننا حاولنا ، جاهدين الحفاظ على المعانى الأصلية للكلمات التى وجد فيها شعب ذلك العصر ، أحسن تعبير عن مشاعره .

«نشيد أهل مرسيليا»

«هيا بنى الوطن ، لقد جاء يوم المجد
فقد رفع لواء الطغيان الدامى ضدنا ،
أتسمعون زئير الجند الشرسين فى الحقول ،
قادمين لذبح أبنائنا ، ورفيقاتنا ، حتى فى أحضاننا ؟

★★★

الى السلاح يامواطنين نظموا كتائبكم
فلنسر ، فلنسر ، ولندع الدم النجس يروى أخاديدنا !
يا حبنا المقدس للوطن ، قد واسد أذرعتنا المنتقمة !
يا أيتها الحرية ، الحرية الحبيبة، حاربى مع المدافعين عنك !

تحت راياتنا ، النصر يليى نغماتك الحازمة !
فليرى أعداؤك المحتضرون انتصارك ومجدنا

★★★

سندخل فى الدرب عندما يتركه شيوخنا
سنجد فيه رمادهم وآثار فضائلهم !
لا نبغى الحياة بعدهم بل نشاركهم توابيتهم
وسيكون لنا الكبرياء السامى ، أن ننتقم لهم أو أن نسير على
خطاهم»

ملحق ٤ : «بلزاك» «طبيب الأرياف» الجزء الأول

قد تكون أوقع صورة لما كانت عليه عقلية جند الحملة ، ما كتبه
«بلزاك» فى قصته الشهيرة «طبيب الأرياف» على لسان أحد الجنود ،
وهذه الصفحات من أشهر ما كتب فى الأدب الفرنسى ، لواقعيته ، ولما
ترسمه لنا من تقاليد عصرها ، إذ كان الفلاحون يجتمعون آنذاك فى
ليالى الشتاء الطويلة ، ويقص كل منهم قصة على الآخرين ، سواء كانت
تجربة شخصية أو قصة خيالية ، وفى «طبيب الأرياف» يطلب المجتمعون
من جندى سابق فى جيش نابليون ، أن يقص عليهم قصة الامبراطور ،
وكان الجندى قد عاد الى قريته بعد تسريحه من الجيش فى عهد الملكية
التي عادت الى فرنسا بعد هزيمة نابليون ، عاد وذكرياته تحول عهد

نابليون بل ونابليون نفسه الى اسطورة ، يسردها مرارا على جمهور من أقرانه الفلاحين ، مما جعل الجيل الجديد الذى يسمع هذا الكلام الباهر يتشبع بتلك الرؤية الاسطورية لعصر لم يعرف عنه إلا انتصارات وحبا جنونيا كان الجند السابقون يكتونه لمن أسموه «بالعريف الصغير» . وإن كان ثمة شىء يدلنا على عقلية هذا الجيش الذى سافر مع بوناپرت الى مصر ، وعاش فيها لينشر مبادئ الثورة والتنوير ، فهى تلك الصفحات التى نترجمها كاملة ليتعرف القارئ على نوعية الجند الذين عاشوا فى مصر لسنوات ثلاث . ولن نأخذ منها - نظرا لطولها - الا ما يصور لنا كيف كانوا يرون نابليون والحملة على مصر .

يقول الجندى بعد أن طلب منه سُمَّاره من الفلاحين أن يقص عليهم «قصة الامبراطور» :

«لقد ولد نابليون - كما تعرفون يا أصدقائى - فى كورسيكا وهى جزيرة فرنسية تدفنُّها شمس ايطاليا ، حيث يغلى فيها كل شىء وكأنها فى لهب مستمر ، وحيث يقتلون بعضهم البعض ابنا عن أب ، دون أى مناسبة ، فتلك هى حالهم ، ولكى تدركوا غرابة الأمر ، فان أم نابليون التى كانت أجمل نساء عصرها ، كانت فى الوقت نفسه حاذقة أيضا فقد فكرت فى أن تنذره للرب حتى ينجو من كل مخاطر طفولته وحياته ، ذلك لأنها رأت فى المنام أن العالم قد اشتعل فى يوم ميلاده .. كانت نبوءة» .

«وبعد فإنها قد طلبت من الرب أن يحميه ، على أن يعيد نابليون الدين المقدس الذى كان قد وصل فى ذلك الوقت الى الحضيض .. وقد كان» .

«والآن تنبهوا جيدا لما أقوله وخبرونى بالله عليكم إن كان ذلك طبيعيا ؛ من المؤكد ، بل مما لا شك فيه أن الرجل الذى توصل الى عقد مثل هذا الميثاق السرى ، سيكون قادرا هو وحده ، على العبور سالما من خلال صفوف الآخرين ومن البنادق التى كانت تبيدنا كالذباب ، وكل هذا ينحنى احتراما له ، وعندى أنا شخصا برهان على ذلك رأيتة فى معركة إيلوه» .

«إنى ما زلت أراه يصعد مرتفعا آخذا منظاره ، وينظر الى المعركة قائلا : «كل شيء على مايرام» ، فإذا بأحد هؤلاء المتملقين نوى القبعات المريشة ، الذين يضايقونه بصفة دائمة حتى وهو يأكل ، كما قيل لى ، قد ظن من نفسه ذكيا فأخذ مكان الامبراطور عندما رحل . لقد نسف وانتهى الريش» .

«أنتم تعرفون طبعاً أن نابليون قد احتفظ بسره لنفسه ، لهذا السبب تساقط كل من كانوا يرافقونه حتى أصدقاءه المقربون ، كانوا يتساقطون كالذباب «ديروك» «بيسيار» و«لان» رجال أقوياء كأعواد الفولاذ التى كان نابليون يطوعها لخدمته» .

«المهم الدليل على أنه ابن الرب ، إنه وجد ليكون أبا للجنود وأنه لم يُر قط ملازما أو نقيبا . هكذا . أصبح القائد العام مباشرة كان يبدو كأنه لايتعدى الرابعة والعشرين من عمره ، ومع ذلك كان كالقائد العجوز

منذ أن استولى على مدينة «تولون» حيث برهن فيها للآخرين أنهم لا يعرفون شيئاً عن استخدام المدافع .

«وفجأة وجدنا هذا النحيف قائداً لجيش ايطاليا ذلك الجيش الذى كان يعانى من نقص فى الخبز ، والذخيرة ، والأحذية والملابس وهو جيش مسكين عار كالديدان» .

«... وتحقق السلام هل يستطيع بشر أن يفعل ذلك ؟ ، بالطبع لا لقد كان الرب يساعده إن هذا لأمر أكيد» .

«كان نابليون يتضاعف كما تتضاعف الخبزات الخمس فى الانجيل ، يقود المعركة نهاراً ، يعد لها ليلاً حتى أن الحراس كانوا يرونه دائماً يذهب ويجيء ، لا ينام ولا يأكل ، ونتيجة لهذا فقد اتخذوه أباً لهم ، بعدما تعرفوا على معجزاته ، والى الأمام» .

«إلا أن الآخرين فى باريس ، عندما رأوا ذلك قالوا هذا شيخ يبدو كأنه يأخذ تعليماته من السماء ، وله قدرة خارقة على الاستيلاء على فرنسا ، يجب أن نطلقه على آسيا وأمريكا لعله يكتفى بذلك» .

«لقد كتب له ذلك مثلما كتب على السيد المسيح ... حدث أنه تلقى أمراً بالتوقف فى مصر وذلك هو التشابه بينه وبين ابن الرب ، وليس ذلك بكل شيء ، فقد جمع صفوة رجاله الذين جعلهم كالشياطين وقال لهم : أصدقائى الآن لقد أعطونا مصر لنمضغها ولكننا سنبتلعها فى فترة وجيزة مثلما فعلنا فى ايطاليا وسيصبح الجنود البسطاء أمراء وسيملكون أراضى ، فإلى الأمام . قال الجنود : الى الأمام يا أولاد» .

«وها نحن فى تولون فى الطريق الى مصر حينذاك كانت كل سفن

الانجليز الحربية فى البحر ، ولكن عندما أبحرنا ، قال لنا نابليون : إنهم لن يرونا ويستحسن أن تعلموا منذ هذه اللحظة ، أن قائدكم يمتلك نجمة حظ فى السماء تقودنا وتحمينا .

«وقد حدث ما قيل بالفعل . وأثناء عبورنا البحر ، استولينا على مالطة مثلما يستولى على برتقالة يروى بها ظمأه للانتصار فقد كان رجلا لا يستطيع أن يحيا دون أن يفعل شيئا . حسنا ها نحن فى مصر وهناك الأمر مختلف .

«وللعلم فإن المصريين بشر اعتادوا منذ أن أصبح العالم عالما ، أن يكون ملوكهم عمالقة ، وجيوشهم فى كثرة النمل ، لأنها بلد الجان والتماسيح حيث بنوا اهرامات كبيرة ، مثل جبالنا ، وقد أوحى اليهم خيالهم بأن يضعوا فيها ملوكهم ، ليحتفظوا بهم طازجين ، فهذا الأمر كان يروق لهم» .

«وعند نزولنا قال لنا العريف الصغير «نابليون» : يا أولادى إن البلاد التى ستفزونها لديها عدة آلهة يجب أن تحترموها لأن الفرنسى لابد أن يكون صديقا للجميع ، وأن يهزم الناس دون أن يكدرهم ، ضيعوا فى عقولكم ألا تلمسوا شيئا لأننا سنحصل على كل شيء فى النهاية هيا تقدموا فالأمر على مايرام» .

«حسنا ، أما هؤلاء القوم ، فقد تنبأوا بحضور نابليون تحت اسم «كبير بونابرديس» وهى كلمة تعنى فى لهجتهم السلطان الذى يطلق النار ، أصبحوا يخافون منه وكأنه الشيطان ، عندئذ لجأ سلطان تركيا وآسيا وأفريقيا الى السحر ، فأرسل لنا جنيا اسمه «مودى» يُظن أنه

هبط من السماء على حصان أبيض، كان مثل سيده لا يتأثر بالقنابل (...)، لقد كانت سلطات العرب والمماليك هي التي تريد إقناع جندها أن «مودى» يستطيع أن يدفع عنهم الموت أثناء القتال بحجة أنه ملاك مبعوث ليحارب نابليون ويسترد خاتم سليمان، أحد ممتلكاتهم التي سرقها القائد على حد قولهم .

«وعلى الرغم من ذلك، فقد جعلناهم يجزون على أسنانهم . بالله عليكم، خبرونى، من أين علموا بعهده نابليون السرى؟ هل كان ذلك أمراً طبيعياً؟ لقد كان من المؤكد فى ذهنهم أن نابليون يقود الشياطين وينتقل كالعصفور فى لمح البصر من مكان إلى آخر، وقد كان فى واقع الأمر موجوداً فى كل مكان . وأخيراً، جاء ليخطف منهم ملكة كانت كالبدرة فى جماله، قدم لها كل الكنوز وماساً كبيراً فى حجم بيض الحمام . بينما رفض المملوك الذى كانت زوجته، مع أن له غيرها، رفض هذه الصفقة رفضاً باتاً . وفى هذه الحالة، لم تكن الأمور لتستتب إلا بعد معارك كثيرة» .

«وهذا بالفعل ما حدث . فقد أصبح الضرب للجميع . عندئذ، اصطفينا فى الإسكندرية والجيزة وأمام الأهرامات . واضطررنا الى السير تحت أشعة الشمس وعلى الرمال، حيث كان هناك بعض اشخاص مستعدين لرؤية تخیلات، فقد كانوا يرون مياهاً لا نستطيع الشرب منها، وظلالاً تجعلنا نتصيب عرقاً . ولكننا التهمنا المماليك كعادتنا دائماً، وكان الكل يرضخ لإرادة نابليون الذى غزا أعالي مصر وأسفلها، وكذلك بلاد العرب حتى وصل فى النهاية إلى عواصم الممالك

التي لم يعد لها وجود، حيث توجد آلاف التماثيل، وخمسماية عفريت، ثم كان هناك شيء غريب . وعدد لا حصر له من الأبراص . بلد رائع حيث يستطيع كل إنسان أخذ بعض القراريط من أرضها اذا أسعده ذلك . بينما كان نابليون مهتماً بالشئون الداخلية حيث كان يريد إنجاز أشياء رائعة، أحرق له الإنجليز أسطولوه فى معركة أبوقير، لأنهم لم يكونوا يعرفون ماذا يخترعون لإعاقتنا . لكن نابليون، الذى كان يحظى باحترام الشرق والغرب، والذى كان البابا يدعوه بابنه، وابن عم «ماهوميه» يدعوه بوالده العزيز، كان نابليون يريد ان ينتقم من إنجلترا ويأخذ منهم الهند بدلاً من أسطولوه . كان على وشك ان يقودنا الى آسيا عن طريق البحر الأحمر، فى بلاد لا يوجد بها إلا الماس والذهب، وذلك حتى يدفع مرتبات الجنود، وحيث توجد قصور يستريح فيها . عندئذ، كان مودى يدبر أمره مع الطاعون، فبعث به الينا ليوقف انتصاراتنا .

«انتباه ! عندئذ صار الجميع فى هذا العرض الذى لا يرجع منه أحد مترجلاً . لم يستطع الجندى ان يأخذ عكا حيث دخلنا ثلاث مرات بعناد حربى شجاع . ولكن الطاعون كان الأقوى، ولم يكن هناك وقت لنقول : «يا صديقى العزيز !» . كان المرض قد اشتد على الكل . وكان نابليون وحده ندياً كالوردة، ورآه كل الجيش وهو يتجرع الطاعون دون ان يؤثر ذلك عليه» .

«وبعد! أتظنون يا أصدقائى ان ذلك كان طبيعياً؟ عندما عرف الممالك ان كلنا فى عربات الإسعاف، أرادوا ان يقطعوا علينا الطريق، ولكن هذه حماقة لا تجدى مع نابليون» .

«حينئذ، طلب نابليون من شياطينه الذين كانوا يتمتعون بجلد أسماك من غيرهم : هيا نطلقوا لى الطريق (...) حينئذ، تقرر ان نعود الى القاهرة مره أخرى حيث قيادتنا العليا» (...).

«وعلم نابليون بمشكلة فرنسا بعد معركة الشهيرة فى أبوقير، التى انتصر فيها على جيش الأتراك الكبير القوى بجنوده البالغ عددهم خمسة وعشرين ألفا . وقد أغرق فى البحر خلالها، وبفرقة واحدة، أكثر من نصفهم، دون أن يفقد أكثر من ثلاثمائة من رجاله. وكانت هذه آخر صاعقة له فى مصر(...)» .

(بلزاك، : «طبيب الأرياف»، ص ص ١٦٨ - ١٧٤

★★★

أول ما يلفت النظر، فى هذا النص، هو تأليه نابليون . إذ يشبهه الحاكى مراراً بالسيد المسيح، ومن المعروف أن السيد المسيح، فى فرنسا وباقى الدول المسيحية، إله وليس رسولاً ، كما هو فى الدين الإسلامى . فنابليون، الذى يربطه بالله «عهد سرى» يحميه من كل مكروه، هو نفسه إله يتعامل مع الجان، ويعد جنوده بالمستحيل ويحققه، ونلاحظ أيضاً ما يقوله ذلك الجندى عن المصريين والشياطين، وما يفهمه وما لا يفهمه من حقيقة المعركة الدائرة بين الفرنسيين والأتراك والمماليك . ولا نرى فى كلامه ماينم عن معرفته هو نفسه ، بمبادئ الثورة ، ناهيك عن التنوير الذى يفتقر اليه عقله بشدة ، فهو جاهل الى أقصى حدود الجهل ، ويؤمن بالشياطين ولايرى الا حقيقة واحدة ، هى أن نابليون وعدهم بالاستيلاء على كل شىء فى مصر ، وهذه هى فى الواقع،

الحقيقة الوحيدة وراء وجود الجيش الفرنسى فى مصر ، مثله فى ذلك
مثل أى جيش استعمارى فى أى عصر من العصور ، ولايسعنا بعد
قراءة هذه الصفحات الا التساؤل عن كيفية خلق اسطورة الجيش الذى
حرر أوربا ، وعلمها - كما سبق أن علم مصر - الحرية والأخوة
والمساواة ، وهذا مثل من جنده ؟!

ملحق ٥ : كلوت بك

النص الكامل لسرد كلوت بك أحداث «الحملة الفرنسية» خير مثال على تأثر الأجيال الجديدة بكتاب «الميموريال»، حيث لا نجد فيما يقصه مؤلفنا إلا ما قاله نابليون نفسه في أحاديثه المدونة بهذا الكتاب ولا يغيب عن ملاحظتنا أنه لا يتحدث مطلقا عن ثورة القاهرة الأولى، التي قامت أثناء وجود بونابرت، فتثبت ضيق المصريين بهذا الوجود، ورفضهم له.

يقول كلوت بك تحت عنوان «الحملة الفرنسية» :

«الغرض من هذه الحملة - النزول في ثغر الاسكندرية - واقعة الاهرام هزيمة - ابي قير - نتائجها - كليبر - الانتصار في هليوبوليس (عين شمس) - منو - الجلاء - نتائج القمح (القمح) الفرنسي.

١٢- لما وصل بونابرته إلى مصر ووطأت قدماء ثراها في أول يوليو سنة ١٧٩٨ كان يتصرف في شئونها ويقبض على زمام الحكم فيها اثنان من البكوات المصرية أى المماليك.

أما العلة التي لأجلها الفت حكومة الدركتوار الحملة التي عهدت رأسها الى ذلك القائد الخطير من ٣٦٠٠٠ مقاتل وأنفذتها الى ضفاف النيل لاحتلاله فهي ان المماليك كانوا يتصدون للتجار الفرنسيين بالإحراج والمغارم حتى علت اصواتهم بالشكوى والاستصراخ غير انه كان هناك سبب اشرف مغزى من قصد انزال العقوبات بهؤلاء المعتدين وتصريف السطوات فيهم ردعا لهم عن الافحاش في المظالم والمغارم وهو ان القوة الإلهية كانت تدفع بالفرنسيين الى التدفق على البلاد الافريقية من غير أن يستطيعوا لها صدا فلم يسعهم الا أن يطاوعوا هذه

القوة القاهرة فلقد جال بخاطر الملك لويس الرابع عشر ان ينفذ اقتراحا رفعه اليه الوزير «لبنتز» للاستيلاء على مصر وطرحت هذه المسألة على بساط البحث والمناقشة فى وزارة (الدوق دى شوازل) فلما عاد بونايرتة من ايطاليا حبذ فكرة «لبنتز» وصفق لها استحسانا معتقدا انها من الاغراض السامية الجديرة بالعمل على تحقيقها وبلغ من حماسه لتلك الفكرة انه قال ذات يوم فى حديث له: «ان الشهرة لا تكتسب الا فى الشرق» ، ولقد ايقن بصواب هذا الرأى يوم قال له كبير فى أبى قير: «أيها القائد: انك لكبير كهذه الدنيا» وأدرك أنه لم يخطئ حينما أقبل على بلاد الاهرام يلتمس منها المجد والفخر أى الطلسم الذى يربط بالنوع البشرى كله حظوظ الفطاحل والعبقريين.

على أن نابوليون شرح فى جمل قصيرة الغرض السياسى الذى كان يرمى اليه بتنظيم حملته على مصر فقد قال:

«ان الغرض الاول من حملة الفرنسيين على مصر هو رضح شوكة الانكليز فى الشرق اذ لا طريق غير وادى النيل للجيش الذى يناط به أداء هذه المهمة الخطيرة بتغيير مجرى الاحوال فى الهند وكان لابد فى اصابة هذا الغرض من حلول مصر محل (سان دومنج) و (الانتيل) والتوفيق بين حرية العناصر السوداء ومصالح صناعاتنا وكان بدهيا أن يفضى الاستيلاء على مصر الى ضياع جميع المستعمرات الانكليزية فى أمريكا والهند وأنه متى أصبح الفرنسيون أصحاب الكلمة العليا فى مرافئ ايطاليا وجزيرة (كورفو) وجزيرة (مالطة) والاسكندرية صار

البحر الابيض المتوسط لا محالة بحيرة فرنسية هذا الحلم اللذيذ لم يتحقق ويا للأسف قط !

واذا كنت لا أقصد فى هذا المقام الى ايراد تاريخ الفتح الفرنسى لمصر فإننى اقتصصر على القول بأن الاسكندرية وقعت فى قبضة الفرنسيين عقب يومين من نزولهم الى البر ولم يقم بونابرته فى هذا الثغر الا الوقت الكافى لترتيب الحكومة وتنسيق أنظمتها ثم سار من فوره زاحفا على القاهرة وكان مراد بك قد عاهد نفسه على أن يشطر الجيش الفرنسى بصارمه البتار كما نشر البطيخة بالسكين فلما كان الثالث عشر من يوليو حمل بفرسانه على المصريين فلم تلبث شدة حملاته ان تلاشت عند اصطدامها بأركان مربعاتنا المنيعة فلما رأى الممالك ما حل بهم من الفشل والعجز اخذوا يفسرون خططنا الحربية التى لم تكن قبلا معروفة عندهم بقولهم إن مشاتنا كانوا لتلاحمهم وتراكنهم بعضهم الى بعض كالبنيان المشيد يحيط به سياج من الحراب ثم احتفظوا بقواهم كلها رجاء المدافعة شبرا شبرا من مدينة القاهرة فربضوا بين النيل والاهرام يتربصون بنا السوء وزعموا فى لغو كلامهم وحديث خرافتهم أنهم سيشهدون فى هذا المكان انكسار شوكتنا وأقول نجمنا ولكن خاب فآلهم وطاش سهمهم لأن واقعة الاهرام جاءت حاسمة بانتصارنا وخذلانهم فإن جيشهم الذى حشدوه بامبابة مؤلفا من ستين ألف مقاتل اشفى على الهلاك والتلف اذا انجلت عن موت عشرة آلاف من الممالك قتلا فى ميدان المعركة أو غرقا فى النيل فمعركة ٢١ يوليو أفضت الينا بزمام مدينة القاهرة وبالتالي الخطر المصرى كله من أقصاه إلى أقصاه.

ولكن لم تنقُض أيام عشرة على هذا الفوز المبين حتى مر على سواحل أبى قير رسم الدونمة الفرنسية وذهبت ضياعا بتلاشيها النتائج الباهرة التى كان من المنتظر أن يفضى نجاحنا اليها قال نابليون فى مذكراته (المجلد الثانى): «لقد كان لخذلاننا بواقعة أبى قير تأثير كبير فى شئون مصر بل فى شئون العالم كله فإنه لو قدرت النجاة للدونمة الفرنسية ولم يدركها ما أصابها لما لقيت الحملة على الشام عقبة ما فى طريقها و لتوافرت الوسائل لنقل مدافع الحصار الى ما وراء الصحراء ولما فشلت الجيوش الفرنسية عند أسوار عكا . أما وقد دمرت تلك الدونمة ومحي رسمها فقد أقدم الديوان (أى الحكومة العثمانية) على محاربة فرنسا فخسر جيشنا بذلك سندا قويا وتحولت الحال فى مصر إلى نقيضها وانقبض رجاء نابليون فى التوصل بنتائج الحملة على مصر الى تأييد شوكة فرنسا وسلطانها فى الغرب.

ولم يكن فى استطاعة جيشنا بمصر التفكير فى الاحتفاظ بفتوحاته وقد انقطعت المواصلات مع فرنسا على المثال المتقدم وانصرف خاطرها الى ما وقع بها من النكبات والمحن فى ايطاليا والمانيا فلم يسع كليبر الذى كانت قيادة الجيش قد آلت اليه إلا ان يتخذ الوسائل للجلاء عن وادى النيل وان يراعى بذل ما فى الوسع للاحتفاظ بما أصابه من الشرف والمجد على أثر ظفر بونايارته بالاتراك فى أبى قير ذلك الظفر المبين الذى انمحي به عار انكسارنا البحرى فيها وعودته الى فرنسا فقد عقد كليبر مع الاتراك فى العريش اتفاقية تعهد فيها بالجلاء عن القطر المصرى فى ظرف ثلاثة أشهر وأخذ الباب العالى على نفسه أن يقدم

الى الجيش الفرنسى ما يكفى من السفن لنقله بأسلحته وامتعته الى فرنسا ولكن حدث فى نفس الوقت الذى هم الفرنسيون فيه بمغادرة القاهرة أن بعث الاميرال (كيث) الى الجنرال (كليبر) بلاغا ذكر فيه ان انكلترا لا تقبل من الجيش الفرنسى التسليم الا اذا القى السلاح من يده وترك ماله من السفن والذخائر والامتعة فكان جواب كليبر على هذا البلاغ ان نشره على جنوده وذيله بالجملة الآتية موجها فيها الخطاب اليهم: «أيها الجند إن مثل هذه الوقاحة لا جواب عليها الا بالانتصار فتهيأوا للقتال».

وكان على الجيش الفرنسى لكى يبقى محتلا الديار المصرية ان ينازل جيشا مؤلفا من سبعين الف عثمانى وان يدحره ويشتت شمله وهو ما قام به التسعة الالاف من الفرنسيين فى واقعة عين شمس الخالدة الذكرى ولكن بينما كان الجنرال كليبر يطارد فى الشام فلول الجيش العثمانى كان سكان مدينة القاهرة قد ثابوا إلى الثورة وأخذوا يفتكون بالفرنجة من أهلها ويحصبون فى أحد القصور مائه وثمانين فرنسيا نيطت بهم المحافظة على العاصمة المصرية.

ولقد قاوموا يومين متتابعين الحملات الموجهة اليهم من جموع الأهلين الذين كان يؤيدهم نحو الالف من الجند وأشرف أولئك من عندهم لولا أن فصيلة من جيشنا الظافر جاءت فى أنسب الاوقات لنجدتهم وتخليصهم من حرج موقعهم على شئ وجود جيوشنا وحضور الجنرال كليبر لم يكونا كافيين لإخماد تلك الفتنة لأن الثائرين لم يفيئوا

الى السكينة ويلتمسوا من القاهرة رحمة بهم الا بعد أن احرقت أحياء
برمتها من المدينة وأصبحت خرابا يبابا بعد أن كانت عامرة زاهرة.
ولما اضطر كليبر للأسباب المتقدمة أن يحتفظ بالديار المصرية
صرف همه الى توثيق أركان شوكته وإقامة معالم نفوذه وسلطته ومهد
له السبيل الى هذه الغاية فوزه على الاتراك فى عين شمس وتخلصه
منهم فضلا عن انتمائه جانب الانكليز الذين روعهم انتصار الفرنسيين
فى واقعة (مارانجو) فانصرفوا عن الاهتمام بمصر الى الاشتغال
بشئون أوروبا. وتحالف كليبر على الإثر مع مراد بك فالت اليه بمقتضى
هذا التحالف السلطة فى اقاليم الوجه القبلى.. ولكن كليبر لم يلبث بعد
استتباب الامر له ثانيا ان اعتدت عليه يد اثيمة إذ سقط قتيلا من يد
مجرم نفث فيه العلماء روح التعصب والاعتداء.

لقد كان كليبر القائد الفرنسى الوحيد الذى فى استطاعته الاحتفاظ
بمصر لانه كان يؤثر فى نفس الجنود بفضائله النادرة وسمعته الحسنة
فبيث فيهم الشجاعة والثقة ولم يوجد بين من عهدت اليهم ازمة الامور
فى مصر من هو اهل لإضاعة فتوحاتنا فيها كالقائد الذى خلفه بعد
قتله وهو الجنرال (منو).

ولم يكن هذا القائد ممتازا من الوجهة العسكرية بشيء من
الاستحقاق والفضل كما لم يكن له من الوجهة الادارية نصيب ما من
الدراية والكفاءة. فإنه اغضب كبار الضباط الذين كانوا أوسع منه
دراية واجدر منه بالحلول فى مركزه ودأب على السير فى خطة مناقضة
للخطة التى رسمها سلفه، دع انه من جهة اخرى لم يرض الاهالى

الوطنيين اذ كان يبھظ كواھلهم بمستحدثاته المستھجنة الغريبة. وكانت اجراءاته العسكرية تستدعى لطيشها وتجردها من الصواب السخرية والهزء حتى ان سواد الجيش كثيراً ما استھجنها واغفل القيام بها، فكان بديھيا ان تضيق مصر من فرنسا على يد مثل هذا القائد.

ولقد أدرك الانكليز حقيقة هذه الحال وايقنوا منها فاحتلوا من فورهم ساحل البحر بجهة أبى قير فى قوة عظيمة وسيروا ستة آلاف من الھنود (السيباى) الى القصير فأخذوها وعززوا قوتهم بجيش آخر من الاتراك فألزموا بهذه الوسائل العسكرية القائد، (منو) الغبى الغافل بتسليم الاسكندرية اليهم ثم بالتأهب لمبارحة الديار المصرية على عجل.

فإنه ما وافت نهاية سبتمبر سنة ١٨٠١ حتى كانت بقايا جيش الحملة الفرنسية تستعد للرحيل من مصر عائدة الى الديار الفرنسية. وانه لمن الاعمال النافعة اللذيذة تقييد حوادث الفتح الفرنسى لمصر وتدوين النتائج التى افضى اليها ولكن أرانى فى هذا المقام مضطرا الى الاقتصار منها على الحوادث والنتائج ذات الصيغة العامة فأول ان انتصارات الفرنسيين أدت إلى ثل عرش المماليك وتقويض أركان دولتهم وأقامت الدليل الساطع على ضعف هؤلاء المستبدين الغاشمين وهيأت للمصريين الوسائل لتكوين وحدتهم المالية وتوسيع نطاق افقهم فلاح لهم شبح أوروبا من خلال الأعمال والمشروعات البونابرتية وسكنت فورة تعصبهم للدين على غير المؤمنين به. وكان القائد الفرنسى قد خلب

بفعاله الباهرة عقولهم السريعة التأثر بالمؤثرات (١) فإن ما أبداه من الحكمة فى تسامحه والمهارة فى احترامه ديانة الامة المغلوبة وعاداتها بثا فى نفسها الاستعداد لتوثيق الصلة فيما بعد بينها وأوروبا والانصراف نحو المدنية الغربية لتلتمس منها امدادها بالنظم الحديثة لتدبير شئونها.

ولقد كان فى الوسع اجراء هذا الاصلاح لو بقى احتلال الفرنسيين لمصر وظلت سلطتهم قائمة فيها، فإن بونايرتة كان قد وضع بالفعل اساسه وانشأ يرفع اركانه بقصدة ايقال القومية العربية المصرية من

(١) سيشغل نابليون او السلطان الكبير كما يسميه الشرقيون مركزا ساميا فيما يدون من الحوادث العامة ببلاد المشرق فكثيرا ما سمعت المصريين يذكرونه بعبارات الحماس والاعجاب وحدث اننى سافرت سنة ١٨٢٤ الى السويس فى مهمة فنزلت فى بيت كان نابليون قد نزل به للاستراحة، ولم يكن قد طرأ عليه اقل تغيير حتى الفراش الذى قام فيه فلم أشأ ان يؤتى الى بربر غيره.. وكان صاحب البيت وقت نزولى به صاحبه على عهد ذلك القائد العظيم وكان يخیل لمن يحدث هذا الشيخ الجليل ان نضره الشباب تعاوده كلما اخذ يروى ما رآه أو سمعه عن السلطان الفرنسى، ومن قوله: لم يكن ابونجرت عدوا للمسلمين إذ كان فى استطاعته لو اراد ان يقلب جميع المساجد بسن الابرة ولكنه لم يفعل ذلك فليبق اسمه كبيرا بين أسماء عظماء الرجال، ثم كان يختم كلامه بقوله: ولقد اكدوا لنا انه فى ساعة موته هناك على صخرة البحر الكبير التى تمكن اثنى عشر ملكا من ملوك النصرانى من ارساله اليها وتكبله بالاغلال فيها بعد ان أسقوه شرابا منوما رأى المقاتلون الذين اجتمعوا حوله روحه وقد وقعت على حد السيف فليسترخ فى امان وسلام وسلام، وقد نقل ابراهيم باشا الى اللغة التركية تاريخا مختصرا لنابليون ونشر هذا التاريخ بعنوان «تاريخ نابليون الشهير امبراطور فرنسا» ضمن مجموعة عنوانها «دفينة اسرار حكام أوروبا» أى كنز اسرار ملوك أوروبا.

سبابتها وبذل فى هذا السبيل ما تيسر له من الجهود التى كانت باكورة ثمارها استحداث الدواوين فى المدائن الكبرى وامهات القرى وهى عبارة عن المجالس البلدية التى ألفت من كبار الشيوخ والاعيان لترجع الحكومة اليها فى معضلات المسائل ومختلف الشئون الخطيرة فكان لا يبرم امرا حقيرا او خطيرا الا بعد اطلاعها عليه وابدائها رأيها فيه. وكان كل مجلس منها يبعث الى القاهرة مندوبين عنه لتشكيل الديوان الوطنى الكبير منهم وهذا الديوان هو الذى كان يمثل القطر المصرى تمثيلا عاما واطهر الفرنسيون نحو هذا الاصلاح وغيره التعضيد والتأييد وعطفوا على مصالح مصر المادية فظهروا ارجاعها من العربان الذين كانوا يعيشون فيها الفساد وتعهدوا بالعناية ترعها الثمينة واحاطوها من جهتي البحرين الابيض المتوسط والاحمر وناحية الصحراء بسياج من الاستحكامات والحصون».

«كلوت بك»: لمحة عامة إلى مصر، الجزء الأول ص. ص.

٤٨ - ٥٥

ملحق ٦ : الطهطاوى

«ثم انه يوجد فى مدينة مرسيليا كثير من نصارى مصر والشام الذين خرجوا مع الفرنسيات حين خروجهم من مصر، وهم جميعا يلبسون لبس الفرنسيين، وندر وجود احد من الاسلام الذين خرجوا مع الفرنسيين، فإن منهم من مات، ومنهم من تنصر، والعياذ بالله، خصوصا الممالك، الجورجية والجركسية، والنساء اللواتى اخذهن الفرنسيين صفار السن، وقد وجدت امرأة عجوز باقية على دينها.

وممن تنصر انسان يقال له عبدالعال، ويقال انه كان ولاءه الفرنسيين بمصر (أغاة انكشارية) في ايامهم ، فلما سافروا تبعهم، وبقي على اسلامه نحو خمس عشرة سنة، ثم بعد ذلك تنصر، والعياذ بالله، بسبب الزواج بنصرانية، ثم مات بعد قليل ويقال انه سمع عند موته يقول: اجرني يا رسول الله! ولعله ختم له بخير، وعاد الى الاسلام، فقال بلسان الحال:

الحمد لله، الحنيفة ملتي والله ربي، وابن أمة نبيي .

ولقد رأيت له ولدين وبنتا، إتوا في مصر وهم على دين النصرانية احدهما معلم الآن في مدرسة ابي زعبل.

ومثله ما حكاه لي بعضهم ان سر عسكر المسمى «منو» المتولى في مصر بعد قتل الجنرال «كليبر» (بفتح الكاف وكسر اللام وكسر الباء)، كان اسلم في مصر نفاقا، كما هو الظاهر وتسمى عبدالله وتزوج بينت شريف من اشراف رشيد فلما خرج الفرنسيين من مصر، واراد الرجوع اخذها معه، فلما وصل رجع إلى النصرانية، وأبدل العمامة (بالبرنيطة) ومكث مع زوجته ، وهي على دينها مدة أيام بينما ولدت، وأراد زوجها أن يعمد ولده على عادة النصارى لينصره أبت الزوجة ذلك وقالت: لا أنصر ولدى أصلا ولا أعرضه للدين الباطل! فقال لها الزوج ان كل الأديان حق، وان مالها واحد وهو عمل الطيب، فلم ترض بذلك أبدا فقال لها ان القرآن ناطق بذلك وانت مسلمة فعليك ان تصدقي بكتاب نبيك. ثم أرسل بإحضار أعلم الافرنج باللغة العربية والبارون دساسى، فإنه هو الذى يعرف يقرأ القرآن وقال لها سليه عن ذلك

فسألته، فأجابها بقوله: انه يوجد فى القرآن قوله تعالى «ان الذين آمنوا، والذين هادوا والنصارى والصابئين من آمن بالله واليوم الآخر، وعمل صالحا فلهم اجرهم عند ربهم ولا خوف عليهم ولا هم يحزنون» فحجها بذلك! فأذنت بمعمودية ولدها، ثم بعد ذلك انتهى الأمر على ما قيل إنها تنصرت، وماتت كافرة.

كل دين ان فاتك الاسلام فمحال ، لانه أوهام.

ومما رأيت من جملة المصريين فى مرسيليا : انسان لابس ايضا كالافرنج، واسمه محمد منطلق اللسان فى غير اللغة العربية، فلا يعرف من اللسان العربى الا اليسير، فسألته عن بلده ببر مصر، فأجاب بأنه من مدينة اسيوط من اشرافها، وأن اباہ يسمى السيد عبدالرحيم، وهو من أكابر هذه البلدة، وأمه تسمى مسعودة أو قريبا من ذلك الاسم ، وأنه اختطفه الفرنساوية فى حال صغره، ويقول انه باق على اسلامه يعرف من الأمور الدينية الله واحد ومحمد رسوله والله كريم.

ومن العجائب اننى بعد كلامه توسمت فيه الخير، وكان على وجه سمة اشراف اسيوط (ص ٤٢ ، ٤٤) حقيقة ، فإن صح كلامه كان من اولاد سيدى حريز بن سيدى ابى القاسم الطهطاوى واشراف طهطا من اولاد سيدى يحيى بن القطب الريانى سيدى ابى القاسم، وله ولد ثالث يسمى سيدى على البصير، ذريته أهل جزيرة شندويل، وشهرة ابى القاسم الطهطاوى لا تخفى على من يعرفه، وان لم يذكره سيدى عبدالوهاب الشعرانى فى الطبقات وكثير من الاشراف بالبلاد العثمانية ينتهى نسبهم الى سيدى حريز المتقدم.

ومما رأيتُه في مرسيليا اللعبة المسماة، «السبكتا كل» وأمرها غريب ولا يمكن معرفتها بوصفها بل لابد من رؤيتها بالعين، ونذكرها في الكلام على «باريس» ومكثنا في هذه البلدة خمسين يوما وتوجهنا إلى باريس.

الشيخ رفاعه رافع الطهطاوى،
تخليص الإبريز في تلخيص باريز،
ص ص ١٢٠ - ١٢٢

المراجع العربية والمترجمة

- الشيخ رفاعه رافع الطهطاوى :
تخليص الإبريز فى تلخيص باريز
القاهرة، الهيئة المصرية العامة للكتاب، ١٩٩٣
- الإمام الشيخ عبد الله الشرقاوى :
تحفة الناظرين فيمن ولى مصر من الولاة والسلطين
القاهرة، دار الكتب
- الشيخ عبد الرحمن الجبرتى :
تاريخ عجائب الآثار فى التراجم والأخبار
بيروت - دار الجيل - ١٩٧٨
- عبد الرحمن الرافعى :
تاريخ الحركة القومية وتطور نظام الحكم فى مصر
جزءان - القاهرة، دار المعارف، ١٩٨١
- عبد الرحمن الرافعى :
مصر المجاهدة فى العصر الحديث
الجزء الأول : كفاح الشعب من عهد الحملة الفرنسية إلى ولاية محمد
على ،
القاهرة - دار الهلال - ١٩٨٩

- ج . كريستوفر هيرولد :

بونابرت فى مصر

ترجمة فؤاد أندراوس

القاهرة ، دار الكتاب العربى للطباعة والنشر .

- أ. ب. كلوت بك :

لمحة إلى مصر

٣ أجزاء

القاهرة ، دار الموقف العربى، ١٩٨٢.

- د. ليلى عنان :

الحملة الفرنسية ، بين الأسطورة والحقيقة

القاهرة ، دار الهلال ، ١٩٩٤.

- محمد عبد المعطى بن عبد الغنى بن على الاسحاقى المنوفى:

لطائف أخبار الدول فيمن تصرف فى مصر من أرباب الدول

القاهرة ، دار الكتب

- السيد موسى الحسينى المازندراني

تاريخ النقود الإسلامية

الطبعة الثالثة

بيروت ، دار العلوم ، ١٩٨٨

- نقولا ترك :

مذكرات نقولا ترك

القاهرة ، مطبعة المعهد الفرنسى للآثار الشرقية، ١٩٥٠.

- هنرى لورانس :
الحملة الفرنسية فى مصر - بونابرت والإسلام
ترجمة بشير السباعى
القاهرة ، سينا للنشر .

الفهرس

مدخل الجزء الثانى	٥
الفصل الأول :	
شاهد من اهلها المعاصرين	١١
الفصل الثانى :	
ما بعد الحملة	١٤٩
الفصل الثالث :س	
المؤرخون الجدد	١٧٩
الخاتمة :	
الموضوعية العلمية فى الغرب	٢٣٣

رقم الايداع : ١٠٧٣٧ / ١٩٩٨

I. S. B . N

977 - 07 -0609- 4

الهلال

المجلة الثقافية الأولى في مصر

والعالم العربي

أكتوبر ١٩٩٨ عدد ممتاز تقرأ فيه :

● محمد على باشا .. رؤية جديدة
(جزء خاص)

● هكذا يزيفون العلم

● رسالة الجامعات في حاضرها

● وأخيرا أتتصرت السينما
المصرية للشباب .

رئيس التحرير

مصطفى نبيل

رئيس مجلس الإدارة

مكرم محمد أحمد

روايات الهلال تقدم

البشموري

بقلم

سلوى بكر

رئيس التحرير	رئيس مجلس الإدارة
مصطفى نبيل	مكرم محمد أحمد

تصدر ١٥ أكتوبر ١٩٩٨

كتاب الهلال يقدم

التفلسف اليهودي في الادب الأمريكي المعاصر

بقلم

د. رمسيس عوض

**رئيس التحرير
مصطفى نبيل**

**رئيس مجلس الإدارة
مكرم محمد أحمد**

يصدره نوفمبر ١٩٩٨

دار الهلال تقدم

سجل الهلال المصور

٣٠٠٠ صورة في ١٥٤٠ صفحة

تعبّر أصدق تعبير عن الحياة
السياسية والاجتماعية والفنية
والأدبية في مصر ١٠٠ عام

صدر في جزئين

الثمن ١٠٠ جنيه

اطلبوه من مكتبات دار الهلال

بناءً على رغبة آلاف القراء

دار الهلال تقدم

الطبعة الثانية من

إعجاز القرآن

« الجزء الثاني »

تأليف : رءوف أبوسعدة

الثمن ♦ جنيهات

الإشتراكات

قيمة الاشتراك السنوى (١٢ عددا) ٤٥
جنيها داخل ج . م . ع تسدد مقدما نقدا
أو بحوالة بريدية غير حكومية - البلاد
العربية ٣٠ دولارا - أمريكا وأوربا وآسيا
وأفريقيا ٤٠ دولارا - باقى دول العالم
٥٠ دولارا .
القيمة تسدد مقدما بشيك مصرفى لأمر
مؤسسة دار الهلال ويرجى عدم ارسال
عملات نقدية بالبريد .

● وكلاء اشتراكات مجلات دار الهلال

الكويت : السيد / عبدالعل بسيونى زغلول ، الصفاة - ص . ب . رقم ٢١٨٣٣
للحصول على نسخ من كتاب الهلال اتصل بالتكهن : Hilal.V.N 92703

هذا الكتاب

قرأنا في الجزء الأول من هذه الدراسة ، كيف كانت ثورة ١٧٨٩ «عصر الأساطير» . وكيف أصبح الجنرال بونايرت أسطورة بفضل عبقريته الإعلامية . وكيف أن حملته علي مصر ، «البلد الأسطوري البعيد» ، أصبحت أيضا أسطورة ، خاصة أن قائدها الشاب - الذي أصبح الإمبراطور نابليون - قد أذل أوربا كلها فيما بعد ، وقرأنا كيف أن الأدباء والفنانين أخذوا يمجدون كل ما يخص نابليون ، الإمبراطور ، بإطلاق مسلمات لم يشكك فيها المؤرخون المبهورون بعبقرية أشهر عسكري في تاريخ فرنسا ، حتي يومنا هذا .

ونقرأ في الجزء الذي بين أيدينا الحقائق البشعة لجيش الاحتلال في مصر ، بقلم شهود الحملة العيان، تلك الحقائق التي طمسها كل من رأي في نابليون بونايرت عبقريا معصوماً من الخطأ ، كما سبق أن تجاهلها المؤرخون الاستعماريون بسبب عنصرية واضحة في كتاباتهم ، أدت إلي إطلاق اسم «الحملة الحضارية» علي حملة ، اعترفوا - في الوقت نفسه - أنها كانت استعمارية !

وأهم ما يقدمه هذا الجزء للقاريء ، خطابات كليبر ، حاكم مصر ، بعد رحيل بونايرت ، التي يقول فيها صراحة ما ينكره كل من مجد الجيش الفرنسي ، قبل أن ينتهي عصر الإمبراطوريات الاستعمارية . لذا فإن هذا الكتاب يناقش بعد ذلك ، مفهوم الموضوعية العلمية في الغرب ، وما يدعيه الغرب من صدق واحترام للحقيقة ، يفنده موقفهم من الحملة علي مصر ، إذ يصرون ، حتي الآن ، علي اعتبارها حملة تنويرية ، مع اعترافهم بهدفها الاستعماري ، وبالفظائع التي اقترفها جند الحملة في السنوات الثلاث التي قضوها في مصر . فقد أثبت المؤرخون الفرنسيون الجدد زيف أهم أساطير تاريخهم ، وهي ثورة ١٧٨٩ ، وشخصية نابليون بونايرت . ومع ذلك ، فإن إصرارهم علي تمجيد الحملة ، إن دل علي شيء ، فإنما يدل علي تناقض صارخ في منطق ، كان المتوقع أن يكون سويا . كما يدل علي أن القاريء العربي يجب أن يتوخى الحذر بل الريبة أيضا ، إذا تناول قراءة تاريخنا بأقلام قوم ، لا يرون قينا إلا جستا أدني ، لابد من استعمارهم بحجة تنويره وتحضيره ولا تستند الدارمية في رأيها هذا إلا علي «أقوال شهود من أهلها» .

(ملاحظة)



فأكثروا من رحلة الإسبوعيا
 إلى مدينة جانيته وكلية
 مدينة الفيزا ولزموا

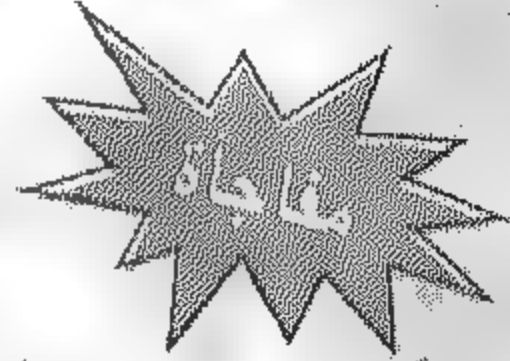


EQUAT AIR



MOTOROLA

الآن

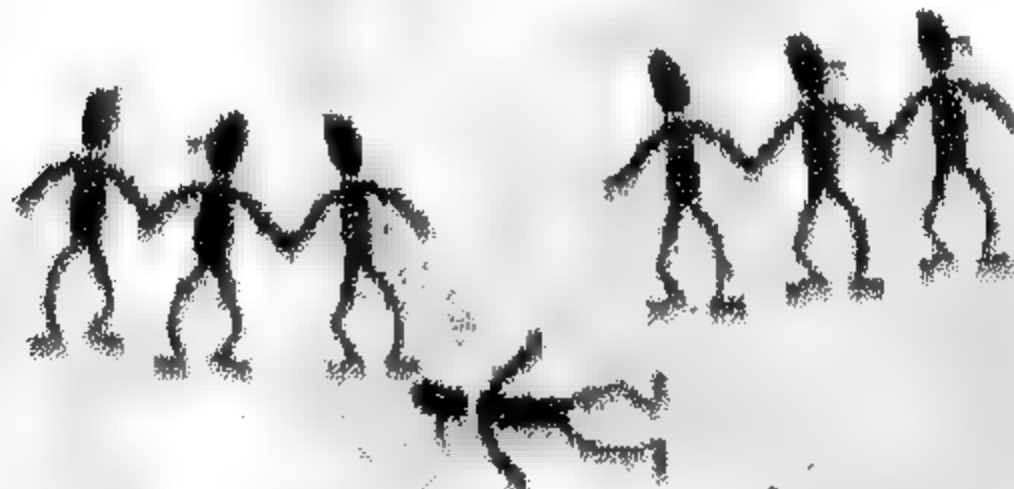


مفاجأة موتورولا بجميع الفروع
جهاز سيجر الرقمى + اشتراك ١٥ شهر
فقط بـ ٥٥٠ جنيه



Instinct Plus

العرض سارى لمدة اسبوعين أو حتى نفاذ الكمية



لا تقطع الصلة .. إبق على اتصال دائم

سبيستل SYSTEM

المركز الرئيسى القاهرة: ٢ شقيق منصور الزمالك ت ٣٤١١٨٠٠ - ٣٤١٢٨٠٠ فاكس: ٢٤١٣٨٠٠
 مدينة نصر المنطقة السادسة ش الشيخ جاد الحق أمام دار الأرقم - امتداد أحمد فخرى ت: ٢٧٢٤٨٥٥ ت فاكس: ٢٧٤٢٧٩٣
 المعادى: جراند مول ش ٢٥٠ ميدان كلية النصر المعادى الجديدة ت: ٥١٧١٢١٨ فاكس: ٥١٧١٢١٩
 المركز التجارى العالمى: كورنيش النيل الدور الأول المهندسين: ١٤ تقاطع وادى النيل مع جزيرة العرب ت: ٣٠٤٠٣٠٧
 الهرم: ٤٣٢ ش الملك فيصل أمام ش العشرين - مذكور: ٥٨٥٣٣٨٣
 الاسكندرية: ٢٢ ش عبدالحميد العبادى متفرع من ش - رشدى بولكلى - ت: ٥٤٤٣٠٢ ت فاكس: ٥٤١١٣٠٦
 ٢ شارع شعراوى لوران ت و فاكس: ٥٨٠٥٨١٠ / ٠٣
 ٢٧٦ شارع عبدالسلام عارف - سيدى بشر - السرايا ت و فاكس: ٥٥٨١٠٤٢ / ٠٣
 الماسر من رمضان: مجاوره ٤٨ - عمارة رقم واحد ت: ٣٦٨٦١٧ / ٠١٥

